

полезный домен. Центральное мультимедийное хранилище сегодня гарантирует мобильную / круглосуточную библиотеку завтрашнего дня.

МИХАИЛ МАТЛИН

Интернет — фольклор — фольклористика

Интернет для современной русской фольклористики, как и для других гуманитарных наук, уже прочно стал не только способом хранения и передачи информации, но и исследовательским полем, и инструментом исследования¹. Тем не менее не все указанные аспекты одинаково развиты, да и само их применение порождает ряд проблем. Во-первых, по-прежнему чрезвычайно актуальной остается задача формирования фольклористического информационного поля. Прежде всего оно должно включать в себя сведения о научных сообществах или ассоциациях (в России таковых нет), организациях и учреждениях, мероприятиях, источниках информации (архивы, журналы, альманахи, непериодические издания, монографии, авторефераты и проч.). Далее — полнотекстовые версии статей, монографий.

Большая часть обозначенного уже существует и более или менее активно используется. Между тем быстро и в полном объеме получить необходимые сведения до недавнего времени было возможно только на сайте «Фольклор и фольклористы России», созданном и поддерживаемом Л.В. Рыбаковой². К сожалению, сайт с 2006 г. не обновляется, многие сведения устарели и не соответствуют действительности.

Михаил Гершенович Матлин

Ульяновский государственный педагогический университет
matlin@mail.ru

¹ См., например: [Богданов; Библиография работ; Folk-art-net 2007; Интернет и фольклор 2009; Захаркина, Адоньева; Сулова 2009].

² <<http://ffr.nm.ru/>>.

В какой-то степени функцию информирования научного сообщества по указанным направлениям сегодня взял на себя блог М.Д. Алексеевского «Современная фольклористика как наука»¹. Отдельные сведения размещены на сайтах некоторых научных и учебных заведений². Что касается полнотекстовых версий публикаций по традиционной культуре и фольклору, то за исключением сайтов «Фольклор и постфольклор»³ и Фундаментальная электронная библиотека⁴ в Сети размещаются в основном публикации авторов конкретного сайта⁴, сотрудников научного или учебного учреждения⁵.

Некоторые области этого поля, преимущественно полнотекстовые версии статей и книг, можно обнаружить и вне собственно научного интернет-пространства. Во-первых, это различного типа электронные библиотеки, имеющие в своем составе как дореволюционные издания, так и издания XX в.⁶ Во-вторых, это сайты различных общественных организаций, преимущественно национально-культурной ориентации⁷. В-третьих, индивидуальные сайты⁸. К сожалению, приходится констатировать, что наиболее полно научная литература по традиционной культуре и фольклору представлена именно на этих интернет-ресурсах, а не на ФЭБе и научных сайтах.

Представляет ли это какую-то опасность для научного сообщества? Оборачивается ли появление серьезного научного текста на любительском сайте размыванием границ научного знания? И как относиться к тому, что «для студентов, аспирантов,

¹ <http://community.livejournal.com/ru_folklorist/>.

² Фольклор и постфольклор: структура, типология, семиотика <<http://ruthenia.ru/folklore/index.htm>>; Государственный республиканский центр русского фольклора <<http://centrfolk.ru/>>; Русский фольклор в современных записях <<http://www.folk.ru/>>; Центр изучения традиционной культуры Европейского Севера. Поморский государственный университет им. М.В. Ломоносова <<http://folk.pomorsu.ru/>>; Кафедра устного народного творчества МГУ <<http://www.philol.msu.ru/~folk/index.htm>>; Российский фольклорный союз <<http://www.folklore.ru/>>; Русская традиционная культура <<http://ru.narod.ru/>>.

³ <<http://feb-web.ru/>>.

⁴ <<http://mdalekseevsky.narod.ru/>>.

⁵ Помимо указанных выше отметим Электронную библиотеку Института славяноведения РАН <http://www.inslav.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=29&Itemid=62>.

⁶ См., например: GBooks. Книги по истории, археологии, географии, этнографии, филологии, лингвистике, генеалогии, философии, изданные преимущественно до 1917 года <<http://gbooks.archeologia.ru/>>; Лилай Интуэри. Раритетные книги <http://intueri.narod.ru/raritet/raritet_01.htm>, <http://intueri.narod.ru/raritet/raritet_02.htm>, <http://intueri.narod.ru/raritet/raritet_03.htm>; <<http://www.twirpx.com/about/>>. О своеобразной библиотеке можно говорить и применительно к разделам «Филология» и «Исторические науки» на знаменитом трекере "Rutracker" <<http://rutracker.org/>>.

⁷ См., например: Буза русская <<http://www.buza.ru/>>; Славянская библиотека <<http://slav.olegern.net/index.php>> и др.

⁸ См., например: Библиотека Якова Кротова. Фольклор <<http://krotov.info/spravki/temy/f/folklor.html>>.

да и для многих опытных исследователей Интернет стал главным источником научной информации, заменив библиотеки, архивы и другие хранилища информации?»

Несомненно, еще несколько лет назад, когда в России, кроме Москвы и Петербурга, практически отсутствовал широкополосный Интернет, когда Google еще только приступал к амбициозной программе по открытию свободного доступа к русским классическим научным изданиям XIX в., размещаемые в Сети публикации не могли считаться аутентичными. Однако теперь, когда все они даются в формате pdf, когда даже современные научные издания, в том числе и online-версии журналов, включая и «Антропологический форум», также выходят в этом формате, проблемы аутентичности научного текста в интернет-публикациях уже не существует.

Представляется, что положительную роль в этом процессе сыграет и решение ВАКа, обязывающее все периодические издания, включаемые в его список, иметь сетевую версию, в том числе свободный доступ или доступ только для подписчиков полнотекстовых версий статей не позднее чем через год после выхода журнала, а также публикацию на сайте ВАКа авторефератов докторских диссертаций. Особо хотелось бы отметить свободный удаленный доступ к электронным каталогам РГБ и РНБ, а также возможность приобретать в этих библиотеках сканы необходимых научных изданий, а в посреднических фирмах — авторефераты диссертаций и сами диссертации¹.

Благодаря этому процессу (получению доступа к научной информации, возможности работать с ней offline или online) исчезает деление на «столичные» и «периферийные» научные сообщества. Теперь любой исследователь, владея тематикой защищаемых диссертаций, планируемых научных мероприятий, тематикой и проблематикой статей и монографий, имеет возможность не только чувствовать себя полноправной частью научного мира, но и соотносить собственные научные проекты и идеи с общим движением научной мысли. Что же касается в целом проблемы достоверности / аутентичности научного текста, то она связана не столько с Интернетом, сколько, во-первых, с самими критериями научности и достоверности, принятыми в той или иной научной школе, а во-вторых, с негативными процессами в системе высшего образования в России.

Конечно, Интернет предоставил невиданную ранее возможность распространения паранаучных и лженаучных текстов, в том числе и в сфере этнологии и фольклористики, однако

¹ Каталог диссертаций и авторефератов по специальностям ВАК РФ <<http://www.dissercat.com/>>; Электронная библиотека диссертаций <<http://www.dslib.ru/>>.

само их появление не обусловлено им и не является специфической особенностью нашего времени. Отношение к ним, их роли в общественном сознании — это действительно серьезная культурная и мировоззренческая проблема, но это все-таки иная проблема.

Другим результатом взаимодействия Интернета и фольклористики является формирование фольклорного информационного поля. Создание сайтов, представляющих традиционную культуру и фольклор, сегодня стало одним из важнейших направлений как научных исследований, так и культурно-просветительской деятельности. В русскоязычном Интернете уже давно существуют специализированные научные сайты или соответствующие разделы на сайтах культурно-просветительских учреждений, представляющих фольклорную традицию так, как это принято при научной публикации фольклорных текстов. Передается диалектная речь, есть паспортизация, частично в текст включен бытовой речевой контекст или процесс общения собирателя с информантом, а иногда дано и полное воспроизведение стенограммы¹. Правда, при этом абсолютно преобладают сайты, представляющие региональную традицию².

Тем не менее это, без преувеличения, капля в море. Подавляющее большинство архивов научных учреждений и учебных заведений, не говоря уже о личных архивах ученых, для исследователей закрыты. Ни о какой оцифровке, открытии свободного интернет-доступа даже к той информации, которая не является областью чьих-либо авторских прав, речь не идет и в обозримом будущем идти не будет. Именно поэтому многие фольклористы (и не только молодые) вынуждены работать исключительно по материалам региональных архивов, собственным полевым записям и публикациям XIX–XX вв.³ И если сотрудники центральных научных учреждений, московских и петербургских вузов имеют возможность вести полевую работу в разных регионах страны, то преподаватели провинциальных вузов делать этого не могут.

Так же, как и фольклористическое информационное поле, фольклорное формируется и вне собственно научного интер-

¹ Помимо указанных выше сайтов учебных заведений см.: Фонограммархив Института языка, литературы и истории КарИИЦ РАН <<http://phonogr.krc.karelia.ru/>>; Фольклорный архив Нижегородского университета <<http://www.unn.ru/folklore/folk.htm>>; <<http://www.ocnt.isu.ru/zanry.htm>>; Русская народная свадьба Ульяновской области <<http://russwedding.narod.ru>>; Традиционная народная культура Вологодской области. Справочно-информационный ресурс <<http://www.cultinfo.ru/arts/folk/index.htm>>; Традиционная культура Иркутской области. Устное народное творчество <<http://www.ocnt.isu.ru/zanry.htm>>.

² О принципах представления региональных традиций см.: [Канева; Мишанкина, Тубалова, Эмер].

³ В какой-то степени такое ограничение не противоречит важнейшей особенности классического крестьянского фольклора — он «регионален и диалектен» (С.Ю. Неклюдов).

нет-пространства. Что касается публикации сборников фольклора XIX — начала XX в. в формате pdf, то здесь нет каких-либо отличий от того, что говорилось применительно к публикациям научных текстов. Однако более интересны и значимы для фольклористов специализированные ненаучные сайты, представляющие современные записи классического фольклора¹ и одну из областей или один из жанров современного фольклора². Но интересны не с точки зрения возможности пополнения фольклорно-этнографической базы исследования, так как они как раз не соответствуют общепринятым критериям аутентичности / достоверности. Эти записи, как правило, не паспортизированы, не известен источник их появления у информанта (устный, письменный — книжный или интернет-публикация), степень личностного вмешательства в текст и проч.

Подобные сайты интересны иначе — с точки зрения подхода к Интернету как особому полю для осуществления фольклористических и культурно-антропологических исследований. Ведь Интернет сегодня — это не только «высокая технология, особый язык», но и «средство решения различных социальных и индивидуальных задач» и, самое главное, «значимый фактор и аспект современной среды обитания человека» [Розин 2007: 17–18]. Философы и социологи определяют современное общество как информационное, центральным звеном которого является коммуникация. «Наряду с информационной составляющей сетевого общения, возможно, гораздо большей значимостью обладает его способность осуществлять социальную коммуникацию. Сеть становится для человека пространством общения, новой средой, обладающей собственными онтологическими характеристиками — особым “киберпространством” и “вневременным временем”, т.е. временем on-line» [Каргин, Костина].

Это особое, интегрированное пространство, в котором «одномоментно существует возможность использовать базы данных, библиотеки, публичное общение, личное общение, онлайн-вый диалог и т.п. формы коммуникации» [Кутюгин 2009]. Данная интегрированность обусловила появление принципиально нового способа коммуникации, в котором соединены процесс и результат, — гипертекста. «Гипертекст как новая текстуальная парадигма может рассматриваться как способ коммуникации в обществе, ориентированном на множественные, одновременные потоки информации, которые не могут быть восприняты и усвоены субъектом. Усвоение всей суммы знаний

¹ См., например: Русский фольклор <<http://rusfolklor.ru/>>.

² См., например: Анекдоты из России. Составитель Дима Вернер <<http://anekdot.ru/>>; Русские народные частушки <<http://www.chastushki.ru/>>; Блатной фольклор <<http://www.blat.dp.ua/>>.

становится невозможным, более того, жесткое структурирование такого знания становится труднодостижимой задачей. Знание организуется в гипертекст, в сеть относительно свободных сообщений, которые могут объединяться и распадаться в процессе производства и потребления знания» [Купер].

Существуют в этом коммуникативном пространстве свои формы и типы коммуникации. Во-первых, это «диалоговая коммуникация, off-line и on-line (электронная почта, ICQ) и полилоговая коммуникация, off-line и on-line (конференции, чаты). Естественно, о ситуации “человек в виртуальном социуме” можно говорить только применительно к полилогичным формам общения, прежде всего конференциям и чатам» [Нестерова]. Сюда же необходимо отнести и блоги [Сафонова].

Интернет-коммуникация предоставляет каждому человеку уникальную возможность не только на порядок расширить количество социальных контактов, но и выстроить их «под себя», выбрать только то, что соответствует его личностным социально-культурным потребностям и приоритетам. Итогом расширения социальных связей и их выстраивания «под себя» стало возникновение новых социумов — сетевых сообществ [Розин; Алексухин]. Социологи определяют данный тип социальной организации как «группу людей, взаимодействие которых протекает преимущественно в глобальных компьютерных сетях». Обязательной характеристикой такой организации «является осознание своей общности», связанности «общей идеологией, традицией и т.п.» [Нестеров]. Возникают сетевые сообщества тогда, когда «достижение индивидуальных целей», чаще всего «интересного или полезного общения», становится «возможным только через создание группы. <...> Эти группы не имеют некой внешней по отношению к самой группе цели. Весь смысл существования группы находится внутри ее самой, группа возникает для того, чтобы обслуживать интересы своих членов, и не более того. Как только участники группы “исчерпывают” друг друга, группа распадается. Все это, естественно, не относится к сетевым сообществам, имеющим внешнюю по отношению к группе цель — группам дистанционного обучения, различным коммерческим структурам, осуществляющим деятельность посредством сети, и т.п.» [Нестеров].

При таком подходе к Интернету даже неспециализированные сайты, о которых шла речь выше, не говоря уже о сетевых сообществах, представляют собой очень важный и интересный объект исследования. Такое исследование применительно к сообществу любителей юмора, в сферу интересов которых входит прежде всего анекдот, провел П. Бородин. Предложен-

ная им методика дает возможность изучать не тексты анекдотов, а их современных носителей и исполнителей («сетевых личностей») и некоторые письменные формы, воплощающие коммуникативный процесс [Бородин 2007].

Одним из очень распространенных в русскоязычном Интернете является сетевое сообщество невест, существующее на форумах почти всех свадебных порталов¹. В это сообщество входят прежде всего те, кто отвечает требованиям, сформулированным в названиях данных форумов. «Само название сайта подразумевает, что посетители являются невестами и женихами. Либо предполагают стать ими. Либо являются молодоженами, либо специалистами в своей области, что позволяет им передавать свой опыт тем, кто только начал разбираться в сложном вопросе организации собственной свадьбы»². Из этого определения видно, что на самом деле состав сообщества гораздо шире его наименования. Особо необходимо выделить наличие в составе сообщества специалистов в области свадебного бизнеса — организаторов свадеб (тамада), фотографов, операторов, представителей фирм, специализирующихся на предоставлении данных услуг³.

Тематика общения на форумах невест весьма обширна и охватывает почти все аспекты брачно-свадебного процесса, что позволяет собрать богатейший материал по составу и структуре преимущественно современной городской свадьбы, выяснить географическое распространение обряда, отдельного обрядового акта и особенностей его воплощения⁴. Так, обряд снятия фаты невесты существует в Ростове-на-Дону, Таганроге, Ставрополе, Одессе, Казахстане (русские семьи), Тернополе,

¹ См., например: Все для свадьбы. Форум <<http://nasvadbe.kiev.ua/forum/>>; Форум.py <<http://forum.forumok.ru/index.php?act=idx>>; Свадебный форум на сайте «Красивая свадьба» <<http://v-zags.com/forum/index.php>>; Свадебный форум — Москва и Санкт-Петербург <<http://forum.its-my-life.ru/>>; Коломенский свадебный форум: Свадебный информационно-развлекательный портал <<http://avtograf.gip-gip.ru/>>; Svadebka.Ws. Свадебный форум <<http://forum.svadebka.ws/index.php>>; Свадебный переполох <<http://www.ugolochek.ru/>>; Свадьба 66. Форум невест <<http://www.svadba66.ru/forum/section1/>>; Свадьба Барнаул. Свадебный форум Барнаула <<http://svadbabarnaul.ru/>>; Ярославский свадебный форум <<http://www.yarsvadba.ru/forum/>>.

² <<http://avtograf.gip-gip.ru/forum-f1/tema-t1.htm>>.

³ Мужчины (не только женихи) также являются участниками этих сообществ, но их доля ничтожно мала по сравнению с долей девушек, к тому же в основном это представители рынка свадебных услуг — фотографы и операторы, ведущие свадебных торжеств, представители специализированных фирм и т.п. Своеобразный мужской свадебный форум существует на портале «Конференция iXBT»: в разделе «Общий» размещена тема «У меня свадьба через месяц! Посоветуйте чего может пойти не так» <<http://forum.ixbt.com/topic.cgi?id=15:55881-1-6>>. Данный топик идет в окружении таких, как «Где в Москве лучше всего зубы лечить?», «Где и как выбрать хорошую обувь?», «Я с 00 часов 00 минут бросил курить. Совсем. Кто со мной?», «Про кошек (часть 3)», «Наука в России. Есть ли у нее будущее?» и т.п. <<http://forum.ixbt.com/?id=15>>.

⁴ См. об этом также: [Руденко 2009; Власова 2008].

Кишиневе, Уссурийске, Киеве¹, Екатеринбурге², Калининграде, Мурманске³, Минске, Бресте, Гомеле⁴, Долгопрудном (Московская обл.), Москве⁵, Донецке⁶. Данный пример показателен еще и тем, что дает возможность увидеть легкость преодоления государственных границ современными свадебными традициями⁷, способы вхождения их в свадебную обрядность другого народа и отношение к формирующейся традиции участников торжества.

Второе, что позволяет определить анализ форума невест, — это ценностно-смысловое и эмоционально-личностное отношение к браку и свадебной обрядности участников форума, или Традиция и Личность в современном брачно-свадебном процессе. В связи с тем что свадебная традиция сегодня — это сложное и динамичное явление, отношение личности к ней неоднозначно и противоречиво.

Во-первых, некоторые участники форума неожиданно для себя сталкиваются с тем, что для других является несомненной и уже сформировавшейся традицией, тогда как они слышат об этом впервые. Реакция на это может быть разнообразная — от стремления войти в эту традицию, т.е. включить данное новобразование в свою свадьбу, до отказа признать новацию традицией, аргументируя это своим личным опытом или апеллируя к национальной традиции. Выше уже назывался обряд снятия фаты, указывалось его широкое географическое распространение. А вот как реагировали на этот новый элемент свадебной обрядности участники разных форумов.

Маринеска: По ряду причин, мне не нравится обряд снятия фаты. Ну, во-первых, я нахожу в этом противоречие. На Руси считалось, что фату должен снять муж в первую брачную ночь, при этом венчальную фату женщина хранила всю жизнь. Фату вешали на колыбель ребенка, чтобы уберечь его от дурного глаза. А в соответствии с обрядом, фата остается у свекрови, да и снимает ее зачастую свекровь. На мой взгляд, невеста должна оставаться невестой до конца торжества. Во-вторых, нужно тщательно продумывать прическу, предупредить мастера заранее, что вы собираетесь проводить такой обряд. Иначе есть риск

¹ Форум — Мир любви и романтики <<http://world-of-love.ru/forum/showthread.php?t=8666&page=1-7>>.

² Svadba66 / Форум невест <<http://www.svadba66.ru/forum/section1/topic899/>>.

³ Свадебный форум на Записках <<http://tamadamurmansk.ucoz.ru/forum/19-6-1>>.

⁴ <<http://www.prazdник.by/forum/viewtopic.php?f=12&t=1336>>.

⁵ Свадебный переполох <<http://www.ugolochek.ru/index.php?s=72c72ef1eb9a418ce9b7c26aca5befb3&showtopic=8680&st=100&p=1751322&#entry1751322>>.

⁶ <<http://nevesta.dn.ua/forum/index.php?topic=330.15>>.

⁷ По данным Интернета, эта традиция в основном распространена на Украине.

испортить свою прическу, а заодно и настроение. Но это всего лишь мое мнение, такой обряд имеет место быть, и, в конечном счете, решать господам брачующимся (28.11.2007).

Minimata: Извините, что вклиниваюсь с неромантическим взглядом. Ну скажите на милость, какой смысл несет этот обряд, исполненный сегодня, если фата снимается при том, что невеста не девственница давно? Какой переход из девичества к мужней женщине? Какие платки? Может, не стоит любой старинный обряд превращать в фарс? Понятен этот был обряд в древности, когда не наемные артисты пели на свадьбах, а девушки-подружки, гости песни пели (28.11.2007).

Айгуль, любящая Алексея: Сейчас многие обряды исковерканы, переведены в свой молодежный, современный лад. Кому как хочется, тот так и делает. Что касается этого «обряда», если молодоженам хочется, почему бы и нет... Не вижу здесь ничего пошлого и плохого. Маринеска, очень интересную и полную подборку сделала, просто умничка! Я вот до этого даже не слышала такого, что так делают. В принципе, если это обыграть, будет очень даже неплохо, как чисто русское (украинское), только, может, не всем понятно, просто мне как др[угой] национальности не близко все это (28.11.2007).

LiaMURka: А мы хоть и не в Украине живем, но фату мою будет снимать жених. Я считаю, что это символ чистоты и невинности, так пусть он и забирает. Все логично. От платка мы вообще решили отказаться. Не нравится мне эта процедура совсем. Хотя у нас всегда на свадьбах снимает фату мама или свекровь, а платок одевает свекровь! (01.09.2009)

Соседка: Anty, ты забыла сказать, что невеста только с третьего раза должна разрешить свекрови снять с себя фату:) Первый раз свекровь берет простой некрасивый платок и пытается его повязать невестке. Невестка в свою очередь скидывает этот платок на пол. Свекровь берет второй платок, краше первого, и опять пытается надеть. На что невеста опять-таки скидывает платок на пол, и наконец-то на третий раз самый красивый и дорогой платок берет свекровь, показывает невесте и повязывает его. Невеста этот платок не скидывает, тем самым разрешая покрыть свою голову платком. А вот потом уже танцы:). Да, забыла. У моего брата на свадьбе так и было: три разных платка. Не красивый, средненький и красивый. А у меня один платок был, просто первых два раза я не давала его повязать себе на голову (15.10.2009)¹.

¹ Форум — Мир любви и романтики <<http://world-of-love.ru/forum/showthread.php?t=8666&page=1-7>>.

Иллюзия: Девочки, не кидайте помидорами, но у меня почему-то этот «обряд» ассоциировался с демонстрацией простыни после первой брачной ночи... Бред какой-то, снять, отдать, подвести... Не обижайтесь только! (5 марта 2009 г.)

Енька: Что за обряд с простынёй? (5 марта 2009 г.)

Юлько (ударение на пЕрвый слог): Ну, когда наутро после первой ночи выносят и всем показывают. Вот мол... Невеста девственницей была))) (5 марта 2009 г.)

Суслюша: Я слышала, что фату снимают, и чтобы отгонять злых духов, мамочка одевает платок! (20 мая 2009 г.)

Ведущая красивых свадеб — СЕНИНА Наталия: Приколно, хоть все нюансы из достоверных источников. А я читала, что фата остается у мамы жениха, и, чтобы ребенок был счастлив, в первую ночь после рождения его укрывают фатой. Так что очень приятно узнать правду (21 мая 2009 г.)

Яна: Хорошо, Лариса, ответьте мне тогда, пожалуйста, в чем смысл этого обряда? Почему именно платок? (21 мая 2009 г.)

Ведущая ЛАРИСА КРИВОШЛЫК: Типа замужняя женщина должна ходить теперь с покрытой головой (ну не шляпу ж ей надевать, и даже коса плелась уже другая у замужних-то. Не вспомню, в какой-то сказке-фильме очень хорошо было это показано (21 мая 2009 г.)

Яна: Ну, это все понятно, организаторский подход — он разный может быть, но смысл-то обряда — он в чем заключается? Платок-то зачем ей вяжут? Ну, стала она женой, что за символ такой — платок? Может я королевой (а у невесты именно такой образ зачастую — фата, диадема... корона, другими словами) всю жизнь планирую оставаться (пусть даже и замужней) (21 мая 2009 г.)

Яна: А почему бы и нет? Модернизация, прогресс, XXI век в конце концов! Сами же говорите — смотря как преподнести! Если серьезно, не обижайтесь на меня, Лариса, у вас род профессии такой, знать и уметь красиво обставлять всякие обряды и традиции. А я в свою очередь очень дотошный человек и привыкла все подвергать анализу. И у меня на этот счет абсолютно четкая точка зрения, и НИЧТО на нее не повлияет. Мне кажется, что всему свое время... И некоторые обряды и традиции прошлого (ОЧЕНЬ прошлого времени) выглядят несколько абсурдно в наше время и постепенно изживают себя, а на смену им приходят новые... Тому доказательство ваши слова (21 мая 2009 г.)¹.

¹ Обряд снятия фаты с невесты (Svadba66 / Форум невест) <<http://www.svadba66.ru/forum/section1/topic899/>>.

Представленный выше материал не исчерпывает всех существующих уже сегодня направлений полевых исследований в Интернете¹, но и он показывает, что такие исследования, в том числе и современной русской свадьбы, являются перспективными и результативными. В них можно использовать почти все существующие формы работы: опросы, анкетирование, включенное наблюдение, анализ документов. Это позволяет не только расширить круг явлений и фактов, установить способы сохранения, передачи и воспроизведения традиций, зафиксировать их географическое распространение. Работа на форумах, анализ развертывающегося процесса общения его участников также позволяют выявить ценностно-смысловое и эмоционально-личностное отношение современной молодежи к отдельным элементам свадебной традиции и к браку и свадьбе в целом.

Краткая анкета

Мне 59 лет. Отношу себя к среднему научному поколению.

Интернет значительно изменил содержание моей научной работы.

Библиография

- Алексухин С.И.* Формирование новых коммуникативных сообществ. <<http://zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2003/127.pdf>>.
- Библиография работ по антропологии Интернета и интернет-фольклору / Сост. М. Алексеевский. <<http://mdalekseevsky.narod.ru/biblio-internet.html>>.
- Богданов В.С.* Интернет-технологии в социологии <http://www.isras.ru/abstract_bank/1208454614.pdf>.
- Бородин П.А.* Фольклор в Интернете и вне его: попытка сопоставления // Folk-art-net: новые горизонты творчества. От традиции — к виртуальности: Сб. ст. М.: ГРЦРФ, 2007. С. 27–43.
- Власова Г.И.* Сценарная модель современной свадьбы // Традиционная культура. 2008. № 2. С. 26–28.
- Захаркина В.В., Адоньева С.Б.* Фольклор и народная культура России в глобальном информационном пространстве. <http://infosoc.ru/2008/pdf_HI/Adonyeva&Zakharova.pdf>.
- Интернет и фольклор: Сб. ст. / Сост. А.В. Захаров. М.: ГРЦРФ, 2009.
- Канева Т.С.* «Образ» локальной традиции в мультимедийном представлении (на материале фольклорной традиции Усть-Цильмы). <<http://kizhi.karelia.ru/specialist/pub/library/tjabinin2007/kaneva.htm>>.

¹ См. указанные сборники статей: [Folk-art-net 2007; Интернет и фольклор 2009].

- Каргин А.С., Костина А.В.* Сетевая личность как субъект фольклорного творчества <<http://www.centrfolk.ru/stat/stat1.htm>>.
- Купер И.Р.* Гипертекст как способ коммуникации <<http://www.nir.ru/sj/sj/sj1-2-00kuper.html>>.
- Кутюгин Д.И.* Интернет как коммуникативное пространство информационного общества: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2009. <<http://www.socio.msu.ru/documents/science/theses/D.501.001.01/th.2009-02-20-0.rtf>>.
- Мишанкина Н.А., Тубалова И.В., Эмер Ю.А.* Специфика электронного представления региональных фольклорных текстов. <<http://huminf.tsu.ru/e-jurnal/magazine/2/mishank2.htm>>.
- Нестеров В.* К вопросу о динамике сетевых сообществ. <<http://flogiston.ru/articles/netpsy/groupdyn/>>.
- Нестеров В.* К вопросу об эмоциональной насыщенности межличностных коммуникаций в Интернете. <<http://flogiston.ru/articles/netpsy/netemotions>>.
- Розин В.М.* Феномен сетевого фольклора // Традиционная культура. 2007. № 3. С. 15–22.
- Руденко Е.* Свадебный обряд по данным Интернета как пример массовой культуры // Антропологический форум. 2009. № 11. <http://anthropologie.kunstkamera.ru/files/pdf/011online/11_online_03_rudenko.pdf>.
- Сафонова Т.* Порядок интеракции в сетевых дневниках: альтернативная экономика сообщений. <<http://volokhonsky.ru/internet/safonova.pdf>>.
- Сулова Т.И.* Интернет-фольклор как форма межкультурной коммуникации // Дефиниции культуры: Сб. тр. участников Всероссийского семинара молодых ученых. Томск, 2009. Вып. 8. С. 286–296.
- Folk-art-net: новые горизонты творчества. От традиции — к виртуальности: Сб. ст. М.: ГРЦРФ, 2007.

ВАЛЕНТИНА МЕТАЛЬНИКОВА

1

Критерии научности сами по себе особо-то не изменились. Другое дело, что нет более «заповедников», где публикуются только научные тексты. Собственно, даже кандидатские диссертации вовсе не обязательно «научны». Но это ведь не вчера возникло.

Размывается не научное знание, а требования издателей. Сообщество, как правило,

**Валентина Владимировна
Метальникова**

Российский институт культурологии,
Москва
vorona77@yandex.ru