А. М. ШУТЫЙ
ОНТОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

А. М. ШУТЫЙ



ОНТОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

Введение
в метафизику образов

А. М. ШУТЫЙ

ОНТОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

Введение
в метафизику образов

Ульяновск
УлГТУ
2020

УДК 111
ББК 87.21
Ш 97

Рецензенты:
доктор философских наук, профессор Ф.И. Гиренок
(Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова);
доктор философских наук, профессор В.Г. Кузнецов
(Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова);
кандидат философских наук, доцент Л.Е. Потанина
(Ульяновский государственный университет)

ʐ ƕlsʳ ʒ ф.ʃ .
Ш**97** Онтология личности. Введение в метафизику образов. /А.М. Шутый. – Ульяновск : УлГТУ, 2020. – 952 с.

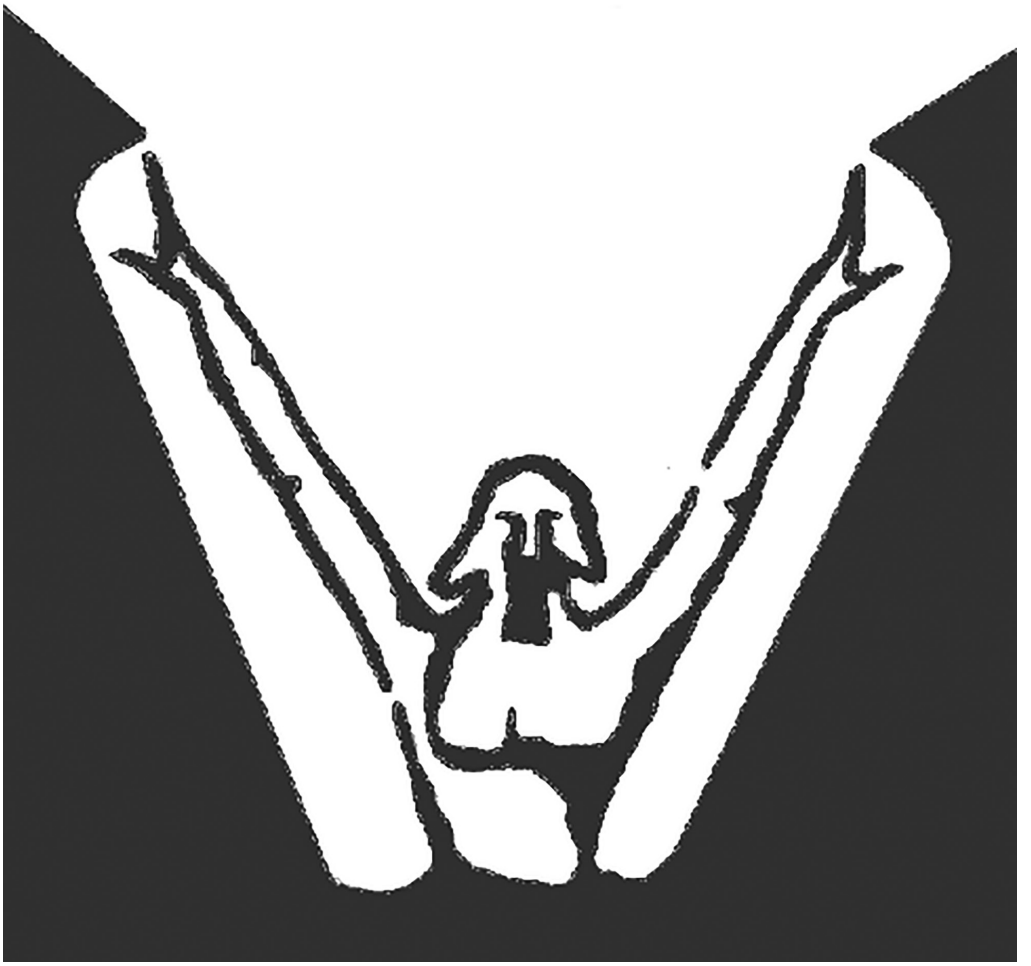
ISBN 978-5-9795-2067-4

Настоящая книга Анатолия Михайловича Шутого, доктора физико-математических наук, члена Союза писателей России, последовательно развивает новую философскую концепцию. По затрагиваемым проблемам (этапы становления существа, природа образов, сущность материи и пространства, множественность миров…) и позиции их освещения данную концепцию можно отнести к метафизике христианства, несмотря на весьма дерзновенную попытку заглянуть в глубь бытия и осмыслить прошлые и будущие этапы его становления. Современные научные представления, русская философия XIX-XX веков и гуманистические императивы христианства стали для автора основой и гармонично влились в разрабатываемую мировоззренческую систему.

© Шутый А.М., 2020

ISBN 978-5-9795-2067-4 ####################© Оформление. УлГТУ, 2020

Посвящается родителям
Евгении Иосифовне и
Михаилу Александровичу
и сестре Аке (Ольге)…



Среди предметов необъятного мироздания вижу и себя – человека. Кто я? Откуда и для чего являюсь на земле? Какая вообще цель моего существования? Какая причина и цель моей земной жизни, этого странствования, краткого в сравнении с вечностью, продолжительного и утомительного в отношении к самому себе? Являюсь в бытие бессознательно, без всякого со стороны моей согласия; увожусь из этой жизни против моей воли, в час неопределенный, непредугаданный. Являюсь и увожусь как невольник. Более! Являюсь и увожусь, как творение. Живу на земле, не зная будущего. Мне неизвестно, что сделается со мною через день, через несколько минут. Постоянно встречаюсь с неожиданным. Постоянно нахожусь под влиянием обстоятельств и обстановки, которые порабощают меня себе. Одна привычка, одна проводимая безрассудно жизнь мирит с таким странным положением. Не может оно укрыться от наблюдателя. Что делается со мною, когда я, пробыв на земле срочное время, исчезаю с лица ее, исчезаю в неизвестность, подобно всем прочим человекам. Способ отшествия моего из земной жизни страшен: он именуется смертью. С понятием о смерти соединено понятие о прекращении существования; но во мне живет убеждение невольное, естественное, что я – бессмертен. Чувствую себя бессмертным: постоянно действую из этого чувства. Умирающие при сохранении сознания говорят и действуют, как отходящие и переселяющиеся, отнюдь не как уничтожающиеся. Человек – тайна для самого себя.

Святитель Игнатий. Слово о человеке. Введение.

Предисловие от автора

1. Данная книга – книга по философии. Обязательно скажут, что здесь дана попытка объединения вопросов из философии, богословия и науки. Это так. Но это и есть философия. Роль философии – синтез, объединение знаний из различных областей, и на основании синтеза получение новых взглядов на что-либо, новых знаний и даже в ряде случаев новых методов познания. При этом формирование системы, стремящейся объяснить известную нам реальность, дать определенную базу, позволяющую понять различные явления как в человеческой жизни, так и в окружающем нас мире, также является одной из функций философии. Попытка решения мировоззренческих, фундаментальных вопросов не результат дилетантского подхода (как сейчас нередко считается), а одна из главных и первичных задач философии. Таким образом, это именно книга по философии, содержащая результаты исследований автора.

Возвращаясь к современной философии, необходимо сказать, что она в значительной степени перенимает научные метода исследования, которые, как известно, содержат анализ, приводящий ко все большему дроблению объектов исследования. (При этом даже в современной науке все чаще проявляется тенденция к объединению, что мало прослеживается в области философских направлений.) В результате философия перестала выполнять объединяющую функцию, перестала быть своего рода «маяком» для науки. И это происходит сейчас, когда именно философия может дать основания для революционного рывка и в физике, и в биологии, и в психологии. Более того, от философии сейчас ждут этого.

2. Чтение книги непросто, и материал порой может показаться достаточно «пестрым». Но этому есть оправдание – сложность затрагиваемых вопросов и невозможность их осветить в едином ключе. Вспомните японские пятнадцать камней, один из которых всегда закрыт остальными. Так же и здесь: чтобы охватить по возможности все «камни», приходилось переходить с «места» на «место» – новое «место» открывало что-то одно, но другое, видимое прежде, оказывалось уже закрытым. Из-за этого представители науки могут сказать, что данная философия псевдонаучна, философы скажут, что это даже не философия, священники обвинят в ереси, а еретики в догматизме.

3. Я – православный христианин, и откровения Святого Писания являются опорой всей разрабатываемой философской концепции и критерием верности сделанных выводов.

Однако свою веру я не отождествляю с логическими построениями –

не позволяю «уму» непосредственно проникать в «сердце» и терзать исследованиями святая святых. В начале философского поиска я стараюсь многое подвергать сомнению – это необходимо для поставленной задачи. Однако когда логика идет в разрез с интуитивными представлениями, вступает в непреодолимые противоречия с верой, я ее отбрасывал. Когда же при исследовании удается получить то, против чего не восстает душа, я вношу полученные крупицы в золотую сердцевину, в стержень мировоззрения. То же советую делать и читателям книги. Надеюсь, что кому-то она поможет понять что-то важное, что-то переосмыслить или даже приблизиться к Богу. Но если в силу неправильного понимания, в силу моих собственных ошибок или другого склада мышления разрабатываемая концепция будет отдалять вас от Бога, от любви, от радостного ощущения бытия, отбросьте и забудьте ее.

4. Развиваемая философская концепция названа *эквикреативным теоперсонализмом* (ЭТ), что можно перевести, как: *равно-творческий бого-персонализм*. При этом в книге затрагиваются в основном метафизические вопросы, но ограничиться только ими, конечно же, было нельзя.

В монографии даны представления о душевных и телесных структурах существа, их функциональной взаимозависимости. Рассматриваются вопросы, связанные с сознанием личности, с проявлением ее творческо-волевой активности. Большое внимание уделяется проблеме образов как содержания исключительно душевных структур и результата их функционирования. Из положения о том, что динамические структуры имеют определенную, их характеризующую форму энергии, делается вывод о необходимости сопоставления любого образа энергетической форме, которой обладает динамическая душевная структура, представляющая данный образ. В работе тщательно разрабатывается концепция *личностного образа (рисунка)* – индивидуального образа, несомого *душевной макро-структурой* существа и представляющего собой основу (*ядро*) личности, ее сущность, – являющегося основой самотождественности существа. *Воплощение* личности означает воплощение личностного образа душевной макро-структурой существа. Личность, завершившая становление и достигшая богоподобия, становится способной творить новые личностные образы. На основе выдвинутых представлений об образах и несущих их душевных структурах подробно рассмотрены вопросы «прямой» и символьной (с помощью текста) передачи информации; обсуждаются и уточняются представления об архетипах и коллективной памяти.

Разрабатывается концепция

многослойности материи (образом здесь отчасти может служить «*ветвящееся древо*»), при этом отдельные материальные слои энергетически замкнуты, но связаны посредствам «виртуального канала». Следовательно, делается вывод о существовании множественности миров, образующих иерархическую систему и представленных собственной материальностью. Рассматривается природа материи и пространства-времени, делается вывод об их личностном происхождении (основу «не деградированной» материи составляют энергетические кванты душевной макро-структуры личности, завершившей свое становление). Развиваются представления о виртуальной предматерии и ее роли в межматериальном взаимодействии, в проявлении сознания, реализации волевых и творческих качеств существа.

Принцип равенства – в плане творческого потенциала – и неповторимости всех личностей положен в основу данной философской системы.

Более подробно некоторые основные положения концепции ЭТ освещены ниже в параграфе *Пролегоменах*.

5. Книга делится на части, главы, параграфы и пункты. При этом имеется достаточно много ссылок на какое-либо конкретное место текста – пункт, параграф и т.д. – которое обозначается следующим образом: «часть». «глава». «параграф». «пункт» (например I.1.a.1) или «часть».«глава».«параграф»,«параграф» (например III.3.a,b) и т.д. Перед каждой главой есть аннотация, в которой кратко излагаются основные представленные в главе выводы или сформулированы затрагиваемые вопросы.

Особое внимание следует обратить на роль сносок, помещенных для удобства не в конце книги, а в конце содержащих их страниц. Во многих случаях сноски применяются только с целью более легкой для восприятия структуризации текста, и их содержание при этом не является неким второстепенным материалом и столь же важно, как и содержание «основного» текста.

Используемые термины, как правило, вводятся непосредственно при изложении концепции. Однако в конце книги имеется «контекстный» глоссарий, в котором термины входят в выбранные положения, определяющие (или поясняющие) их.

Заметим, что при уровне современного знания некоторым понятиям вообще невозможно дать строгое определение, и возможным является только описание, опирающееся в определенной степени на интуитивные представления. (К подобным понятиям, в частности, относится «живое» – попытки в настоящее время строго определить, что мы

можем называть *живым*, приведут к различного рода заблуждениям.)

Относительно терминов необходимо сказать следующее. Рассматриваемые вопросы находятся на стыке нескольких сфер познания, в каждой из которых есть не только своя устоявшаяся категориальная сетка, но и свои методы исследования. Это создавало значительные трудности. Одна из проблем заключалась в выборе терминов. В результате для того, чтобы избежать неверного толкования, приходилось не использовать близкие по смыслу уже имеющиеся термины, а конструировать новые. Однако и том случае, когда термины были заимствованы, следует помнить, что в разрабатываемой концепции их смысл мог приобрести определенные нюансы, в ряде случаев оказывающиеся весьма важными. Данная ситуация характерна при появлении новых областей исследования, новых теорий и т.д.; и в наибольшей степени это характерно для философских систем: строго говоря, каждый философ вырабатывает свою категориальную сетку, которую необходимо усвоить для верного толкования содержания системы.

При этом особо надо сказать о рассмотрении вопросов, затрагивающих религиозную область. Принятие новых терминов в этом случае преследует также цель отделения разрабатываемой философской системы (которая, конечно же, спорна, как любая создаваемая человеком система и теория) от непреложных представлений религиозной веры.

Автор выражает благодарность всем людям, кто помогал в различные периоды работы над концепцией ЭТ и изложения ее в данной монографии: родителям Михаилу Александровичу и Евгении Иосифовне, сестре Аке (Ольге) Михайловне… Выражает также благодарность за поддержку и участие коллегам-физикам Дмитрию Игоревичу Семенцову, Сергею Анатольевичу Афанасьеву…

Информация для связи: адрес: 432017, г. Ульяновск, ул. Минаева, д. 16, кв. 15; телефоны 8 (8422) 32-66-17, 8-960-3783-062, 8-906-3939-329; e-mail: shuty@mail.ru.

От автора (в дополнении к сказанному)

В предисловии нужно сказать о небезосновательной тревоге автора. Содержание книги находится на границе нескольких областей и научного, и философского поиска. Это одна из причин того, что при поверхностном ознакомлении книга, скорее всего, будет подвергнута серьезной критике и со стороны ученых, и со стороны философов, и со стороны богословов. Научный метод предполагает постепенное продвижение от известного к неизвестному. Однако существуют проблемы, которые требуют некого скачка, организации на основе основных (зачастую аксиоматических) принципов «плацдарма» в окружении неизвестного и продвижения от этого «плацдарма» навстречу известному. Такой метод ненаучен, но близок философии. Однако и в современной философии есть устоявшиеся сферы исследования и утвердившиеся понятия, а когда для решения новых вопросов требуется придание старым терминам нового смысла (или же введение новых терминов), это, как правило, вызывает отторжение. Однако всегда новые философские концепции требуют свою систему понятий, которая должна быть четко сформулирована автором и целиком учтена при ознакомлении с концепциями. В предлагаемом материале, помимо использования и требуемой адаптации имеющихся понятий, введен также ряд новых терминов, которые порой только написанием отличаются от существующих слов (как, например, термины, включающие при написании дефис – «макро-структура» и «микро-структура»; при этом некоторые слова написаны с использованием дефиса, чтобы подчеркнуть смысловые оттенки или напомнить их этимологию, что бывает целесообразно).

Но более всего автора беспокоит оценка книги со стороны богословов и придание ей некого еретического статуса. Данная концепция позиционируется как метафизика и онтология, базирующаяся только на православии. При этом философский поиск требовал самостоятельного осмысления многих вопросов, что не могло не сказаться на вводимых терминах, которые, с одной стороны, помогали в научном поиске, но с другой стороны – при поверхностной, неверной их трактовке – могут быть названы несоответствующими православным канонам, что для автора особенно тяжело осознавать. (При этом надо также принимать во внимание, что концепция разрабатывалась несколько десятилетий, за которые происходили некоторые корректировки во взглядах самого автора – без затрагивания, конечно, основ мировоззрения, а следовательно, и основ данной концепции.)

В частности, следуя Евангелиям (и во избежание путаницы, которая могла возникнуть в силу специфики рассматриваемых вопросов), в книге Богом именуется только Бог Отец, Который автором называется также Перволичностью (данный термин тоже может вызвать серьезную критику, особенно на фоне современного засилья сектантской и оккультной литературой). При этом Христос в монографии именуется преимущественно Господом, и приведены размышления над такими сакральными Тайнами, как Рождение Христа и Сущность Святого Духа. Однако следует напомнить, что даже в Евангелии есть место, где Христос именуется Богом: «Фома сказал Ему в ответ: Господь мой и Бог мой!» (Инн.20:28). И если принять во внимание все особенности трактовок данной философской концепции, то, независимо от деталей вариантов решения поставленных вопросов, будет видно, что в ней нет неразрешимых противоречий с канонами православия, и автором утверждается, что Бог предстает перед нами в Трех Ипостасях – в Триединстве Бога Отца, Бога Сына и Бога Святого Духа.

Священное Писание и Священное Придание дает человеку то, что необходимо для спасения – любое усложнение основ увеличивает вероятность неверного толкования и искажения сути, поэтому оно нецелесообразно и может нести вред – по крайней мере, до тех пор, пока людьми не освоена основа Послания. Однако бытие, вероятно, сложнее данного нам в Откровении – не ограничивается только сказанным в Нем. Надеясь, что уже пришло время для осмысления подобных вопросов (и осознавая при этом свою ответственность), автор предпринял попытку понять и окружающий мир, и Мироздание в целом во всей сложности, которая доступна на данный момент, – и при этом не допуская противоречий с данным нам в Священных православных Текстах.

17.09.2020

Пролегомены

Когда возникает вопрос, зачем писалась та или иная книга, зачем развивалась та или иная теория, ответить порой очень трудно, и тем более трудно, если речь идет о философии. Главное здесь, наверное, неутолимая жажда познания окружающего нас и того, что будет окружать через год, десятилетие, века… Это в нашей природе, без этого мы просто – не люди, и очень быстро исчезнем в Мироздании как пыль. Мне возразят: «Мы не можем исчезнуть как пыль, мы вообще не можем исчезнуть!» – и будут правы. Вот точно так же, как мы не можем исчезнуть, не успокоится и стремление нашей мысли, даже если мы не будем знать, для чего добываемое нами знание. Может, оно просто для того, чтобы мы не были слепыми. Неужели этого мало? А может, для чего-то еще, пока скрытого от нас, но необходимого в будущем. И книги пишутся в первую очередь, конечно же, не для того, чтобы учить других, а чтобы понять самому.

Данная публикация является введением к будущей монографии – расширенному варианту изданной в 2007 г. книги «Онтология личности. Введение в метафизику образов». При работе же над книгой теперь, как и прежде: «Две вещи на свете наполняют мою душу священным трепетом: звёздное небо над головой и Нравственный Закон внутри нас» (Иммануил Кант).

1. Размышляя о личности, первое, что заявляет о себе, что оказывается очевидным, что лежит на поверхности, это ее индивидуальность. Индивидуальность, выделяющая личность из всего Мироздания, заложена в ее сущности, более того, является ее сущностью – лежащее на поверхности оказывается глубинным, настоящим стержнем существа.

Опишите личность. Вы напишете один том, два, три… и всегда этого будет мало, всегда что-то останется недосказанным. Точно так же вы никогда не сможете описать словами увиденную картину. Но представьте себе эту картину, и она тотчас встанет перед вашими глазами вся – целиком. Вспомните близкого человека, и внутренним взором вы увидите его неповторимый образ. Каждый человек – каждая личность – несет свой неповторимый о б р а з , который можно назвать л и ч н о с т н ы м р и с у н к о м .

Личностный рисунок существа и есть его индивидуальность. Он не может быть лучше или хуже, больше или меньше – он неповторим. Образы личностей нельзя сравнивать, и человек по своей природе – человек как личность, человек такой, каким он должен стать – не может быть более или менее великим. «И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил

его» (Быт. 1:27), – что может быть более этого!

Все различия по важности выполняемой социальной роли, по силе ума и высоте дарований – это всё здешнее, земное. Но в любом творчестве личности отражается ее индивидуальный образ. Не таланты его определяют. Таланты, способности и даже склонности – лишь фон, лишь те условия, в которых данный человек призван реализовать себя в земной жизни, проявляя свой божественный образ – свой личностный рисунок. Святые и гении – вот те, кто ближе всего подошли здесь к проявлению своего образа.

Пройдет эта жизнь, и наши возможности будут другими, и знать мы будем другое, и думать мы будем по-другому. Но с нами останется не только наша память, наш опыт, наши чувства – мы всегда будем нести свой личностный образ. А без него и нет нас.

Каждый призван воплотить данный Творцом образ. И каждый всей своею жизнью воплощает его. Жизнь как явление – воплощение личностного рисунка. Но только полностью и без ущерба воплотив его, мы сможем стать настоящими личностями – сможем стать такими, какими задуманы Господом для бесконечной жизни; только тогда мы будем богоподобными. Пока же мы лишь на пути к самим себе, мы идем по ступеням личностного становления.

2. Образ, определяющий личность, может нести только ее душа. И тут возникает важный вопрос: чем является душа существа? Конечно, исчерпывающе ответить нельзя – речь здесь должна идти о весьма общих представлениях.

Ошибочно противопоставлять душу и материю. На этом пути нас будут ждать не только неразрешимые противоречия, но и более серьезные заблуждения. В частности, рассматривая душу исключительно как идеальное и пытаясь объяснить существование материального, не скатываясь к дуализму, зачастую приходят к необходимости процессов преобразования одного в другое – идеального в материальное и наоборот. Но это приводит к уничтожению в категориальной системе «души» и приведению ее, фактически, к одной из разновидностей материи – данная точка зрения через несколько логических шагов уводит в жесткий, даже *вульгарный* материализм.

Содержание души идеально, а значит, представляет собой некую информацию, которая в свою очередь должна быть отражена некими структурами. При этом динамизм сознания, восприятия и вообще жизни как таковой говорит о том, что речь должна идти о непрерывном процессе – об особом роде движения. Поэтому структуры, составляющие душу существа – душевные структуры, – должны быть только

динамическими, т.е. структурами, формируемыми определенным движением и несуществующими без этого движения. В качестве самой упрощенной модели динамической структуры можно представить, например, некое завихрение в воздухе или жидкости – без вращающегося движения частиц среды нет и вихря. Средой формирования душевных структур являются, конечно же, не воздух и не вода, а некие поля, возможно, науке еще неизвестные.

При этом личностный рисунок существа – неповторимый образ личности, выражающий ее сущность, – должна нести вся душа, а не какая-то ее часть. Так мы приходим к понятию душевной макро-структуры. Душевная макро-структура, как целое, является определенной динамической структурой, воплощающей личностный рисунок существа – его образ.

3. Однако известные нам динамические структуры подвержены достаточно быстрому затуханию. Если то же справедливо и в отношении душевных структур, то что их питает и не дает угаснуть жизни? Должен быть импульс, дающий ей энергию. Причем энергетический импульс, относящийся к конкретной макро-структуре, должен соответствовать ей, чтобы был реализован резонанс, без которого энергия будет крайне слабо поступать в динамическую структуру. Можно предположить, что каждую душевную структуру (или даже любую динамическую структуру) характеризует определенная форма энергии, и каждая макро-структура души несет энергию той же формы, что и питающий конкретно ее энергетический импульс. А так как макро-структура представляет (воплощает) определенный образ – личностный рисунок существа, – каждому такому образу можно сопоставить выражающую его энергетическую форму.

Ответить на вопрос, Кто посылает питающий душу существа импульс и как следует этот импульс назвать, думаю, не составит труда. Сложнейший образ личности не может взяться ниоткуда – не может сформироваться спонтанно. Должен быть Творец личностного образа, Который и управляет процессами воплощения, а также возбуждает питающий макро-структур души энергетический импульс – импульс, несущий изначальный, не имеющий никаких искажений личностный рисунок. Отсюда посылаемый Творцом импульс нужно назвать духовным, а Творец является нашим Господом: «Познайте, что Господь есть Бог, что Он сотворил нас…» (Псалом 99:3).

Здесь следует заметить, что наши личностные рисунки должны формироваться в душе Господа и быть представлены динамическими структурами, отличными от душев-

ных макро-структур, но имеющими ту же по форме энергию, что и отвечающие им макро-структуры. Значит Макро-структура Господа – представляющая всю душу Творца – объединяет собою другие динамические структуры, несущие различные образы и называемые далее душевными микро-структурами. Проводя аналогию с душами других личностей (в том числе людей), несложно прийти к тому, что любые образы, формируемые или получаемые существом в процессе жизни, представлены соответствующими душевными микро-структурами, которые объединены душевной макро-структурой и характеризуются определенными (отвечающими данным конкретным образам) формами энергии. В результате следует заключить, что *каждому образу можно сопоставить определенную форму энергии* и в душе все процессы представляют собой процессы над образами. Всё, что мы запомнили, – это образы, и думаем мы только образами, и даже наше восприятие времени является цепью непрерывно формируемых и сохраняемых в макро-структуре образов. В душе нет нечего, кроме образов, несомых соответствующими динамическими структурами!

Помимо душевных структур, должны быть также структуры телесные, которые не принадлежат душевной макро-структуре, но тесно с ней связаны и оказываются необходимыми не только для функционирования души, но также для ее воплощения и стабилизации как динамической структуры. Телесные структуры формируются на различных уровнях материальной организации и являются как статическими (известное нам вещественное тело), так и динамическими, организованными, возможно, на глубинных уровнях материи.

4. Следующим ключевым моментом наших размышлений должен стать анализ смерти существа, и здесь нельзя обойтись без сформированных веками религиозных представлений, которые, кстати говоря, подтверждаются многочисленными фактами (забываемыми или очень сложно и витиевато отрицаемыми атеистически настроенным человеком). Смертью существа в известном нам мире – во Вселенной – не заканчивается его жизнь. Помимо нашего мира есть другой мир или даже миры, в которые и «переходит» душа.

Но душа имеет материальный носитель, и этот носитель должен относиться к материи именно этого мира – Вселенной, – мира, в котором сформированы необходимые для жизни телесные структуры, иначе связь между душой и телом окажется слишком слабой. Кроме того, когда говорится о воплощении существа, речь не может идти

только о теле – речь должна идти именно о воплощении души – душевных структур, которые и являются существом (телесные структуры выполняют лишь служебную роль). А воплощение в данном мире – это и означает вхождение в материальность этого мира. Следовательно, при смерти мы должны ожидать разрушение в этой материальности не только тела, но и всех душевных структур. Каким же образом душа сохраняется и не утрачивается существом весь опыт пройденной жизни?

Решение можно найти, предположив, что динамические структуры (можно даже сказать, любые устойчивые движения) многослойны – они отражаются сразу в нескольких материальностях и, соответственно, в нескольких мирах. То есть если, например, в материи Вселенной сформировалась какая-то динамическая структура, то в материи другого мира – фундаментального по отношению ко Вселенной – должна сформироваться соответствующая динамическая структура, обладающая энергией той же формы. При этом следует допустить, что формирование структуры в фундаментальном мире (или фундаментальных мирах, так как их может быть несколько – различных уровней фундаментальности) не обязательно должно приводить к формированию соответствующих структур во Вселенной – являющейся в данном случае верхним (по-другому – вторичным) миром.

В результате мы приходим к тому, что душевные структуры личности сформированы как в данной материальности, так и в материальности фундаментального мира. Причем при возникновении душевной микро-структуры, отвечающей за формирование в душе конкретного образа, в другой материальности оказывается сформированной микро-структура той же энергетической формы, а значит, структура, несущая тот же образ в душе, сформированной в фундаментальном мире. Поэтому, когда душевные структуры разрушаются в материальности Вселенной, переходя в хаотическое неустойчивое движение частиц материи, душевные структуры в фундаментальных мирах продолжают существовать и нести весь опыт, накопленный существом в процессе земной жизни (и, очевидно, не только этот опыт).

Данная идея приводит также к представлению о центре активности и центре сознания существа. Каждая личность, как следует из вышесформулированного положения, оказывается воплощенной сразу в нескольких мирах – в разных материальностях она имеет свои душевные макро-структуры. Но живет при этом она в од-

ном мире – в мире, в который у нее перемещен центр существования (еще его можно назвать центром активности). Определяется центр существования, очевидно, влиянием на душевные структуры определенных телесных структур. В частности, если в одной материальности существуют только телесные структуры, необходимые для обеспечения стабильности структур душевных, а в другой материальности имеются также структуры, обеспечивающие все проявления личностной активности макро-структуры души, то центр существования личности оказывается во второй материальности. Однако нельзя исключить, что, пребывая центром активности в одном мире, личность способна сместить свое сознание в макро-структуру, находящуюся в другом мире; т.е. она способна на какое-то, вероятно, короткое время переместить в другой мир центр своего сознания – при этом она будет воспринимать реалии другого мира и ей будет доступен ранее приобретенный опыт, не отраженный в душевной макро-структуре, в которой расположен центр существования.

5. А теперь подумаем над второй великой загадкой – над «звездным небом над головой» – над материей, ее глубинами. Именно в глубинах материи и кроется тайна. Понятно, что вся материя структурирована: любой объект делится на определенным образом взаимодействующие части, каждая из частей, например, на молекулы, те, в свою очередь, – на атомы, потом идут элементарные частицы… Но можно ли углубляться до бесконечности? Ответить на этот вопрос можно, если учесть, что каждый уровень организации материи «подчиняется» своим «законам» (т.е. проявляется определенными закономерностями), и чем глубже уровень, тем больший объем всех существующих реалий он охватывает. Еще необходимо учесть, что «законы» более глубоких – более фундаментальных – уровней проявляются (как правило, в трансформированном виде) на всех вышележащих уровнях. Однако реальность «не любит» бесконечности, и мир, судя по всему, не бесконечен. Но главное даже не это. Легко понять, что если бы был бесконечный ряд законов, которым подчиняется движение материального – в силу бесконечности структурных уровней материальной организации, – то в мире царил бы хаос! Тут не спасло бы даже возможное ослабление влияния процесса на одном уровне на какое-то движение на другом уровне при удалении их по структурной «лестнице» друг от друга (что, надо сказать, само по себе достаточно спорно): при воздействии нескольких факторов быстро нарастают неустойчивости, которые чувствительны к любым флуктуациям – к любым сколь угод-

но малым колебаниям параметров системы. Следовательно, лестница структурности материи не может уходить в бесконечность. При этом в структуре любой элемент сформирован движением других элементов, те – другим движением и т.д. Чем же тогда может являться первичный элемент – элемент первого структурного уровня, – как не движением, как не только движением?! Причем это движение должно быть «поворотным» – от первого структурного уровня, через *бесструктурный уровень*, снова к формированию первого структурного уровня. Но бесструктурный уровень – это «ничто», небытие!

Значит, движение, которое формирует самый первичный элемент, должно быть случайным, самопроизвольным выходом некого «сгустка» *бытия* из *небытия* и также самопроизвольным исчезновением случайно возникшего, с последующим возникновением нового – теперь уже другого – «сгустка» бытия и т.д. Говоря иначе, это движение – случайное «выпрыгивание» из небытия некого бытия (фаза *существования*) и мгновенное его исчезновение в небытие (фаза *не существования*). Такую пульсирующую между существованием и небытием *псевдочастицу* можно назвать с-н-частицей. В физике есть подобные объекты – виртуальные частицы, поэтому и мы их будем называть виртуальными (дочастицами или предчастицами). Самопроизвольное возникновение и мгновенное, тоже самопроизвольное, исчезновение *энергетического* (т.е. динамического) «сгустка» – это и есть дочастица.

Но они столь мимолетны и в высшей степени случайны, что их даже нельзя назвать существующими – ведь то, что существует, должно в чем-то сохраняться, должно быть в чем-то тождественным самому себе на временном интервале, пусть малом, но интервале; фаза же существования дочастиц – мгновение! Виртуальные частицы не обладают реальной энергией, они даже не могут располагаться в пространстве и времени, так как пространство-время уже предполагает сохранение и преемственность. Пространство-время дочастиц разорвано, несвязно! Но этого мало, есть еще более скверный вывод: *что бы самопроизвольно ни возникло в виртуальном океане на основе этих дочастиц* – в результате их взаимодействия и формирования некой системы (если это возможно), – *будет столь же виртуальным, таким же не существующим*! Любая виртуальная система – образование, самопроизвольно возникшее из с-н-частиц, – подобна подброшенному в поле притяжения земли камню: она неумолимо будет «притянута» к небытию – она исчезнет!

Виртуальное не может самопроизвольно эволюционировать в реальное. Тут нужна революция – нужен шаг сразу в существование!

6. Отложим цепь наших размышлений о виртуальном и реальном (перед ответственными шагами оглянуться, бывает, просто необходимо) и поговорим снова об образе личности и единстве мира. Если бы мир не был един по своей природе, он просто распался бы на невзаимодействующие части. Подобное справедливо и в отношении истоков реального – истоков существования. Существование имеет единое происхождение, которое коренится только в Боге – в одном Боге – одной Личности (ведь если человеческие личности сотворены Богом по образу Его и подобию, значит и сам Бог – Личность – Перволичность). И у Бога есть Образ – Его личностный рисунок, который, как и у всех личностей, оставляет свой след на всём, что создано Им или через Него. Что же общего между всем существующим? С у щ е с т в о в а н и е ! Что может выделить Бога, как Перволичность, как источник всякой реальности, из всего Мироздания? Существование! С у щ е с т в о в а н и е – это и есть личностный Образ Бога, который отражается на всем сущем! И Бог полностью назвался людям, действительно назвал суть Свою, когда сказал словами Библии: « Я Е С М Ь С У Щ И Й » (Исх.3:14)!

7. А теперь вернемся к виртуальному океану. *То реальное, что первым смогло возникнуть в среде виртуальных дочастиц – душевная Макро-структура Бога. Макро-структура Бога – та динамическая структура, которая смогла стабилизировать фазу бытия множества пульсирующих с-н-частиц и как бы зависнуть над небытием – первое, что смогло стать реальным и обладать энергией.* Вот тот шаг, который должен быть между виртуальным и реальным.

Минимальное количество энергии, которое может стабилизироваться в виртуальном океане, является одним квантом Макро-структуры. Множество же Её квантов выступает в качестве первичных (фундаментальных) частиц мира Бога и может быть средой для формирования других структур и частиц того мира (включая Его душевные микро-структуры). Так формируется материя Божьего мира. Идеальное и материальное в основе Мироздания слились!

Бог передает Свое существование. Но как понимать то, что человек сотворен по Его образу и подобию? Буквально. В частности, человек, как и любая личность, должен иметь возможность продуцировать энергию из «ничего» – из небытия, и, значит, макро-структура души человека должна быть сформирована на виртуальном носителе, а ее

кванты при этом будут первичными элементами материи нового мира, который следует назвать миром нашего конечного воплощения. Миры конечного воплощения есть у всех высокоразвитых личностей Мироздания, и они будут у тех, кто пока стоит ниже нас. Мироздание растет как великое древо! Но все мы существуем потому, что опираемся на Того, Кто Встал над небытием.

8. В мире своего конечного воплощения мы станем по-настоящему богоподобны. Однако тут есть два ключевых момента.

Во множестве с-н-частиц может быть сформирована только одна реальная динамическая структура – Душа Бога (иначе у всего существующего не было бы единого начала, что ложно по определению). Следовательно, с-н-частицы не годятся для формирования других личностей – требуется другая среда. Такая среда также должна быть виртуальной, но приспособленной для возникновения целого множества единородных личностей – в частности для личностей всего человечества, – должна быть пригодной для формирования мира нашего конечного воплощения. Поэтому данная виртуальная среда должна быть индуцирована Творцом личностей путем особого волевого воздействия. Появляющиеся при этом виртуальные частицы будут иметь некое общее качество (в отличие от произвольных с-н-частиц) и, очевидно, будут входить подмножеством во множество с-н-частиц.

И второй крайне важный момент. Воплотиться в виртуальной среде способна лишь личность, не изменившая своего образа – своего личностного рисунка – и, соответственно, не деформировавшая душевную макро-структуру. Деформированная макро-структура просто не сможет стабилизироваться в созданной для личности виртуальной среде.

А что из себя представляет деформация душевной макро-структуры? Что приводит к искажению данного Творцом личностного образа? Ответ совершенно очевиден – порок, грех личности! Грех – это не само греховное деяние. Греховное деяние, как правило, является уже результатом греха. *Грех – это сформированное личностью качество души, противоречащее ее образу*, а значит, вступающее в конфликт даже со следом в этом образе Личностного рисунка Бога – с существованием как онтологическим качеством. Отсюда понятно, что разросшийся, непобежденный порок в конечном итоге приводит к гибели души – к небытию. Ко греху могут приводить различные внешние воздействия, но следует подчеркнуть, что всегда требуется волевое согласие личности на тот или иной соблазн – пока личность не сдалась, порок не может

поселиться в душе. Душа искажается только тогда, когда сама личность говорит терзающему ее соблазну «да». После этого становится еще тяжелее: возникшее в душе противоречие вызывает напряжение и угнетение сил, но бороться даже с укоренившимся грехом можно, и можно его победить… только, конечно, не одному, а с помощью силы Божьей.

Опираясь на данные представления о грехе и формировании души в виртуальной среде, можно предложить модель возможной демонизации высокоразвитых личностей. Но для этого еще надо сказать несколько слов о влиянии колебаний виртуального океана на душевные структуры личности.

9. Рассматривая феномен сознания и особенно творчества (см., в частности, книгу Роджера Пенроуза «Новый ум короля», в которой анализируются следствия второй теоремы Гёделя о неполноте), мы должны предположить, что данные процессы осуществляются только в условиях воздействия на душевную макро-структуру существа колебаний виртуального океана. Причем это справедливо для всех существ, а не только высокоразвитых, воплощенных на виртуальном носителе. Виртуальные колебания, создавая необходимую вариабельность (т.е. изменчивость), активизируют макро-структуру – без них она как бы засыпает. Кстати говоря, именно изменением потока допускаемых к макро-структуре души этих хаотических, случайных колебаний можно объяснить перемещение центра сознания личности из макро-структуры, сформированной в одной материальности, в макро-структуру, сформированную в другой материальности, – при этом мы «засыпаем» в одном мире, «просыпаясь» в другом. Вообще, создание нового – создание новых образов (а ведь именно этот процесс обуславливает само сознание), – судя по всему, не обходится без влияния виртуальных колебаний – в этом, следовательно, и лежит разгадка, почему душа теряет активность при достаточно сильном их уменьшении.

10. Многое объясняется влиянием на душу существа океана дочастиц. Оно же, очевидно, участвует и в процессе демонизации высокоразвитых личностей, рожденных в мире своего конечного воплощения. Не хочется долго останавливаться на анализе этого трагического действия, поэтому укажем лишь тезисно последовательность при этом происходящего.

Личность, возжелав получения *сверхсознания*, *сверхтворчества*, поднимающих ее выше других личностей (что удовлетворило бы ее гордыню), и имея возможность управления силой влияния виртуальных колебаний на свои душевные структуры, допускает к своей

душе столь большое – недопустимо большое – воздействие хаоса, что не справляется с ним и непосредственно под его деформирующей силой искажает свою душевную макро-структуру – реализуется грехопадение; но деформированная макро-структура, как мы уже говорили, не может быть сформированной на виртуальном носителе – она (а точнее, центр активности) переходит в реальную среду – падшая личность теряет богоподобные качества и способность продуцирования энергии (так как это возможно только для душевной структуры на виртуальном носителе) – существо начинает испытывать голод и встает на путь паразитирования (совращая других, начинает питаться их энергией) – личность демонизируется. Вернуться же к прежнему состоянию она может только через боль и страдания – убив в себе демона и восстановив свой образ.

Так часто бывает, что, желая могущества, существо приходит к страшному противоположному итогу. Аналоги подобного (но, конечно, на другом уровне) знаем и мы – вспомните наркотики и наркоманов.

11. Заканчивая разговор о виртуальном океане и его влиянии, весьма важно подчеркнуть следующее. Зачастую и некоторыми серьезными философами, и тем более представителями современной псевдофилософии и оккультизма виртуальный океан (или близкие к нему явления) обожествляется, воспринимается в качестве основы бытия и даже порождающей всё и вся субстанции. Это не просто ошибочное, но и крайне вредное представление; данная точка зрения относится к тем несущим зло идеям, которые ставят человека против Бога (поэтому совершенно понятны ее истоки). Необходимо ясно понять, что сам по себе виртуальный океан с-н-частиц нельзя назвать существующим – он не существует, он не обладает энергией, его время и пространство разорваны, фактически их просто нет! И черпать *из* него энергию, и формировать при его использовании пространство-время возможно только потому, что это делает ЛИЧНОСТЬ, только ЛИЧНОСТЬ формирует бытие, и всё новое возникает не из виртуального океана, а творится душой ЛИЧНОСТИ, на которую воздействуют виртуальные колебания, создавая требуемые условия. Нет личности – и ничего нет: отдельные несвязные всплески *предбытия* – мгновенно гаснущего, не оставившего никакого следа, – не являются бытием! И первая ЛИЧНОСТЬ – на Которой держится вся реальность и Которая дает существование всему Мироздданию – только БОГ!

12. Размышляя о Мироздании и о множестве миров в нем, как правило, имелись в виду божественные миры

– миры богоподобных личностей (еще их, по традиции, допустимо называть просветленными). Это настоящие миры – такими они и должны быть. А какова Вселенная – мир, в котором мы сейчас живем, в котором взрываются и горят звезды, в котором строятся галактики? *Вселенная – мертвый мир*! Всё, что здесь живое, – нездешнее, не только уходящее своими корнями в иные миры, но и поддерживаемое оттуда. Мы все здесь – «гости», вот только «хозяин» очень уж неприветливый. Материальность Вселенной косная, она вышла из-под прямого личностного управления, и, конечно, ее первичные частицы не являются квантами душевной макро-структуры никакой личности. В ее природу привнесена разрушающая случайность, дышащая небытием виртуального океана. И тем не менее это реальный, существующий, обладающий энергией мир – этот мир перестал быть божественным, но оставляемый Богом на всём «заряд» существования сам собой исчезнуть не может.

13. Чтобы попытаться ответить на вопрос, почему погиб мир Вселенной, мы должны выдвинуть важное, однако для многих пока неприемлемое, положение. (Автор этих строк осознает, что именно за него будет более всего критикуем и даже отвергаем, но таковы результаты предпринятого анализа.)

«Сказал Господь Господу моему: седи одесную Меня, доколе положу врагов Твоих в подножие ног Твоих» (Псалом 109:1).

Человек создан по образу и подобию Божьему, но творчество неотъемлемо от божественного, и вершина этого творчества – создание (рождение) личностей – богоподобных личностей. Хочет ли человек, чтобы его сын или дочь были бездетны? А мораль и любовь Божья не могут быть ниже морали и любви человеческой – только несравненно выше! *Каждая личность, достигшая богоподобия – родившаяся в мире своего конечного воплощения – и не исказившая грехом личностный образ, с помощью Божией способна рождать другие личности (в потенциале также богоподобные) и созидать миры для них* – она способна стать господом для других и вести их по пути становления к Богу. Необходимо подчеркнуть, это возможно только в союзе с Богом!

14. Если же высокоразвитая личность, уже ставшая господом творимого ею мира, совершает грехопадение, происходит катастрофа: рожденные ею личности теряют свой мир, который становится мертвым, а его материя – косной. Таким образом, мы можем предположить, что Вселенная – деградировавший мир, пришедший к своему нынешнему состоянию в результате грехопадения ее бывшего господа. Может быть, еще и поэтому дьявола

называют князем мира сего?

Мы же оказались воплощаемы во Вселенной, очевидно, в результате некого рокового выбора человечества (или его авангарда), запустившего действие механизмов, низвергнувших в мертвый мир не только людей, но и всё живое, ныне окружающее нас. Вселенная стала нашим «пристанищем» на целый эон!

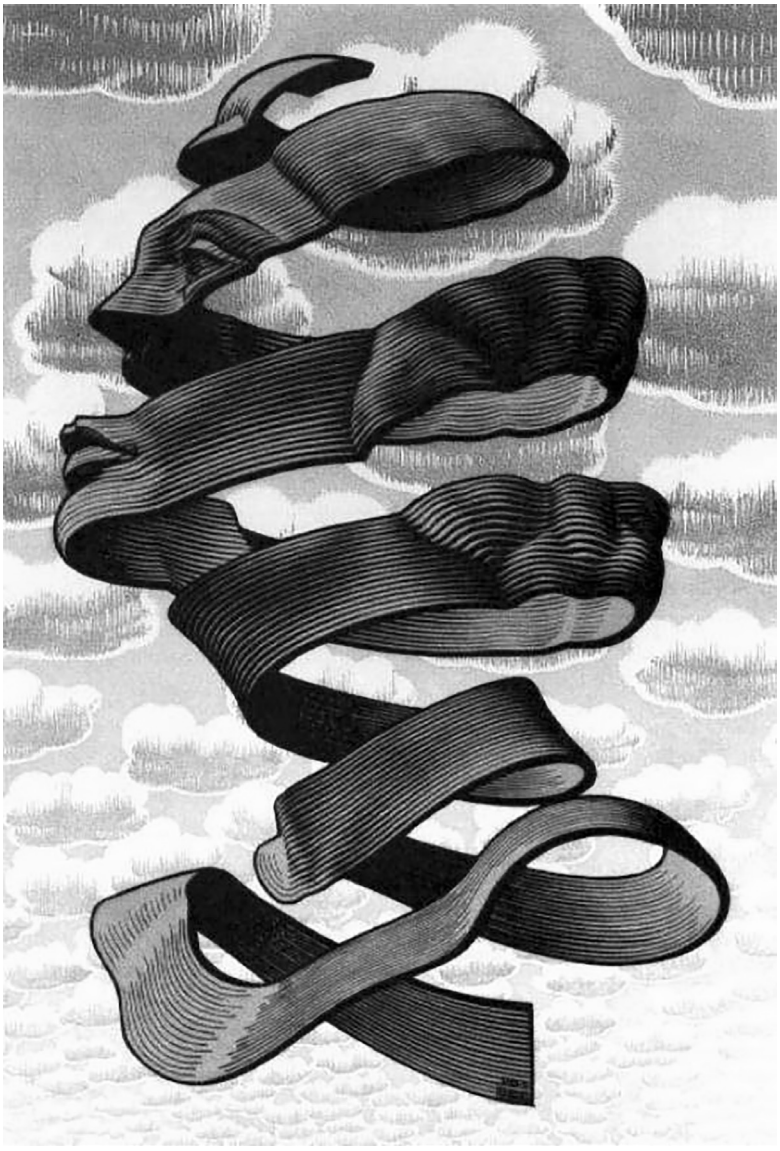
Дело в том, что творение Господом единородных личностей, очевидно, протекает эонами – огромными временными промежутками, обусловленными рождением и становлением существ. В одном эоне рождающиеся существа проходят последовательность этапов предличностного развития до уровня полноценных личностей, будучи ведомыми другими личностями в одном из миров. А уже в следующем эоне они, став личностями, обретают мир своего конечного воплощения, в котором способны проявить богоподобный потенциал. При этом на них возлагается миссия быть помощниками Господу и вести по пути становления новые рождающиеся существа.

Переход между эонами очень важен – в определенном плане он оказывается неустойчивым, – здесь личностями принимаются решения, определяющие протекание и условия всего следующего эона. В текущем эоне человечество должно было войти в мир своего конечного воплощения и стать учителем для рождаемых Господом предличностей (так же как мы в прошлом эоне были ведомы, возможно, ангелами). Но произошла катастрофа: мы вступили на другой путь, с которого в этом эоне сойти нельзя, и, вместо предназначенного нам мира, мы обрели мертвый мир и увлекли за собой всех, кому должны помогать – всех предличностей этого эона (животных и растений). Существенно опережающее появление на земле других существ объясняется тем, что для реализации нашего выбора необходимы были соответствующие условия – необходимы выстроенные механизмы воплощения в среде косной материальности полноценных человеческих личностей. Фактически, мы прошли на землю по животным, как по ступеням.

Когда же всё должное сделать в этом эоне будет сделано, и всё положенное нам решить будет решено, и когда родятся все, кому надлежит родиться, наступит новый межэонный узел. И предличностям этого эона будет дана возможность войти в мир конечного воплощения, став личностями. И мы, наконец – с опозданием на целый эон, – обретем свой настоящий дом.

А пока нам нужно трудиться – упорно и самоотверженно, каждому на своем месте – строить, мастерить, лечить, учить… и, наверное, писать книги.

Часть I



1. Личностный рисунок существа

В данной – вводной – главе рассматриваются основные онтологические аспекты личности и вводится центральное понятие эквикреативного теоперсонализма (ЭТ) – личностный рисунок, который является образом личности, ее сутью. При этом существо представляет собой воплощение личности, идентифицируемой ее личностным рисунком; реализуя и проявляя свой образ, существо обретает неповторимый опыт существования, обусловленный индивидуальной активностью – ее волей и творчеством. В результате утверждается, что каждое существо имеет две онтологические составляющие: его дух – изначально данный личностный образ, определяющий существо как воплощение конкретной личности, и его душу – несущее индивидуальный жизненный опыт воплощение духа, созидаемое и обогащаемое самим существом.

Одним из наиболее важных представлений является представление о личностном рисунке Перволичности – Бога, что как раз и позволяет видеть в Боге не абстрактную «категорию», а л и ч н о с т ь , реализующую определенный образ. Исходя из того, что личностный рисунок отражается в личностном творчестве и вообще активности, а также находясь на позициях признания единого источника бытия, делается вывод, что личностный образ Бога выражает само СУЩЕСТВОВАНИЕ, является сутью существования.

Личность имеет единственный, неповторимый образ, Gestalt.

Н.А. Бердяев [1]

а. Личность

1. Было бы логичным данную работу начать с определения понятия «*личность*», но пока это невозможно: масштаб определяемого слишком глобален и многогранен. Во многих монографиях можно встретить определения *личности*, а также *живого*, *сознания*… однако в результате катастрофической однобокости такие определения не только не помогают пониманию сути рассматриваемого, но даже, наоборот, начинают мешать – лжи в них оказывается значительно больше, чем правды. Наброскам определения личности будет посвящена вся эта книгу, и тем не менее вероятнее всего, нас ожидает неудача – Истина пока слишком далеко.

Отстаиваемые далее философские взгляды можно было бы отнести к направлению религиозного персонализма, в рамках которого каждая *личность* рассматривается как духовное субстанциональное начало, однако это будет всё же не совсем точно. Понимание личностей как духовно-материальных субстанций более верно, но и оно может быть понято только в контексте всей разрабатываемой системы представлений.

Личности обладают сознанием, активностью, волей и формируют бытие. Бытие основывается на жизни личностей, на их общении и развивается ими. Не все существующее является личностью, но *существование*, как качество, *проистекает* от личностей. Существующая материя, которая обладает энергией, – лучше даже сказать, энергия, проявляемая материей, – представляет собой продукт личностной активности и творчества личностей (однако тут тоже есть свои нюансы). При этом очень важным принципом, можно даже сказать ключевым, является равенство всех личностей (включая представителей рода человеческого) и то, что у всего сущего единое онтологическое начало – в Боге как *Перволичности*.

2. Бог обладает Жизнью, Он поднялся над *небытием* и одарил жизнью детей Своих – личностей, отличных от Него. Но если Бог, как Перволичность, Сам обрел жизнь Свою и этим выделил Себя из *несуществующего*, то остальные личности – рождены (сотворены)[2] Им. Они задуманы Богом такими, чтобы вместе с Ним подняться над небытием, и рождены (воплощены), чтобы вместе жизнью своею наполнить

1 Н.А. Бердяев. О рабстве и свободе человека. / Царство Духа и царство Кесаря. М., Республика, 1995. С. 13.

2 Различие между *рожденными* Богом и *сотворенными через* Него будет прояснено далее.

бытие. Личности, созданные Богом, обладают жизнью по природе своей – по Божественному Замыслу – и наносят ей разрушительный ущерб, изменив свою природу. Искажая свою суть, отступая от своего Божественного образа, личность нарушает полноту жизни, приближаясь к смерти – к небытию. Жизнь каждого из нас полноценна, когда она *в Боге*, когда мы в союзе с Ним и следуем предназначенному нам. Мы можем подняться над *несуществованием*, только опираясь на Личность Бога – как на фундамент, позволяющий нам не упасть в небытие.

3. Теперь перейдем к более подробному рассмотрению природы личности. Бытие личности можно характеризовать следующими понятиями:

- личностный рисунок[3] – является сущностью воплощенного существа и определяет личность как таковую;
- существование личности – мир, в котором личность воплощена в данное время, и мир конечного воплощения личности (о различных мирах и их материальностях будет сказано далее);
- полнота бытия;
- степень и направление гармонизации личности;
- степень развития личности;
- степень самосознания[4] и самореализации.

Это не означает, что перечисленное охватывает всю личность; кроме того, данные пункты могут быть разбиты на множество подпунктов или объединены в более общие. Одним словом, здесь речь идет о некой модели, которая помогает приблизиться к пониманию природы личности – к пониманию ее сути. Выделенные параметры освещают некоторые фундаментальные и основополагающие (на взгляд автора) стороны бытия каждой личности.

b. Божественный образ личности

1. Мы думаем и действуем, вспоминаем и планируем будущее, видим сновидения и мечтаем, но всегда при этом можем сказать: «Это – я». Мы остаемся тождественными самим себе – всегда есть нечто сохраняющееся в каждом из нас. Причем это именно то, что составляет нашу сущность, что проходит сквозь всю жизнь как «Я», объединяя её. Можно кардинально изме-

3 Данное понятие близко, – но со многими оговорками, – к имеющемуся понятию «монада», поэтому иногда личностный рисунок будет называться также *монадой*; еще в этом же значении употребляются термины: «личностный узор», «личностная идея» или «личностный образ».

4 Термин «*самосознание*» достаточно перегружен, и было желание ввести новый – «*самоосознание*»; но в данном случае это нецелесообразно (и всё же здесь в понятие «самосознание» хотелось бы привнести некую онтологическую глубину).

нить внешность, даже характер и привычки, но и тогда будем знать, что это всё же – мы, и для близких всё равно останемся узнаваемыми. Более того, порой фантазируя над тем, что у нас могли бы быть другие родители, мы и тогда представляем «себя» – с другими задатками, темпераментом, но… *себя*! «… личность есть изменение, вечное творчество, задача, и вместе с тем личность неизменна, она пребывает в своем единстве, в своем единственном образе во всех изменениях»[5].

Размышляя над феноменом личности и анализируя вышесказанное, мы должны прийти к следующему. Каждая личность обладает *индивидуальным личностным рисунком (узором)* – божественным образом (рождающимся в душе Творца), который она призвана реализовать, воплощая его своим существованием. Личностный рисунок – дух существа.[6] Он не заключает в себе будущее личности, не регламентирует путь ее развития – он несет ее «Лицо», истинный внебиологический божественный характер существа; личностный рисунок (образ личности) является *сердцевиной*, сутью воплощающего его существа – тем, что, рождаясь как *идея* Творца об этой личности, выражает ее индивидуальность.

2. У Е.Н. Трубецкого читаем: «Идея [о существе. – А.Ш.] – это тот образ грядущей, *новой* твари, который должен быть осуществлен в свободе. Это – первообраз твари, какою ее хотел и какою ее замыслил Бог; но осуществление этого первообраза в мире, становящемся во времени, не является односторонним действием Божества: оно совершается при деятельном участии твари, призванной к свободному сотрудничеству, к свободному содействию воле Божьей»[7]. Однако Е.Н. Трубецкой, подчеркивая незаменимость каждого существа, тем не менее наделяет личностную идею (образ) определенной *высотой*, которую можно трактовать только как *масштабность*, *значимость* и *величие призвания*: «Оно [существо. – А.Ш.] *призвано* осуществить идею, но это призвание не составляет для него необходимости; а потому в самом этом призвании таится мир темных,

---

5 Н.А. Бердяев. Я и мир объектов. Опыт философии одиночества и общения. / Философия свободного духа. М., Республика, 1994. С. 294.

6 Личностный рисунок (а также воплощающую его структуру – см. далее) можно было бы назвать «монадой» существа (следуя достаточно распространенной терминологии), но у этого введенного Лейбницем понятия имеется большая и при том разнородная смысловая нагрузка, которая зачастую не согласующаяся с представляемыми концепцией ЭТ воззрениями, поэтому в дальнейшем термин «монада» если и будет употребляться, то крайне редко.

7 Е.Н. Трубецкой. Смысл жизни./ Смысл жизни. Антология. М., Прогресс-Культура, 1994. С. 357, 358.

противоположных возможностей. Между этими противоположными возможностями – положительными и отрицательными, есть неизбежное соответствие и связь. Чем выше призвание того или другого существа, тем больше доступная ему глубина падения. Так же и обратно. По той глубине темной возможности зла, которая обнаруживается, таится в том или другом существе, мы можем узнать и его исключительные дарования и исключительную высоту его призвания»[8], – заметим, здесь речь идет не о призвании, ограничивающимся неким временным этапом, не о конкретной ставящейся задаче, а о призвании, определяемом самим рождением (творением) существа – целью, заданной перед лицом Мироздания.[9] То есть *масштаб* личности является *качеством* идеи о ней, и он неотъемлем от образа личности. Призвание существа, заключенное в личностной идее, может быть *выше* и *ниже* – высота предназначения *входит в содержание* божественного образа личности и потому изначально задается Творцом. Пытаясь восстановить нарушенное равенство личностей – в смысле места их в Мироздании и равновеличия сути каждой личности, – Трубецкой (так же как Лосский и Флоренский) приходит к другому неприемлемому утверждению: «Мир, как он задуман в предвечном божественном совете, есть неделимое целое, в котором все части внутренно *органически* между собою связаны единством общей жизни. В идее каждое сотворенное существо в отдельности является необходимым участником полноты божественной жизни; стало быть, каждое существо является в этом божественном космосе носителем единственной в своем роде, незаменимой ценности»[10], – личность оказывается частью целого – его элементом, звеном; она необходима и незаменима как деталь в огромном *механизме* Мироздания (ведь в механизме каждая, даже самая малая часть, вплоть до последнего *винтика* выполняет свою роль – свою «*миссию*», – без которой остановится или даже развалится вся машина). Значение отдельной личности при этом принижается еще сильнее: несмотря на *высоту*

8 Там же. С. 362.

9 При этом, по Трубецкому, существо способно по собственной воле прийти только к противоположности своего образа, искажая его, но не изменяя масштабности идеи о себе: «Я могу либо осуществить в себе тот образ Божий, который составляет замысел Божий обо мне, либо явить во всем моем существе и облике определенное отрицание именно *этого* образа, *этой* идеи, но, каков бы ни был мой выбор, – положительный или отрицательный, – мой образ действий, и все моя жизнь неизбежно окрашены той божественной идеей, которую я утверждаю или отрицаю» (там же. С. 297).

10 Там же. С. 359, 360.

ее предназначения, она низводится до детали механизма или до клетки организма (что одно и то же), и, назвав этот организм *божественным космосом*, сути не изменить.

Образы личностей, их индивидуальные рисунки несопоставимы, несравнимы; они не несут *высоты предназначения*, и значимость социальной роли существа в них также не входит, они вообще не социальны и не имеют никакого отношения к реализации личности. Личностные рисунки цельны, так как это – о б р а з ы , особые идеи в сознании Творца (другой Личности, обладающей Своим индивидуальным рисунком). Они самодостаточны, ни во что не входят как часть и сами неделимы и неизменны без качественного преобразования.[11] Личностные рисунки нельзя оценивать по сложности или глубине – каждый из них неповторим и уникален. Не может быть одинаковых личностных рисунков, и не могут одновременно два существа иметь один и тот же рисунок, т.е. один образ, один дух.

3. Личностный рисунок удивителен по красоте и должен входить в особый класс образов! Что он собой представляет? На это трудно дать ответ. Он как сложнейший узор на скатерти, как аромат леса, как вид моря, только еще удивительнее – все подобные сравнения никогда не смогут отразить его природу. В той же степени, в какой узор на ткани разнится с запахом и всей гаммой образов леса или моря, последние отличаются от личностного узора – неповторимого *аромата* личности.

Личностный рисунок – особый образ: в потенциале (при воплощении в определенной среде – будучи несомым соответствующей структурой) он несет в себе жизнь, реализацию сознания, творчества, воли, этот образ – сердцевина живого.

Каждое существо, обладая личностным рисунком, призвано реализовать его, воплотить своей жизнью. При этом творчество личности, плоды её волевых актов в той или иной степени *окрашиваются* ею, несут на себе её индивидуальный узор – существо оставляет свой след на них; степень же эта зависит от уровня развития личности, от того, как близко существо подошло к осознанию себя – своего личностного рисунка и как полно удалось выразить его, реализовав свой потенциал. От уровня самореализации, отображения в жизни своего божественного образа часто зависят и роль, выполняемая личностью, её место и высота предназначения – хотя строгого соответствия, конечно же, нет: развитая личность вполне может остаться неизвестной, по крайней мере в социальном плане, а большая роль личности в обществе

11 Качественное изменение идеи приводит к ее преобразованию как целого – т.е., по сути, к другой идее.

еще не означает высокую степень реализации личностью идеи о себе. Что касается трансформаций личностного рисунка, любое его качественное изменение приводит к искажению, извращению первоначального образа, которое необходимо отождествлять с грехом (пороком) личности.[12]

В *земном мире*[13] личность не способна полностью воплотить собою идею Творца, реализовывая индивидуальный узор, и даже *понять* последний она также не способна; но это относится только к миру земному, в мире же, предназначенном для рода людского, человек сможет достигнуть вершины развития. Да, развитие (лучше сказать – *созревание*, или *градация*, приводящая к качественному изменению) конечно, но бесконечна жизнь, бесконечно творчество; не в созревании суть существования, а в созидании и самореализации, общении и любви; развитие же – это только прелюдия настоящего, полноценного существования богоравных личностей; ведь мы не считаем, что школьным ученичеством исчерпывается вся жизнь человека: школа – только начало, сбор багажа для дальнейшего пути. Наступает время и узор существа разливается по всему Мирозданию, голос каждого вливается в огромный и прекрасный Хор Всех.

4. Существование личность обретает после ее воплощения. Предшествует ему возникновение личностного рисунка, но образ данной личности в сознании Господа не обладает личностными качествами: волей, активностью, самосознанием и т.д.; он не имеет жизненного пути, опыта – это еще *несуществующая* личность, только идея о ней. Воплощение (рождение) личности Господом есть *реализация* ее образа *во плоти* определенной материальности,[14] в результате чего возникает *существо*, обладающее своей волей, своей жизнью и индивидуальными способностями, которые в потенциале – *богоравны*. Личностный рисунок рожденного существа соответствует идее Господа о данной личности (отображает этот образ), поэтому существо можно назвать воплощенной личностью; в свою очередь, существующей является только воплощенная

12 Понятие о *противоположной идее* (по Трубецкому) имеет смысл только, когда идея «включает» в себя некую *величину* чего-то, *высоту* и т.п.; в отстаиваемой здесь трактовке личностной идеи говорить об этом бессмысленно.

13 Здесь и далее под «земным миром» понимается весь известный нам сегодня мир, т.е. Вселенная; то же относится и к понятию «земная материальность» – это как известная, так и пока неизвестная современной науке материальность Вселенной.

14 О формировании различных материальностей говорится в следующем параграфе данной главы I.1.с, а также в главах III.3,4.

Господом личность, т.е. существо. Существом здесь называется также *предличность*, понимая под *предличностными* определенные уровни развития *становящейся* личности, и, таким образом, подразумевая, что те, кто пока находится на *предличностной* стадии развития – в частности животные (и растения)[15] – в будущем станут полноценными личностями.

c. Высшее творчество личности

1. Истоки личности лежат в самой основе Мироздания – оттуда прорастает наша душа, поэтому каждая личность по своей природе *всесильна,* и нет предела ее творческому потенциалу. Нечувствующий в себе эту огромную силу, для которой нет преград, просто плохо знает себя. А теперь встает вопрос: может ли рожденная Богом личность стать творцом других личностей, одаряя их божественной жизнью? В Святом Писании сказано, что человек сотворен Богом по образу Его и подобию, и в Псалме 81 читаем: «Я сказал: вы – боги, и сыны Всевышнего – все вы…» – справедливость этого и Христос подтверждает в Евангелие (Иоан.10:34,35). Но Бог – Творец. Творение нового бытия лежит в самой сущности Божественного. По чему же еще можно быть подобным Богу, как не по творчеству?! Иначе не может быть и подобия! А действительно новое бытие может прийти только с новой личностью, которая обладает волей, сознанием и своей творческой силой.

Творение личностей и миров – величайшие акты Божественного созидания, и они неотъемлемы от Его сущности. Но как человек не хотел бы видеть своих детей слабее себя, так и Бог не может рождать личности, в чем-то ущербные (а жажда творения новых миров есть в душе человека уже сейчас). Божественная нравственность не может быть ниже человеческой, и Бог создал людей по образу Своему и подобию.

Развитая личность, если она не изменила природе своей, если не отошла от Бога, подобно Богу способна рождать новые личности, становясь *проводником* божественной жизни. Личность способна рождать не только другие полноценные, богоравные личности, но и созидать предназначенные им целые миры со своей материальностью, без чего невозможно завершение становле-

---

15 Далее под *животными*, как правило, будут подразумеваться все живущие на Земле *предличности*, поэтому подразумеваться при этом будут не только сами животные (в биологическом понимании), но и растения (предличности, находящиеся на более низких стадиях становления – или же проявляющие в земном мире значительно более низкую степень личностной активности). Более подробно о предличностях см. параграф I.2.e,f и III.3.e.

ния существ, невозможно проявление их истинной богоподобной природы.[16] Таким образом, личность становится творцом – *господом* нового мира, который может прийти к Богу только через неё – через своего творца.

Господь – тот, через кого целый мир идет к Богу. Он, как отец, оберегает и учит живущих в мире своих детей, он *вливает в мир животворный дух*, без которого жизнь в нем прекратится. Каждый из нас в будущем призван стать господом своего мира, и наступит время, когда сотворенные нами сами станут творцами – расширится Жизнь, и Мироздание станет еще прекраснее, подобно могучему, бесконечно ветвящемуся Древу. Сотворение в Боге своего мира с богоравными личностями и ведение их к Богу, к вершинам творящей души – одна из великих целей существования каждого.

2. Индивидуальные личностные рисунки рожденных личностей будут нести на себе, как своего рода *оттенок*, след личностного рисунка их творца, который несет, в свою очередь, след личностного рисунка его Господа, и так до *Перволичности* – до Бога. Таким образом, в узорах новых личностей будет присутствовать след Бога, что является необходимым условием для обретения существами богоравных возможностей и полноценной жизни – жизни в союзе с Богом – *жизни в Боге*.[17]

Печать личности господа на детях его не уменьшает их свободы и не умаляет их индивидуальности; личностные рисунки от этого не становятся *второстепенными*, потому что разнообразие неповторимых индивидуальных узоров личности, их возможная глубина и сложность не имеют предела! След личностного рисунка творца будет присутствовать определенным образом также и на материальности миров, которые создаются (точнее, поддерживаются) им для жизни новых личностей, так как материальность по своим особенностям должна соответствовать индивидуальности существ, воплощаемых в ней и несущих этот же след (или след подобный, *соответствующий*) в своих личностных узорах.

3. Не единственный мир со своей материальностью[18] способна создать личность – их может быть

16 Более правильно, как выяснится в дальнейшем (III.3.b; III.3.d.6 и III.4.b.2), говорить о создании условий для формирования миров рождаемых личностей.

17 Творец, исказивший свой индивидуальный рисунок, отходит от Бога, и даже уже рожденные им существа, очевидно, теряют (до искоренения греха сотворившего их) возможность полноценного существования.

18 Строго говоря, в каждом недеградировавшем (подобно Вселенной) мире формируется много материальностей (см. III.3.b.8; III.3.d.1,2).

множество, и все они по-своему будут нести на себе индивидуальный след личности творца – их общего господа. Предположение того, что создание мира может быть также творчеством нескольких высокоразвитых личностей, объединяющих свой душевный потенциал, очевидно, неверно. В этом случае совместным должно было бы стать как творение новых личностей, так и поддерживание материальности их мира, потому что необходимо соответствие между особенностями данного рода личностей и определенным действием со стороны творца (господа), необходимым для формирования материальности, в которой осуществляется их воплощение. Но это, скорее всего, невыполнимо (см. главу III.3 и III.3.f.4). Таким образом, у каждого мира есть одна личность, являющаяся его господом.

4. Если личность, уже ставшая творцом мира, совершает грехопадение и встает в противоборство Богу, это оказывается ужасающей катастрофой для всего им сотворенного мира. Судя по всему, именно такая судьба постигла данный мир – Вселенную, в результате она стала *мертвой* и неприспособленной к полноценной жизни. Поэтому мы – существующие здесь дети Христа, не являющегося Творцом материальности Вселенной, – сейчас не *адекватны сами себе* и пока не можем проявить своей божественной природы. Христос – Господь другого мира, который ожидает человечество, в котором мы будем жить и творить вечно. Опираясь на ряд тезисов Евангелия, следует сделать вывод, что нельзя отождествлять Личность Бога и Личность нашего Господа, считая Христа, *рожденным Богом*, сыном Бога, – так же, очевидно, как люди – дети Христа. При этом нельзя полностью исключить, что наш Господь рожден другой божественной Личностью, рожденной Богом – всё зависит от того, как разрослось к появлению человечества Древо Мироздания. Но это крайне маловероятно, и каноническое представление христианской церкви о рождении Богом (а не «сотворении») Христа последний тезис опровергает.

Далее все личности, не отошедшие от своей божественной природы, будут называться *божественными* или *просветленными*; так же будут называться и миры, ими сотворенные. Под *Божественным* миром будем понимать только мир, в котором пребывает Перволичность – Бог. Мир, в котором мы сейчас живем, именуется *Вселенной,* или *земным миром*, а также миром *с косной (т.е. невосприимчивой, неподатливой) материальностью*; иногда он называется *нашим (т.е. нынешним) миром*, что, однако, не имеет никакого отношения к боже-

ственному, нам уготованному миру. Под *Мирозданием* подразумевается объединение всех существующих миров, каждый из которых имеет свою характерную материальность (или определенное множество материальностей, о чем будет сказано в III.3.d).

Созидаемые миры оказываются в некотором смысле *вложенными* в более *фундаментальные* (по-другому *корневые*) миры, при этом каждый элемент материи является как бы *многослойным*: он *базируется* на материальных элементах фундаментальных миров.

Материальная многослойность, связывающая материи различных миров, – одно из ключевых положений, отстаиваемых в данной работе представлений; во второй и третьей частях книги подробно будет рассмотрена метафизика ее реализации и будут затронуты многие относящиеся к ней вопросы.

Для мира, который будет созидаем человеком (как господом), фундаментальным или корневым окажется мир, *созданный*[19] *нашим* Господом, – будущий *дом* людей – *мир конечного воплощения* рода человеческого. А миры, созданные нами, станут фундаментальными по отношению к тем, что когда-нибудь будут созидаться нашими детьми – богоравными, нами рожденными личностями. Наиболее фундаментальный, корневой по отношении ко всем мирам – Божественный мир.

d. Существование

1. Материальность любого мира несет на себе след не только своего Господа, но и след индивидуального узора Го́сподов фундаментальных миров до Бога – Перволичности. Миры не только теснейшим образом связаны друг с другом – они *сплетены*, материя внешних (т.е. более поздних) миров базируется на материи миров фундаментальных (которые здесь еще называются корневыми); и личность, воплощенная в одной материальности, оказывается телесно присутствующей во всех фундаментальных мирах вплоть до мира Перволичности – Божественного мира. Заметим, что *телесное* присутствие непременно предполагает также и присутствие личности своими душевными структурами[20] (что очень важно), так как, с одной стороны, все содержание души имеет материальный носитель (который, как выше сказано, *многослоен*) – оно выражено в нем, – а с другой стороны, душевные и телесные

19 Правильнее сказать, мир, поддерживаемый Господом, так как его материальность формируется самими рожденными Господом личностями (см. главу III.3 – III.3.a,d,f).

20 Подробно о душевных и телесных структурах – в главе II.1.

структуры связаны друг с другом и не могут не только функционировать, но и быть стабильными друг без друга.[21] Кроме этого, личность способна существовать и в других мирах, не являющихся фундаментальными для того мира, в котором она уже рождена, что требует отдельного воплощения личности в каждом из них, и в каждом из таких миров должны быть сформированы свои телесные структуры, необходимые для существования личности в данной материальности. Однако по идее Господа – в результате особенностей своего индивидуального узора – личность предназначена для существования в каком-то определенном мире, где она максимально сможет реализовать свои богоравные творческие способности. Этот мир следует назвать *миром конечного воплощения для данной личности*, *а рождение в нем – завершением воплощения полноценной личности* (но не ее становления – развития), так как до рождения существа в предназначенном для него мире оно не может проявить всех своих способностей и реализовать то, что потенциально вложено в него Господом (что органично вписано в личностный образ).

2. При рождении личности в различных мирах не будет возникать нескольких существ – это одна и та же личность и одно и то же существо, потому что опыт и результаты жизни в разных мирах не изолированы, не разорваны – они объединены единой душой существа и составляют единый его жизненный опыт – путь, которым развивается существо. Знания, впечатления, образы, полученные в разных мирах, накапливаются и влияют на дальнейшую жизнь личности, может быть, уже в иных мирах; другими словами, сохраняется преемственность жизненного опыта. В случае, когда по каким-то причинам личность перестает существовать в одном из миров – например из-за разрушения телесных структур, – она теряет в своем существовании – теряет как бы часть своего существования, но полностью существовать не перестает, и если она снова окажется воплощенной в этом же мире, это будет то же существо, так как весь предыдущий опыт был сохранен потому, что оставались душевные структуры в тех мирах, в которых личность не прекращала существовать, т.е. не умирала. Гибель личности во всех мирах, которая может наступить в результате необратимого укоренения греха в душе существа, полностью прекращает ее существование. Но о полном уничтожении личности и здесь

---

21 Исключением для душевных структур здесь являются определенные условия, которые имеют место в *мире конечного воплощения личности*, о чем будет сказано далее.

все же говорить нельзя: остается е е о б р а з , идея о ней в сознании Господа (которую можно назвать «монадой») – ее личностный рисунок. Монада личности неуничтожима; кроме того, она не зависима от жизни и воли воплощенной личности, т.е. от существа, ее выражающего. После полной гибели существа во всех мирах Господь может совершить новое воплощение личности с тем же индивидуальным узором. Отметим, что это будет *та же самая личность*, которая потеряла свое существование, так как личность определяется ее индивидуальным рисунком (*монадой*), *но существо это будет уже другое*: это будет другая жизнь, совершенно не связанная с предыдущей жизнью той же личности; заново начнется процесс развития личности, накопления ее жизненного опыта, знаний, впечатлений – при уничтожении существа происходит разрыв в существовании личности. В процессе жизни личность развивается, накапливая свой душевный опыт – происходит строительство души существа; со смертью душевные структуры разрушаются, и если смерть охватывает все миры, уничтожается вся душа личности.

Душою обладает только существо – воплощенная личность (и предличность), монада, т.е. образ личности в душе Господа, ею обладать не может – она сама является частью души Творца этой личности, и ее следует называть *д у х о м* существа. При новом воплощении личности, ранее прекратившей свое существование, новое существо начинает становление своей души, а дух остается прежним.

3. Развитая личность, рожденная в мире своего конечного воплощения, при отходе от Божественного замысла о ней – от своего личностного рисунка – не погибает, а продолжает существование, теряя прежние возможности. Подобные существа, называемые *д е м о н а м и* , даже могут создавать свои *миры* (лучше сказать – псевдомиры) с иной материальностью[22]. Но эти миры мертвые: демоны не могут творить живое, а обитатели их миров – пленники.[23]

---

22 Падшая материя мира Вселенной не относится к демонической материальности: она, в отличие от последней, является *позитивной* (см. I.2.a.3, I.2.c.4, а также III.4.b.2) – формировалась просветленной (до грехопадения) личностью и только потом, уже обладая полноценными энергетическими свойствами, претерпела искажения.

23 Если демоны и способны создавать «кого-то» – то только *псевдосуществ*. С у щ е с т в о в а н и е м выражается *след* Личности Бога на индивидуальных личностных рисунках всех существ, но, деформируя их, демоны непременно искажают и этот след, а потому ущербным становится как их существование, так и всё творимое ими. «Рожденное» теми, кто отошел от Бога (пусть даже до этого был высокоразвитой личностью), несет ущербность и порок в самой своей основе, и потому в принципе не способно стать полноценным существом и обречено на абсолютную смерть.

4. Человек рожден просветленным Господом, и его душа простирается во все коренные миры, включая Божественный. Но земной мир, под которым, как уже было сказано, подразумевается весь известный нам единоматериальный мир, т.е. Вселенная, – является миром с *падшей* материальностью, так как его господь демонизировался уже после возникновения Вселенной, и свойства грубой материи Вселенной – её *косность* – последствия грехопадения ее бывшего господа. Однако на всем, что когда-либо возникло в Боге, стоит *печать* существования – Его след, не дающий падшей материи полностью уничтожиться, бесследно исчезнуть. Несколько забегая вперед (анализ данного вопроса приведен в параграфах I.2.c,d и III.4.a,d), следует подчеркнуть, что личность, являющаяся бывшим господом Вселенной, не является господом живых существ, рождающихся во Вселенной – мы уходим своими *корнями* в другие миры с другой материальностью, и Господь наш – Творец иных миров. Будучи воплощенными в материальности косной, не послушной воле личности, существа на земле не могут в полной мере проявить себя. Наше существование ущербно, мы оказались *пленниками* этого плохо приспособленного для жизни мира. Мы смертны. Но, умирая здесь, мы не исчезаем и продолжаем свое становление. Предположения о том, почему так вышло и что нас ждет, далее будут подробно изложены в соответствующих главах.

5. Существование и воплощение Бога, как Перволичности, отличается от существования и воплощения всех других личностей, рожденных Им и через Него, – т.е. личностей, рожденных уже не Самим Богом, а Его детьми, но при этом, как и всё *существующее*, несущих в своих личностных рисунках *Его след*.

e. Образ Перволичности

1. Бог, как Перволичность, также имеет Свой Личностный Рисунок – что уже подразумевалось выше. Если мы скажем, что в Боге все личностные идеи есть только в возможности, но не реализовалась ни одна, мы не возведем Его до *сверхличностного* существа, а низведем до уровня *недоличности*. Бог – не всеобщий закон и не пустота с бесконечной возможностью, Он в первую очередь – *ЛИЧНОСТЬ*! Но что можно сказать о Личностном Рисунке Бога?

В каждом мире, как уже сказано, отражается (отпечатывается) индивидуальный рисунок господа (т.е. творца) этого мира, и если идти к истокам творения – к основам Мироздания – наиболее фундаментальному *Божественному миру* – миру Первотворца (Перволичности), то

становится явным, что индивидуальное качество Бога, выражающее Его Личностный Рисунок, должно быть наиболее общим и всеохватывающим. Таким качеством может быть только *СУЩЕСТВОВАНИЕ*! Существование – Жизнь – вот, что изначально отделило Перволичность от *небытия*, выделило Его из *не сущего*; других индивидуальных качеств и особенностей для *первой* Личности не требуется. Все иные бесконечно разнообразные индивидуальные личностные качества имеются в потенции существования и реализуются личностными рисунками во множестве рождающихся существ, определяя их самость. Рожденные Богом – создателем Первого Мира – несут на себе след Его: они одарены существованием; рожденные ими также несут след Бога – прежде всего они существуют. *Существующий творит мир существующих*, которые будут творцами своих миров и станут гóсподами для существующих. *Существование – личностный рисунок Бога.* И когда Бог открывает себя детям всего Мироздания, Он говорит: «Я ЕСМЬ СУЩИЙ» (Исх.3:14)!

f. Полнота бытия

1. Такое понятие, как *полнота бытия*, раскрыть довольно трудно, возможно также, что здесь не совсем точно употребляется данный термин, и тем не менее (на взгляд автора) он хорошо подходит к тому, что имеется в виду. Это в первую очередь осознание личностью своего бытия – яркость и наполненность ощущения существования. *Бытие личности наполняется межличностным общением*, без которого мысленный взор личности оказывается перед пустотой. Чем богаче и разнообразнее общение, чем глубже личность при общении проникает в «духовный мир» – в сокровища души – другой личности и чем больше раскрывается при этом сама, тем *полнее ее бытие*. Какое огромное счастье испытывают влюбленные люди – они находятся в теснейшем межличностном общении, которое охватывает самые глубинные богатства души каждого; можно себе представить, сколь чудесно чувство, испытываемое личностями в просветленных божественных мирах, где не два существа, а мириады личностей объединены столь же, если не более, интенсивным и глубоким межличностным общением. Захватывает дух! Нам трудно вообразить такое лучезарное и наполненное ощущение бытия! Противоположное имеет место при борьбе личностей: борьба – тоже общение, но если любовь проявляется в наиболее полноценном и глубоком общении, то борьба – в самом поверхностном.

2. Кроме межличностного общения, бытие личности наполняет так-

же обращение к богатствам своей собственной души, что можно назвать самообщением. Самообщение составляет *минимальную* (если так говорить допустимо) полноту бытия личности и определяется ее опытом и самосознанием, а последнее, в свою очередь, развивается в процессе самообщения, которое необходимо для восприятия и осознания окружающего мира, необходимо для формирования души личности. Что касается людей, трудно определить, где кончается межличностное общение и начинается самообщение – несмотря на уже значительную развитость человеческого самосознания. За самообщение человека может быть ошибочно принято его общение со своим Господом и другими высокоразвитыми личностями иных миров, имеющими несравненно большие возможности, чем у людей. Кроме этого, на человека воздействуют противоборствующие Богу демонические силы; их влияние очень часто умышленно маскируется под самообщение человека – под его внутренний голос, который, например, разрешает ему поддаться искушениям; иногда демоническое влияние маскируется под голос божественных сил. Общение человека с Господом и просветленными личностями, конечно же, ни подо что не маскируется, а сливается с самообщением человека только из-за недостаточной развитости людей, из-за малого их духовного опыта, незнания и непонимания происходящего, а также из-за аберраций, связанных с особенностями косной материальности Вселенной – мира, в котором сейчас живет человек.

3. Кажущееся общение человека с объектами неживой природы, не являющимися, разумеется, личностями, на самом деле может быть выражением самообщения – особенно, если речь идет о мертвой (косной) материальности: человек сам связывает с этим объектом – например горой, камнем и т.д. – свои чувства, впечатления; вкладывает в него определенное содержание, наделяет личностными качествами, как бы обволакивая его своей душой, и *общается* с ним, сознанием находясь при этом внутри собственной души и *общаясь*, таким образом, сам с собой. Заметим, что подобного рода самообщение может реализоваться даже с одушевленными существами, например растениями и животными: человек, думая, что общается с ними, по сути, общается сам с собой, т.е. он общается не с самими существами, а с тем, что он вкладывает в них; сказанное отнюдь не указывает на то, что действительное общение с животными и растениями невозможно – оно существует, и чем более развито живое существо, тем полноценней может быть общение с ним. Кстати, даже в общении с развитой личностью –

другим человеком – иногда реализуется не общение, а самообщение: разговаривая, порою мы не слышим и не стараемся услышать собеседника – мы разговариваем с собой. Общение человека с неодушевленными объектами может быть также межличностным общением: другая личность своими воспоминаниями и чувствами связана с определенным объектом, именно с ней и происходит общение, а сам объект выступает только в роли посредника между личностями; при этом взаимодействие личностей, необходимое для их общения, осуществляется или в иных – фундаментальных мирах, в материальности которых присутствуют душевные структуры каждой из личностей (это имеет место, в частности, когда одна из личностей уже не существует в данном мире), или в нашем земном мире, но только не обычными – вербальными и текстовыми средствами, а через непосредственный контакт их душевных структур. Здесь речь шла об общении через объект личностей, живущих или живших в одном мире – например человеческих личностей в земном мире; но в основе общения с неодушевленными объектами может лежать и межличностное общение с Го́сподами[24] иных – фундаментальных – миров, а также с личностями, существующими в этих мирах, участвующими в творении их материальности и формировании различных объектов данной материальности; некоторые из таких объектов, в силу многослойности элементов материи, обязательно связаны с материальными объектами нашего мира, находясь как бы в их фундаменте (подробно об этом в следующих главах), что и обеспечивает рассматриваемое межличностное общение. Во всех просветленных мирах именно межличностное общение позволяет личности быть свободной от возможного детерминизма материи любой формы (если такой детерминизм все же возникает): личности, участвующие в формировании просветленных материальностей и объектов божественных миров, способны управлять *своей* материей и готовы

24 Наш Господь – Иисус Христос – и Го́споды фундаментальных миров (наши *Прагосподы*) пишутся с большой буквы. При этом весьма вероятно, что прошедший к настоящему времени процесс разрастания «древа Мироздания» не столь продолжительный, и фундаментальным для нас, – помимо наиболее фундаментального Божественного мира (в котором только Бог, как Перволичность, может проявлять Свою божественную природу, – см. параграфы III.2.b и III.3.b), – является только один мир – мир воплощения Христа, – Господом которого (и единственным нашим Прагосподом) является Сам Бог.

пойти на встречу любой личности, приспособленной для другого мира, готовы сделать все, чтобы она в их мире чувствовала себя свободной. Такое же общение с Богом – Господом наиболее фундаментального мира – и с другими личностями фундаментальных миров позволяет достичь относительной свободы даже в нашем мире с косной материальностью, трудно поддающейся управлению, но для этого требуется большое напряжение как наших, так и их сил души.

4. Можно предположить, что первоначальное бытие Бога как Перволичности наполнялось исключительно Его самообщением, и именно желание наполнения бытия, а также приобщения к этому наполненному бытию новых личностей явилось одной из главных причин начала творения Мироздания, его дальнейшего развития и разрастания подобно огромному ветвящемуся Древу. С рождением и вступлением в межличностное общение новых личностей увеличивается полнота бытия всех личностей Мироздания, предела же ей не существует: она растет, растет все быстрее и мощнее, и все новые личности обретают ее. Поэтому изоляция в результате грехопадения одной из личностей оказывается трагедией для всех, так как в мире при этом уменьшается полнота бытия, но несравненно большей трагедией это становится для самой падшей личности – сужение ее общения и, следовательно, обнищание бытия просто катастрофичны.

g. Степень и направление гармонизации

1. Степень и направление гармонизации имеет смысл, когда речь идет об отходе личности от своего образа (индивидуального рисунка) и придании себя пороку или же в случае неразвитого существа. Грех, зародившийся в душе личности, проявляется в виде дисгармонии, душевного напряжения, вызванного несогласованием между индивидуальным, даруемым Господом личностным рисунком и тем, что возникает в результате порока.

Личность полноценно может существовать только такой, какой была задумана Творцом; реализация в процессе существования идеи Господа о себе – своего индивидуального рисунка – это *самореализация* личности, и приход существа к Богу – это приход личности к самой себе. Когда же личность отходит от идеи Господа, искажает свой индивидуальный узор, она вступает в противоречие сама с собой – со своей индивидуальностью, со своей глубинной природой, определяющей существование. Все это вызывает сильнейшее душевное напряжение – душа уподобляется натянутой пружине, жгуту; личность начинает испытывать страдания,

вызванные грехом, вырастающим в душе подобно злокачественной опухоли. Возникающая дисгармония и страдания резко ослабляют душевные силы личности и ее возможности: о какой силе может идти речь, если существо борется само с собой, если оно внутри себя раздираемо противоречиями.

Только цельная личность может проявить заложенное в ней Творцом божественное начало; только личность, способная мобилизовать все свои силы, может совершать великое, предназначенное ей Богом, и даже в нашем, падшем мире стать действительно свободной. Кроме этого, личность, извращающая свой божественный образ, искажает и след – отражения в нем – личностных рисунков своего Творца и Го́сподов фундаментальных миров вплоть до Перволичности – Бога; в итоге личность теряет возможность полноценного общения с высокоразвитыми просветленными личностями – она просто отходит от своего Господа. Все это еще значительнее ослабляет ее возможности. Просветленным личностям помогают, соучаствуют божественные силы всего Мироздания, что и делает их всесильными, свободными, но разве может быть так же в случае личностей, предавших свой разум, свои чувства, своё сердце пороку?!

2. Для личности, находящейся в процессе становления, что в определенном плане (главным образом по причине нашего воплощения в мире косной материальности) как раз относится к человеку, осознание своего индивидуального рисунка также сильно зависит от степени ее гармонизации: дисгармония вносит помехи, сбивает разум и чувства личности, мешает понять себя и свое место в мире. Высокоразвитая личность имеет осознанную непосредственную связь со всем Мирозданием. Дисгармония души нарушает эту связь, разрываются узы между личностью и миром, существо становится все более изолированным, могущество теряется. Если говорить о том, что́ низвергло Сатану с Небес, то главным был удар изнутри его души! Возвратить хотя бы тень былого могущества, не отходя от греха, не изменяя своей души, – теперь одна из главных его задач. Путь непосредственного родства и союза с Мирозданием в этом случае закрыт, остается насилие через определенные *законы* существования мира. Дьявол надеется, что основы Мироздания пусть частично, но подчинятся ему, что он заставит их работать на себя… Но действительно ли Мироздание только машина?!

3. Восстанавливая гармонию в своей душе, личность возвращает свою силу; но к гармонии можно идти двумя путями. Первый путь, путь истинной гармонии – это восстановление своего личностного

рисунка борьбой и искоренением в душе порока, это возвращение своего божественного образа и возобновление межличностного общения с Господом и Богом, это приход к самому себе. Второй путь – максимально возможное восстановление гармонии по пути греха – порок будет все дальше и глубже извращать душу личности, подстраивая ее под себя, *корнями* врастая в нее, и вся душа со временем окажется зараженной и искаженной пороком. Во втором случае некая гармония – *порочная гармония* – также достигается – личность перестает испытывать сильные душевные страдания, обретает своего рода целостность и в результате даже может увеличить могущество, но все это иллюзорно и несравнимо с тем, к чему личность призвана, что она должна иметь по замыслу Божьему. Восстанавливая порочную гармонию, личность никогда не обретет гармонии полной, так как божественный след в ее душе, без которого она просто не смогла бы существовать, конечно же, останется, и он будет вступать в непреодолимое противоречие с пороком. Существо с искаженным личностным рисунком не может по природе душевных структур реализовать богоравные качества – душа с порочным узором ими просто не обладает. Гармонизация по пути греха ведет либо к ущербному (демоническому) существованию, либо к окончательной гибели существа – к его *абсолютной смерти*!

Мы уж не говорим о том, что в этом случае не восстанавливается межличностное общение, а потому, даже при продолжении существования – причем существования ущербного, – бытие личности окажется крайне обедненным.

4. Определенного рода душевная дисгармония, отнимающая у личности силы, возникает не только в случае греха (точнее, реализованного греха), но также во время действия искушения, подталкивающего личность к грехопадению. Порока как такового при этом еще нет, и личность не становится грешной, но напряжение в душевных структурах все же возникает: личность борется с искушением, противостоит совершению греха, и это отнимает силы; однако душа в этом случае также и закаляется, личность обретает уверенность в том, что воля способна выдержать искушение; кроме того, та дисгармония, которая возникает при воздействии искушения, конечно же, несравнима с дисгармонией, вызванной реализованным грехом, т.е. искажением индивидуального узора – уже совершенным актам отхода от божественной идеи о себе (своего личностного рисунка). Где находится источник искушений, *пытающийся* извратить нашу душу: в нас же самих или это внешнее воздействие других – демонизи-

рованных – личностей? Справедливо, наверное, и первое, и второе; но в земном мире, где люди – личности, еще плохо знающие себя и мир, существа не вполне развитые, второе, думается, имеет место гораздо чаще. Нельзя списывать все грехи человеческие на какую-то стороннюю силу; нет, человек обладает свободной волей, он сам выбирает путь, по которому ему идти, – а выбор есть всегда, – и он несет полную ответственность за все совершенное; но мы живем в данном мире, потому что род человеческий (или же «первый» его представитель) был совращен дьяволом, и теперь здесь идет борьба за души человеческие. Противодействовать совершению греха – дело воли человека в союзе с силой божественной, но как избавиться от самого воздействия демонических искушений, тоже вызывающих дисгармонию души? На земле это почти невозможно; только Господь способен поставить барьер, ограждающий человека, и Он силой и волей Своей ставит его, если то необходимо и если мы сами верой помогаем Ему. Однако необходимо это далеко не всегда: жизнь должна закалить нас, и мы должны ощутить и испытать данную нам силу.

h. Самосознание и самореализация

1. Самосознание включает в себя знание мира, в котором существует личность, своего места в этом мире и во всем Мироздании; понимание долга, глобальных и конкретный целей жизни; осознание неповторимых, индивидуальных свойств души и своего личностного рисунка – божественного образа – знание своей природы. Самосознание и самореализация взаимозависимы, взаимообусловлены и являются проявлением развития личности; можно сказать, что все эти три категории сопряжены.

2. Самореализация – долг личности, единственный долг, который существо имеет – это долг перед Творцом, долг перед Богом. Личность рождена наделенной индивидуальным неповторимым рисунком, только такой она может жить полноценной божественной жизнью, как было задумано Богом. Воплощать собою замысел Господа, реализовывать свой личностный рисунок – это и означает Жить – жить, обретая всю полноту Мироздания. Отойти от божественного образа своего означает предать себя, встать на путь смерти, приблизиться к небытию. Долг личности перед Богом и Господом – это долг личности перед собой! Мы рождены, чтобы Жить, и мы должны Жить.

Глобальный единственный долг личности – долг самореализации – предстает по-разному в зависимости от уровня развития существа, от мира, в котором он сейчас

существует, от места личности в этом мире. Долг самореализации конкретизируется условиями существования, внешними обстоятельствами, внутренней готовностью сил души личности. В нашем мире он может выражаться и как профессиональный долг – необходимость максимального выражения своих способностей, полученных при рождении; и как долг перед людьми – перед ближним и дальним своим, перед детьми и родителями, перед нуждающимися в твоей помощи; как долг перед всем живым, созданным Господом (в частности перед животными, которых мы призваны были вести вместе с Господом по пути духовного восхождения – как ангелы вели нас в раю, – но которых мы предали, посчитав себя «царьками» на земле). Самореализация личности может выражаться и в простой честной жизни – в воспитании детей, обыденной работе, и в научных исканиях, и в высокой миссии, и в сидении у постели больного; причем менее значимые на первый взгляд деяния могут оказаться гораздо более важными, и человек, пренебрегший ближним, – ради более *возвышенного*, как ему кажется, *долга*, – может совершить одно из самых страшных зол, которое только мог совершить, – он может испортить свою душу, исказив божественный образ.

Каким бы ни была самореализация личности, любовь должна быть непременным ее проявлением, потому что *не любовь*, обязательно ведет к искажению личностного рисунка, извращению божественного замысла о личности. Бог есть *Существующий*, но Он и *Любовь*! Наделенное через Бога существованием должно любить, в противном случае личность искажает след Бога в своей душе, искажает сам образ свой – отходит от Бога, предает суть свою и, существуя, обретает страдание. (А то, что самореализация – долг перед *своей* сутью – в земном мире зачастую требует от личности жестоких жертв и *самоотречения*, – следствие деградации этого мира; порой мы должны противостоянием ему нести себе ущерб для истинного сохранения себя.)

3. Наиболее полное выражение в деятельности человека его индивидуального личностного рисунка воспринимается как гениальность. Гениальность не социальна – общественное признание может состояться, но может и обойти стороной; гениальность – личностна, она определяется уровнем развития души, степенью самосознания и реализацией. Гениальность – яркое проявление, *излияние вовне* неповторимой личностной идеи Творца. Выразиться индивидуальный узор может в любой деятельности человека, в любом его творчестве и даже в повседневной жизни, здесь важ-

на не форма, а полнота раскрытия личностного рисунка – духа личности; важно то, как близко личность подошла в своих чувствах к своей сути и как точно она смогла передать это. Существует мнение, что генетически ребенку сразу передаются различные таланты, и какой из них проявится, зависит от множества факторов. Гениальность не биологична: конкретные задатки и способности, передаваемые генетически, не являются отражением личностного рисунка, который к наследственности не имеет никакого отношения, способности – только фон, на котором личность должна проявить свою индивидуальность, фон, определяющий форму этого проявления; полнота же его зависит от духовного (внебиологического) развития. Яркое, полное отображение своего личностного рисунка не через конкретные виды деятельности, а в освобожденном от любой конкретности наиболее чистом виде – проявление его во всей жизни личности – является *святостью*.

Конечно же, нельзя поставить четкой грани между *гениальностью* и *не гениальностью*, все подобные границы в высшей степени условны. Гениальность – это степень осознания человеком самого себя, своей неповторимой красоты, своего божественного образа; это приход человека к самому себе и умение проявить свою индивидуальность; это освобождение от всего чуждого, наносного. «Гениальность потенциально присуща личности, хотя бы она и не была гением, ибо личность есть целостность и творческое отношение к жизни. Образ Божий в человеке гениален, но эта гениальность может быть закрыта, задавлена, затемнена»[25]. Гений внутренне свободен – свободен от постороннего мнения и стыда, от смущения и страха, но он до боли в сердце чувствует свое высокое долженствование – долженствование каждой личности. Гений в жизни реализует то, чем обладает каждый – разница лишь в духовном развитии людей и опыте их жизни (всей жизни, а не только одного «земного» существования). Кроме того, достаточно полно самореализоваться не всегда удается и по объективным причинам (даже если высоко самосознание человека). Но жизнь человеческая, как и жизнь любой другой личности, *бесконечна*.

В глобальном плане нет градации людей по величине дарованных им талантов, по масштабности жизненных целей, по важности миссии, и даже условное выделение гениальности справедливо лишь в рамках одной конкретной человеческой жизни, отдельного временного среза. Причем «гений» в нашем нынешнем по-

25 Н.А. Бердяев. О рабстве и свободе человека. С. 34.

нимании, – разумеется, не последняя ступень личностного становления.[26]

4. Рождение личностью новых богоравных личностей, а также создание миров, в которых они будут существовать и творить, – высшая форма самореализации, превосходная степень раскрытия божественного потенциала личности и проявления ее неповторимой идеи. Люди станут готовы к этому, конечно же, не в «нашем» земном мире и даже не в текущем эоне[27], но каждая личность достигнет таких вершин развития души.

Иногда мы сталкиваемся с мнением, что миры, создаваемые писателями или художниками, возможно, и есть в некотором смысле те самые миры, о которых сказано выше, а рождаемые человеком личности – персонажи произведений; еще говорят, что художественные творения – это все, на что способен человек, – это его форма творчества, так же как создание *настоящих* миров и *реальных* личностей – деяние только Бога. С последним ни в коей мере нельзя согласиться: человек – творение Господа, и рожден он богоподобным, он не суррогат личности, не слабосильное существо, способное рождать только мифы, с иллюзорной реальностью, не обладающие своей жизнью, своим божественным началом. Человек наделен даже таким качеством, лежащим в самых основах существования, как свободная воля; это ли не гарантия того, что люди богоравны и при условии следования своей природе, заложенной Творцом, станут всесильны и достигнут самых великих проявлений творчества Личности![28] При рассмотрении возможностей людей не следует ограничиваться этим миром и нынешним состоянием человечества.

Что касается художественных творений и их отношения к реальным мирам, конечно, высказываемое по этому поводу мнение ошибочно: персонажи – не реальные самостоятельные личности, и *миры*, заселяемые ху-

---

26 Что касается *злого гения*, истинный гений им быть не может, так как гениальность связана с воплощением человеком личностной идеи Господа. Однако порочная личность при достижении своих целей, видимо, может реализовывать некоторые *элементы* искаженного личностного рисунка, но настоящей гениальности – высокой, крылатой – при этом не будет.

27 Эон – от греческого *aiön* – век, эпоха. *Эоны* у Д. Андреева: «мировые периоды, характеризующиеся различным состоянием материальностей в Энрофе [в мире Вселенной. – А.Ш.] какой-либо брамфатуры [совокупности всех материальных слоев планеты или другого небесного тела. – А.Ш.].» (Д. Андреев. Роза мира. Собрание соч. В 3-х т. М. Московский рабочий. 1995. 607 с. Т. 2. С. 594). Принятое в ЭТ концептуально отличающееся понимание эонов, как этапов творения миров, уточняется в дальнейшем изложении.

28 Заглавная буква в ряде случаев имеет не столько информативную, сколько эмоциональную нагрузку – например, «божественные личности» могут быть написаны как с заглавной, так и с прописной буквы.

дожником – вымышленные, *не сущие*. Мастер создает *миры* внутри самого себя: они являются частью богатства его души, результатом развития личности и средством для дальнейшего становления. Автор наделяет персонажей конкретными чертами характера – теми, что могут возникнуть только в результате индивидуального жизненного пути; отягощает их пороками и вознаграждает доблестями, но и те и другие должны быть результатом свободного выбора, ошибок и борений самого существа. Все это не позволяет назвать персонажей произведений искусства *личностями* (мы уже не говорим здесь о том, что у них просто нет души – реальной, особой по своей природе структуры). Воплощенная личность должна быть существом свободным, обладающим сознанием, активностью и волей, она богоравна по своему потенциалу и, разумеется, не имеет какой-то изначальной, идущей от ее творца предыстории своей жизни – личность сама (конечно, с помощью создавшего ее) строит свою судьбу.

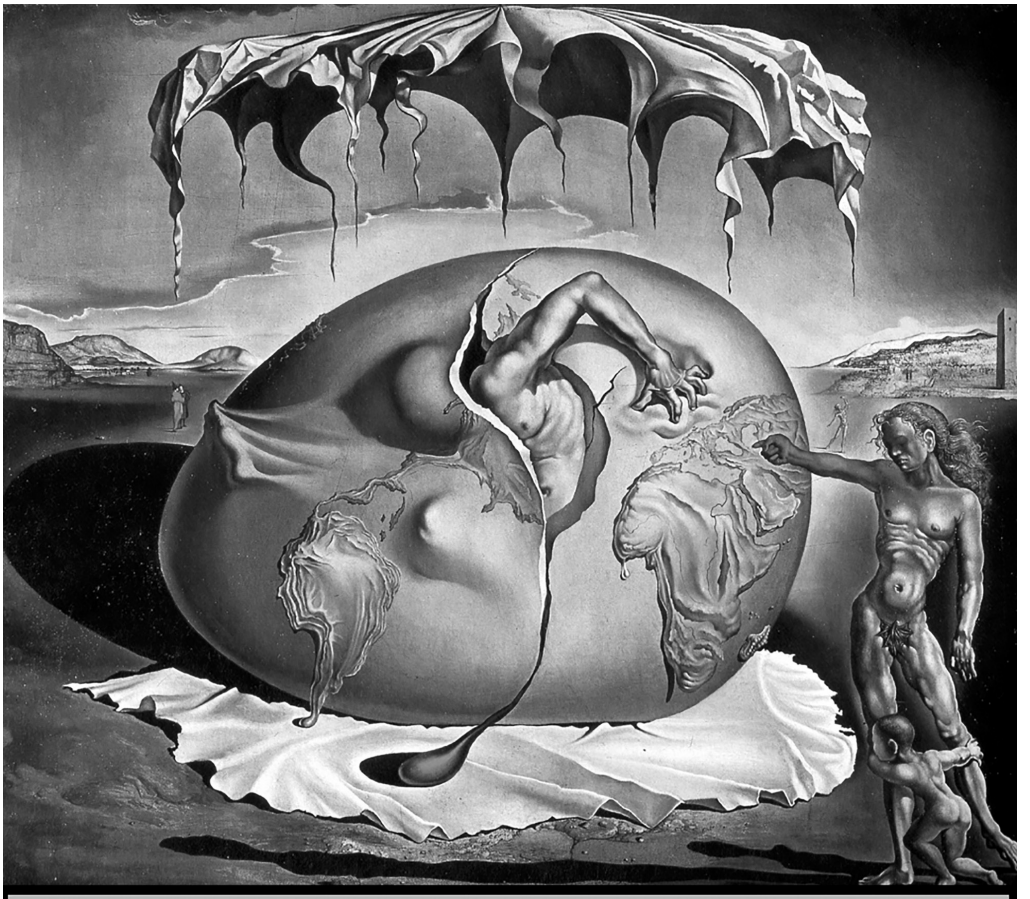
Однако, наверное, бывает – о чем писал Д. Андреев[29], – что художественный гений автора проникает в иной мир и описывает реальную, уже существующую в нем личность. При этом, в частности, восприняв молящий призыв о помощи, он может своим творчеством помочь ей преодолеть пороки и очиститься. Автор вступает в общение с личностью другого мира посредством душевных структур, сформированных в мире фундаментальном по отношению к нашему и тому мирам. Подобное служение зачастую бывает необходимо и для оздоровления души самого автора.

Тем не менее не исключено то, что некоторые личностные качества персонажей (без слишком конкретных характеристик), возникая где-то в самых основах души автора, в будущем послужат *ядром*, *духовным зародышем* для новых личностей; но личностные рисунки (монады, дух этих существ) сформируются только тогда, когда мастер поднимется в своем восхождении до уровня, на котором он станет способным быть господом новых свободных и богоравных – подобно ему – личностей, когда он почувствует острую необходимость этого для излияния переполняющей его любви. Венец самореализации – рождение личностей в создаваемых мирах, помощь им на пути к вершинам развития души, к полноте бытия, водительство их к Богу – не имеет предела.

Данная глава является вводной, и далее многие из затронутых здесь вопросов будут рассмотрены более детально и более глубоко. Причем *углубление* будет происходить как в суть вопросов, так и в структуру бытия. Кульминация (если можно так сказать) последнего реализована во второй части книги, но до этого нам еще надо дойти.

---

29 Д. Андреев. Роза мира. (С. 146).



Геополитический младенец, наблюдающий рождение нового человека, 1943. Холст, масло.

2. Рождение личности

Глава продолжает введение в основные представления концептуальной системы ЭТ. Круг рассматриваемых вопросов главным образом связан с утверждаемой множественностью миров Мироздания. В частности, говорится о необходимой связи различных материальностей, которые при этом являются энергетически замкнутыми. Исходя из принципиального равенства творческого потенциала личностей, завершивших становление, т.е. из их богоподобия, и признавая личностную природу материального – то, что онтологическим истоком может быть только личность, и только ее активностью продуцируется материя, – делается вывод о материальной иерархии: миры по отношению друг к другу делятся на фундаментальные и внешние, строящиеся на основании первых. При этом мир может быть фундаментальным для одного и внешним для другого мира. Наиболее фундаментальным является мир Перволичности – Бога. Отсюда следует важное утверждение о материальной многослойности объектов: структуры (как минимум динамические) являются многослойными – отдельные связанные между собой слои структуры представляют собой данную структуру, сформированную в различных материальностях, и возникшая в какой-либо материальности структура обязательно будет присутствовать во всех фундаментальных материальностях. Опираясь на концепцию ЭТ, делается вывод о том, что Вселенная является миром с материей, деградировавшей в косную из-за грехопадения его господа.

Рассматривая вопросы рождения и становления личности, вводятся представления о предличностных ступенях развития существа (соответствующих в земном мире животным и растениям) и представления об эонном характере творения Господом единородных существ. При этом завершение предличностного становления и переход к уровню полноценных личностей сопровождается сменой эонов, характеризуемых определенными условиями жизни существ. Завершение становления осуществляется переходом (рождением) личности в мире ее конечного воплощения (общем для всех единородных личностей), где она в полной мере способна проявлять свою богоподобную природу – воплощать свой личностный образ.

> В доме Отца Моего обителей много. А если бы не так, Я сказал бы вам: Я иду приготовить место вам.
>
> *Иоан.14:2*

а. Миры Мироздания

1. Материальности Мироздания формируются самим существованием личностей и их активностью – на глубинных уровнях организации нет (привычной для нас) грани между материальным и духовным: первичными элементами материи являются душевные структуры высокоразвитых существ (далее будет показано, что таковыми должны быть душевные *макро-структуры*).[1] Различные материальности созданы разными личностями (при непосредственном воздействии Господа этой личности), более «*внешние*» созданы *позднее*, чем «*глубинные*», первый материальный слой – творение Бога. В результате, как уже говорилось, Мироздание в определенном плане напоминает ветвящееся *древо*, а Его материя оказывается многослойной. Каждый из материальных слоев – часть материи всего Мироздания и, представляя собой материю одного мира, сформирован одной конкретной личностью.

Относительно последнего нужно сделать небольшое уточнение. Из рассуждений, приведенных в главе III.3 (III.3.d.2), следует, что каждой личности в мире ее конечного воплощения соответствует своя материальность этого мира, которую можно назвать *собственной материальностью данной личности*[2]. Таким образом, материальностей в любом мире (за исключением, конечно, миров с деградировавшей – косной – материальностью, подобных Вселенной) столько, сколько личностей рождены в нем как в мире конечного воплощения (в Божественном мире – мира Перволичности – только одна, наиболее фундаментальная, материальность)[3]. При этом формирование материи обуславливается определенным воздействием со стороны Господа этого мира (см, III.3.b, III.3.b.2; III.3.d.6); причем данное воздействие, очевидно, единое (т.е.

---

1 Исключением здесь, как и во многих других случаях, оказывается косная материя (материя Вселенной), но и ее происхождение аналогично происхождению любой другой материальности – материя может стать косной (падшей) только уже после своего формирования (в процессе деградации, – см. III.4.b).

2 Собственная материальность формируется квантами душевной макро-структуры личности – более подробно см. III.3.c.5, III.3.d.1.

3 Следует обратить внимание, что Бог является и Господом наиболее фундаментального мира, и единственным, Кто живет в нем как в мире конечного воплощения (впрочем, термин «конечное воплощение» здесь оказывается неуместным).

одно и то же, единообразное) по отношении ко всем живущим в нем личностям – *единородным* личностям. Учитывая сказанное, под материальностью какого-либо мира – или под определенным материальным слоем Мироздания – в ряде случаев (где это оговаривается) можно подразумевать объединение всех материальностей, соответствующих единородным личностям.

Миры, оказываясь *вложенными* в более фундаментальные, не входят в них составной частью: они онтологически связаны с ними, но имеют свою материальность, которая при этом *базируется* на материальности фундаментальных миров. *Опору* материальных элементов каждого мира на материальности фундаментальных миров нужно рассматривать как закон сотворения материи. Если бы этого не было, миры были бы абсолютно изолированы, никаким образом невзаимодействующими, и непосредственное общение личностей, воплощенных в разных мирах, было бы невозможным.

Еще многослойность материи в определенной степени напоминает *пирамиду*, но с необходимыми оговорками: для какого-либо мира А (обозначим его таким образом) мир С, лежащий в основе фундаментального для А мира В, будет *более* фундаментальным (С → В → А), однако, в отличие от пирамид, на одном *фундаменте* (на одном фундаментальном мире) может быть много *верхушек* (новых миров) – выстроенная верхушка никогда не закрывает место для другой, которая также способна лечь на этот фундамент. На основе одного коренного мира может быть выстроено неограниченное множество других миров [$C \rightarrow (B_1, B_2, B_3 \ldots)$ $B_1 \rightarrow (A_1, A_2, A_3 \ldots) \ldots$], а все миры в качестве наиболее фундаментального имеют один общий мир – мир Бога (Перволичности).

2. Здесь следует заметить, что отношение материальности «вложенного», т.е. более молодого мира, к материальности его коренных миров не может быть аналогично отношению материальности компьютерных, творимых сейчас человеком миров к материальности нашей Вселенной. Дело в том, что новый материальный слой не формируется на основе старого (как будет ясно из дальнейшего – II.1.d,f; III.3.d,f – многослоен каждый элемент материи). Компьютерные же миры не обладают новой материальностью, используя определенным образом организованную вещественную материю.[4]

3. Демонизированные – отошедшие от своей божественной природы – личности, очевидно, могут соз-

4 Что касается компьютерных (виртуальных) миров, то их можно рассматривать как одну из моделей миров с негативной материальностью, см. далее.

давать только *псевдомиры*, которые должны формироваться ú з уже существующей к этому моменту материальности – для строительства своих «миров» они должны использовать множество уже существующих элементов просветленной (божественной) материи.[5] Формирование личностью божественной материальности совершенно иное: просветленные существа способны – благодаря особенностям недеформированного личностного рисунка (воплощенного их душою) и определенному воздействию (см. III.3.d.6) Господа, Бога и всех Прагосподов (гóсподов всех других фундаментальных миров) – творить новую материальность *из ничего* – и з н е б ы т и я. При этом все фундаментальные, необходимые для этого материальные слои – базисные иноматериальные элементы, – будут согласованно созданы гóсподами коренных миров.[6] Таким образом, формирование н а о с н о в е фундаментальной материальности (как на «фундаменте») новой божественной материальности принципиально отличается от формирования «материи» и з н е е.

Миры, созданные богоподобными личностями, далее мы будем называть *п о з и т и в н ы м и м и р а м и*, демонические же псевдомиры – *н е г а т и в н ы м и м и р а м и* (или «мирами» с негативной *квазиматериальностью*, – настоящую материальность демоны формировать не способны).[7] Как следует из рассуждений, приведенных в главах II.2.(f) и III.4 (см. также V.1.d), негативные миры не могут быть мирами конечного воплощения для каких-либо существ.

Несомненно, Бог, в чьих руках «нити» к фундаменту материи, во

5 Так как пространственные характеристики на разных уровнях материальной организации могут быть различными, использование для строительства подобного «мира» уже существующих элементов просветленной (божественной) материи не требует объектов высокой плотности (в пространстве божественного мира) – достаточно, чтобы было задействовано очень большое количество этих элементов (т.е. большое чисто существующих квантов энергии). При этом могут использоваться структуры, относящиеся к самой падшей личности: в параграфе V.1.d показано, что материя негативных «миров» демонических высокоразвитых существ должна представлять собой совокупность квантов их душевных макро-структур, сформированных во всех фундаментальных мирах (и в мире конечного воплощения) как до момента их грехопадения, так и после него. Это и дает ей возможность управлять негативной материальностью (лучше сказать «квазиматериальностью») и формировать в ней различные структуры (которые, заметим, будут отображены в фундаментальных материальностях).

6 Возможно, что материальные элементы фундаментальных миров формируются *автоматически* при творении элементов данной просветленной материи – см. III.3.d.8; V.1.b.2.

7 Эти термины не совсем точны, но они несут некоторую историческую нагрузку.

власти разрушить демонические псевдомиры, но, во-первых, не исключено, что это может привести к определенным разрушениям и той части просветленных миров, материальные слои которой служат непосредственной основой для демонической «материальности»,[8] а во-вторых – что главное, – это ущемит свободу выбора личности.

b. Тело, душа и дух

1. При воплощении совокупное тело личности включает образования, сформированные как в материальности мира, в котором она воплощается, так и во всех предыдущих – более глубинных – материальных слоях. В мире, отошедшем от Бога – в мире с падшей материей, а значит, с искаженным, ущербным существованием, – воплощение личности оказывается приходящим, и личность в нем становится смертной. Однако окончательно личность не перестает существовать, так как остается воплощенной в более глубоких, связанных с Богом просветленных мирах.

2. Вопросы относительно Вселенной всё же не являются окончательно закрытыми. Какова материальность этого мира: является ли она просветленной или соответствующий слой материальности несет на себе отпечаток грехопадения и вызванной ею деградации? Может возникнуть мысль, что земная материя божественна (просветленная), а всему виной нарушение гармонии нас самих: мы потеряли контакт с Богом, поэтому материя неподвластна нашей воле и кажется нам враждебной. В поддержку этой мысли можно вспомнить факты из земной жизни Спасителя: Он мог ходить по воде, усмирять бурю и, наконец, умножать хлеба и рыбу, являющиеся вещественными. Но Он все же в остальное время до воскрешения не был свободен от детерминизма материи, и тело Его ничуть не отличалось от нашего: Он истекал кровью, испытывал удары и был убит, акты же свободы над миром демонстрировались как пусть частые, но единичные чудеса, требующие от Него огромной силы Духа, и Он ощущал истечение этой силы (вспомните случай с больной женщиной, которая втайне от Него дотронулась до Его одежд, – Мар.5:30.). А ведь Христос был безгрешен, у Него не была потеряна связь духовного общения с Богом-Отцом. В случае просветленности земной материи Его взаимодействие с материальным миром было бы совсем иным, а тело было бы подобно Его телу после воскрешения, когда Он полностью властвовал над ним:

---

8 Данное положение, надо отметить, маловероятно: судя по всему, тела в «*верхних*» мирах (или даже целые их материальности), а также в «мирах» *негативных*, могут быть разрушены без ущерба для фундаментальных – *глубинных* – миров (в том числе в отношении иноматериальных тел, соответствующих – в силу материальной многослойности – разрушаемым телам) – см. I.2.c.5, I.2.d.8 (а также главу IV.2).

мог проходить сквозь стены, мгновенно оказываться в другом месте и т.д. Трудно поверить в то, что первоначальный детерминизм материи можно объяснить нежеланием Спасителя демонстрировать Свою силу – Он ведь ее все-таки демонстрировал. Кроме того, люди не рождаются грешными (см. параграф II.2.d(2-7)), однако, они рождаются смертными. Люди приходят в падший мир с материальностью, подверженной разрушению, и Христос родился в этом мире и воплотился в смертное тело, в тело, доступное страданию. Это Его подвиг. Связь же Христа с Богом-Отцом в определенных случаях позволяла Ему через глубинные просветленные материальные слои с большой затратой духовной энергии *подчинять* себе детерминированный материальный слой – материю нашего мира.[9]

3. Если в нашем мире после смерти тело разрушается и рассеиваются составляющие его вещественные элементы, то можно сделать вывод, что должно распасться и все тело во всех материальных слоях, ведь *уносящиеся* элементы многослойны, т.е. с вещественными элементами связаны элементы всей глубинной материальности. Однако это не верно: нужно учесть, что даже вещественные тела в конечном итоге являются динамическими образованиями (подробно об этом см. в главах: III.3,4; IV.1,2), и существует постоянный поток вещества в каждую клетку тела и из нее – при этом в течение семи лет тело человека полностью обновляется. Из этого следует, что и на глубинных уровнях тела живых существ – динамические. После смерти прекращается динамический процесс существования только той части тела, которая создана в материальности падшего (лучше всё же говорить – косного) мира, но это совсем не мешает его продолжению на других – просветленных (божественных) уровнях. Кроме того, не только живые тела, но и вообще все материальные образования в своей основе имеют динамическую природу: любое материальное образование существует благодаря формирующему (или поддерживающему) его потоку неких других материальных элементов, составляющих среду

9 Можно также предположить, что Господь смог реализовать полное просветление (как бы *вырывание* из данной падшей материи) всей материи Своего тела (при такой точке зрения возникает множество вопросов о материальноси вообще); однако, судя по всему, здесь имели место несколько иные процессы: материя не стала просветленной – она была взята под личностный контроль с помощью воздействия на нее со стороны фундаментальной материальности (при этом часть земного тела Христа, возможно, была разрушена). Но, так или иначе, в результате тело Господа стало таким (или стало восприниматься таким в этом мире), каким должно быть и позднее обязательно будет тело всех нас – людей и животных – в божественных мирах.

формирования данного образования. Поэтому даже при разрушении в нашем мире, например, камня, в других мирах он может сохраниться, если, конечно, динамический процесс существования камня (процесс, поддерживающий его стабильность) в других слоях не будет сознательно прекращен.

4. Сказав о теле существа, остановимся на том, что следует понимать под душой существа и его духом (нижеследующее – лишь введение в предлагаемую концепцию, которая постепенно будет развернута в других главах).

Широко распространено представление, что тело материально, а дух и душа идеальны. Далее иногда утверждается, что из духовного, как из субстанции, неким образом непосредственно формируется материальное. Так Штейнер, например, даже сообщает нам, что чисто *духовное* время от времени, «*сгущаясь*», образует *материю*, которая, в свою очередь, после прохождения определенного этапа развития снова превращается в духовное и т.д.[10]. Нет никаких сомнений, что в этом случае под кажущимся идеализмом стоит самый настоящий и даже вульгарный материализм – происходит сращивание понятий: идеальное стали сначала представлять, а потом и понимать как материальное, как предмет. Возникает такое отчасти из-за неверных представлений о душе человека, которую при этом справедливо считают бессмертной: нетленную душу, в противовес тленному – материальному, – рассматривают исключительно как идеальную и самодостаточную в том смысле, что ее природа, ее суть к материи не имеет никакого отношения – иначе, мол, в природу души будет привнесено тленное начало. Душа в этом случае имеет свое независимое существование, а в результате воспринимается в значительной степени *предметно* – почти *материально*. Разумеется, дух и душа идеальны, но это не мешает ни духу, ни душе (причем душе в особом – буквальном – смысле, – см. II.1.a,b) иметь и материальную *составляющую*. В интерпретации идеального отчасти следует быть близким к Аристотелю: идеальное есть *форма* – форма движения материи (материалисты отчасти здесь справедливы). Идеальное – идеи, некие качества и вообще любая информация (обобщенно всё перечисленное можно назвать о б р а з а м и) . Как же материя окажется *сгущением* идеального?! Но материя есть д в и ж е н и е , и в своём ф у н д а м е н т е это движение (исходная, фундаментальная дина-

10 Р. Штейнер. Очерк тайноведения. Ленинград. Эго. 1991. 270 с. (С. 80).

мика) не может представлять нечто произвольное (иначе воцарился бы хаос, противоречащий существованию). Определенность такого движения и то, что само движение и есть проявление идеального, приводит к тому, что в основе материального лежит идеальное, причем сущность идеального начала особая – она напрямую связана с самим *существованием* и потому Божественна. При обобщении с необходимостью делается следующий вывод: м*атерия – продукт душевной активности Личностей (высокоразвитых существ)*.

5. Дух существа (или его монада) есть *идея о нем, как о личности, в сознании его Господа*, т.е. создателя этой личности. Дух представляет собой личностный рисунок данного существа, и потому остается неизменным в процессе жизнедеятельности и развития личности. Именно о духе – о монаде – говорил в «Федре» Платон, когда доказывал бессмертие души. Создать личностный рисунок существа (его божественный личностный образ – дух) и, следовательно, стать творцом новой личности может только высокоразвитая Личность в мире своего конечного воплощения – где в полной мере и проявляются Ее богоподобные качества (в частности возможности воздействия на виртуальные образования – по этому вопросу см. III.3(b-d,f)). При этом сотворенные личностные идеи существ в наиболее полной форме (если учитывать некоторые изменения образов, связанные с переходом между различными материальностями, – см. III.3.e.3,5; V1.1.c.9) представлены в душевных структурах господа, сформированных в его материальности – в мире конечного воплощения творца. Несколько забегая вперед, здесь необходимо подчеркнуть, что образы (личностные рисунки), воплощаемые в душевных структурах – точнее макро-структурах – рождающихся личностей, созидаются только *богоподобными* (высокоразвитыми, обретшими богоподобие – см. III.3) личностями.

6. Может ли точно такой же мир, который когда-нибудь будет созидаться человеком, – или, в свою очередь, теми личностями, творцом которых он станет, – быть создан нашим Господом? Нет. Ибо это «дитя» творческой активности, включающей обязательно всю неповторимость личности творца (в частности конкретного человека), весь потенциал неповторимой души. Миры человека (достигшего в своем становлении необходимого уровня – уровня богоподобного существа) с рож-

дающимися в них новыми личностями возникнут *из-под его руки* с помощью и участием Бога и нашего Господа. Если предположить, что их сможет создать кто-то другой, пусть даже наш Господь, то следует признать *заменимость* личности, отсутствие ее неповторимости. Мир, созданный другой личностью – с иным божественным образом, – будет другой мир.

7. Теперь коротко о душе. Душа, в отличие от духа, во многом плод активности самой личности, результат ее жизнедеятельности. Личность развивается, общается с другими существами, несет им добро или зло, взаимодействует с внешней средой, облагораживает или разрушает мир, в котором живет, создает свои миры и т.д. Все эти действия, помимо следа, остающегося вовне, оставляют *отпечаток* в самой личности – оставляют *своего рода информацию* в определенных материальных структурах существа (во всех материальных слоях). Данные структуры являются *душевными структурами*, а более точно – *душевными микро-структурами существа* – они созидаются самой личностью, представляя собой носитель всей *информации* – образов, идей, впечатлений, индивидуальных качеств и т.д.,[11] – возникающей в процессе жизнедеятельности. Образы запечатлеваются душевными микро-структуры – воплощаются ими. В свою очередь все микро-структуры души существа объединены *душевной макро-структурой*, которая собою как раз и воплощает сотворенный Господом личностный рисунок – индивидуальный образ данного существа. Можно сказать, что воплощаемый душевной макро-структурой личностный узор *дублирует* образ личности, находящийся в душе ее Господа, но на другом материальном носителе, необходимом для проявления этой структурой потенциально заложенных в ней личностных качеств.

Именно душевные структуры представляют собой существо, и их функционирование проявляется личностной активностью – жизнью существа в том или ином мире.

8. Многие под душой понимают также и тело, состоящее из просветленной материальности, а под телом – только его часть, воплощенную в падшем мире, и потому подверженную разрушению. Это не верно, и вышесказанное

11 Под *информацией* в данном контексте понимается только то, что несут душевные структуры существа и составляют его образы в обобщенном смысле – более подробно по этому вопросу см. главу (VI.2.b).

дает четкий критерий разделения души и тела: то, что объединено материальной структурой, которая воплощает личностный рисунок (т.е. всё, объединенное душевной макро-структурой), является душой существа, а остальные структуры – необходимые для существования (в конкретной материальности), функционирования и самореализации душевной макро-структуры – представляют собой телесные структуры существа (его *тело* в узком смысле)[12].

При этом, – если говорить о живущем в земном мире человеке, – и душевные, и телесные структуры (во многом в силу многослойности материи) присутствуют как в мире косной (*падшей*) материальности мира Вселенной, так и в просветленных[13] материальностях фундаментальных миров. В косной материальности тленны не только телесные, но и душевные структуры – они разрушаются после смерти и разрушения тела. Тем не менее весь приобретенный опыт земного существования, все пережитые чувства – вся память – сохраняются в неразрушаемых душевных структурах в фундаментальных мирах (по данному вопросу см. II.1.d,f,h).

Разделение телесных и душевных структур однозначно, они н е с л и я н н ы , так как сформированы в различной среде – разными материальными элементами: душевные структуры, в отличие от участвующих в их функционировании телесных структур, формиру-

12 *Тело* существа в узком смысле представляют телесные структуры – структуры, необходимые для стабилизации и функционирования душевных структур в конкретной материальности. Однако допустимо (если помнить вышесказанное) под «телом» – в широком смысле – понимать совокупность всех относящихся к существу материальных структур – *системы личностных структур* (см. II.1.b): телесных структур вместе со структурами душевными. Например, такая трактовка применима к изложенному в первых пунктах данного параграфа (I.2.b,1-3). Тем не менее далее, во избежание путаницы, тело будет пониматься только в узком смысле – им будут называться только телесные структуры (не объединенные структурой, воплощающей личностный образ существа).

13 Часто материальности божественных миров, как и сами эти миры, следуя определенной традиции, здесь называются «просветленными». Употребление данного термина в развиваемой концепции не совсем точно: можно предположить, что они (миры, материальности) претерпели какой-то процесс *просветления*, а до этого таковыми не были; на самом же деле они были такими изначально – это косная (*падшая*) материальность мира Вселенной претерпела процесс определенной деградации. Однако с целью более быстрого восприятия того, о чем идет речь, автор и в дальнейшем будет употреблять данный термин (отдавая дань традиции). Термин «падшая материя» тоже не точен: падение может претерпеть личность, а материя того мира, для которого эта личность была господом, становится косной; но и этот термин всё же допустим и будет употребляться в дальнейшем.

ются квантами *макро-структуры* души существа – квантами динамической структуры, несущей его личностный рисунок, т.е. обладающей энергетической формой (см. II.1.c.3; II.1.d.2; II.1.e; VI.2), которая соответствует *индивидуальному образу* – личностному рисунку – существа.

9. В каком мире может находиться конкретная личность? Пребывать своей душой и, соответственно, своим сознанием личность может не только в том мире, в котором воплощена, но и в любом фундаментальном для нее мире, т.е. там, где она присутствует телесно (своими душевными структурами); а благодаря общению с творцами других миров она может *созерцать* и их. Более того, личность может быть воплощена в любом из миров, если это будет необходимо или она этого захочет. Но в полной мере осознать себя, познать свою оригинальность, свой индивидуальный рисунок и в полной мере, максимально, реализовать себя личность все же может только в том мире, в котором она *монадально* призвана быть воплощенной. Принадлежность существа к данному миру находится в самой идее о личности (в ее монаде). Другими словами, мир созидается, чтобы в нем существовала именно эта личность (и ей «подобные» – *единородные* ей личности), а личность, по идее ее творца, призвана жить и творить в этом мире. Сейчас мы живем в мире, который назвали Вселенной, но это не наш мир. Мы только чувствуем, каким должен быть и будет мир *наш* – мир нашего конечного воплощения. Мы впитываем ароматы того, будущего, мира из аромата цветов, мы прислушивается к его звукам, слыша песни птиц, плеск воды и шум леса, мы даже душою всматриваемся в его грядущие просторы, но все это здесь оказывается замутнено, завуалировано, заповедано. Не нужно думать, что в том мире будет утеряно все прекрасное нашей *живой* Земли – оно не только останется, но станет очевидным, ярким, станет сутью *нашего* настоящего мира.

c. Жители Вселенной

Размышления о холодной и неистовой Вселенной, представления ее невообразимых для нас масштабов зачастую оставляют угнетающее впечатление, а у людей с религиозным мировоззрением может даже возникнуть внутренний конфликт. (Атеистическая идея «случайного», самопроизвольного возникновения жизни здесь вообще рассматриваться не будет – она не выдерживает никакой критики.)

Что мы знаем об этом мире – мире, в котором пока воплощается человеческий род? Что можем сказать о нем? А если не знаем, то до чего можем догадаться (конечно, осознавая

при этом, что взгляд изнутри порой содержит очень много ошибок)?

1. В предыдущей части молчаливо предполагалось, что мы живем в *позитивном*. Ни масштабы Вселенной, ни то, что в ней могут воплощаться явно божественные существа, – такие, например, как наш Господь, – еще не являются доказательствами позитивности мира: оба факта укладываются и в *негативную модель*. Однако некоторые выводы, следующие из принятого предположения, дают результаты, которые видятся верными (даже тривиальными), кроме того, эти выводы согласуются со Святым Писанием.

При рассмотрении нашей Вселенной сразу встает ряд очень специфических вопросов. Первая проблема такова: Вселенная кажется огромной, включающей галактики, звезды, планеты, каждая из которых вполне может нести в себе целый мир; но, несмотря на это, она является, скорее всего, практически незаселенной, более того, оказывается *мертвым* миром, – если не считать крупицы жизни на планете Земля и где-нибудь еще за сотни парсек отсюда. В ответ говорят, что в масштабах Вселенной отдаленность заселенных планет не имеет особого значения, и в *бесконечной* Вселенной бесконечна также и жизнь, только эта бесконечность меньшего порядка. А в процентном отношении? Каков процент *живого* относительно *всего остального*? Зачем нужен мир, только ничтожная доля процента которого причастна к жизни?! Из представленных здесь и далее рассуждений следует, что миры не самоценны и не самодостаточны, они не просто являются средой обитания – их существование обуславливается личностной активностью; миры оказываются продуктом личностей – и тех, кем они поддерживаются (т.е. плодом творцов – го́сподов), и тех, кто в них живет, как в мирах конечного воплощения. Кроме того (возвращаясь к вышеприведенному контраргументу), никакой мир не может быть бесконечным.

Энергия, участвующая в жизненном процессе, по сравнению со всей энергией Вселенной чрезвычайно мала – в точных науках такими величинами, как правило, вообще пренебрегают. Мало верится, что Господу были необходимы эти огромные пространства с холодной межзвездной пылью, клокочущими плазмой ядрами галактик и скопления последних, в которых они сами похожи на песчинки. Слишком огромна безжизненная материя! Фактически Вселенная – мертвый мир! (Ведь мы же не назовем труп живым только из-за того, что на коже его пальца «копошатся» бактерии.)

Вот другое возражение: в будущем (видимо, весьма отдаленном) благодаря экспансии жизни Вселен-

ная станет заселена *заметнее*. Но если такое и случится, то это будет уже победа над Вселенной – это произойдет в результате *превозмогания* непригодных в большинстве своем условий для жизни; сам же мир так и остается мертвым, как будто его творец, *создавая для жизни мир*, преследовал дополнительную цель: заселение мира через борьбу и страдания… Наверное, в этом можно найти какой-то здравый смысл, но замысел творца всё же представляется несколько *странным*.

Есть еще такое представление: всё вокруг заселено – и горы, и небо, и земля, и другие планеты, только мы, замкнувшись в своем вещественном теле, этого просто не замечаем. Но мы говорим именно об этой материальности; мы говорим, что по большому счету мертв мир, состоящий из данной грубой, детерминированной материи; ту жизнь, которая *просвечивается* во всем (о которой писал, в частности, Д. Андреев), можно почувствовать и даже увидеть «духовным зрением», но это *просачивание* жизни иных миров – жизни, существующей не в данной материальности, не во Вселенной.

2. Другой вопрос касается живущих (вопреки всему) в этом мире и Того, Кто является господом живых существ. То, что Господь людей – Иисус Христос – божественная, просветленная личность, принимается за аксиому, следуя Священному Писанию и нашему внутреннему чувству. Не будет большим допущением, если мы то же скажем и в отношении животных. Таким образом, Вселенная, – имеющая, как уже сказано, падшую материальность, – оказывается вообще незаселенной существами, господь которых является также творцом этого мира (по крайней мере, другой жизни мы не знаем, а если она есть, логично предположить, что у нас с ней также один Господь – это более вероятно). Но любой мир не самоценен, а создается для существования и развития в нем личностей.

Если бы господом животных была другая личность, претерпевшая грехопадение и демонизировавшаяся, то непонятен был бы даже процесс эволюции: нынешняя земная эволюция также была бы продуктом демонического разума.[14] Но она приводит к человеку! Может, просветленные личности *воспользовались* на определенном этапе демоническим «продуктом» и *протиснули* в него человека? А какова тогда

14 Здесь только для рассмотрения различных аргументов допускается возможность осуществления воплощения демонами рожденных в прошлом (до их грехопадения) существ. На самом деле, как следует из дальнейших рассуждений, претерпевшие демонизацию высокоразвитые личности теряют богоподобные качества и становятся неспособными проводить процесс воплощения.

настоящая цель эволюции, к чему она шла? Неверным было бы также часть животных – например хищников – относить к творениям ныне демонизированного существа: нельзя единый эволюционный процесс разделять на две противоположные по источнику управления составляющие. Тот аргумент, что на Земле, – которая, подчеркиваю, относится к позитивному миру, – всё живое телесно (по механизмам воплощения) имеет глубинное родство – от одноклеточных до тела Христа всё едино, – бесспорно, имеет в данном вопросе определенную силу. Сомнительным становится также сам факт грехопадения Адама как *Первочеловека*[15]. Кроме того, духовная близость с животными (у животных есть д у ш а – они полноценные существа и потому не могут быть творением уже демонизированных личностей!), родство наших душ не просто чувствуется, это – очевидно! (Если кому-то – нет, посмотрите в глаза собаке.)

Мы чувствуем не только нашу ответственность за всё живое на земле, но также и нашу вину (хоть часто и не знаем причин). Практически то же следует из Священного Писания, в котором человек называется царем над животными. Между нами нет и не может быть пропасти – по Господу люди единородны со всем живым на этой планете!

3. Рассмотрение поставленных вопросов приводит к следующим выводам. Как уже говорилось, всем телам, всем объектам, сформированным материей этого мира, соответствуют иноматериальные образования (по меньшей мере совокупность иноматериальных элементов) во всех фундаментальных просветленных (т.е. не претерпевших подобно Вселенной деградации) мирах вплоть до Божественного (мира Перволичности – Бога). Каждое тело Вселенной многослойно (в данном случае верхним слоем тела является объект, присутствующий во Вселенной). Строго говоря, это должно относиться как к позитивным (т.е. божественным), так и к негативным мирам.

Если Вселенная является пози-

---

15 При данной трактовке «Адама» термин «Первочеловек» не совсем верен, так как в прошлом эоне каждый из нас находился на *предличностном* (см. далее) уровне становления, и, будучи *предличностями*, мы уже являлись *л ю д ь м и* по своей природе – по происхождению и по общему грядущему миру конечного воплощения. Этим термином (который и далее иногда будет использоваться) здесь называется первый из людей, ставший полноценной личностью, т.е. достигший в своем становлении соответствующего уровня – если под *Адамом* следует понимать конкретную личность, а не обобщающее имя группы личностей или еще предличностей (в частности *авангарда* человечества). Точнее здесь было бы говорить: «*Первочеловеческая личность*», – что не делается для краткости. По данному вопросу см. также I.2.d.3; I.2.f; II.2.d; III.4.e.4; VII.4.b.

тивным миром,[16] формирование ее материальности – формирование *из ничего* – может быть осуществлено только в союзе с Богом! Созидание истинной материи таково, что этот процесс невозможен путем некого добавления нового материального слоя к каждой частичке фундаментального мира (см. главу III.3(d.8)) – при возникновении каждого базового элемента позитивного мира должно происходить согласованное возникновение всех лежащих в его основе базовых элементов фундаментальных материальностей, что может быть реализовано только в союзе, в тесной онтологической связи со всеми Творцами просветленных миров, лежащих в фундаменте, и с Богом, как Творцом и Господом наиболее фундаментального мира. При этом так как в формировании позитивной материальности – в самой основе – принимали участие (пусть даже косвенное) высокоразвитые богоподобные Личности, включая Самого Бога, управление этой материальностью и формирование в ней различных структур (не говоря уже о воплощении существ) для личности, вставшей на путь боготворчества, должно быть крайне затруднено, а в ряде случаев вообще невозможно.

Вселенная – позитивный мир, но с деградированной материальностью. Из этого можно сделать только один приемлемый вывод: создавался этот мир, когда его господь был в *союзе* с Богом и материальность мира была просветленной; *падение же* господа Вселенной – его изоляция от Бога – произошло уже после процесса творения, что привело к катастрофичным изменениям во всём созданном мире: мир стал развиваться по иным законам, так как при падении нарушаются основные принципы его существования – ведь *существование* несется Личностью Бога, а без полноценного контакта с Ним само существование становится ущербным. Материальность Вселенной стала косной, не податливой воле личностей, а объекты из нее стали подвержены тлению.

4. Если сопоставить некоторые легенды и традиционные представления, можно предположить, что Люцифером называют господа (теперь бывшего) Вселенной – иногда его также зовут князем мира сего. Но он не был – и тем более не является теперь – господом той жизни, которую мы наблюдаем на земле, он

16 О *негативных* (в большинстве случаев, вероятно, демонических) «мирах» в этой книге практически не говорится. Именно *позитивные миры* являются, если можно так сказать, «нормальными», «обычными», в нашем понимании, мирами. Поэтому, как правило, здесь и тем более далее термин «позитивный» опускается.

творец материи Вселенной.[17] До падения Люцифера этот мир был просветленным, он не был мертвым – в нем воплощались высокоразвитые личности и существа новой градации творения (т.е. *предличности*). Когда же произошло падение Люцифера и последовавшее за этим катастрофическое изменения материи Вселенной, изменилось всё, включая законы воплощения. Результатом явилась смерть во Вселенной всех ранее существовавших в ней личностей и предличностей. Сказанным объясняется тот факт, что мы сейчас живем в мертвом, незаселенном мире. Следует, однако, помнить, что смерть, произошедшая вследствие материальной деградации, затронула только личностные (духовные и телесные) структуры во Вселенной (в мире, где господом был Люцифер), просветленные же иноматериальные слои этих структур в фундаментальных мирах сохранились – жизнь существ не прервалась. Сохраниться (правда, с деформировавшейся душевной макро-структурой), разумеется, должен был также и сам Люцифер – мир его конечного воплощения (это уже не Вселенная, а более фундаментальный, просветленный мир) поддерживается высокоразвитой Личностью – его Господом (которым, возможно, даже является Перволичность – Сам Бог). По легенде, и по словам Христа, Люцифер был изгнан и при падении также претерпел катастрофические изменения. Эти изменения объясняются разрушительной дисгармонией в душе падшего ангела, образовавшейся в результате противоборства Богу. Произошла деформация личностного образа, воплощенного макро-структурой его души. Богоподобные качества и прежняя мощь были утеряны.[18] Ныне Люцифер уже не господь – Вселенная вышла из-под его водительства.

5. Довольно сложной является проблема Большого взрыва (БВ), «породившего», по представлениям современной науки, Вселенную. При БВ (если он действительно был в том виде, в каком его рассматривает космология) из вакуума с нулевой энергией в результате ряда фазовых преобразований сформировалась косная материя данного (воспринимаемого нами сейчас) мира. Это хорошо согласуется с тем, что БВ является катастрофическим процессом перерождения просветленной материи в материю с

17 Строго говоря, материя какого-либо мира созидается личностями, рожденными в нем, как в мире конечного воплощения, при непременном определенном участии их господа. Таким образом, материя Вселенной должна была быть создана высокоразвитыми личностями (до грехопадения их господа – Люцифера), для которых Вселенная была миром конечного воплощения (см. III.3(d,f)).

18 Об изменении падших личностей в мире их конечного воплощения и о метафизических причинах этого сказано далее – см. V.1.d.

существующими ныне свойствами. Определенные трудности видятся в свя́зи и соответствии уже сформированных к моменту БВ материальных объектов в просветленных мирах и формирующихся материальных образованиях в пространстве рождающейся, а точнее – перерождающейся Вселенной – планет, галактик и т.д. Пути разрешения этого вопроса, возможно, в следующем. Геометрические характеристики пространства разных миров различны (см. IV.2.а), поэтому между пространством Вселенной и пространством фундаментальных слоев (т.е. миров), очевидно, не должно быть «координатного» соответствия (нельзя сказать, что данная пространственная «точка» определенного уровня организации материи Вселенной соответствует такой-то «точке» в коренной материальности). Следует также учесть, что материальные образования, вплоть до элементарных частиц материи, во всех мирах являются динамическими объектами, и слоистость материи (каждой частицы материи) относится именно к процессам, к динамическим структурам, что не эквивалентно статичным слоям наподобие «слоев пирога». Поэтому совсем не обязательно, чтобы вообще было какое-то соответствие между статическими объектами во Вселенной (как и в других мирах) и объектами коренной, по отношению ко Вселенной, материальности. Более того, скорее всего, нарушилось также соответствие между динамическими структурами в фундаментальной материальности и отвечающими им динамическими структурами в материи Вселенной – последние (находясь в более верхнем слое) разрушились при катастрофической деградации этого мира, что не повлекло за собой разрушения фундаментальных слоев динамических структур (ведь то же самое происходит и при смерти человека – или животного – здесь его душевные структуры разрушаются, но весь приобретенный опыт остается в сохраняющихся душевных структурах фундаментальных материальностей).[19]

19 Если же всё-таки имеется некое соответствие между объектами Вселенной (включая статические образования – галактики, планеты и т.д.) и объектами коренных миров, – что мало вероятно, – то следует учесть, что геометрия пространства Вселенной, – геометрия развертывания процессов формообразования, – могла существенно меняться в процессе катастрофического фазового перехода Вселенной. Условия во время БВ и в первые минуты после него являются сильно неравновесными, что ведет к неустойчивости и быстрым изменениям возникающих форм; в наше же время Вселенная находится в гораздо более устойчивом положении – в положении, возможно, лучше отвечающем соответствию элементов (объектов) материи нашего мира и объектов материи в коренных для Вселенной мирах. То есть нужно не забывать, что БВ, и особенно первые минуты после него, – это п р о ц е с с, и притом очень неравновесный и катастрофичный. Однако все же более вероятно, что рассматриваемого здесь соответствия между иноматериальными объектами быть не должно.

6. После катастрофического изменения Вселенной и вырождения ее материальности она не только стала мертвой (незаселенной), но и ее бывший господь уже не мог воплощать в ней существ: падшая личность (даже если до своего падения она достигла высшего уровня становления) в результате деформации грехом своей душевной макро-структуры теряет богоподобные способности – она не может творить новые личностные образы (творимое демоном не может обладать личностными качествами – волей, творчеством и т.д. – для этого необходимы недеформированные и достигшие богоподобия личностные качества самого творца – такова природа любой личности, проистекающая от Бога, – след которого падшая личность деформировала); но, более того, она не может воплощать даже уже рожденных ею личностей (и предличностей) – теряется необходимая тесная связь пораженной грехом души (падшего творца) с личностными образами (с духом) ранее рожденных существ (несмотря на то, что эти образы должны остаться в душевных структурах падшего творца), – мы уже не говорим о необходимом волевом согласии и участии при воплощении самих воплощаемых – душ уже рожденных существ (пребывающих при этом в фундаментальных божественных мирах) – и о том, что такое с о - д е й с т в и е со стороны творца и творения должно быть основано на г л у б и н н о й л ю б в и, чего не может быть после грехопадения. Кроме того, для демона воздействия на материю Вселенной значительно затруднены по сравнению с просветленными личностями: Вселенная – позитивный мир, материальность которого тесно связана с фундаментальными материальностями (в силу материальной многослойности), и согласованное действие творцов этих слоев (просветленных высокоразвитых Личностей) – в плане управления даже такой вышедшей из-под волевого влияния материей, как материя Вселенной, – должно дать эффект и близко не достижимый для падшей личности.

Отсюда мы делаем важный, хотя, на первый взгляд, и тривиальный вывод: *всё живое на нашей планете и во Вселенной – все воплощенные личности и предличности – имеют божественное происхождение*. Механизмы и законы жизни во Вселенной и на земле, в частности эволюционный процесс – это конкретные механизмы и процессы воплощения существ в позитивном мире с *детерминированной*[20] падшей материальностью, которые реализуются при непосредственных действиях со стороны нашего Господа в союзе с другими просветленными Личностями. В каком-то смысле наша нынешняя Вселенная уникальна: она имеет косную падшую материаль-

20 Уточнения см. в параграфах III.4.b,c.

ность (т.е. господь Вселенной – падшая, враждующая с Богом личность), но является при этом позитивным миром (в прошлом – обычным миром просветленной, т.е. исходящей от богоподобных личностей, материальности) и заселена поэтому личностями и предличностями, воплощенными просветленным Господом. Из-за указанных противоречий данный мир очень труден для понимания и исследования, особенно для осмысления в нем феномена жизни. Живые существа – главным образом, их телесные структуры – здесь в значительной степени являются *механизмами*, и основные составляющие процесса жизнедеятельности (вплоть до тонкостей высочайшего порядка) можно будет описать только в рамках *физических* законов. То есть можно сказать, что процесс жизнедеятельности протекает по законам материи Вселенной. Так и должно быть: при воплощении в конкретной материальности механизм существования воплощенных непременно лежит в рамках законов этой материи. Но, ограничиваясь рассмотрением только данного мира, всегда будет ощущаться, что при познании процесса жизни *нечто* всегда остается в стороне, остается непознанным; и это не будет иллюзией или следствием временного незнания деталей. Истоки жизни находятся не здесь – они в ином мире! Кроме физической энергии – энергии Вселенной – жизнь обладает и *подпитывается* еще другой – иноматериальной – энергией, которая также всегда будет чувствоваться (в виде определенного организующего воздействия, проникающего сквозь межматериальный барьер), но которая зачастую будет казаться как бы не обязательной для описания процесса жизнедеятельности. В другом мире дается толчок для *запуска* жизни *здесь*, для ее *взрыва* на земле; и не только это: в другом мире живые существа черпают энергию для своей *активности*, для своего *творчества*, благодаря которым они коренным образом отличаются от мертвых тел и машин данного мира.[21]

Вселенная – мертвый мир, и всё живое в этом мире инородное.

7. При этом очевидно, что как эволюционный процесс, так и сам факт воплощения личностей в детерминированной (косной) материальности включает в себя зло. Рожденные здесь личности не просто не свободны, они постоянно подвергаются мучениям и болезням, они немощны и ущербны, они смертны. Чем могут быть оправданы земные страдания, если их принимать как онтологическую необходимость – как непременную фазу развития любой жизни, – какими конечными целями и задачами высших порядков? Был ли у Господа выбор, позволяющий избежать муки живого? Или этот выбор был не

21 Дополнительно см. II.1.g.1; III.4.d.6-10 и параграфы V.1.a, V.3.a, VII.2.a,b.

в Его руках? Христос не о *развитии*, а о *спасении* души говорит как о главной задаче человеческого существования здесь – на земле. Так стоило ли тогда Ему низвергать людей в земной мир, чтобы потом спасать?

Понять, что произошло с живыми существами, можно, соединяя следующие четыре положения. Первое – наличие в Мироздании конкретных законов воплощения личностей; второе – существование высокоразвитых личностей, отпавших от Бога и противоборствующих Ему (демонов); третье – обладание существами, развившимися до определенного уровня, свободой воли, которая проявляется в процессе их воплощения, характерным образом влияя на механизмы и условия воплощения; и последнее – реализация в жизни существ божественного[22] Промысла.

8. Что касается законов воплощения – мы их пока не знаем и мало что можем о них сказать. Но, без сомнения, таковые есть. Возможно, что они созданы Богом и, наверняка, оптимальным, – если не единственным, – путем приводят к желаемому результату – рождению новых личностей. На фразу «единственным путем» у читателей может возникнуть мнение, что здесь говорится о неких законах, которые стоят выше Бога и которым Бог должен «подчиняться». Это и так, и не так. Представляется верным, что действительно могут быть определенные *правила*, которые возникли вместе с существованием и обусловлены им. Они не стоят над Богом, они входят в природу, в основу существования (а Существование – личностный образ Перволичности – Бога). Бог не создает эти законы, они сами возникают, согласно Его Природе. И Он – как тем более и любая высокоразвитая просветленная Личности – не может отвергать их (иначе возникло бы внутреннее противоречие в основах Бытия), а следует им, использует их. Такие законы, очевидно, должны быть весьма простыми (даже тривиальными), как, например: если убрать свет, то останется темнота (состояние с отсутствием света); если кончается жизнь, то наступает смерть; если упадешь на дно ямы, то в ней и окажешься… Это законы элементарной логики, они «объективны» и не несут в себе ни зёрна добра, ни

22 Под божественным здесь подразумевается Промысел не только Бога – Перволичности, а любых просветленных высокоразвитых Личностей, являющихся Творцами божественных миров. Однако цели и стремления богоподобных Личностей (существ, достигших высшего уровня развития и не отошедших от своего личностного образа – от своей истинной природы) ни в коей мере не могут противоречить целям Бога – Его Промыслу, и по сути они как раз реализуют Его Замысел (который не регламентирует конкретные действие, а дает общий Образ будущего и направляет к нему, не подавляя свободной воли личностей). Поэтому здесь, также как и везде, под Промыслом можно (и даже лучше) понимать Божий Промысел.

зачатки зла (но, заметим, и при их применении можно совершать различного рода ошибки). Отрицать их или им противодействовать – просто неразумно.[23]

Конечно же, не только эти правила входят в сложные законы воплощения, но их наличие в некоторых случаях и при определенных условиях может привести *в режиме непременности* – как обязательности результат их действия – к определенным последствиям, в том числе не желаемым. Кроме того, к не желаемому негативному результату могут привести и благие, специально сформированные закономерности. Эти закономерности, как и некоторые действия, в нормальных условиях ведут к процветанию и благоденствию, – более того, без них не было бы полноценного процветания, – но при наличии различного рода деформаций (или же при дополнительном негативном влиянии со стороны) те же закономерности и действия могут вести ко злу, вина при этом должна ложиться не на них, а на присутствующие в условиях *погрешности*. О приводящем к разным результатам излиянии на нас Божественного, очень хорошо сказал Ориген[24], взяв в качестве примера дождь, который, орошая всё, выращивает как хлеба с травами, так и сорняки с терниями. То же может относиться и к существующим законам воплощения. Это первое, что необходимо понять и прочувствовать для осознания происшедшего с человеком.

9. Существование в Мироздании высокоразвитых противоборствующих Богу демонизированных существ и их вторжение в осуществление божественного замысла может значительно изменить, исказить многие мировые процессы. Зачастую мы встречаемся с феноменами, которые правильнее понимать как некие *компромиссы*, как результаты борьбы различных сил (об этом, кстати говоря, писали многие другие философы). Эволю-

---

23 С усложнением Бытия, очевидно, должны усложняться и подобные – сплетающиеся с существованием (своего рода «объективные») – законы, достигая, возможно, уровня сложнейших систем. Не исключено, что они составляют содержание, так называемого, «независимого от реальности мира математических абстракций» – некоторые математики, приближаясь к идеям Платона, считают, что есть некий идеальный математический «мир», который «существует» независимо от мира реального – и даже стоит над ним. Возможно, понять данный феномен (по крайней мере многие их его проявлений) получится, размышляя в указанном здесь направлении.

Говоря о «законах», о «подчинении (тому или иному) закону» здесь и далее, нельзя также забывать, что при этом подразумевается обобщенно-символьное выражение того, что есть «само по себе», что определяется собственной природой и сутью явлений.

24 Ориген. О началах. Самара. Издательство «Ра». 1993. 318с. (С. 176).

ционный процесс в нашем мире, его источники и механизмы воплощения живых существ имеют божественное происхождение, но в его протекании и даже в самих его законах присутствует очевидное зло. Это зло обусловлено природой материальности Вселенной, вторжением в эволюцию враждебной воли[25] и тем, что, хотя жизнь и божественна, само воплощение жизни в данном мире *инициировано* демоническими силами (в частности подталкиванием человечества к «первородному греху»).

Надо полагать, существование демонического замысла привело к появлению альтернативного пути воплощения человеческих личностей и их развития. Этот путь и есть то самое *библейское «Древо Познания Добра и Зла»*.

В Книге Бытия говорится о двух *Древах*: о «Древе Жизни» и «Древе Познания Добра и Зла». Почему речь идет о *деревьях*? Вероятно, именно потому, что процесс развития в целом напоминает дерево: он такой же сложный, непрямолинейный и ветвящийся. Таким образом, в Писании говорится не просто о деревьях и не просто об альтернативе при выборе чего-то конкретного, речь идет об альтернативах целых стратегий в развитии. Первое *древо* – «Древо Жизни» – путь развития при непосредственном водительстве и определяющем участии божественных сил, пути действительного доверия своему Господу, путь учения и мягкого, бережного лечения заблудших Его детей (ведь всегда при свободной воле личностей таковые будут). Грех существа – это в первую очередь болезнь его души, но нельзя согласиться с теми, кто считает, что страдания в этом мире следует рассматривать только как лечение *болезни*. Говорят, что как врач иногда применяет ампутацию и выжигание железом, так и Бог в исключительных случаях пользуется очень болезненными мерами. В определенной степени это верно, особенно когда речь идет о нашем мире. Однако абсолютизировать боль как лечение нельзя; нельзя также всякую боль этого мира считать благом (иначе очень быстро мы придем к оправданию зла!). И у Бога в качестве *лекарства* есть не только боль (тем более, когда речь идет о божественных мирах), при этом как раз грех – настоящая боль, а снятие этой боли и является результатом лечения. Другое дело, что многие безболезненные средства зачастую просто не могут использоваться в условиях нашей – земной – жизни.

Первый человек (или же авангардная часть человечества – см. I.2.f.4) на заре своего становления – но в качестве уже полноценной личность – выбрал иную стратегию

25 О природе земного зла см. III.4.b,c.

развития – «Древо Познания Добра и Зла» – путь недоверия Богу, путь «самостоятельного» исследования зла, примеряя его на себе – «на собственной шкуре», – путь блужданий и испытаний. Этот путь не только не единственный путь познания истины, в том числе и добра со злом, он – ущербен, сильно заторможен, неоправданно затуманен силами, мешающими развитию. Считается, что другой дорогой – дорогой ученичества – мы не можем познать того, что познаем, живя на грешной земле. Глубочайшее заблуждение! Это только у нас – уже оказавшихся на *каменистой* стезе развития, оказавшихся плененными ее стратегией – мог появиться девиз «Через тернии к звездам»; это у нас возникает мнение о невозможности без зла понять, что такое добро, и даже о том, что нельзя стать счастливым, не претерпев много несчастий и не *завоевав* благо «в бою». Зло и добро стали рассматриваться как обязательные полюса Мироздания, без которых бытие даже не мыслимо. Все это оправдание и узаконивание дьявола, все это результат того, что наше мышление находится в рамках данной стратегии развития, а наша жизнь зажата в тисках косной материи. Конечно же, и теперь божественные силы постоянно помогают нам и ведут нас – слепых, капризных и отталкивающих помощь; иначе мы вообще никуда не придем. Но эта помощь по особенностям реализовавшегося пути становления, по природе материальности, в которой оно проходит, не может быть другой – мягкой и безболезненной, какой была бы в *пределах* «Древа Жизни». Отметим, что подобная альтернатива появилась не в результате наличия свободной воли у воплощаемых личностей. Волевой произвол существа тоже может привести ко греху и замедлению на пути становления – на *пути к себе*, – но такие грехи не вызовут столь масштабных последствий. Альтернативный путь – «Древо Познания Добра и Зла», на который попал человек – результат существования и деятельности высокоразвитых демонических личностей.

Древо Познания Добра и Зла, *растущее в райском саду,* не является непосредственным плодом демонических сил, но возник этот альтернативный путь развития под их влиянием, а также как отражение самого факта их существования и активного вмешательства. Очевидно, наш Господь не мог не предоставить этот путь как альтернативный для свободного выбора человека – полноценной, но еще неразвитой личности (в вопросах личностного становления не должно быть жёсткого насилия), и также не мог не предостеречь идти по этому пути. Свободный человек – *Адам* – сделал свой выбор. И что дальше:

Бог разгневался на него и выгнал из рая? Нет, просто *Первочеловек* пошел по выбранному пути, а за ним – в силу законов воплощения – на этой стезе оказалось и все человечество (более подробно см. I.2.d.3; I.2.f; III.4.e.3). Не нужно любящего Господа представлять гневливым и своенравным отцом: исход человека из Рая в мир со злом, лишениями и смертью – первые, направленные его волей (волей свободной человеческой личности) шаги по пути «Древа Познания Добра и Зла».

Выбор человека был спровоцирован дьяволом через искушение. Зачем это нужно ему? Наиболее простой и очевидный ответ: во-первых, чтобы подорвать новые, нарождающиеся силы небесного воинства; во-вторых, чтобы привлечь часть этих сил, часть душ на свою сторону. Уже само существование в тяжелых условиях нашей материальности, сам факт обладания во всем нуждающимся телом могут ослабить волю личности и толкнуть ее на грех; но, кроме этого, в мире, где мы сейчас живем, люди оказываются более доступны влиянию и искушениям демонов. Проведенный далее логический анализ (см. параграф V.1.d) показывает, что есть еще одна, возможно, даже более фундаментальная цель совращения людей (и других существ) дьяволом: эта цель – паразитирование, использование энергии других; она обусловлена природой деформации души падшей высокоразвитой личности, которая приводит к потере богоподобных качеств (в частности способности самостоятельной генерации энергии). Не исключено, что познание законов воплощения, а также исследования связи иноматериальных личностных структур существа высветят и другие демонические планы.

Выбор пути был сделан первыми людьми (или даже одним – Первочеловеком Адамом), а идет по нему всё человечество. Почему такой же выбор не предоставляется каждому? На этот вопрос есть два ответа. Нельзя полностью исключить, что на самом деле такой выбор предоставляется каждому, и все, кто живет сейчас с нами, выбрали то же, что и первые люди, а сделавшие иной выбор существуют и развиваются в другом мире – в Раю, и мы их просто не знаем. Но второй ответ, к которому мы перейдем далее, представляется наиболее верным, несмотря на то, что он гораздо сложнее и не до конца разработан.

10. Человек появился в земном мире после огромного по времени *подготовительного* эволюционного процесса, без которого рождение людей (уже полноценных личностей) было бы невозможным. Следовательно: *грехопадение Адама, как первого человека, инициировало всю эволюцию жизни на планете*,

т.е. воплощение всех живых существ в данной материальности. Сомнения, связанные с соотношением временных масштабов жизни до появления на земле человека и после, отпадут, если вспомнить слова Писания: «…у Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день» (2-е Пет.3:8). Нужно также вспомнить, что Бог назвал человека господином над животными.

d. Эоны миротворения. Земной эон людей

И теперь нам открывается следующая картина условий, в которых произошло грехопадение людей, повлекшее за собой то, что мы имеем.

1. Весь процесс творения любого мира, предназначенного для существования в нем определенных личностей, и процесс становление последних следует разбить на огромные временные промежутки или этапы, имеющие свои конкретные цели и характеристики. То есть процесс божественного творения не является гладким – он ступенчатый: состоит из относительно неизменных по свойствам периодов постепенного развития и *толчков* – узловых точек, где происходит смена временных периодов. Вероятнее всего, в узлах должно иметь место существенное изменение материальных условий, в котором протекает становление единородных существ (например людей), вызванное сменой миров (где это происходит) или возникновением нового мира – мира их конечного воплощения. Подобные временные этапы в предлагаемой концепции названы *эонами*[26]. Рождаемые Господом новые личности не сразу становятся полноценными, т.е. способными к необходимому уровню межличностного общения и обладающими всеми развитыми личностными качествами – в частности свободной волей, сознанием, творческим потенциалом. В одном эоне личности воплощаются как существа, находящиеся на уровне предличностей и ведутся к следующему эону, где они уже будут воплощены полноценными личностями (скорее всего, в мире их конечного воплощения) и им будет дано право – а лучше сказать, миссия – быть помощниками для рождающихся в их мире, в том же эоне предличностей; которые, в свою очередь, станут свободными личностями и *учителями* новых существ в следующем эоне, родившись в своем мире. Из сказанного следует заключить, что в прошлом эоне люди были предличностями, т.е. существами, по своим возможностям сходными с животными и растениями (при учете реалий божественного мира, не сопостави-

26 Этот термин вначале был перенят мною у Д. Андреева, а в дальнейшем существенно переработан.

мых с земными), при этом они были ведомы другими личностями – вероятно, ангелами.

2. Здесь необходимо также отметить, что личность не пребывает всегда непременно в каком-то эоне – сначала в одном, потом в следующем и т.д.; эоны – не характеристические временные отрезки существования личности, как такового, и они не структурируют время Мироздания. *Эоны, как временные периоды, относятся к божественному творению и личностному становлению – эонами* протекают процессы рождения (творения) новых существ и созидания для них новых миров, эонами определяются основные – *базовые* (или *корневые*) – этапы личностного становления. Жизнь личности, обретшей мир своего конечного воплощения, в принципе, бесконечна (при этом она способна воплощаться в различных божественных мирах), поэтому рождение личности в мире конечного воплощения (которое бывает, по всей вероятности, довольно продолжительным) только условно можно назвать ее переходом в новый «*эон*», в котором существо станет богоподобной личностью, способной в полной мере реализовать заложенные Господом божественные качества, – т.е. существо станет наконец таким, каким должно быть, – и длиться этот «*эон*» будет бесконечно. Текущей же «земной» эон, несмотря на то, что человечество продолжает в нем свое становление (причем очень важные его этапы – правда, в ужасных условиях косноматериального мира), определяется, надо полагать, главным образом *процессом творения нашим Господом новых существ* – рождающихся и совершающих свое становление в земном мире растениями и животными – *предличностей этого эона, которые станут полноценными, богоравными и богоподобными* (см. тезис № 22) *личностями в будущем*! Впрочем, не исключено, что время земного эона человечества определяется еще какими-то очень важными, пока нами не осознаваемыми задачами.

3. Таким образом, когда речь идет о *первых людях*, следует иметь в виду те существа, из рожденных в прошлом эоне, которые первыми стали полноценными личностями, так как все мы – люди – рождены как предличности до начала нынешнего эона, т.е. до появления жизни, развивающейся сейчас на Земле в мире Вселенной. При этом *Адам* – или наименование данной авангардной в плане развития части человечества, или даже *Первочеловек* – существо одного со всеми людьми грядущего мира конечного воплощения, но самым первым на рубеже эонов достигшее уровня

полноценной – б о г о р а в н о й[27] – личности (кто-то, очевидно, все же должен быть первым). Остальные же люди, будучи тогда предличностями, подходили к уровню полноценной личности (можно сказать, находились на *градационной грани – п р е д л и ч н о с т ь - л и ч н о с т ь*) и готовились вслед за Первочеловеком или человеческим авангардном родиться в общем мире конечного воплощения для достижения в нем вершины становления каждого существа – б о г о п о д о б и я[28].

Трудно сказать, подошли ли все люди вплотную к уровню полноценных личностей в конце прошлого эона или большинство из нас уже при протекании этого эона, прежде чем воплотиться личностями в земном мире, продолжали некоторое время свое становление как предличности в божественном мире ангелов. Если справедливо первое (что достаточно вероятно), – т.е. к началу данного человеческого эона все люди были практически на уровне полноценных личностей, – то, возможно, под *Адамом* следует понимать не Первочеловека и даже не авангардную часть людского рода, а собирательный *образ* всего человечества (фактически – синоним «человечества»), и грехопадение Адама, приведшее к низвержению эона в косноматериальный мир, т.е. во Вселенную, является результатом обще-коллективного принятого решения – решения людского рода – относительно дальнейшего своего становления.

Так как каждая личность обладает свободной волей и у нее есть право на самоопределение, в этом случае, очевидно, следует говорить об определяющей роли *большинства* и вынужденном подчинении *меньшинства* в силу того, что новый эон является эоном продолжения становления единородных личностей (в данном случае людей) и эоном творения Господом новых существ (предличностей – животных и растений), над которыми люди должны водительствовать, обретая в ходе этого и для себя необходимый для богоподобных личностей опыт.

В силу сказанного условия протекания нового – *человеческого – эона*, вероятно, должны определяться для всех единородных существ – для в с е г о человечества, – и эон не может быть разделен на *несколько* единовременно протекающих *эонов* с разными условиями, т.е. разделен

---

27 См. III.3.a.5 (при учете II.1.c.5 и II.1.d.1,2) или тезисы № 22,164.

28 *Богоподобие* – цель становления существа; богоподобная личность – это личность *зрелая*, ставшая такой, какой задумана ее Творцом, – *все мы призваны быть богоподобными*, и мы сможем стать творцами (гóсподами) новых личностей; *н о Б о г – Перволичность, Родоначальник (Исток и Основа) Мироздания – о д и н* ! (О «богоподобии» и «богоравности» личности см. также в параграфе III.3.a.4,5.

между разными мирами. Такое толкование снимает многие вопросы и достаточно удовлетворительно объясняет, почему грехопадение Адама привело к рождению на земле всех нас – всех единородных личностей человеческого эона.

Однако, заботясь об объяснении причин угнетенного положения всех людей, мы, как это часто бывает, забыли о других – о животных и растениях, также божественных по своему происхождению и по своему великому будущему существах. Условия их жизни и становления плачевны в еще большей степени, чем у человека, но уж они точно ни в каком случае не несут ответственность за низвержение эона в данный мир, их невиновность в произошедшем очевидна и признается многими. Поэтому угнетенное положение всех нас в косноматериальном мире (как людей, так и животных с растениями) не должно быть следствием воздаяния, следствием несения ответственности за что-то совершённое, и поэтому не исключается то, что Адам – отдельная личность (Первочеловек), и совершенный им акт грехопадения оказался причиной протекания человеческого эона во Вселенной – мертвом мире. При этом рождение во Вселенной всех остальных людей и предличностей – растений и животных – вызвано не их ответственностью за грехопадение Адама, а является следствием проявления при смене эонов определенных механизмов воплощения существ, является действием *эонных законов* (в условиях указанного грехопадения).[29]

4. Но всё же почему новые существа должны были рождаться Господом среди людей, почему мы, а не ангелы например, призваны были стать их наставниками? Ведь если бы ангелы стали *водителями* предличностей нового эона Господнего творения, растения с животными развивались бы в божественном мире. Однозначно ответить нельзя – мы не знаем законов творения, не знаем, как совершается воплощение существ, для нас остаются пока закрытыми законы протекания эона. Не исключено, что именно для реализации человеческого *выбора*, повлекшего за собой воплощение людей на земле, потребовалось рождение Господом во Вселенной новых существ – существ, находящихся в самом начале своего становления и способных послужить как бы *ступенями* эволюционного процесса, необходимого для воплощения в падшей земной материаль-

29 Одна из причин низвержения процессов воплощения всего человеческого рода во Вселенную может быть связана с наличием общих для всех единородных существ телесных структур (на глубинных уровнях организации материи). Однако более подробное обсуждение данного вопроса следует отложить до введения некоторых понятий (см. III.4.e.3; VII.4.b.2).

ности людей, т.е. для формирования телесных структур, соответствующих душевным структурам полноценных личностей. «…у Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день» (2-е Пет.3:8). (Но данная цель рождения новых существ может быть только дополнительной и ни в коем случае не основной, иначе нарушается категорический императив Канта: основной целью рождения будущих личностей может быть только жизнь самих этих личностей!)

Но почему бы тогда самому человеку не воплощаться в таких примитивных первоначальных формах для того, чтобы в процессе земной эволюции однажды воплотиться как полноценная личность? Может, потому, что воплощение во Вселенной проводится Господом, а не самим человеком, и для этого требуется новое творение – рождение новых предличностей? Следует также заметить, что вне среды, формируемой животными и растениями (кислород, пища и т.д.), в этом мире человек существовать не может, поэтому огромной части человечества, пусть даже попеременно, постоянно бы пришлось находиться в состоянии, соответствующем предличностному уровню развития; т.е. и животные, и растения в этом случае остались бы, но представляли бы собой *неполноценное* воплощение людей – человеческих личностей (последнее, кстати, противоречит Святому Писанию, где люди и животные различаются – творение Господом человека опережает творение животных, а также растений). Это одна из возможных причин, отчего предличности должны рождаться в земном мире, в котором человечество оказалось в результате свободного выбора, т.е. после грехопадения. Однако наиболее верным представляется другое, высказанное выше объяснение. Рождение новых существ (новый эон творения нашего Господа) изначально должно было проходить среди людей, а человечество призвано водительствовать, опекать *новорожденных* и для собственного становления. Это необходимо для полноценного развития души человека как богоравной личности, богоподобной (в потенциале)[30], способной достичь вершин величайшего творения, это требуется для *самоосознания* человека, для раскрытия духовного потенциала любви, для обучения

30 Пока мы лишь в потенции – в грядущем – богоподобны; мы призваны к богоподобию – к *богоуподоблению* в возможностях своих, в жизненной мощи, в любви, в общении, в творчестве. А не будь грехопадения, мы уже были бы рождены в мире конечного воплощения, где вели бы рождающихся существ как *божественные* (подобные ангелам) личности, достигшие в своем становлении *богоподобия в основном* – метафизического, онтологического богоподобия (см. III.3.а.5).

долженствованию, для познания Мироздания. *Без этого не может быть богоравной, подлинно богоподобной личности*. Такой этап становления, надо думать, необходим для всех личностей – его, очевидно, прошли и ангелы, когда опекали нас и помогали Господу вести людей к вершинам души. Было ли уже начато творение новых существ еще до грехопадения человека – самые начальные, *предварительные* этапы этого сложного и длительного процесса, – или оно целиком лежит в земном мире (во Вселенной), предположить не берусь, да это и не столь важно. Главное – человечество *увлекло* за собой в мир косной, мертвой материальности рождение предличностей *своего* эона.

5. Мир людей в этом эоне (т.е. мир воплощения в этом эоне человеческого рода) изначально должен был характеризоваться рождением в нем новых предличностей – животных (и растений), руководимых человеком, который теперь должен быть воплощен уже как полноценная свободная личность. Но произошла катастрофа: во временно́м межэонном узле – в начале процесса творения Господом при помощи ангелов нового *человеческого* эона. Человек, обладая предоставленным ему, как полноценной личности, правом свободного выбора, избрал (под искушением дьявола) путь своего развития – а следовательно, и развития руководимых им предличностей (животных и растений), – при котором его воплощение перешло в уже существующий к тому моменту мир с окружающей нас сейчас ущербной косной материальностью. Речь идет о процессе творения целого эона, огромного временного промежутка в развитии мира, который созидается по своим, для нас непреложным и пока неизвестным правилам. При данных условиях выбора авангарда людей (или даже одного человека),[31] на которого – в силу степени его становления – была возложена соответствующая роль, оказалось достаточным (по определенным законам воплощения и развития миров), чтобы в земной мир – во Вселенную – произошло низвержение не только его жизни, но и жизни всех последующих человеческих поколений. Этот выбор стоял только перед *Адамом* в начале эона; нам такая возможность не предоставляется – у нас просто нет такого выбора (см. также III.4.е.3), точно так же как, возможно, нет у личностей многих других просветленных миров той *отрицательной* альтернативы – аналога «Древа Познания Добра и Зла», – которая

31 Это справедливо и в отношении большинства (если под «Адамом» следует понимать всё человечество) – многие вопросы самоопределения человеческого рода в этом случае решаются даже проще.

имелась у человека и привела его на землю. Но этого мало, при своем грехопадении человек *увлек* за собой на *грешную земля* всё живое. Точнее сказать, многие процессы, связанные с творением и воплощением новых существ – предличностей, – стали происходить в условиях и в рамках данной, весьма ограничивающей возможности косной материальности. И это понятно, ведь человек должен в нынешнем эоне быть *царем* над животными, он должен вести их к следующему эону, в котором они станут полноценными свободными личностями.

6. Для воплощения в данную косную (деградировавшую) материю необходим эволюционный процесс: живые существа не могут развиваться сразу до уровня, на котором они бы оказались в просветленном мире. Отдельные животные и отдельные виды животных, «застревая» на определенных этапах развития – в результате невозможного дальнейшего развития из-за ограничений этой грубой материи – становятся своего рода «ступенями», идя по которым другие животные продолжают развиваться. На земле мы видим как бы отдельные пласты, отдельные срезы душевного развития предличностей, представленные разными видами животных. В просветленном мире уровень духовного развития животных определялся бы только их возрастом, опытом… но никак не видом – так же как отличаются младенец человека и взрослый человек. Конечно, животные там разнились бы своими характерами, особенностями, но никак не своими возможностями, и, говоря упрощенно (сообразно окружающим реалиям), каждая *козявочка* в свое время там стала бы равна *собаке* или *обезьяне* (т.е. существо достигло бы соответствующего уровня личностного становления), приобретая, разумеется, при этом внешне определенным образом отличающееся от первоначального тело, так же как отличается взрослый человек от зародыша в утробе матери. В земном мире – во Вселенной – существует смерть, которая не позволяет отдельным существам полноценно развиваться. Этот мир имеет падшую материальность, которая не дает целым видам существ даже приступить к духовному развитию.

Человек выбрал данный путь, и для воплощения на грешной земле ему пришлось *пройтись* по всем животным, как по ступеням, а теперь вместо того, чтобы быть их учителем, он вынужден использовать их в пищу, более того, он именно так понимает слова Писания о том, что человек – царь над животными. Все люди в огромном долгу перед животными и растениями, да еще и предельно виноваты перед ними (при этом, кстати говоря, у человека хватает наглости и глупости

называть тупиковыми те ветви эволюционного древа, которые не ведут к виду homo sapiens). У человека, видящего, в каком он униженном и жалком положении, хватило ума понять, что сам в этом виноват; но он почти не видит того, что животные находятся в еще более худшем положении (более того, считает, что они в какой-то *гармонии* с природой), и ему хватает бессовестности не понять, что в этом тоже виновато его грехопадение (раз уж он считает себя *царем*). Человек, воплотившись на земле, принес с собой все обязанности и долженствования своего эона, связанные как с самостоятельным духовным развитием, так и с развитием вверенных ему в качестве предличностей животных и растений. Цели эона должны быть выполнены, несмотря на те страшные условия, в которых мы оказались – человек сам утяжелил жизнь свою. И когда придет время, с нас спросится все сполна – необходимо помнить об этом!

7. Конец нынешнего эона, это «Конец Света» – новый временной узел, новый узел личностного становления, в котором всё живое вместе с человечеством сможет вернуться к Богу и *войти* в миры, создаваемые для нас Господом. А этот мир с деградировавшей (хоть и позитивной) материальностью – мир, названный нами Вселенной, – будет оставлен: он никому не нужен, даже демонам, так как они не могут воплощаться в нем, и подвластен он им в несравненно меньшей степени, чем просветленным высокоразвитым личностям. Наша Земля во Вселенной станет казаться такой же безжизненной, как Марс, где, возможно, тоже когда-то была жизнь, инициированная таким же образом, что и на Земле.

Не следует под Концом Света понимать разрушение мира. Вселенная, скорее всего, останется – не будет уничтожена (что могут совершить только Личности фундаментальных миров). Поэтому не исключено, что этот косноматериальный мир когда-нибудь снова будет использован богоборческими силами для совращения новой генерации личностей (на последней стадии предличностного развития) – как при искушении *Адама*.

Ориген пишет[32], что Священное Писание называет создание мира некоторым новым именем (катаболе), неточно переведенным по-латыни словом *constitutio* (устроение), в греческом же языке *катаболе* означает, скорее, *низвержение*, т.е. свержение вниз, и потому, исходя из его рассуждений, слова Спасителя в Евангелиях нужно читать следующим образом: «и будет скорбь в те дни, какой не было от *низвержения* мира». В словах Христа речь, ви-

32 Ориген. О началах. (С. 232, 233).

димо, идет о начале нашего эона, когда *мир* был низвержен на землю, т.е. «мир» здесь отождествляется со *всем живым* (мир живого на земле), а под его низвержением подразумевается воплощение существ в материальности Вселенной. Следовательно, и в Конце Света будет, скорее всего, происходить процесс не разрушения, а *воспарения мира* – возвращения всего живого к Господу – в миры, созидаемые Им для всех нас (в мир конечного воплощения людей и мир конечного воплощения предличностей текущего эона). В следующем эоне, возможно, будут рождаться как предличности новые существа; они будут находиться под опекой животных (и растений), которые теперь уже воплотятся полноценными разумными и свободными личностями – наподобие человеческих личностей в нашем эоне. Не исключено, что «Древо Познания Добра и Зла» – альтернативный путь развития – будет предоставлен в начале следующего эона и животным, и тогда жизнь (может быть, в других формах) снова вернется на грешную землю… Но верится, что это крайне маловероятно: соблазн *не сработает*, ведь животные уже жили не земле как предличности и, возвратившись к Богу, не захотят уходить от Него. А из людей – разумных личностей, подвергаемых на земле (и вообще – в этом эоне) многообразным изощренным искушениям, – наверное, к Богу вернутся не все. Некоторые – окончательно развращенные, духовно испорченные люди – сделают свободный выбор в пользу своего воплощения не в божественном, а в демоническом *негативном «мире»*, так как в земном – позитивном – мире их воплощение будет уже невозможным: божественный Промысел *уйдет* из этого материального слоя. Произойдет разделение (по свободному выбору) людей на воплощаемых в божественном мире и в «мире» демоническом – последних, уверен, будет несоизмеримо меньше. Этот эон закончится нашей победой, но с потерями для человечества; а замедление всего развития, связанное с грехопадением *Адама*, и мы, и животные с растениями (предличности нашего эона) будем ощущать еще очень долго.

8. Предличностям следующего эона, наверное, также представится в свое время возможность выбора иного пути развития, но это будет только в том случае, если к этому времени подходящие для развития жизни планеты еще будут находиться во Вселенной. Дело в том, что, как бы *перебирая* элементы материи, – ведь все материальные объекты в конечном итоге представляют собой динамические образования, – божественные силы могут полностью разрушить (более того, уничтожить) любое тело, например пла-

нету, или множество тел в любых демонических или косных материальных слоях (могут быть уничтожены даже целые миры), сохраняя соответствующие им тела – в силу материальной многослойности – во всех божественных слоях. При этом тела в демонических мирах или в позитивном мире нашей Вселенной просто перестанут существовать, но останутся нетронутыми в божественных мирах.[33]

Об «уходе» Земли в просветленные миры писал Д. Андреев, и именно этот процесс, в отличие от вышесказанного, он называл началом нового эона (у него речь идет о начале «Третьего» эона).[34] Однако выбранный человеческим родом альтернативный путь развития исчезнет только тогда, когда по Божьей Воле уйдет в небытие весь косноматериальный мир – Вселенная; если, конечно, нет другого аналогичного мира с деградировавшей материей. Когда же это произойдет, в Раю не будет *Древа Познания Добра и Зла* (с которого нельзя есть *плоды*), а будет только *Древо Жизни*!

9. В заключение этого параграфа совсем коротко остановимся на одном возникающем вопросе. Почему, в отличие от животных (предличностей этого эона), человек представлен на земле только одним биологическим видом? По сути, этот вопрос касается тела и должен более конкретно звучать следующим образом: почему все люди имеют сходные биологические тела, а тела животных различаются по классам, родам, видам, т.е. образуются множества из рядов с подобными по телесным структурам существами? Судя по всему, это объясняется особенностями воплощения в данной косной материальности: отражением на существах самого процесса земной эволюции, при котором со временем возникают[35] всё новые, как правило, более развитые виды, один из которых – наиболее рассудочно развитый вид – достиг того, чтобы быть воплощением полноценной человеческой личности.

Палеонтология показывает, что биологических видов человека на земле могло быть или даже было

---

33 То есть не только самопроизвольное, но и спровоцированное из фундаментальных миров нарушение динамических процессов и разрушение структур в данной материальности (вообще, в одном из верхних материальных слоев), – исходя из динамической природы материальных образований, – при определенных (очевидно, целенаправленно создаваемых) условиях не должно приводить к деградирующим изменениям соответствующих объектов фундаментальной материи.

34 Д. Андреев. Роза мира. (С. 590).

35 Теория Дарвина, несомненно, справедлива, если ее рассматривать в промежутках между быстрыми (катастрофичными) изменениями видов, вызванными пока плохо изученными причинами – одной из таких причин может быть мощная радиация.

несколько. Но для воплощения человеческих личностей достаточно одного вида определенным образом развитых существ, большее же их число, следует думать, просто явилось результатом сложной биологической эволюции. Не исключено, что на земле умышленно оставлен только один вид человека. Это могло быть сделано для того, чтобы подчеркнуть онтологическое единство человеческого рода и для недопущения стойкого развития расистских идей (чего полностью мы до сих пор не искоренили даже при наличии одного человеческого вида).

В просветленном мире всё будет иначе. Там возможно близкое общение существа с его Господом и другими высокоразвитыми Личностями, и божественная материя (особенно в мире конечного воплощения – см. I.2.f; III.3.f) подвластна его воле, что позволит иметь определенную свободу и относительно тела существа. В просветленном мире личность (в определенной степени даже предличность) сама сможет, если будет нужно, выбирать образ своего тела; она даже сможет менять его, – конечно, эта свобода ограничена механизмами воплощения личности в конкретном мире и механизмами жизнедеятельности тела существа.

Необходимо заметить, что нет жесткого соответствия между животными (и растениями), как предличностями, и видами, их представляющими и имеющими характерные телесные особенности. Соответствие должно быть только между душевным уровнем развития и телесными возможностями самореализации для продолжения становления существа. Виды животных, а следовательно, и особенности внешней формы их тел есть проявление механизмов воплощения (механизмов эволюции) в данном мире – результат действия законов воплощения в косной материи Вселенной. Поэтому, соглашаясь с Лосским, следует заключить, что развивающаяся душа животного воплощается в особях (телах) различных, все более сложных видов, отражающих степень ее развития и способных к необходимым проявлениям активности существа.[36] Таким образом, нельзя привязывать предличностей к определенным видам животных (т.е. следует думать, что существо, воплощенное, например, черепахой, при следующем воплощении – для продолжения личностного становления – может родиться, допустим, собакой). Однако, по всей видимости, следует отрицать обратное направление процесса (со-

36 Конкретное воплощение – конкретные условия земной жизни и соответствующие телесные структуры – в известной степени определяются также индивидуальными задачами личностного развития предличностей нашего эона.

бака не должна стать в следующей жизни черепахой) – если исключить сбои процесса воплощения в земном мире; так как здесь идет речь не о процессе гармонизации личности, не об увеличении полноты ее бытия, не о направлении гармонизации личности по божественному или демоническому пути, а о процессе *становления* личности, т.е. о *глобальном* процессе *воплощения личности*, в котором воплощение животного в нашем мире в стадии предличности является одним из этапов. Процесс становления личности, процесс возникновения личности из небытия до стадии богоравной свободной личности есть необратимый поступательный процесс, как рост дерева: ведь дерево не может остановиться в своем росте, потом уменьшиться в размерах, а потом начать расти снова. Однако уже свободная воплощенная личности – но отнюдь не предличность – может отойти от Бога и фактически убить частично или даже полностью и свое тело, и свою душу (но не дух – божественный образ личности); в некоторых случаях это приводит к тому, что процесс становления личности, т.е. глобальный процесс ее воплощения, может начаться заново (данную личность будет воплощать собою другое существо).

В отличие от известных нам сегодня реалий в нормальном (не деградированном) мире процесс личностного становления на уровне предличности, очевидно, непрерывен: там нет смерти и не может быть явления, когда существо в процессе развития воплощается представителем то одного, то другого *вида*, т.е. родившись раз, существо постепенно развивается, восходя к уровню личности. На земле же мы видим как бы отдельные срезы душевного развития предличностей, представленные разными видами животных и растений.

Тем не менее смена эонов, как временных этапов рождения и становления существ, как этапов творения живого, должна происходить и в этом случае, являясь проявлением фундаментальных законов роста Мироздания. А связано это в первую очередь с обретением единородными существами (например представителями человеческого рода) мира своего конечного воплощения, в котором они в полной мере могут проявить богоподобную – личностную – природу (более подробно об этом изложено в III.3).

Все предличности нашего эона, находящиеся на начальных стадиях своего становления, – например растения и низкоразвитые животные, в частности микроорганизмы, – очевидно, будут *подтягиваться* к уровню полноценных личностей или в последние фазы текущего эона (возможно, после первого

воскрешения – в период тысячелетнего правления праведников, указанного, если мы правильно понимаем, в Священном Писании), или в межэонный период, который может оказаться достаточно продолжительным, – т.е. когда условия существования человечества и всех предличностей будут сильно отличаться от нынешних, – по-видимому, тогда всё живое данного эона покинет косноматериальный мир. Вообще, совсем не обязательно, чтобы все предличности подошли к уровню полноценных богоравных личностей за период протекания эона, в котором они только созидаются Господом (подробнее см. VII.4.b.8). В следующем эоне Рождаться будут уже новые существа, опекаемые нынешними предличностями, воплощенными теперь уже полноценными, разумными и свободными личностями.

10. Некоторые вопросы в данном параграфе остались незатронутыми. Например, ничего не сказано об *инкорнации* – неоднократном рождении личности в земном мире. Если говорить кратко, предлагаемая концепция это не исключает, но при этом отрицает инкорнацию как *закон* – как обязательный *круг многих воплощений*. Дело в следующем. Как в целом все человечество и все живые существа на земле имеют определенные задачи этого эона, так и перед каждым существом – особенно если речь идет о человеческой личности – поставлены конкретные задачи, которые должны быть решены. Но все смертны и жизнь коротка, поэтому не исключено, что некоторым для выполнения своего д о л г а , своей *миссии*, своих задач приходится в этом эоне прожить на земле не одну жизнь. При этом многие из задач, очевидно, выполняются человеком в фундаментальных (для Вселенной) мирах, в которых после «земной» смерти люди остаются воплощенными.

К неразрешенным или недостаточно освещенным здесь вопросам отношу также следующие. Если Адам – одна личность (первая, подошедшая в своем становлении к определенному уровню), то почему в межэонном узле она определила огромный временной промежуток развития? Будет ли таким же образом *первая* личность из животных определять следующий эон, где появится новое множество нарождающихся предличностей? Может ли предличность, например наше животное, развиться до уровня полноценной личности уже в этом эоне или это возможно только в следующем? (Если справедливо первое, то к началу будущего эона множество животных в своем становлении дойдёт до уровня личности, и все они смогут оказывать соответствующее воздействие в межэонном узле.) И главное, в этой части оста-

лось неосвещенным, чем отличается полноценная свободная личность от предличности – в частности, в чем коренное отличие между человеком и животным? Происходит ли процесс продвижения существа к личности и развитие состоявшейся личности плавно или он имеет качественные толчки? Все эти вопросы упираются в механизмы воплощения личностей, в природу связи тела личности, ее души и духа. На некоторые из них мы попытаемся дать ответы в следующих главах (или хотя бы дать варианты ответов), но многие из вопросов, как перечисленных, так даже и несформулированных, конечно же, останутся закрытыми.

е. Свободная личность и уровень предличности

Многие вопросы, связанные со становлением личности – особенно в условиях данного мира, – были затронуты в предыдущем параграфе; настоящая глава является продолжением, где освещены некоторые положения, которые проще рассмотреть отдельно.

1. Идея развития существа, его духовных качеств очевидна и находится на поверхности миросозерцания. По большому счету спор тут может идти только о перспективах развития, начальной его точке, а в отношении современного человека – о его месте на *пути* личностного развития.

Следует заметить, что, говоря о «развитии», речь здесь идет не о приобретении нового опыта, обогащающего бытие личности – оно бесконечно, – и не о раскрытии жизненного потенциала – оно не имеет границ, а в божественных мирах у высокоразвитых личностей наиболее интенсивно. Речь идет об обретении существом богоравных возможностей, освоении им творческой мощи, осознании своей природы и осмыслении Мироздания (в конечном итоге имеется в виду приход личности к *богоподобию*, – это то *развитие*, по отношению к которому допустимы термины: «низко-развитое» и «высокоразвитое» существо). Мы говорим о *становлении* личности, о ее *Рождении*.

2. Одни считают развитие беспредельным, другие конечным, одни считают человека существом, достигшим вершин градации, другие в человеке видят только некий зачаток грандиозного сверхсущества или даже только кирпичик этого существа, клетку в целом организме. С последним мнением мы не будем спорить: это совершенного другой взгляд на мир – неприемлемый и в корне ложный (об этом говорят и собственные глубинные ощущения человека, которые во многих случаях следует ставить выше мощных и длинных логических доказательств, идущих от разума, способного, как

известно, ошибаться – и довольно часто; об этом же говорит и подавляющее большинство представлений традиционных религий). Относительно личности, ее самоценности и исключительном значении в сравнении со всем объективным миром многое сказано целым рядом великими мыслителями; наиболее здесь близок Николай Бердяев. Но время от времени встает вопрос: личности ли мы?

Главными качествами, определяющими полноценную личность, судя по всему, являются, во-первых, способность к глубокому, многогранному межличностному общению, во-вторых, ее свобода – возможность принятия самостоятельного волевого решения и, в-третьих, уровень творческой силы.

Существует мнение, что современного человека еще нельзя назвать личностью, что он пока только зародыш другого, богоравного существа. С этим нельзя согласиться. Что значит «другого существа»? В данном случае это может означать коренные изменения тела, души или духа. Тело в нашем мире смертно, а именно подобное его *изменение* можно назвать наиболее кардинальным, но даже при нем личность существа остается той же, так как в Писании сказано, что, когда придет время, каждый изменится и снова получит (новое) тело; заметьте: не появятся на нашем месте новые люди или новые совсем другие существа, а мы сами изменимся, т.е. не будет разрыва в осознании своего «Я», мы останемся той же личностью.[37] Душа существа изменяется в процессе жизни, но является бессмертной – если не разорвала свою связь с Богом, не изменила свою основу, – и приближается по своим основным качествам к божественному замыслу о ней.

Только изменение духа (притом любое его изменение, так как дух – идея, образ, и всякое изменение будет качественным) приведет к смене одной личности другой. Дух, несущий индивидуальный личностный рисунок, выделяющий существо из всего Мироздания, определяет личности, и не может быть двух личностей с одним духом (с одним личностным образом). Но дух является идеей, замыслом о данной личности в сознании ее Творца – в душе Господа, – и он существует даже тогда, когда еще нет самой личности (или предличности), когда еще не начат процесс воплощения личности – реализации Творцом этой Его *идеи* в Мироздании. Дух остается прежним на всех стадиях развития личности: от *неких элементов*, которые с трудом можно назвать жизнью, до существа богоравного и всемогуще-

37 Здесь слово личность можно понимать и в смысле предличности, т.е. неразвитой личности, если предличностные уровни рассматривать в качестве этапов становлении личности.

го (в своем союзе с Богом). Нельзя говорить о замене личности при ее становлении, речь может идти только о стадиях развития одной, *единой* личности.

Тогда встает вопрос: можно ли ту ступень, на которой стоит человек, назвать личностью, или же он находится в предличностном состоянии?

3. Первым необходимо сказать следующее. Процесс становления личности имеет конечную цель, и потому движение существа по пути развития не беспредельно. Ошибочно думать, что, достигнув любой ступени развития, существо ожидает бесконечное продвижение далее: воплощение в других формах – с большими возможностями, с более грандиозными и масштабными задачами. «Движение – все, цель – ничто», – это ложное утверждение, утверждение человека, не осознавшего своего истинного значения, своих настоящих возможностей.

Есть конечная цель процесса воплощения личностного образа – *появление новой личности* (!) – личности неповторимой и богоравной в своем творческом могуществе! Куда уж далее стремиться?! Только неверно степень реализации творческого потенциала напрямую связывать со степенью личностного становления. Процесс творческой активности личности не имеет конца во времени, не лимитирован в формах проявления и может, при желании самого творца, иметь вселенские – мировые или *мироздaнческие* – масштабы, потому что одно из главных призваний любой личности – рождение новых миров, населенных такими же полноценными, богоравными личностями, участвующими в общении со своими братьями, с творцом, с Богом, со всем Мирозданием.

Но остается вопрос: можно ли человека назвать личностью? Исходя из вышесказанного, на первый взгляд бесспорным будет отрицательный ответ. Действительно, разве человек всемогущ, разве в творчестве он подобен Богу? Но против этого вывода можно привести три аргумента.

4. Человек способен общаться с Богом. Это видно из Святого Писания, и это чувствуется нашим сердцем. Конечно, разум людей пока (а может, только из-за особенностей земной материальности) способен понять только лишь крупицы из сказанного Богом, ангелами… но душа человека постигает самое священное, самое сокровенное – наиболее глубокое общение осуществимо. Если бы человеческое существо было не способно понять Бога, разве можно было бы спрашивать с него за ослушание Заповедей. Господь обращается к человеку как к равному, призывает к сотворчеству, зовет к общению. При этом в общении между Собой и человеком

Бог не ставит никаких ограничений: Бог стоит у дверей сердца и ждет, когда человек их откроет: «Се, стою у двери и стучу: если кто услышит голос Мой и отворит дверь, войду к нему, и буду вечерять с ним, и он со Мною» (Откр.3:20), «Когда человек делает к Богу один шаг, Бог делает два шага к человеку». Это ли не истинное *межличностное* общение?!

5. Человек – свободное существо, и его свобода не ограничена. Нет таких действий, которые человек не мог бы предпринять осознанно, по доброй воле. Эти действия простираются от выбора механизмов воплощения всего человечества («*выбора Адама*») до возможности в любую минуту закончить свою жизнь (мы предупреждены о страшной тяжести этого греха, но всё отдано на решение нашей свободной воли).

Возможно даже, что мы более свободны, чем это осознаем, и нами в свое время приняты решения, о которых мы ныне просто ничего не помним, но в дальнейшем и они откроются просветленному сознанию.

Иногда считается, что людям запрещено совершать грех, и доказательством является наказание за него. Данная точка зрения совершенно не верна и обличает непонимание сути явлений. Что мешает грехопадению? Сзади связаны руки? Нет. Более того, человек способен осознать то, что может совершить грех. Последствия этого поступка – не наказания, это ни больше ни меньше как результат сделанного вами выбора: душа, совершившая грех, сама удаляется от Бога, «бежит Бога» и потому страдает (как бы сама наказывая себя). Мучения *богооставленности* – условия жизни согрешившей души, к которым она сама пришла. Если ребенок, ослушавшись родителей, сунул руку в огонь, разве можно боль от пламени назвать наказанием родителей. Мы пока не знаем и не понимаем себя, свою душу, мы не знаем по каким законам она существует и развивается, мы – неразумные *дети*. Но наше незнание не снимает последствий наших поступков, и мы, не понимая до конца законов и механизмов, всё же знаем эти последствия: они нам сказаны Господом, чтобы, делая свободный выбор, мы помнили, к чему он приведет. А иначе не будет и свободного выбора. Кроме того, все последствия своих действий мы чувствуем тем внутренним ощущением, которое в нас вложено Богом, мы знаем о них из глубинного общения с Ним и со всеми личностями, конечно, если мы сами хотим этого общения и *добровольно* не отказываемся от него.

Животные не свободны в полной степени, в какой свободнен человек, и в ряде случаев они просто лишены права выбора (некоторые деяния для них просто *закрыты*).

Строго говоря, о возможностях животных нам судить трудно – не исключено, что человек их сильно недооценивает. И тем не менее, анализируя проявляемую ими активность – творчество, сознание и т.д., – самым верным будет заключить, что животные (как и растения) не являются полноценными личностями и находятся на ступенях своего становления (на этапах воплощения своей личности), которые следует назвать предличностными.

6. Человек по возможностям межличностного общения, по данной ему свободе, по способностям к творческой активности, к самоанализу и т.д. кардинально отличается от всего животного мира, находящегося на стадиях предличности. Человек является полноценной воплощенной личностью. Конечно, не закончилось его становление, но это уже развитие личности, а не предличности, это освоение личностью своих возможностей. У развития существа как личности – т.е. у личностного становления (можно также сказать, у *воплощения* личности в глобальном смысле) – есть конечная цель, этой целью является обретение *богоподобия* – того, к чему и призвано каждое существо. Бесконечны же творчество, общение и любовь, наполняющие бытие.

Человек способен почувствовать свою неповторимость, ощутить свой личностный рисунок (свой божественный образ); человек устремлен душой к своему духу, а это главное, чтобы назвать человека личностью. Необразованный, мало знающий ребенок – это уже человек; так и человек, живущий на земле, – это уже личность, личность, постигающая Мироздание. Кроме того, в Писании сказано, что человек должен царствовать в мире животных, т.е. людям дается определенная миссия и долженствование, человек призывается к служению. Неужели это возможно для незакончивших свое воплощение существ, находящихся на предличностном уровне? Человек – не ступень развития личности между миром животных и миром ангелов, человек уже подобен ангелам и стоит с ними на одной ступени, на ступени личностей; и это было бы очевидно всем, если бы не было грехопадения Первочеловека и люди не жили в этом мире с косной материальностью, порабощающей и чувства, и разум, угнетающей, зажимающей человека в своих тисках.

7. И, наконец, последний, наиболее сильный аргумент в пользу того, что человек является полноценной личностью. Никто не будет отрицать, что наш Господь, Иисус Христос – личность (зачастую даже здесь принято писать «Личность» с большой буквы). При этом Господь на земле был подобен человеку,

и рожден Он был человеком! Он был подобен не какому-то *фантастическому* «*человеку» будущего*, а *нынешнему*, *земному*. И в Писании, и богословами не однократно подчеркивалось, что Христос – полноценный (стопроцентный) человек. Конечно же, земная человеческая природа не способна вместить всю божественную природу Господа; но она, судя по всему, не способна вместить и всей нашей природы (и *мы* не ограничиваемся только тем, *что на земле*). Однако должно быть определенное соответствие между воплощаемой личностью и формируемыми телесными структурами, при этом для воплощения Христа не потребовалось созидания другого, более развитого вида существ – Он в этом мире имел человеческое тело.

Господь оказался *равным* нам! Кроме того, *сравняться* с людьми и показать нам, как равным, наши возможности и перспективы – одна из целей (помимо Спасения) вочеловечивания Христа. Это является данным Самим Господом доказательством того, что люди – полноценные личности. Но мы пока не закончили своего становления, так как не рождены в предназначенном для нас мире и потому еще не можем проявить потенциально заложенных богоподобных качеств.

f. Процесс Рождения. Мир конечного воплощения

К сожалению, пока нет возможности приблизиться к основным законам воплощения личности, связывающим тело существа с его душой и духом, поэтому в данном параграфе мы только частично затронем некоторые принципы, которые, вероятнее всего, входят в механизмы воплощения или являются уже результатом действия этих механизмов. Поэтому при изложении не удалось избежать некоторой разорванности и непоследовательности – необходимая плата за вторжение далее рубежей, к которым уже подошло глубокое и всесторонне осмысление.

1. Рассматривая вопрос о воплощении личности, нужно помнить, что не бывает однонаправленных процессов, и при воплощении зарождающаяся душа, несомненно, взаимодействует со своим Господом, пусть даже личностные ее качества – воля, сознание, различные формы активности – находятся еще в зачаточном состоянии. Процессы взаимодействия Творца[38], а также Бога с формирующимся существом должны входить составной частью в механизмы воплощения, корректи-

38 Здесь и далее «Творец» может писаться и с маленькой буквы, так как речь идет о любой высокоразвитой личности, достигшей уровня, на котором она способна стать господом новых, Рождаемых ею личностей.

ровать их, ускорять или замедлять, а в некоторых случаях определять их характер. (Конечно, воздействие существа не может отразиться на его образе – его личностном рисунке, формируемом в душе Господа.) Причем чем на более поздней стадии воплощения находится личность, тем более определяющим оказывается это взаимодействие, тем сильнее и сложнее воздействие Рождающейся личностью на собственное становление и на свою будущую жизнь.

2. Максимальное влияние на процесс своего воплощения существо оказывает в *точке* созревания – при достижении им уровня полноценной личности. Не следует представлять слишком краткосрочным этот «момент»: в некотором плане он может оказаться вовсе не *моментом*, а *событием*, занимающим довольно большое, в нашем представлении, время; но тем не менее это действие относится к *катастрофическим* изменениям (в принятой научной терминологии можно также сказать: относится к «фазовым переходам»). Существо – предличность, становящаяся полноценной личностью, – в этот момент обретает соответствующую полноту свободы воли и способность самостоятельно выбирать свое будущее. Кроме того, достижение существом уровня полноценной личности сопряжено со сменой эонов – эон, в котором существо находилось вместе с другими подобными ему (*единородными*) существами в предличностной стадии, сменяется эоном, в котором все эти существа становятся личностями, наставляющими в развитии новых (иных) рождающихся предличностей.

Здесь надо сделать небольшое отступление. Заметим, что по данной концепции предличность одного эона, например *наше* животное, не может стать личностью в том же эоне, а становится ею только в следующем. Это связано с тем, что окончательного, т.е. максимального, самопознания и творческих возможностей существо достигает только в *своем* мире, в который оно воплощается, становясь полноценной (реализованной) личностью.[39] Мир этот, с его особенностями, предназначен, по замыслу Творца, специально для нее – для личности именно с таким личност-

39 Из концепции душевных макро-структур и процесса их формирования (см. часть II, в частности II.1.d.1; II.1.f.3, а также III.3.e.4,13,15) вытекает, что существо становится (вероятно, в межэонном узле) полноценной личностью до его рождения в предназначенном ему мире – мире его конечного воплощения. Однако только в этом мире личность обретает божественные возможности. Исходя из этого, более точно следует говорить: существо воплощается в *предназначенном* ему мире, уже став *полноценной* (по-другому, *богоравной*) личностью – в одном из божественных миров – и становясь при этом личностью *богоподобной* (см. тезис № 22).

ным рисунком (духом – монадой), а также для всех других подобных ей личностей, которые являются единородными: имеют в определенных чертах «сходные» личностные рисунки и относятся к одному этапу *генерации* существ, т.е. к одному эону рождающего жизнь творчества Господа. Ведь создаваемый Творцом мир не должен принадлежать только одной личности, одному существу уже хотя бы потому, что личности нужно развиваться, учиться общению и творчеству в наиболее облегченных условиях – в условиях общего для себе «подобных» мира. Присутствие, близость в одном мире других равных, но отличных личностей очень важно для формирования практически всех духовных качеств – даже с позиции несовершенной человеческой психологии и педагогики. Сказанное и объясняет необходимость существования эонов при миротворении.

Мир, в котором воплощается существо, став полноценной личность, в данной концепции назван *миром его конечного воплощения*. Именно в мире конечного воплощения – в *своем мире* – личность призвана достичь вершин творчества, реализовать господний замысел о ней и раскрыть богоподобный потенциал, душою *впитав* дух свой.[40] В этом же мире происходит процесс рождения и развития совершенно новых существ, которые будут пребывать в нем на уровне предличностей, опекаемые полноценными личностями – хозяевами данного мира; свой же мир они *получат* как состоявшиеся личности в следующем эоне. Начало нового эона – событие переломное, поэтому в точке смены эонов воля рождающейся личности может оказать влияние не только на собственное воплощение, но также на протекание целого эона мирового развития: она способна в определенных пределах повлиять на условия как воплощения единородных личностей (личностей, воплощаемых вслед за ней), так и рождения предличностей начинающегося эона; что, очевидно, и произошло с родом людей в результате «грехопадения Адама».

3. Люди должны были родиться как личности в мире своего конечного воплощения, но на рубеже эонов в результате свободного выбора и воздействия противоборствующих Богу сил воплощение людей и предличностей, ведомых человечеством, было *перекинуто* в уже существовавший косноматериальный

40 Часто употребляемый здесь термин «*его* мир», как правило, надо понимать в вышеуказанном смысле – не полагая под ним мир, созидаемый самой личностью как господом (о чем поясняется дополнительно).

мир – в позитивный мир с *падшей* материальностью – во Вселенную. Вселенная на огромное время – на целый эон – оказалась *на месте* мира конечного воплощения людей. Человек, воплощенный в косную, плохо управляемую личностной волей материальность, ущербен, он оказался сильно зависимым от этой материальности, от ее особенностей и законов в ней проявляемых; в этом мире он не только не может проявить свой богоравный творческий потенциал, какой проявил бы в мире своего конечного воплощения, но он даже оказался смертным (впрочем, и сама Вселенная не вечна). Человек должен был получить свободу и силу, а получил рабство и немощь, вместо дома «счастья и радости» он выбрал дом «печали», наполненный смертью, дом, в котором он поверил, что другого даже и быть не может! Человек всею своею жизнью сращивается с миром, в котором должен умереть и исчезнуть, как исчезнет многое из того, что он в нем созидал… В этом огромная трагедия человеческого рода. Мира конечного воплощения людей сейчас, судя по всему, не существует; он, как и любой другой мир, должен быть создан во время смены эонов, но человек миром своего воплощения выбрал Вселенную, он выбрал «Древо Познания Добра и Зла» в качестве пути своего развития как свободной, полноценной личности. Мира же, отделенного от личностей, которые должны в нем существовать, быть не должно, так как Господом, – а также всеми, достигшими соответствующей зрелости существами, включая в будущем и нас, – миры творятся для личностей (причем с участием последних) и не являются самоценными.

4. Но что происходит после земной смерти людей? Можно предположить, что некоторые снова рождаются на земле, другие (о чем речь пойдет далее), поддавшись искушениям дьявола, воплощаются в демонических «мирах» (лучше сказать, *областях*), а третьи – продолжают свое становление в божественных фундаментальных мирах, в которых мы были предличностями, в которых, естественно, и сейчас есть наши душевные структуры (как бы в спящем состоянии – см. I.2.g.3). Воплощение некоторых людей в текущем эоне в мире конечного воплощения должно быть исключено еще и потому, что в этом случае мир конечного воплощения людей созидался бы не на рубеже эонов, а в процессе протекания *человеческого* эона, что, судя по всему, невозможно по пока неизвестным нам законам воплощения и миротворения. Между первым вариантом (повторное воплощение во Вселенной) и третьим более вероятным – или же значительно чаще реализуемым – представляется: дальнейшая жизнь

человека в фундаментальном мире. После земной смерти человек остается воплощенным в божественных коренных (лежащих в фундаменте Вселенной) мирах; он существует и творит в них и обладает полнотой бытия во много раз большей, чем здесь, на земле. Но полностью осознать себя, реализовать свой потенциал он и там не сможет. Это будет возможным только, когда человек воплотится в *своем мире* – в мире своего конечного воплощения. Об этом, возможно, сказано и в Святом Писании: в Конце Света будет второе воскрешение людей (видимо, здесь нужно говорить именно о *втором воскрешении*), которое по предлагаемой концепции ЭТ понимается, как рождение человека в мире своего конечного воплощения. Произойти этот процесс, связанный с творением нового мира, может только при смене эонов – тогда, кстати говоря, и животные уже как полноценные личности приобретут свой мир. В этот *момент* люди после долгих мытарств *в поисках* добра и зла во Вселенной наконец найдут свой Дом. Здесь, однако, может возникнуть сомнение: существует ли теперь для нас такая возможность, способны ли мы обрести мир своего конечного воплощения, т.е. свой мир – ведь выбор уже был сделан? Но, во-первых: выбор был сделан не всеми людьми, а только *Первочеловеком* (если *Адам* – это или отдельная личность, или некий *авангард* человечества), который определил протекание только этого эона. Более того, наиболее вероятно, что этот путь – выбор в качестве альтернативы развития «Древо Познания Добра и Зла» – включает в себя последующее творение мира конечного воплощения людей (который, повторяю, мог бы быть создан еще в самом начале этого эона) и возможность, а точнее, необходимость будущего свободного выбора каждого человека: каждый человек будет волен обрести с в о й м и р или оттолкнуть его, удалиться от Бога и Жизни, пренебрегая своей природой, своим духом. Если бы Адам выбрал божественный мир – грядущий мир людей, – впоследствии у каждого человека также была бы возможность отойти от Бога и воплотиться в демоническом мире. Сказанное снимает противоречия и сомнения, связанные с тем, что воля Первочеловека, воля Адама определила и нашу жизнь помимо нашей воли: это определение временное, выбор каждого человека, согласно его свободной воле, оказался просто сдвинутым во времени (хоть и на целый эон); таким образом, выбранный Адамом путь всё же включает в себя возможность и личного выбора каждого – но в будущем, в конце текущего эона (в «Конце Света»).

5. Как уже говорилось, дух лич-

ности, ее монада – это замысел, идея о данной личности, а еще точнее, сущностный образ данной личности в сознании Господа – в душе ее Творца. То есть сама личность в процессе своей активной, творческой жизнедеятельности никак не может повлиять на свой дух и изменить его. Дух для существа является неким маяком, знаменем, а также опорой и целью, к которой стремится, потому что существо достигает максимального самосознания и творческих сил, когда приходит к божественному замыслу о нем, когда оно реализует и воплощает этот личностный образ в своем лице. Душа существа является (во многом) продуктом его активности, результатом его жизни;[41] и в то же время без формирования души не может быть и жизни – ее развитие вплетено в сам процесс воплощения и является его результатом. Вопросы взаимодействия духа, души и тела (т.н. душевных и телесных структур), их взаимообуславливающей связи в механизмах воплощения личности очень сложны. Но как наиболее общее положение можно сказать следующее: цель развития существа – *впитать* своею душой свой дух, понять его и прийти к нему, без искажений реализовать его как центральный, ядерный образ своей души – образ, объединяющий всю душу существа; душа при этом воплощает (в определенном смысле дублированием) собою данный Господом и пребывающий в Его душе, а также в душе Бога, личностный образ (дух) существа. Только после этого существо становится состоявшейся – воплощенной – личностью, обретает самоё себя и может реализовать божественную природу – свое богоподобие.

6. Следует заметить, что только мир конечного воплощения человечества (согласно выводам главы III.3(b,d,f)) может быть наиболее *внешним* – наиболее *верхним*, – коренным (фундаментальным) миром, лежащим в основе миров, созидаемых в будущем людьми как творцами новых личностей; т.е. для тех миров он будет выступать в качестве *первого* фундаментального мира (если *последним* – самым глубинным, самым фундаментальным – называть Божественный мир, т.е. мир Бога). При этом мир конечного воплощения людей, как и мир конечного воплощения животных, будет *базироваться* в первую очередь на мире конечного воплощения нашего общего с животными Господа – Иисуса Христа [“Божественный мир” → “Мир нашего Господа” → (“Мир людей”, “Мир животных”…);

41 При этом, однако, надо не забывать, что душевная макро-структура существа во всех материальностях возбуждается под воздействием духовного импульса, посылаемого его Господом (см. вторую часть – II.1.c).

“Мир людей” → “миры рождаемых нами в будущем личностей”].

7. Мир конечного воплощения личности, сообразно замыслу Творца, максимально приспособлен к данной личности. В этом мире реализуются условия, соответствующие ей таким образом, что в нём (только в нём – будучи воплощенной и действующей в этом мире) данная личность способна проявлять свою богоподобную природу. Лучше даже сказать: *сам мир и есть реализация этих условий*. *Рождением* в мире своего конечного воплощения завершается становление полноценной богоподобной личности.[42] Однако, уже обретя *свой мир*, временно воплотиться личность может в любом мире; при этом она будет в нём как бы *гостить*, получая новый опыт. Воплощение же в любом мире, очевидно, должно проводиться при поддержке господа этого мира – или личностей, для которых он является миром конечного воплощения (см. III.3.b(6-8); III.4.d.6-10).

42 Человек уже является полноценной (и потому *богоравной* – в полной мере наделенной свободой и ответственностью) личностью, но он оказался еще не *богоподобным* – не способным проявить свою богоподобную природу, так как не рожден в мире конечного воплощения людей, и родиться в нем сможет только по окончании этого эона – после Конца Света.

g. Центр активности и центр сознания

1. Рассматривая процессы воплощения и жизни личности нельзя не затронуть вопрос о *центре* ее *активности* – или *центре существования* – и *центре* ее *сознания*. Многое здесь пока остается неясным, но необходимо уже сейчас поставить эту проблему и высказать по ней некоторые соображения (более подробно этот вопрос освещен в параграфах V.1.a,c). Если сказать коротко, дело заключается в следующем. Как вытекает из параграфов, посвященных материи, а также согласно некоторым близким данной концепциям и достаточно распространенным воззрениям о душе и о посмертии, наши личностные (телесные, а главное – душевные) структуры многослойны, т.е. *складываются* из различных материальностей, находящихся во всех мирах: от мира, созданного (точнее созидаемого) непосредственно творцом конкретной личности (или же от мира, в котором личность воплощена, – в частности от Вселенной) и до самого фундаментального – Божественного мира – мира Перволичности – Бога. Но *живет* существо – т.е. творит, осознает себя и т.п. – только в одном из миров, по крайней мере, преимущественно в одном мире (в течение каждого конкретного отрезка своей жизни). Можно решить, что это справедливо

только для данного мира с его ограниченной, ущербной материальностью, а в просветленных мирах все иначе. Подобные представления не верны. Конечно, в божественных мирах существо свободно и способно находиться в интенсивном полноценном общении с любой просветленной личностью, включая своего Господа и Перволичность – Бога; однако очевидно, что для такого общения совершенно не обязательно находиться, т.е. жить, непосредственно во всех мирах, где живут те личности, с которыми находишься в общении. Механизм такого общения непременно должен существует. В качестве примера, подтверждающего правильность этого мнения, можно привести опыт духовидцев и святых людей, имевших полноценное общение с личностями не из *мира сего*; *ощущение* же общения с Богом, Господом, ангелами, бесами – пусть не яркого, пусть еле уловимого, где-то в самых недрах нашей «очерствевшей» и «оглохшей» здесь души – знает практически каждый. Но и мы, и святые, и духовидцы всегда оставались при подобном общении живущими в земном мире, несмотря на то, что обычно сознание при этом временно всё же менялось (вероятно, у каждого), несколько затухая для нашей действительности – впадая, в частности, как бы в *дремоту* или в *пограничное состояние* между сном и бодрствованием.

Логично предположить, что и просветленные – неотошедшие от Бога – личности обитают и творят в каком-то одном мире, будучи способными вступать в общение с личностями из других миров. То есть все божественные миры взаимопроникают друг в друга, соприкасаются и ощущают друг друга; но тем не менее можно сказать, что данная личность в данное время живет именно в таком-то конкретном мире, а не во всех сразу. В противном случае возникает множество трудных вопросов относительно структуры Мироздания, множественности миров (и цели этого), вопросов, касающихся воплощения личности, места ее воплощения и вообще ее бытия. Возможно, приведенных размышлений недостаточно для однозначного вывода – они не имеют доказательной силы, – и всё же для дальнейшего осмысления нам необходимо следующее предположение (которое, заметим, в дальнейшем получит дополнительные подтверждения – см. V.1): каждая личность имеет *центр существования (активности)* и *центр сознания*, определяющие ее бытие и активность. Далее кратко изложена приоритетная точка зрения по данному положению без привлечения представлений о *кс-структурах*, которые будут введены несколькими главами позже

(см. V.1.а) и помогут более детальному исследованию проблемы.

2. Обладая душевными структурами (и необходимыми для их функционирования структурами телесными), состоящими из слоев различной материальности и, следовательно, располагающимися во всех мирах, начиная с наиболее *верхнего* для воплощенного существа и заканчивая наиболее фундаментальным Божественным слоем (миром Перволичности – Бога), личность тем не менее осознает себя обитающей в о д н о м из миров – как правило, в наиболее верхнем для неё. В одном мире личность проявляет свою активность – как творческую, направленную вовне, так и активность в плане формирования своей души и воздействия на тело, т.е. различные телесные структуры; сознание (в обычно понимаемом смысле этого слова) личности находится в единственном мире, и можно сказать, что личность *живет* в нем.

В каком виде существо пребывает в других, в частности, в фундаментальных мирах? Способны ли те из телесных структур фундаментального мира, которые являются лишь своего рода «повторением» соответствующих структур этого мира (в силу материальной многослойности каждого элемента), выполнять в том мире все жизненные функции и быть полноценным телом воплощенного там существа; или же в мирах, где личность не живет, тело его представляет из себя нечто бесформенное, неспособное выполнять функции, необходимые для проявления активности существа и, следовательно, неспособное обеспечить жизнь в том мире? Поясню этот вопрос на примере. Допустим, что мы – люди – живем в земном мире, обладая в нем необходимым для нашей жизнедеятельности телом (телесными структурами); но в других, фундаментальных мирах, например в божественном мире ангелов, есть тела – или слои тел, – соответствующие нашему земному телу. Так вот личность в этом теле способна ли, при определенных условиях, жить и действовать в мире ангелов, пусть даже отличаясь от самих ангелов по своим возможностям и структуре тела? Или же тела людей в мире ангелов нечто практически мертвое, как камни в нашем мире, и являются только *следом* (*корнем* – непременным «дублем» в материи фундаментального мира) в мире ангелов нашего живого, земного тела? Последнее, очевидно, неверно. Для полноценного развития личности, для обретения ею максимальной полноты бытия личность в определенное время должна жить и в других мирах, включая все фундаментальные; по крайней мере, лишение личности такой возможности сильно обделит ее и неоправданно ограничит свободу, что, конечно

же, не должно быть допущено. Но чтобы личность, воплощенная в своем мире, оказалась способной начать период жизни в фундаментальном мире, она должна обрести в том мире тело с соответствующей, способной для жизни структурой, и при этом не должно разрушаться *тело*[43] в верхнем мире, иначе личность окажется смертной в своем родном мире – в мире, с которым она не должна терять связь и куда обязательно должна будет вернуться, чтобы реализовывать предначертанное ей Творцом. Если иноматериальный слой телесных структур в фундаментальном мире не может выполнять необходимой роли в функционировании душевных структур и реализации активности существа, – что как раз наиболее вероятно в силу различных особенностей иной материальности, – то соответствующие телесные структуры обязательно должны быть там *достроены* (необходимость этого становится особенно очевидной, если учесть, что, скорее всего, специфические телесные структуры требуются просто для поддержания стабильности душевных структур, сформированных в той или иной материальности, – см. главу II.1.b,g,h). На то, что требуется достраивание (т.е. формирование отсутствующих) телесных структур, а не использование иноматериальных слоев структур, уже построенных в верхних мирах (в частности в мире конечного воплощения существа), указывает тот факт, что в мире конечного воплощения, – как показывают приведенные в других главах рассуждения, – для существования стабильных душевных структур личности никакие телесные структуры, очевидно, вообще не нужны (этим для каждого существа мир конечного воплощения и отличается кардинальным образом от любого другого мира – см. III.3.b,d,f). Что касается души существа, именно разноматериальные слои сформированной душевной макро-структуры и будут в разных мирах представлять собой душевные макро-структуры, воплощенные в каждой из материальностей – только это обеспечивает преемственность жизненного опыта и его сохранение при переходе существа (при перемещении его центра сознания или центра существования) из одного мира в другой. В результате разноматериальные душевные и непосредственно с ними связанные телесные структуры существа будут гармонично, согласованно функционировать как единое целое (с определенным расположением центров активности и сознания) во всех мирах, где они располагаются,

43 Телесные структуры личности в мире ее конечного воплощения представляют собой особые образования. Подробно они рассмотрены в параграфах V.1.a,c.

включая Первичный – Божественный мир.

3. Можно предположить, что для полноценного развития личность должна поэтапно проходить периоды своего существования во всё более фундаментальных мирах, доходя до Основного – Божественного. Эти периоды аналогичны обучению, обогащающему самосознание личности и облегчающему в будущем ее общение с Богом и всеми существами коренных (т.е. фундаментальных) миров. В этих мирах личность, предназначенная к творчеству в другом мире – в мире своего конечного воплощения, – не может реализоваться полностью, но определенные знания, впитанные там, она привнесет с собой для продолжения активной, творческой жизни в своем родном мире, вернувшись из *странствий*. Подобные пребывания во все более фундаментальных мирах многие называют восхождением личности, но это, очевидно, только периоды существования, периоды обучения личности, по окончании которых она обязательно возвращается в свой мир для жизни с максимальной самореализацией.

Следует заметить, что здесь говорится о переносе центра существования (активности) во все более коренные миры, т.е. о переносе процесса жизни (в нашем нынешнем понимании этих слов), о переносе всех процессов, связанных с активностью и сознанием, но не говорится о воплощении в этих мирах, потому что, воплотившись в своем мире – в силу необходимой многослойности материи, – личность оказывается уже воплощенной во всех фундаментальных мирах. При этом, как сказано выше, душевные структуры в фундаментальных мирах потенциально способны к жизнедеятельности в них, т.е. готовы к переносу в них центра активности. Некоторые же из телесных структур (те, что необходимы для проявления различной *деятельности*, различной активности существа) в коренных мирах во время переноса туда центра активности должны, судя по всему, или в определенной степени изменяться, переходя в активное состояние, или же формироваться заново (строиться «с нуля»). При этом после окончания периода активности, когда личность начинает *новую жизнь* в другом мире, часть телесных структур (на определенных *уровнях организации* данной материальности) может претерпеть деградацию. Теряется же в конкретном, относящемся к данному миру материальном слое то, что необходимо для проявления наиболее активных действий существа и что не может сохраняться без расположения в этом слое – т.е. в душевных макро-

структурах, находящихся в этом слое, – центра активности личности.[44] То есть тело в других слоях (мирах) все же не вполне жизнеспособно, но душевные структуры всегда готовы к перемещению в них центра активности, при котором и телесные структуры снова приобретут все необходимые для активной жизнедеятельности составляющие. В ином случае – если бы телесные слои во всех мирах являлись бы максимально жизнеспособными – личность смогла бы очень быстро *перемещать* свою жизнь по разным мирам, практически мгновенно завершая жизнь в одном и начиная в другом мире, что, вероятнее всего, в действительности не наблюдается: перенос жизни в другой мир – процесс, имеющий определенную продолжительность и требующий определенных усилий, необходимых, по-видимому, именно для приобретения (в том материальном слое, куда перемещается центр активности) необходимых телесных структур или приведения их в должное для активной жизни состояние.[45]

4. Не следует думать, что однажды находившись в фундаментальных мирах, личность больше никогда не сможет там оказаться. Если будет необходимо или будет такое желание, существо снова может начать период своей жизни в любом из божественных миров. Личность может, также по желанию, *оказаться* не только в фундаментальном для нее мире, но также и в любом другом, включая миры, созданные существами, сотворенными самой этой личностью. Но если в таком мире данной личности еще никогда не было, то ей придется воплощаться в нем, т.е. должен пройти процесс

44 Необходимо отметить, что в земном мире косной материальности никакие телесные структуры, а в результате и душевные структуры (так как без функционирования определенных телесных структур они не могут быть стабильными) не сохраняются при перемещении из этого мира центра существования – все личностные структуры существа в этом мире разрушаются – наступает смерть.

45 Если говорить об образных сравнениях – тела в фундаментальных мирах можно представить в виде челнока космического корабля, сохраняющегося от полета к полету, но нуждающегося для нового полета в сменном ракетоносителе, который предназначен только для одного полета и является аналогом того, что должно приобрести тело при переносе в этот мир (в сформированные в нем душевные структуры) центра существования. Состояние, в котором находятся структуры личности в мирах, где она в данный период не *живет*, т.е. во всех мирах, где нет центра активности (существования) личности, напоминает, возможно, как бы дремотное; в этой связи вспоминаются некоторые легенды и сказки, в частности сказка Андерсена, где рассказывается о том, что души людей в мире ангелов похожи на цветы, растущие в оранжерее в горшках; разумеется, это художественное и сильно огрубленное представление, но, возможно, в нем что-то есть.

полного строительства, от начала до конца, и телесных и душевных структур существа в этом мире (но это не будет становлением личности, так как в других материальностях ее душевная макро-структура уже сформирована, и она будет участвовать в формировании – в возбуждении – своих *дублей* в других, в частности более *внешних* материальностей), что займет значительно больше времени и сил по сравнению с процессом перемещения центра существования в мир с уже существующими личностными структурами (душевной макро-структурой и необходимых для ее функционирования телесными структурами). После периода жизни в этом мире личность может сохранить в его материальности своё тело (в том *дремотном* состоянии, о котором уже было сказано) для нового существования там в будущем, а может, – в отличие от жизни в фундаментальном мире – полностью исчезнуть из этого мира, т.е. прекратить в нем своё *существование*, не прекращая, разумеется, общения с живущими там личностями.

5. Если перенос центра активности (по-другому – центра существования) определяет большой период жизни личности, то перенос центра сознания определяет несравненно меньший период. Центр активности личности может находиться в одном мире, а центр сознания – в другом, но недолго; через относительно короткое время он непременно вернется в мир, где располагается центр активности. Вообще, центр активности и центр сознания определяют существенно разные процессы: от первого зависит, где существо живет активной плодотворной жизнью, в каком мире оно выполняет свою миссию и задачи, поставленные перед нею именно при переходе жизни личности в данный мир; центр же сознания определяет созерцаемый личностью мир и фактически обуславливает межличностное общение. Обычно общение существа ведется с личностями, ж и в у щ и м и в мире, куда перенесен его центр сознания, т.е. с личностями, имеющими в мире, – куда сместился центр сознания существа, – центр своей активности (конечно же, вместе с центром сознания). Центр сознания определяет созерцательные функции, центр активности – деятельные, отвечающие за преобразовательное воздействие личности, направленное как на себя, так и на окружающее ее. В полной мере проявить волевые качества и совершать акты активности существо способно при условии совмещения в одном мире его центра сознания и центра существования (активности).

Чтобы лучше понять, что такое центр сознания, вспомните свои сновидения. Во сне, а также в гип-

нотическом состоянии и в других состояниях, изменяющих наше сознание, мы иногда перемещаем центр нашего сознания из данного мира в иной мир. Разумеется, это происходит не в каждом сне и не при любом изменении сознания (что случается с нашим сознанием во сне и т.п., когда центр сознания не перемещается, трудно ответить – возможно, мы «*блуждаем по закоулкам своей собственной души*»). Но в некоторых снах мы всё же видим реалии иных миров. Кстати говоря, логично предположить, что именно переносом центра сознания Христос показал Серафиму Саровскому Царствие Небесное. Возможно, при подобном же процессе апостолы видели преображение Христа: центр сознания апостолов был перемещен в божественный мир, где Спаситель имел совершенно другое, просветленное тело. Однако это все-таки нельзя утверждать – есть и другие не менее, а то и более вероятные объяснения: в частности, Христос на короткое время мощным энергетическим воздействием мог соответствующим образом преобразовать данную материальность.

Не исключено (но всё же достаточно спорно), что перенос центра сознания может быть частичным и избирательным; тогда личность одновременно наблюдает реалии одного мира – например того, в котором находится центр ее активности, – и некоторые области (черты) или некоторых личностей из другого мира. Возможно, частичным смещением центра сознания объясняется такое редкое явление, как «*приведения*»: человек наблюдает *на фоне* земного мира тех, кого в этом мире нет.

Следует отметить, что перемещать центр сознания личность может только в тот мир, где имеются ее душевные структуры, т.е. либо в один из фундаментальных миров, либо в мир, в котором личность раньше воплощалась и в материальности которого сохранила свои структуры. Во всех разноматериальных слоях объединенных личностных структур, таким образом, должны быть механизмы, позволяющие перемещать в них центр сознания (по этому вопросу см. V.1.a,c).

6. По чьей воле перемещается центр сознания? Нет сомнений, что по большому счету это совершается по воле самой личности. Если речь идет о высокоразвитых существах, живущих в просветленных мирах, такой вывод очевиден. Что же касается людей, мы в земной жизни порой не знаем стремлений своей глубинной (своей истинной) воли, велений души своей, поэтому бывает, что многое, происходящее на самом деле по нашей собственной воле, нам кажется происходящим случайно.

Кроме того, люди в этой жизни, хотя и полноценные личности, но еще далеко не до конца развитые, проходящие определенную *школу* в давящих, угнетающий условиях, не позволяющих личности *раскрыться*. Однако не исключено, что, помимо собственной воли существа, центр его сознания может – скорее частично, чем полностью – переместиться по желанию другой личности; иными словами, одна личность способна *вызвать на себя* для общения другую личность (или предличность), инициировав перемещение центра ее сознания, – но и здесь, судя по всему, обязательным является глубинное волевое согласие последней с сопутствующим необходимым действием со стороны ее собственных личностных (в том числе телесных – см. V.1.a,c) структур.

7. Как уже сказано, перемещать центр сознания личность может только в тот мир, в котором она имеет душевные структуры (с необходимыми для них телесными структурами) – например в фундаментальный для этой личности мир, – но межличностное общение должно осуществляться между существами всех просветленных миров, в том числе между живущими в не объединяющих их мирах. Понять механизмы такого взаимодействия и общения очень просто, если вспомнить, что в наиболее фундаментальном – Божественном мире (мире Перволичности – Бога) присутствуют души всех существ. Учитывая это, видится два возможных механизма общения личностей, живущих в разных мирах: первый – с помощью Творца общего для них коренного мира, который использует при этом личностные структуры существ, расположенные в данном мире; и второй – самостоятельное использование личностями этих же слоев структур в одной фундаментальной материальности посредством обоюдного переноса в них центра своего сознания. Существуют ли оба механизма одновременно или реализуется только один из них, сказать трудно. Значительное предпочтение следует отдать второму, предполагающему большую самостоятельность существ. Не исключено также, что оба механизма связаны и переходят один в другой. Впрочем, это не столь важно, главное – межличностное общение существ с центрами активности, расположенными в разных мирах, осуществляется через их душевные структуры, сформированные в материальности фундаментального для них обоих мира.

8. Далее необходимо остановить внимание на одном важном положении, проливающем свет на некоторые явления, и без которого невозможно понять существование,

развитие и процесс деятельности воплощенной личности; это открывает также еще один механизм межличностного общения.

Все разноматериальные *слои*[46] личностных структур любого существа ни в коем случае не изолированы друг от друга – они взаимодействуют, они связаны, составляя единую личность (или предличность). Эта связь не ограничивается только той связью, которая имеет место между соответствующими друг другу разноматериальными слоями каких-либо структур – сформированные в разных материальностях душевные структуры (главным образом речь должна идти о макро-структурах души) связаны значительно сильнее (онтологически иначе), составляя одну (межматериальную), можно даже сказать, *глобальную* душу одного существа. Данная связь, очевидно, даже обеспечивается особыми телесными структурами (в частности так называемыми *кс-структурами* – см. V.1.а или тезис № 149), но главное, она обеспечивается неким *личностным зарядом*, в о л е й личности, что является проявлением функционирования только такой особой структуры, как душевная макро-структура существа; это обуславливает единый центр сознания и центр существования личности (один на все разноматериальные слои личностных структур), это и *цементирует* все рассматриваемые структуры в о д н о с у щ е с т в о.

В результате информация опыта (в том числе и опыта межличностного общения), полученная душой в одной из материальностей – в одном из разноматериальных слоев души – не только всегда непосредственно переходит в душевные структуры в более фундаментальных мирах (можно даже сказать, *дублируется* в них), но также может из душевных структур, сформированных в фундаментальных материальностях, *перетекать* в соответствующие структуры в более внешних (т.е. *верхних*) мирах – в частности в тот, в котором расположен центр сознания и центры активности личности,[47] что должно обеспечивать наиболее полное осознание этой информации

---

46 Еще раз подчеркну, что под *слоями* каких-либо структур (и вообще объектов) подразумеваются структуры, сформированные в различных материальностях (в различных мирах) и соответствующие друг другу в силу общематериальной многослойности.

47 То есть здесь предполагается, что душевная макро-структура способна воспринять (пусть даже слабо) информацию из материальности, в которой в данный период нет центра сознания существа. Это предположение вполне логично, так как в противном случае, например, было бы трудно объяснить, как личность из другого мира может вызвать на общение данную личность (ведь такой *вызов* – это уже передача определенной информации).

и принятие ее для сообразного активного действия.

Однако в земной жизни такие способности души существа проявляются весьма слабо. Поэтому опыт, предшествующий нашему воплощению в этом мире, для нас почти закрыт (см. параграф V.4.а), а общение или какое-то другое взаимодействие с *иными* личностями (из фундаментальных миров) подавляющим большинством людей воспринимается как нечто смутное, почти неосознаваемое. Все это в огромной степени обедняет полноту нашего бытия и является результатом проявления природы деформировавшейся – косной – материи, в которой мы сейчас воплощены и в мире которой находятся центр нашей активности и центр сознания. Наиболее яркое, запоминающееся и осознаваемое общение с личностями иных миров в нашей жизни происходит, как правило, при измененных формах сознания, например во сне, когда центр нашего сознания смещается из этого – земного – мира в другой мир. Видение свечения, исходящего от святых (Моисея, Серафима Саровского…), возможно, также объясняется описываемым механизмом взаимодействия личностей, происходящего без перемещения центра сознания, т.е. через взаимодействие глубинных иноматериальных слоев душевных макро-структур личностей.[48] Однако не исключено, и даже более вероятно, что в случае данного явления (при *фаворском свечении*) имеет место особое воздействие душевных структур личности святого на объекты этой (земной) материальности, что и вызывает возникновение свечения как физического эффекта (см. параграфы IV.2.с.(1,2); VI.2.с(1)).

Тем не менее наряду с процессами, при которых происходит пере-

48 При таком объяснении *фаворского свечения* речь должна идти о настолько сильном влиянии душевных структур святого, расположенных в фундаментальных материальностях, на расположенные там же душевные структуры других людей, что это воздействие воспринимается ими – *доходит* до их сознания – без перемещения в ту материальность их центра сознания. При этом данное воздействие у Моисея должно было быть столь сильным, что свечение святого видели все, и не требовалось для этого особого состояния (Моисею после его возвращения с горы Синай даже приходилось закрывать лицо). Описываемое иноматериальное взаимодействие между душевными структурами в случаях, связанных с Серафимом Саровским, было слабее – его наблюдали не все, причем видели (если Ваш покорный слуга не ошибается) только после определенного душевного настроя. Последнее, очевидно, говорит о том, что при этом всё же требовалось некоторое *смещение* (только *частичное* перемещение) центра сознания людей; аргументом в пользу такого вывода являются их сопутствующие ощущения (тепла, запаха и т.д.), объясняемые, скорее всего, восприятием иного – божественного – мира.

мещение центра сознания личности из одного мира в другой, – чтобы обеспечить полноценное осознание и осмысление межличностного контакта (через взаимодействие глубинных иноматериальных душевных структур), – судя по всему, могут реализовываться процессы, при которых центр сознания личности остается в том же мире, что и центр активности, а распространяется само воздействие, сама информация переходит от одного (глубинного) слоя душевной макро-структуры к другому (в иной материальности), достигая центра сознания личности.

В подавляющем большинстве реальных событий речь, возможно, должна идти о совместном протекании обоих этих процессов: воздействие от слоя к слою распространяется к центру сознания – ведь душа личности едина и является неразрывным целым объединения всех слоев душевных структур существа, – а центр сознания *устремляется* навстречу этому воздействию (как полученному сигналу). Описанная здесь схема общения и взаимодействия личностей (посредством иноматериальной связи – через расположенные в других мирах душевные макро-структуры) является весьма условной и упрощенной – только лишь *возможной схемой*, нужной для логического осмысления действительности на определенных этапах познания. Всё намного и сложнее, и проще… Не исключено, что в будущем от нее придется отказаться, но, может быть, она всё же останется (конечно, только как схема известного приближения).

9. Что происходит с центром сознания и центром активности земных существ при их смерти в этом мире, зачастую скоропостижной и скоротечной? Судя по всему, достаточно быстро, соответственно разложению в данной материальности душевных структур (и, что здесь не менее важно, структур телесных), центр сознания будет смещен в фундаментальный мир. Центр активности, видимо, не может сразу переместиться в тело коренной материальности, и для этого требуется *формирование* некоторых определенных телесных структур в одном из фундаментальных миров, которые должны участвовать во многих проявлениях активности существа. В пользу последнего говорят работы Сведенборга[49] и Д. Андреева, где сказано, что после смерти человека ангелы работают над его телом в ином мире. Однако, если быть более точным, Д. Андреев пишет о процессе открытия там у человека

49 Эммануил Сведенборг. Тайны Неба. Киев. «Преса України», «Пор-Рояль». 1993. 256 с. (С. 70-72).

«духовного зрения и слуха»,[50] что, возможно, следует понимать как указание на необходимость формирования телесных структур, требующихся для более полноценного восприятия информации, относящейся к другим мирам.[51]

h. Клонирование и другие вопросы земного воплощения

Некоторые события, происходящие в современном мире, требуют более подробного рассмотрения отдельных вопросов, связанных с воплощением существ.

Однако в начале параграфа необходимо кратко ответить возможным оппонентам отстаиваемых здесь представлений на возражения относительно роли *наследственности*, определяющей, по их мнению, все (или главные) качества и особенности личностей (вообще существ), передаваемые детям от родителей и возникающие в конечном счете случайно. Для многих людей с религиозным мировоззрением подобные вопросы просто не стоят, а для других – выдвигаемые аргументы окажутся пустыми и ничего не значащими, но здесь всё же следует сказать по этому поводу несколько слов.

1. Действительно, генный аппарат является одним из механизмов воплощения живых существ на земле, отвечающий за многие наследственные черты. Но это механизм воплощения именно в условиях природы данного мира, в условиях Земли, в условиях Вселенной; механизм, отражающий все ограничения земной жизни, все компромиссы и результаты борьбы между дьяволом (кстати говоря, бывшим творцом этого мира – до своего грехопадения и вызванного им превращения Вселенной в мертвый мир с деформировавшейся – косной – материальностью) и Господом – Творцом живых, воплощаемых во Вселенной существ. Генный механизм несет на себе функции воплощения и размножения живых существ в мертвой материи, и в какой-то степени он определяет характер существ, в том числе людей, но он определяет их земные качества и особенности, он определяет их как *механизмы* – двигающиеся, питающиеся, размножающиеся и даже думающие. Человек, как и любое живое существо,

---

50 Д. Андреев. Роза мира. (С. 78, 113, 114). «Один за другим раскрывались новые органы восприятия: не те органы зрения и слуха, которые в эфирном теле полностью совпадают с соответствующими органами тела физического! Те органы зрения и слуха действуют с первых минут [возможно, тоже не сразу. – А.Ш.] моего пребывания в Олирне [по Андрееву это –первый из миров восходящего ряда. – А.Ш.], и именно через них я Олирну воспринимал; но то, что мы называем духовным зрением, духовным слухом и глубинной памятью <…> Духовное зрение и слух преодолевают преграды между многими слоями…» (С. 114).

51 О центре сознания и центре активности см. также в V.1.c.

рассматриваемый в земной жизни в отрыве от божественных миров, – в которых он берет свое начало, в которых присутствует даже телесно и из которых исходит энергетически организующее воздействие, питающее его душевные структуры (без *корней*, уходящих в фундаментальные миры и несущих личностям их самость, неповторимость), – представляет из себя *машину*. Более того, даже быть стабильными без вышеуказанного межматериального воздействия – без посылаемого Господом импульса – такие «машины» быть не могут – существо просто умирает (см. параграфы II.1.c,g,h). Характеристики этих *живых машин* (т.е. существ как бы условно взятых без их божественных внеземных основ) и определяет генный аппарат; а именно: подвижность, агрессивность, восприимчивость, различные физиологические параметры, в том числе психические характеристики, являющиеся функцией вещественного мозга как своего рода вычислительной машины… Мозг, заметим, скорее всего, даже менее того: не счетная машина, а лишь инструмент для реализации процессов в душевных структурах существа, которые, хоть и формируются в данной материальности, к генетическому аппарату никакого отношения не имеют. (В биологии есть известный тезис: «Мы видим не глазами, а мозгом», – аналогичное следует сказать и в отношении последнего: «Мы мыслим не мозгом, а душевными структурами».) Действительно, наследственно передаваемые способности к музыке или математике обуславливаются соответствующими характеристиками мозга, но мозга – только как инструмента, более приспособленного к той или иной деятельности (к тем или иным функциональным процессам). И разве эти характеристики и способности определяют самость человека, разве они несут в себе его неповторимость?! Только душа, воплощающая дух личности, воплощающая ее божественный образ (личностный рисунок), выражает ее неповторимость, обуславливает индивидуальную природу существа и выделяет его из всего Мироздания. А душа, как уже сказано, не имеет отношения к генетическому аппарату и даже энергетически связана с иноматериальным воздействием.[52]

Те характеристики, которые определяются генами и передаются по наследству, являются *фоном*, на котором в этой – земной – жизни мы стараемся отразить наш личностный рисунок, наш дух, познаваемый собственной душой. И музыка, и на-

52 Даже если личность по каким-то причинам полностью (во всех мирах) прекратит свое существование и ей придется воплощаться заново, можно будет сказать, что это – та же самая личность, хотя и не помнящая своей предыдущей жизни.

ука, и любая другая деятельность – только формы более или менее полного, более или менее успешного выражения своей самости, своего индивидуального рисунка в земной жизни. Совершенно разные и непохожие люди (а разве бывают похожие личности?) могут иметь весьма сходные физические и психические характеристики. Они могут оказаться братьями, они могут быть однояйцовыми близнецами, они могут расти и воспитываться в одинаковых условиях, – что, несомненно, скажется на их мировоззрении и отразится на созидании здесь – на земле – своей души (ведь мы всегда строим свою душу), – но при этом они останутся разными личностями, несущими свой неповторимый личностный рисунок, *свою идею*.[53] В земной жизни люди могут изувечить свою душу, они могут удалиться от осознания своего духа и отчасти даже препятствовать *принятию* его; они могут в итоге сделать себя несчастными, истощить свою силу и творческий потенциал; они могут топтаться на месте в самосозидании и самореализации; а могут прожить творческую, полноценную, благую жизнь. Но в любом случае в процессе земной жизни не изменится их дух, и гены ничего не привнесут в личностный рисунок существа – в его божественный образ (при этом на опыте человека – на развивающейся душе – они, конечно же, скажутся – как сказывается, например, «тема урока» на знании школьника). Даже при деформации – в результате грехопадения – воплощающей этот образ макроструктуры души личности ответственны не гены: всё определяется в конечном итоге только волей самого человека. Земное тело смертно, оно умрет, а вместе с ним умрут и все *качества*, передаваемые по наследству генным аппаратом (только опыт жизни и память обязательно сохраняться!).

Помимо сказанного, еще хочу заметить следующее. Даже если говорить о земном воплощении и его условиях, не всё в жизни так уж *случайно*, как порой кажется, ведь мы не знаем своей души и даже своей глубинной воли: может быть, в том, где и как мы родились – родились как полноценные личности, – есть доля и нашего, собственного выбора тоже, о котором мы в этой жизни просто ничего не помним. Не нужно также забывать о Промысле Божьем! Не всё зримо в этой жизни на «грешной земле» и не всё определено обстоятельствами данного мира, с его жесткими законами и с его случайностью.

53 За одинаковой внешностью однояйцовых близнецов стоят разные личности, со своими личностными рисунками, со своим личностным *ароматом*, и это должно отражаться даже во взгляде, мимике, речи и должно замечаться по крайней мере близкими людьми.

А теперь рассмотрим главную тему параграфа.

2. Полноценные личности нашего эона стали воплощаться на земле только в биологический вид, достигший (в процессе действия эволюционных механизмов воплощения в земном мире) такого уровня развития, когда отдельная особь этого вида смогла «вместить в себя» полноценную личность, т.е. быть ее воплощением. Таким биологическим видом стал человек разумный[54]; все животные других видов, как до появления человека, так и после, являются воплощением предличностей – существ, только рождающихся в этом эоне, по окончании которого *рожденные* в нем должны достигнуть уровня полноценных личностей; по этой причине Христос был на земле именно человеком и не мог воплотиться каким-либо другим живым существом. Отметим, что любое, включая растений, живое существо на земле (вообще во Вселенной) есть воплощение сотворенной просветленным Господом личности или предличности.

Вопрос, который следует здесь поставить, заключается в следующем. Когда биологический механизм земного воплощения дает сбой и человек рождает существо, стоящее по своим способностям ниже даже многих животных (в качестве примера можно привести людей с врожденным кретинизмом и т.п.), чьим воплощением это существо является? Является ли это воплощением полноценной личности – подобной личностям всех других людей, и имеющей развитые надлежащим образом структуры в коренных божественных мирах, – но воплощением в земное тело, неспособное по своим физиологическим свойствам (связанным со *сбоями* в структурах из несовершенной, неподатливой косной материальности данного мира) «вместить» душу полноценной личности и реализовать ее потенциал; или же в подобных случаях существа, рожденные от людей, являются воплощением предличностей и имеют души, аналогичные душам слаборазвитых животных или даже растений? При решении этого вопроса не должно быть никаких предубеждений, связанных с формой вещественного тела существа и его внешним соот-

54 Возможно, было несколько разновидностей биологического вида, воплощающего людей: кроманьонцы, неандертальцы и т.д. – это несущественно; главное, что произошел качественный скачок, выделивший существ, ставших воплощением полноценных личностей, из остальных, являющихся предличностями; между различными биологическими формами полноценных личностей не должно быть качественных различий по уровню различия, т.е. если неандертальцы также воплощали *людей – личностей нашего эона*, то по своему развитию они не должны были существенно отличаться от кроманьонцев, что и подтверждает современная наука.

ветствием душе (по нашим устоявшимся представлениям), т.е. нельзя полагать, что если душа по своему развитию подобна, скажем, душе какого-либо пресмыкающегося, то она обязательно должна воплотиться в особь конкретного вида, относящегося к пресмыкающимся – нужно помнить, что все телесные (имеется в виду биологические) особенности видов являются всего лишь результатом протекания земных механизмов воплощения – эволюционных механизмов, – и они никак не могут характеризовать саму личность (или предличность), само существо как таковое – его дух и развивающуюся душу; главным здесь должна быть возможность или невозможность телом принять конкретную душу существа, реализовать его развитие и самовыражение, т.е. способность тела – вместе с соответствующими душевными структурами – быть полноценным воплощением существа, как личности или предличности.

Сейчас эта проблема стоит гораздо острее: речь идет уже не только о каких-то врожденных болезнях и сбое в генетическом аппарате (мутациях) – человек научился выращивать существа, вплоть до высокоразвитых млекопитающих, методом клонирования; были также проведены опыты по выращиванию существ с искусственно измененным генным аппаратом – например, была рождена «в пробирке» лягушка без головы, и уже ведутся разговоры о получении безголовых человеческих организмов для извлечения впоследствии из них донорских органов. Нет сомнения, что все подобные существа, уже в силу того, что они живые, являются чьими-то воплощениями – со своими не только телесными, но, разумеется, и душевными структурами – воплощениями, берущими свое начало, как и всё живое, рождающееся в этом мире, в божественных мирах. Другое просто исключено.

3. Решать поставленную проблему относительно клонирования существ, в частности людей, намного проще: здесь нет никакого шага назад в эволюционном развитии, поэтому при этом рождаются совершенно нормальные человеческие организмы, физиологически способные быть телесными структурами воплощения развитых полноценных личностей, и, несмотря на то, что клонированные существа генетически совершенно идентичны, они должны относиться к воплощению совершенно разных человеческих душ, т.е. к воплощению разных человеческих личностей, – ведь, как было уже сказано, особенности генетического аппарата (входящего в механизмы земного воплощения) характеризуют только некоторые, а точнее, вещественные, телесные структуры существа и не несут чер-

ты личностного рисунка, определяющего истинную индивидуальность личности и воплощаемого ее душевной макро-структурой. Здесь можно вспомнить однояйцовых близнецов: никто ведь не сомневается в том, что, имея одинаковый генетический аппарат, это тем не менее совершенно разные личности. Впрочем, в связи с тем, что при клонировании или искусственном воспроизводстве одинаковых организмов можно их создать сколь угодно много, возникают другие вопросы и становятся возможными очень серьезные последствия, которых мы коснемся чуть ниже.

4. Но чьим же воплощением являются «люди», катастрофически отстающие по своему психическому развитию из-за врожденных тяжелых болезней, «люди», появившиеся на свет в результате естественных или искусственных мутаций с сильными уродствами мозга – вещественного органа, отвечающего за психические функции и непосредственно причастного к личностному самовыражению и самосознанию? Только ли это *видимость* человеческих существ, а на самом деле – воплощение предличностей, наподобие растений и животных; или это воплощение человеческих полноценных личностей с телом, не способным реализовать в данной земной жизни их творческие способности, их предназначение, с телом, не отвечающим истинному уровню развития их души? Является ли это воплощение очередной ступенью развития предличности, которая в следующем своем воплощении на земле в этом же эоне будет, например, обезьяной, т.е. высокоразвитым животным; или это фактически воплощение человека *вхолостую* – воплощение, при котором он не может пройти предназначенный для него, как личности, путь развития, разрешить поставленные перед ним в этом эоне задачи, выполнить свое долженствование, – совершить же всё это он сможет только при следующих воплощениях, когда биологические возможности другого тела будут способны к этому?[55] (Впрочем, уверен, что даже такое воплощение не бывает напрасным, что Божьим Промыслом и оно будет на пользу многим – как на приобретение особого опыта самим «ущербно» воплотившимся человеком, так и для воспитания окружающих его людей.)

Но *правильно* ли мы поставили слово «*люди*» в кавычки или всё же *неправильно*?!

5. Если верно первое, то всё «за-

55 Нужно не забывать, что человеческие личности – а тем более предличности животных и растений – не обязательно однократно воплощаются в нашем эоне в данном мире, и этих воплощений вполне может быть – или даже как правило бывает – несколько.

мечательно» и многое оказывается допустимым, не оправданными становятся некоторые нравственные принципы и установки… Именно в этом и видится доказательство ложности такого вывода. Если решение какой-то проблемы ведет к извращению нравственных качеств человека, ведет к логическому оправданию того, что вступает в неразрешимые противоречия *с сердцем*, с чувством, то такое решение оказывается в конечном итоге ложным! Более того, не только нужно *считать* – в силу неких соображений, – что оно ложное, оно *на самом деле* л о ж н о . Наш разум, наша логика дают сбои, многое мы просто не знаем, да и не можем пока знать, но в нашей душе есть чувство истины, заложенное Богом. Иногда подобные чувства опираются на осознанные нравственные принципы, иногда – нет, а бывает, что моральные законы конкретного общества даже вступают в противоречия с этими чувствами и стараются победить их – порой далеко не безуспешно. Но эти чувства – являющиеся голосом совести, голосом нашего божественного начала – неуничтожимы в принципе, они очень сильны потому, что *вплетены* в сердцевину нашей души, в нашу основу, они вплетены в душу личности и они всегда остаются – пусть даже только в глубине души, время от времени с огромной силой восставая из недр сердца на поверхность сознания, чтобы указать истинную дорогу. Решение, что в человеческих существах, сильно отстающих по тем или иным причинам от нормального человека, воплощаются души растений или примитивных животных, вступает в конфликт с Голосом Бога в нашей душе: тогда можно будет проводить над подобными существами различные эксперименты, можно будет специально выращивать их из эмбриона для таких экспериментов, *можно будет убивать их*! А кто возьмет на себя право отделять среди врожденно больных «людей» от «не людей»?! Где эта грань?! Сегодня под категорию «не людей» попадут больные кретинизмом, завтра – идиотией, шизофренией… потом люди, не похожие на других, например заикающиеся, через некоторое время «ученые докажут», что к *не людям* нужно отнести курносых или длинноносых, а в итоге: «настоящими людьми» окажутся только представители одной нации, одного социального слоя этой нации, одной группы… Знакомо, не правда ли? – это фашизм. Подобной грани нет и быть не может! А *все существа*, *появившиеся на свет при участии наследственного аппарата людей, есть воплощения человеческих личностей*!

6. Вывод оказывается следующим. После появления в результате эволюционного процесса организмов (или даже одного организма),

воплотивших полноценные личности этого эона – человеческие личности, – все организмы, появляющиеся от их *размножения*, т.е. основанные на данных организмах согласно существующим в земном мире законам воспроизводства живых существ, также будут воплощением полноценных (в абсолютном, онтологическом смысле) личностей. Таким образом, механизмы воплощения в земных условиях несут на себе не только физическую преемственность многих определяющих качеств биологических тел воплощаемых существ, но также оказываются носителями более глубокой преемственности, выходящей за рамки только биологических качеств, выходящей за рамки земного мира. Эта преемственность охватывает, определенным образом связывая, данный мир – мир воплощения «биологических» существ – вместе с глубинными божественными мирами, где живые организмы имеют истоки своих душ и своих тел. Однако при понимании этих процессов акцент, видимо, должен ставиться не на том, что в процессе эволюции появились биологические организмы,[56] *способные быть* воплощением полноценных личностей, а на том, что они *оказались* таким воплощением. Возможно, – так же как при выборе мира своего воплощения полноценная личность, обладая свободой, способна определить условия протекания целого эона, – при воплощении в земном мире человек имел свободу и мог выбрать момент начала воплощения на земле полноценных личностей – начало земной истории человеческого рода, – другими словами, мог выбрать удовлетворяющую его, как личность, эволюционную ступень биологических тел (что, впрочем, маловероятно). Даже если это не так, и процессы воплощения на земле «курируются» высшими божественными силами во главе с нашим Господом и Богом, главным остается сам факт воплощения в данном биологическом виде человеческой личности – факт, жестко определивший (по неким законам воплощения) данный вид животных как вид дальнейшего воплощения полноценных личностей нашего эона. Совершенно не обязательно, чтобы вид этот не мог биологически изменяться, эволюционно развиваться и т.д., главное, что все особи, являющиеся потомками выходцев из него, будут воплощением человека. Не обязательно также (и это нужно подчеркнуть) отсутствие параллельно с одним биологическим видом, воплоща-

56 Имеются в виду вообще организмы земной природы, включая структуры на таких глубоких уровнях организации этой материи, которые биологией не изучаются, – так как исключительно «биологические» структуры, без вышеназванных, живыми быть не могут.

ющим полноценные человеческие личности, другого вида, менее или более биологически развитого, также воплощающего с меньшим или большим успехом полноценные человеческие личности; при этом все потомки этого вида тоже будут воплощением личностей (но не предличностей) этого эона – людей.

Сказанное напоминает закон, действующий при определении Первочеловеком Адамом условий протекания нашего эона: и в том и в другом случае начальный выбор, некая начальная точка, ставящаяся по свободной воле самой личности – возможно, при участии Творца, – задает путь жизни, путь развития, сойти с которого по воле идущих следом уже нельзя – условия выбраны – *движение пошло*. Так же и личности людей в некоторых случаях могут оказаться уже несвободными по отношению к процессу воплощения в тела дочерние человеческим организмам, но в результате действия каких-то внешних земных причин оказавшиеся не способными содействовать полноценному функционированию их душевных структур (фигурально можно сказать: «вместить их душу», не способными «полноценно» реализовать жизнь и развитие человеческой личности). Скорее всего, подобные законы преемственности воплощения личностей имеют место только в этом мире – и мирах, подобных ему, – являясь результатом косности материи и, соответственно, ее омертвения – выхода из-под личностной воли, – а также являясь результатом противоборства божественных и демонических сил; при воплощении в просветленных мирах (или в демонических «мирах» с негативной материальностью – см. сноску 35 в V.1.d.9, а также II.2.f,g и III.4.d) ничего подобного, наверное, нет.

7. Здесь следует упомянуть о следующем. Возможно, наука скоро научится из отдельной клетки выращивать не целые организмы существ, основываясь на имеющейся в ядре каждой клетки генетической информации, а только отдельные конкретные органы, например печень, легкие и т.д. В этом случае выращенное, конечно же, не будет связано с душевными структурами и, следовательно, не будет относиться к воплощению некого существа – в отличие от развившегося целого организма. Данная научная цель вполне допустимая и даже благая. Однако встает проблема: что является целым организмом, а что – только органом? Можно сказать так: организмом является материальное образование, являющееся в определенном смысле автономным, т.е. организм саморазвивается, размножается, самостоятельно поддерживает гомеостаз и т.д.; а орган выполняет только отдельную, специализированную функцию, необходимую для жизнедеятельности целого орга-

низма, заключающейся в вышесказанном. Но это слишком сложная проблема, в которую здесь мы углубиться не можем. Кроме того, не исключено, что появятся искусственно выращенные организмы (именно целые *организмы*), неспособные к самостоятельному существованию – к жизни вне искусственно созданной среды, – наподобие уже выращенных безголовых лягушек. Тем не менее, надо полагать, всё же есть объективный, но пока нам неизвестный критерий, строго отличающий живой организм от органоподобного объединения живых клеток – от *живой массы*.

8. При клонировании и при искусственном воспроизводстве тел живых существ, в частности людей, нужно осознавать, какую ответственность берет на себя человек: своими действиями он вторгается в механизмы земного воплощения, вторгается как слепой, совершенно не зная их. Механизмы воплощения – внечеловеческая сфера деятельности и творчества. Конечно, нельзя исключить того, что в некоторых случаях вмешательство человека может быть безвредным и даже полезным, например при селекционных работах, при выводе новых видов животных, при борьбе с наследственными заболеваниями, но все эти работы должны проводиться крайне осторожно, а определенные научные направления, особенно связанные с воспроизводством человеческих тел, должны быть закрыты окончательно. К запрещенным исследованиям следует отнести вопросы по клонированию как человеческих, так и животных тел, и вопросы по изменению свойств тел – речь идет не о лечении, т.е. о ликвидации дефектов и приведении досконально изученного участка генного аппарата (или различных органов) к норме, а именно об изменении природных данных организма, даже если *предполагается*, что эти изменения ведут к «доброкачественным» последствиям, – потому что человек не сведущ ни в вопросах земного воплощения, ни в вопросах целей нашего эона и даже наших целей как личностей; человек может только осторожно пытаться исправлять происходящие природные сбои, но не *исправлять* саму природу.

Вмешательство человека в процессы воплощения уже само по себе является злом, которое обязательно приведет к отрицательным, непредсказуемым для нас последствиям. Но есть и такие ужасные последствия этой деятельности, которые удается предвидеть даже сейчас. Речь идет о последствиях массового клонирования и воспроизводства большого числа особей с искусственно измененной наследственностью. Кроме моральных и социальных проблем, встающих

перед человечеством в этом случае, возникнут и другие – еще более серьезные, но нележащие на поверхности. Произойдет деградация и искажение механизмов воплощения на земле как предличностей, так и полноценных человеческих личностей: при клонировании идентичность генетического аппарата существ встанет определенным препятствием для проявления индивидуальных личностных качеств. Несомненно, существа (личности и предличности), чье воплощение включает идентичные биологические организмы, будут разными существами, – что обязательно проявится в процессе жизнедеятельности, – но реализуемые в земной жизни различия могут оказаться недостаточными для самореализации существ, относительно сильно отличающихся по уровню душевного развития, по сформированным качествам души, по индивидуальным целям и задачам воплощения: различия в душевных свойствах и качествах (особенно если речь идет о полноценных человеческих личностях) вступят в противоречие с одинаковостью и катастрофически бедной вариабельностью (разнообразием) биологических тел воплощения в этом мире. В результате в определенной степени окажутся подорваны функции земного воплощения – они просто не будут выполняться; произойдет *обесценивание* механизмов воплощения на земле, последнее в некотором смысле станет «*бракованным*».

Если же говорить о создании большого *банка* «*безголовых» (или около того) людей* для донорских органов, т.е. организмов, относящихся, как мы уже выяснили, к воплощению человеческих личностей, но совершенно не приспособленных к выполнению задач этого воплощения, то уже не приходится говорить только о деградации процессов воплощения людей в этом эоне – воплощение практически исчезает, оно обесценивается полностью – *зануляется*. Создание человеческих существ с «улучшенным» генетическим аппаратом также может оказаться искажением механизмов земного воплощения, так как это будет вмешательство человека в Промысел Божий без знания и целей конкретных воплощений и задач нашего эона в целом. Всё сказанное ведет к *злокачественному* приближению Конца Света – к приближению в некотором плане преждевременного, а в а р и й н о г о конца этого эона – к которому человечество подойдет неподготовленным!

9. Видится несколько основных причин завершения эона вообще и, в частности, эона земного воплощения человеческого рода. Первая – естественная причина: завершение воплощения полноценных личностей и предличностей эона, выполнение целей и задач, стоящих как

перед каждой личностью, так и перед всем человечеством (перед всеми единородными личностями), достижение существами к концу эона определенного уровня развития.

Другие причины относятся к преждевременному завершению эона из-за невозможности его дальнейшего протекания: невозможности в результате действия тех или иных факторов, препятствующих полноценному воплощению в данном эоне, – а следовательно, воплощению в данном мире, – личностей и рождающихся предличностей; невозможности в результате возникновения серьезных препятствий для достижения целей эона и осуществления в нем Божественного Промысла.

Деградация конкретных механизмов воплощения в мире, определенном для рождения и жизни в нем личностей данного эона, невозможность полноценной реализации этого воплощения и необходимого развития предличностей, т.е. в нашем случае – животных и растений, как раз и могут явиться причиной преждевременного завершения эона. Мало вероятно, что человек своей деятельностью способен полностью сделать непригодными механизмы земного воплощения, но внести свой негативный вклад в это и тем самым приблизить Конец Света он вполне может, особенно при массовом использовании своих изысканий в области генетики (или некоторых других технологий). Уже сейчас очевидно деформирующее влияние на процессы воплощения сильного ухудшения генофонда, вызванного – как косвенно, так и напрямую – человеческой деятельностью: от хищнического промышленного производства до потребления различных разрушающих биологию людей веществ. Ухудшение экологической среды, безответственное вторжение в организм человека и, возможно, другие, еще неизвестные причины приводят к нарастанию нежелательных мутаций в генном аппарате существ.

Кроме того, есть и естественные причины деформации процессов воплощения (в том числе и генетических мутаций), связанные с изначальной ущербностью косной материальности этого мира и, соответственно, неустранимым несовершенством самих механизмов воплощения в нём – связанные с последствиями конфликта между божественным началом воплощаемых существ и косной, отошедшей от личностного *управления* материальностью Вселенной. Механизмы земного воплощения не вечны – они постоянно деградируют, и вопрос заключается в том, успеет ли завершиться этот эон, достигнув своих целей до катастрофической деформации воплощения в нем живых существ, или ему придется завер-

шиться раньше *в аварийном порядке*. Своей деятельностью человечество может как сильно затормозить процессы разрушения механизмов земного воплощения – к чему следует стремиться, в частности, излечивая врожденные генетические заболевания и т.д., – так и может приложить к ним свою руку, ускорив генетическую деградацию, исказив генофонд, тем самым приближая неестественный (для человечества нежелательный и опасный) конец эона.

10. В плане рассматриваемого вопроса весьма интересными являются пророчества монаха Раньо Неро (ок. XIV в.) относительно событий, предшествующих Концу Света. Он писал: «Поклонники сатаны научатся делать так, что каждый человек будет иметь множество своих подобий – “отпечатков”. Душа человека будет поочередно вселяться в эти подобия…». Здесь явно идет речь о телесных структурах личности и о том, что в земной материальности станет возможным самим человеком создавать новые телесные структуры и соединять с ними структуры души, не допуская уничтожения последних в земной материальности после разрушения в результате смерти (в результате начальных фаз этого процесса) прежних телесных структур.

Выше мы говорили, что телесные структуры формируются в результате определенного воздействия Господа, сообразно конкретным законам воплощения существа в соответствующей (в данном случае земной) материальности. Но предсказания Раньо Неро по большому счету этому не противоречат: нельзя исключить того, что человек в будущем научится, используя указанные законы и уже существующие в материальности собственные телесные структуры, формировать копии последних и подсоединять к ним другие личностные структуры (включая структуры душевные). Ведь телесные структуры сами по себе подобны сложным *механизмам* данной материальности (которые, однако, для полноценного функционирования должны быть связаны с душевными структурами). Это тем более возможно, если речь здесь должна идти не о всех уровнях телесных структур (включая самые глубинные, непосредственно связанные с душевными структурами), а только о конкретных уровнях телесных структур (возможно, наиболее уязвимых для губительного воздействия косноматериальной среды). Раз не это уже происходит при клонировании живых клеток?

Если пророчества Неро окажутся верными, человеческая душа по собственной же воле будет *заточена*, *заперта* в этом косноматериальном мире, что, конечного же, может послужить ключевой причиной катастрофического прекращения

текущего эона – преждевременного, негативного Конца Света.

---

11. Учтя сказанное ранее, всё же могут возникнуть сомнения следующего характера: если мы живем сейчас в мире с падшей (лучше говорить – «с косной») материальностью, если после этого эона человеческий род ожидает божественный просветленный мир, не является ли благом как можно более быстрое завершение эона? Не следует ли в связи с этим не продлевать существование во Вселенной человека и всего живого, а наоборот – всеми силами приближать Конец «этого Света»? Несмотря на то, что выше кратко уже говорилось о *преждевременном* и о *естественном* завершении нашего эона – где даже в самих терминах выражается отношение концепции ЭТ к такому выводу, – остановимся на этом вопросе чуть более подробно.

Конечно, лучше бы нам тут (во Вселенной) и не рождаться, лучше бы нам теперь быть в просветленном мире – в мире нашего конечного воплощения в божественном, подвластном человеческой воле теле и быть гораздо ближе к Богу. Ведь вся наша нынешняя немощь тела и души объясняется не каким-то низким уровнем развития личности, на котором находится человек, а *удаленностью* нашей от Бога. Хоть мы еще и не прошли весь путь развития (путь личностного становления), мы уже стоим не на предличностном уровне, а на уровне *полноценных богоравных* личностей, поэтому-то человек и осознает мучительное несоответствие своих возможностей и своих устремлений, своего места и своего предназначения. Этот земной мир удален от Бога, и мы, воплотившись в него по собственной воле (по выбору Первочеловека), удалились от Божественных Сил, от Его Благодати – удалились и в результате ущербности выбранного мира, и в результате сильного влияния в нем противоборствующих (богоборческих) сил.

Так же как ущербен в своем нынешнем положении род человеческий, так же ущербны и все цивилизации Вселенной – если они есть; все инопланетные личности подобно человеку имеют в своей истории аналог «грехопадения Адама», и всё живое во Вселенной *втянуто* в результате этого грехопадения (т.е. в результате аналогичного выбора) из божественных миров в мертвую Вселенную.[57]

Лучше бы всего этого не было.

---

57 Очень вероятно также, что на самом деле человеческий род воплощается на нескольких планетах (с соответствующими отличиями тел, приспособленных к различным условиям), и представители внеземных цивилизаций – единородные нам личности, относящиеся к тому же, что и мы, эону (и у нас, таким образом, общий «Адам»), – ведь в древней Европе тоже считали, что за морем никто не живет, а если там и живут, то не люди.

Но это случилось, и эон начался: началось творение призванного быть сотворенным в э́том эоне, началось развитие того, что должно в э́том эоне развиваться, началось продвижение к целям, поставленным для продвижения к ним в э́том эоне. Э о н – это не *сверх год* в ряду таких же *сверх лет*, эон – огромное д е й с т в о, гигантский и единый акт божественного творения. Земной мир, мир Вселенной не определяет эон как таковой, а является только фоном, условиями, в котором эон протекает; но условия, в которых ему надлежит протекать, устанавливаются в его начале; они задаются *в первую и последнюю очередь* волей Бога, Господа, но также и волей враждебных Богу сил (если это возможно), и волей личностей, воплощающихся в данном эоне. И после этого они должны восприниматься уже как данность на протяжении всего эона. Нельзя начать эон в одном мире, а кончить – в другом! Преждевременный конец эона оборвет незавершенный творческий процесс; оборвет незавершенный путь развития как личностей, так и рождающихся предличностей; д о л ж н о е б ы т ь в ы п о л н е н н ы м останется н е д о в ы п о л н е н н ы м!

Низвержение эона в ущербную материальность Вселенной выгодно демоническим силам и было спровоцировано ими. Но, судя по всему, – несмотря на возможность интенсивного влияния дьявола на протекание погруженного в падшую материальность эона, несмотря на различные возможности вмешательства в нашу жизнь, несмотря на все преимущества дьявола во время такого эона, – преждевременное (аварийное) и как можно более скорое прерывание эона – сверхважная цель, преследуемая демоническими силами. Скорый Конец Света – наиболее существенное вмешательство дьявола в процесс б о ж е с т в е н н о г о т в о р ч е с т в а. Что испытают не выполнившие свои задачи или даже не успевшие воплотиться в этом эоне полноценные личности: какой им будет предоставлен выбор нового воплощения? Что произойдет с предличностями – животными и растениями, которые не смогли развиться до уровня полноценных личностей: где, когда и кем они станут после Конца Света?

Процессы земного воплощения, обеспечивающие жизнь в этом мире, инициированы дьяволом (путем искушения Первочеловека Адама)[58], но проистекают они из божественных сфер, *запускаются* и ведутся просветленным Господом

58 Вмешательство демонических сил в сами процессы воплощения во Вселенной следует, скорее всего, исключить, так как косная материя вообще мало податлива личностной воле, а демонической – тем более – см. III.4.d.6-10.

– Христом. Поэтому можно только предполагать, какие преимущества, какие *козыри* в борьбе с Богом получит дьявол при вынужденном прерывании земного воплощения, вызванном деградацией механизмов воплощения и ведущем к катастрофическому, несвоевременному Концу Света – концу человеческого земного эона.

12. Если противные Богу силы могут существенно мешать божественному созиданию, деформировать условия существования и развития творений просветленного Господа, искажать Его замысел, то в какой степени божественные личности и Сам Бог могут противодействовать этому? Главное, что следует сказать: Бог всемогущ – а с Ним всемогущи все просветленные личности, – и свершится всё по Его Воле, если это необходимо для Жизни, развития и свободного творчества Его детей – всех нас! Но Бог не хочет игнорировать, *не замечать* ничьей воли, даже если она направлена против Него, против рожденных Им и детьми Его. Это неприемлемо для Бога уже в силу замысла Божьего и желания Его видеть все личности, Им и через Него сотворенные, действительно свободными, богоравными, не зависящими принудительно от чьей бы то ни было воли, даже от воли просветленного творца и от Его собственной Воли. В борьбе с отошедшими от истинной жизни дьявольскими личностями Бог не желает, в силу сказанного, просто *отстранить* их волю, пленить их действия – в этой борьбе совершается противостояние двух сил: Воли Бога вместе с божественными личностями с одной стороны[59] и воли дьявольских личностей, равных в своей свободе Богу, – с другой стороны. Дьявол своим *творчеством* внедряется в Божественный замысел, устанавливает свои законы, где это ему подвластно, несет зло и гибель – просветленные силы противодействуют этому, находят «противоядие» насылаемому демоном «яду», а если это оказывается необходимым, вступают в прямое волевое противоборство дьяволу. Господь с Богом, учитывая реалии навязываемых демоническими силами условий, вершат в них Свою Волю, Свой благой Промысел, направленный порой на очень далекие перспективы, о которых ни мы, ни демон не можем знать (иногда, наверное, это напоминает проход к *свету* через длинный *лабиринт*

---

59 Здесь говорится о Боге, нашем Господе и других просветленных личностях для того, чтобы подчеркнуть, что это все-таки личности разные; но все божественные высокоразвитые личности настолько объединены друг с другом любовью, взаимопомощью и соучастием, что фактически следует говорить об одной, по большому счету, Божественной Воле, о единой Божественной Силе.

стен). Бог – как писал в «Потерянном рае» Дж. Мильтон – выращивает ростки добра даже из зерен зла, брошенных дьяволом. Но если условия, созданные враждебными силами, оказываются несовместимыми с Божественным Промыслом, если дьявольские *зерна зла* несут фатальную, непоправимую угрозу Жизни и из них может вырасти только Смерть… – для Бога нет ничего невозможного!

i. Падение личности

Этот параграф также отчасти будет посвящен вопросам, непосредственно связанным с воплощением личности. Впрочем, что́ не касается воплощения, если: *не воплощенное еще не существует* и может являться только *идеей о будущем существовании*?

1. В предыдущих параграфах уже неоднократно говорилось, что личность в процессе всего своего существования строит свою душу, но в принципе не способна изменить свой дух, который дается личности ее Творцом, формируется в Его сознании – в душе Творца – до начала воплощения личности и является, по сути, начальной точной этого воплощения и опорой, неким *ядром* как в течение всего процесса воплощения, так и бесконечно – во время существования личности. Дух личности непосредственно обуславливает воплощение, но он тем не менее при протекании процессов воплощения остается неизменным. Возможно, более кратко и упрощенно объяснить это можно следующим образом: процессами воплощения существ управляет их Господь – как правило, творец материальности мира, в который происходит воплощение (т.е. или Господь этого мира, или Личность, для которой он является миром конечного воплощения и которая поэтому – Личность, генерирующая его материальность – см. III.3.d.1), – Он же является носителем духа воплощаемой личности.

Заметим, что данный мир (Вселенная) в некотором смысле уникален: его косная материальность в настоящее время не имеет господа, так как изначальный творец Вселенной отошел от Бога – демонизировался – и потерял возможность быть ее господом; но в силу того, что Вселенная является также позитивным миром, воплощение здесь может осуществляться только божественными существами. Таким образом, процессы воплощения во Вселенной ведутся силами Бога и Господа Христа – Творца и носителя *монад* живых, воплощаемых существ. Однако спровоцировано это воплощение демоническими силами: их желанием и определенным вмешательством. Результатом всего этого, о чем уже было сказано, оказывается возможность сильного влияния демона на души воплощенных на земле человеческих

личностей и всех других существ, несмотря на то, что истоки их воплощения и, следовательно, истоки их душ уходят в божественные просветленные миры, а их развитие, их становление происходит при непосредственном водительстве Божьего Промысла.

2. Личность не может изменять свой дух, но в результате ее свободного выбора и активного влияния на своё становление к животворящему воздействию духа может *подмешиваться* деформирующее душу чужеродное воздействие. Личность может оказаться соблазненной богоборческими силами: она может поддаться искушениям, посылаемым демонизированными личностями, и в результате, под влиянием их сил, приблизиться к ним душою своею – своими мыслями, желаниями, стремлениями, приоритетом ценностей и т.д.[60] Итогом является отход личности от своей природы, от своего божественного предназначения, отход от данного Творцом духа – деформация, искажения и разложение грехом души существа. В результате удаляющаяся от Бога личность может возжелать «воплотиться» в одном из влекущих ее теперь демонических «миров».[61]

Строго говоря, так же как *демонический мир* только условно можно назвать «миром», «воплощение» в нем, например, человеческих личностей тоже, по сути, воплощением не является: это увлечение уже существующих личностных структур в управляемую демонической волей материальную среду (о природе этой среды см. V.1.d.10), в конечном итоге – *запирание* в ней, *пленение*.[62]

Личность, «воплотившаяся» в демоническом «мире», встречается с сильнейшей дисгармонией: с од-

60 Личность, завершившая своё становление, может пойти по пути греха также по своей свободной воле – без внешнего воздействия, – как это, очевидно, и произошло с большинством демонов (см. параграф V.1.d). Однако в Мироздании, где ведется борьба между Богом и дьяволом, последнее реализуется, наверное, относительно редко, и влияние демонических сил, как правило, всё же присутствует. Тем не менее это влияние не отменяет свободной воли личности, и все изменения в ее душе, разумеется, не могут привноситься *извне*, они могут совершаться под внешним влиянием, но только самой личностью – актуализированными душевными силами и качествами, – согласно ее волевому выбору.

61 В демоническом «мире» может также проводиться «воплощение» просветленных личностей божественными творцами, но это нужно рассматривать как исключение при выполнении существом определенной миссии.

62 При этом личность, естественно, остается присутствующей (в силу материальной многослойности) во всех фундаментальных божественных мирах – и, очевидно, она может перемещать в них центр сознания; что должно быть выгодно демоническим силам, преследующим цель как можно большего порабощения существ (о конечных причинах этого см. в главе V.1.d.9): у них появляется дополнительная возможность – дополнительный канал – влияния на души других личностей.

ной стороны, она имеет истоки, уходящие в божественные миры, она материально присутствует в этих мирах, она имеет данный Господом дух, который обязательно продолжает воздействовать и питать ее душевные структуры (иначе существо погибнет); с другой стороны – демоническое воздействие в том «мире» несравненно усиливается, *отрывая* душу личности от дающего ей жизнь духа. Однако вначале она чувствует некое облегчение, увлекаясь вызывающим дисгармоническое напряжение грехом в среду, питающую этот грех; но такое «облегчение» временно и иллюзорно, так как оно обусловлено разрешением дисгармонии в сторону расширения греха, что в итоге приводит к еще большему возрастанию дисгармония с глубинной природой души.

3. Нельзя сказать, что в демоническом мире личность получает новый дух, в том числе и дух, в чём-то противоположный божественному (как это следует из рассуждений Трубецкого, по которым личность может реализовать либо идею, данную Богом, либо идею, противоположную ей)[63]. Однако нельзя также говорить о грехе как о внедрении в душу чего-то чужеродного, как о простом объединении души с грехом. При возбуждении греха внешней силой действительно происходит возмущение душевных структур неким чужеродным импульсом, с духом личности ничего общего не имеющим; но это воздействие осуществляется над сформированными структурами души, и проявлением греха является не сам этот импульс, а проявление деформации души существа. Принимаемые личностью искушения и соблазны дьявола, приводящие ко греху, *ложатся* на имеющиеся личностные качества. Более того, грех является искажением макро-структуры (души как целого), следовательно злокачественный импульс действует *на фоне* личностного рисунка существа, и порождаемая им деформация – деформация именно личностного образа. Вследствие этого грех и оказывается *окрашенным* индивидуальными качествами личности.

4. И только, когда уже не будет надежды избавить душу личности от порока, когда станет ясно, что деградация пораженной грехом души необратима, когда последний призыв Господа останется без ответа, и существо будет неспособным вернуться к Богу… Господь отвернется от него – лишит его поддерживающего жизнь духовного импульса, обрекая тем самым на окончательную гибель. В просветленных мирах после этого может заново, с нуля, начаться воплощение нового существа с тем же личностным ри-

63 Е.Н. Трубецкой. Смысл жизни. (С. 301).

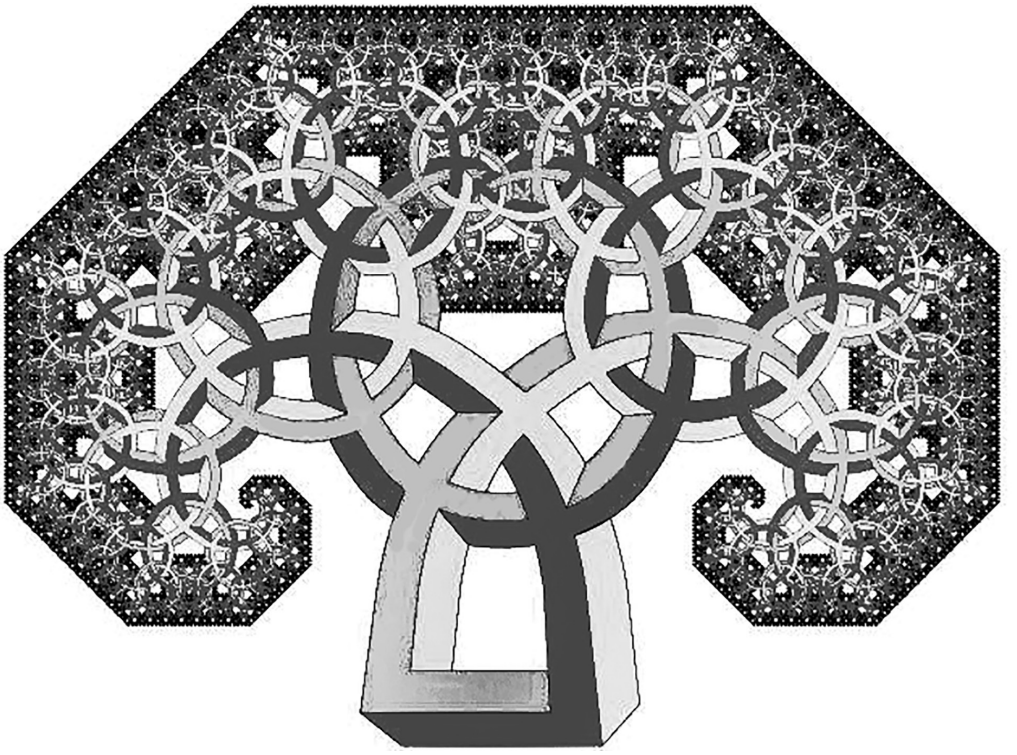
сунком – с тем же божественным духом. Новое существо должно будет снова пройти все стадии развития, включая стадии предличности (только уже в другом эоне); но называть его *новой личностью* нельзя, так как личность определяется личностным рисунком – своим индивидуальным божественным образом. Подобную мысль высказывал Трубецкой,[64] сравнивая личности, начавшие реализовывать *противоположное* данному Богом, с сухими ветвями, которые следует отрезать и на их месте вырастить новые.

Что касается рождаемых Господом существ, которые находятся на предличностном уровне, их уход в демонический «мир» невозможен. Они еще не обладают в полной мере волевыми качествами, необходимыми для самостоятельного определения ключевых этапов процесса своего развития и воплощения. Предличности не могут этого уже потому, что пока не являются сформированными (развитыми) личностями и находятся в процессе становления, проводимом рождающим их Господом.

В следующей части книги многие из затронутых вопросов будут рассмотрены более подробно, с позиций, позволяющих исследовать как природу личности, так и сущность материи и фундаментальную между ними связь.

64 Е.Н. Трубецкой. Смысл жизни. (С. 299).

Часть II



1. Душевные и телесные структуры существа

На основе представлений о динамических структурах как об объектах, несущих энергию определенной – их характеризующей – формы, выдвигается положение о том, что душа существа, будучи воплощением образа личности (ее личностного рисунка), является динамической структурой с формой энергии, определяющей данный образ. При этом в душе весь опыт и плоды существования личности запечатлеваются в виде различных образов, которые также представлены динамическими структурами с соответствующими образам энергетическими формами – т.е. утверждается, что любому образу можно сопоставить энергетическую форму несущей его душевной структуры. Следовательно, вся душа существа представлена в какой-либо (включая земную) материальности единой макро-структурой, несущей личностный образ и объединяющей собою все душевные микро-структуры, несущие образы, приобретаемые существом в процессе жизни. Помимо душевных структур, по сути определяющих существо (всю его творческо-волевую активность и процессы сознания), к личностным относятся также телесные структуры, связанные со структурами душевными и участвующие в их функционировании. Показано, что сохранение всего опыта жизни существа после его смерти в одном из миров и разложения соответствующей душевной макро-структуры должно обеспечиваться эффективной связью иноматериальных слоев душевных структур. Утверждается также, что для существования душевной макро-структуры личности, еще не рожденной в мире своего конечного воплощения, требуется воздействие импульсов, посылаемых Господом личности и несущих энергию, отвечающую ее образу (личностному рисунку) – т.е. духовную энергию существа.

> Говорю вам тайну: не все мы умрем, но все изменимся.
>
> *1-е Посл. Кор. 15:51*

Для продвижения в понимании многих процессов, связанных с жизнедеятельностью личности, необходимо углубиться в природу самого *феномена личности*. Не исключено, что некоторые из последующих идей могут быть причислены к «механистическим», забыв, что речь зачастую идёт об упрощенных моделях, без которых невозможно прийти к более верному решению поставленных вопросов. Истину невозможно выразить существующими у человека представлениями, поэтому приходится то переходить на сухой язык механистических или несколько более сложных рациональных категорий, то совершенно от них отказываться – но и то и другое несет в себе ограничения (пусть даже необходимые), а значит, отход от истины. Как изолированная человеческая наука, так и изолированное искусство с его морально-этическими образами, в принципе не поддающимися рационально-логическому анализу, не могут охватить всей истины – впрочем, ее не может охватить и их объединение.

Дальнейшее изложение нужно рассматривать как некую достаточно упрощенную *схему*, основанную на современных философско-научных представлениях, которая незначительно, но всё же помогает продвинуться к истине; эта схема является необходимой ступенью на дороге к *Действительности*.

а. Душа как динамическая структура

1. Неоднократно мы задавались вопросом, как связаны дух личности, ее душа и тело. Не раскрывая природы происходящего, мы говорили о *деформации* грехом души, о следовании существа замыслу Творца, о страданиях и смерти личности, отступившей от своего божественного образа… Практически всё при этом оставалось аксиоматичным и скрытым от мысленного взора «непробиваемой стеной» неприступной тайны; ускользало даже представление о Творце как о *жизнедающем Источнике*. Теперь, возможно, удастся на некоторые грани бытия пролить хоть немного света.

Но для этого вначале скажем несколько слов о материальных структурах. Любая материальная структура в конечном итоге является динамической, т.е. формируется определенной динамикой и вне этой динамики не существует. Однако, согласно формирующим структуры механизмам, только некоторые из структур следует называть динамическими, а остальные – относить к статическим. Охарактеризуем те и другие структуры (образования).

Динамические структуры – пространственные, временные или пространственно-временные – представляют собой определенное стабилизировавшееся движение в некой материальной среде, выступающей в роли носителя динамических структур. Для простого примера из области физики можно привести такие структуры, как солитоны, различные автоволны и т.д. Исходя из природы динамических образований и некоторых физических представлений (в частности о фотонах, фононах, магноных и прочее), следует предположить, что *все динамические структуры имеют определенную, их характеризующую форму энергии*. Причем энергия любой формы квантуется, т.е. каждая сформированная в некоторой материальной среде динамическая структура может иметь только целое число энергетических квантов, – кванты структуры этой же формы энергии, но сформированной в чем-то отличающейся среде, будут другими.

Статическое образование обладает лишь теми формами энергии, которыми обладают входящие в него как элементы – или как элементы элементов – динамические структуры; величина его энергии есть сумма энергии входящих элементов – за вычетом энергии связи. Собственной формой энергии должно характеризоваться только динамическое образование (по-другому – динамическая структура), полную энергию которой составляют кванты его собственной энергетической формы и полная энергия всех входящих в него элементов – за вычетом энергии связи (статическое образование допустимо рассматривать как «динамическое» только в «конечном итоге»). Сущность динамического образования заключена в формирующем его движении характерной (определяющей данную структуру) формы энергии. *Сущность же статического образования выражается взаимодействием составляющих его элементов*; если говорить более развернуто, она в *совокупности* определенным образом *взаимодействующих элементов*, его составляющих, которая характеризуется энергетически (т.е. элементы, а также их взаимодействие определяются энергией) и которая есть *внутреннее движение* этого образования – движение в конечном счете его составляющее (см. также сноску 19 в параграфе VI.2.b.4).

Еще одно важное дополнение. Динамические структуры (по крайней мере, известные современной науке и называемые диссипативными) не могут существовать без постоянного притока энергии – из-за процессов диссипации они будут энергетически *таять* и в итоге разрушатся.

2. Организованная в среде структура несет конкретную информацию. Образ личности и весь опыт, накапливаемый ею в процессе жизни, являясь информацией, также должны быть представлены некими структурами. Какими же являются душевные структуры существа?

Согласно философско-религиозным представлениям, душа должна быть тесно и даже *трепетно* связана с Господом – ее Творцом. Более того, она должна как бы питаться Духом Святым: «Не хлебом единым жив человек…», и Серафим Саровский о стяжании Духа Святого говорил как о главной задаче человека.

Душу существа – по крайней мере, основополагающую, определяющую ее составную – следует (в приближении известных представлений) рассматривать как несущую определенную информацию особую, специализированную структуру, развивающуюся – растущую, пополняемую и т.д. – в процессе всей жизни существа. Душа функционирует благодаря совместному действию сложнейших структур единого многослойного (т.е. разноматериального) образования[1] и формируется определенными движениями материальных элементов, составляющими в материальной среде характерную динамическую структуру.

Реализованный душою существа личностный рисунок также нельзя представлять неким статичным узором – он динамичен и выступает как динамическая структура. Для наглядности при осмыслении души существа и отраженного в ней (точнее, несомого ею) личностного рисунка – духа личности – можно представить очень сложной формы завихрения на водной глади или музыку, но не с проходящими звуками, а постоянно и единовременно звучащими, образующими в неком пространстве – или, лучше сказать, в *поле материальности* – ковер звучащих узоров.

Отметим, что в конечном итоге любой рисунок – даже рисунок красками на бумаге – оказывается динамическим; однако, если движения составляющих его материальных элементов не несут на себе информацию, заключенную в рисунке, и являются, по сути, *микро-движениями* данной структуры, то в тех масштабах, в которых проявляются структурные особенности материального объекта, – т.е. в *макро-масштабе*, охватывающем несомый рисунком узор, – структуру можно приближенно считать статической. В последнем случае указанные

1 Объединение всех *личностных структур* – всех структур существа (включающее как душевные, так и телесные структуры) – можно также назвать *телом в расширенном понимании*, – что и допускалось в начале книги, – однако, чтобы избежать путаницу, под телом всё же следует понимать только телесные структуры, – см. далее.

микро-движения поддерживаются определенными *энергиями*, импульсами, потоками материального вещества, которые не имеют к макро-структуре никакого отношения, и данная структура не проявляет динамических свойств. *Душевные* же *структуры* и личностный рисунок являются динамическими в полном смысле слова: определенные характерные движения входят в саму *ткань*, *сюжет* узора, являются составляющими рисунка; движения для структуры в этом случае представляют собой *макро-движения* (как воронка на воде), а сама структура существенным образом проявляет динамические свойства. Динамичность основных (скорее, всех) душевных структур весьма важное их качество, и без учета этого невозможно понять самого феномена жизни личности, природы ее активности и связи души личности с даваемым Творцом духом.

3. Личностный рисунок, выражаемый духом личности, является макро-узором для структур души существа: он выступает в качестве глобального узора, динамической структуры, охватывающей всю душу – все душевные структуры личности. Всё, что нарабатывается личностью в процессе ее существования, развития, творчества, межличностного общения – идеи, впечатления, представления и т.д., – всё сохраняется в душе существа в виде образов, которые объединяются душевной макро-структурой, воплощающей личностный рисунок, как бы *вписываются* в нее.

Весьма приближенно это можно себе представить, сравнивая обычную заглавную букву «А» и ту же букву, но выполненную в качестве «красной», расписной, начинающей главу книги: и та и другая имеют единую форму (единый глобальный узор), не отличаясь при взгляде издали. Но на самом деле – при близком рассмотрении – «красная» может быть *бесконечно* сложной: в отличие от простых прямых линий заглавной буквы, отдельные детали «красной» «А» будут состоять из очень мелких рисунков, целых сценок и т.д., которые, в свою очередь, могут иметь свои, на порядок меньшие узоры, свою структуру и т.д.

Так же и личностный рисунок: у молодого, но уже достигшего уровня полноценной личности существа структуры, составляющие узоры души, еще не так богаты, не так сложны и многогранны, как у личности, прошедшей длинный жизненный путь и испытавшей обильное общение с другими личностями; тем не менее душа молодого существа при этом уже составляет законченный глобальный для нее макро-рисунок – индивидуальный ее, как личности, узор. Кстати, именно это и должно отделять предличностные уровни развития суще-

ства от уровня полноценной личности: душа предличности, в отличие от души полноценной личности, еще не составляет целого личностного рисунка, не вполне охватывает его – или же составляет, но расплывчато и неустойчиво (второе значительно более вероятно), – другими словами, она еще не воплощает полностью замысел Творца о данной личности.

4. В силу того, что душа едина и объединяюще охватывает собою все разноматериальные слои душевных структур существа, и в силу того, что глобальным рисунком души является воплощенный личностный рисунок, последний также охватывает собой все слои ее структур. Но это нельзя понимать так, что только вся совокупность разноматериальных структур данного многослойного динамического образования и составляет личностный рисунок. Образ личности (личностный рисунок) воплощает каждая из структур, сформированная в какой-либо материальности, так как в каждом из миров она должна полноценно функционировать при переносе туда центра активности существа. Кроме того, в противном случае душа личности терпела бы непоправимый урон при уничтожении ее структур в одном из миров (в частности в мире косной материальности); следует также помнить, что число миров, в которых может воплотиться личность (и, соответственно, сформировать в их материальности свои душевные структуры), не ограничено, но личностный рисунок не может строиться бесконечно (и потому быть всегда неполноценным – качественно незавершенным) – личность была бы в лучшем случае ущербной и не смогла бы проявлять присущую ей по замыслу Творца природу. И еще нельзя забывать о том, что любое динамическое образование, сформированное в одной материальности, должно отображаться соответствующей структурой во всех фундаментальных материальностях; отсюда, если бы в каком-либо мире душевная макро-структура не несла весь личностный узор, полностью он был бы воплощен только в фундаментальных мирах (или даже только в наиболее фундаментальном мире), и, значит, только при переносе туда центра активности существо смогло бы проявлять себя как полноценная личность и реализовывать свою природу. (Процесс возбуждения душевной макро-структуры – если бы она не несла целостного личностного рисунка – также оказался бы совершенно непонятным. Что из себя бы тогда представлял источник возбуждения и что за образ бы несла возбуждаемая структура – которую, кстати говоря, уже нельзя было бы назвать макро-структурой души существа?)

b. Личностные – душевные и телесные – структуры

Помимо структур души, имеют место личностные структуры, которые не составляют глобальный узор личности (еще и так можно назвать личностный рисунок существа – его образ), но являются необходимыми для проявления в конкретных мирах той или иной активности, для жизнедеятельности, развития, межличностного общения, восприятия энергетических импульсов, посылаемых Творцом, – о чем речь пойдет ниже. Некоторые из этих структур необходимы даже для существования (стабилизации) в данной материальности структур души (структур, несущих образ личности) и для перемещения по совокупной душе существа центров активности и сознания. Причем данные материальные образования могут быть не только статическими (и, в частности, вещественными, как, например, известные нам органы биологического тела), они могут быть также динамическими структурами, сформированными на различных (в том числе очень глубоких) уровнях организации материи.

Таким образом, как уже было сказано, вся совокупность принадлежащих личности структур разделена на две части: первая – главная – включена как в макро-узор в личностный рисунок (является его воплощением) и представляет собой душу существа; вторая – не составляет личностного рисунка (точнее, не объединяется им), не воплощает собою идею Творца и является служебной (но необходимой для жизни в конкретной материальности).

Когда мы говорим о приобретении, нарабатывании существом определенных качеств души – т.е. личностных качеств, – об обогащении души при межличностном общении, мы говорим об *информации*, заключенной в первой части всей *системы личностных структур* существа, которую в силу этого и следует называть собственно душою, а точнее – *душевными структурами*. При этом структура, несущая макро-узор существа, т.е. его личностный рисунок (личностный образ), является *душевной макро-структурой*, а объединенные ею динамические структуры, несущие опыт, память, приобретаемые качества существа, являются *душевными микро-структурами* (подробно см. далее). Служебную же часть личностных структур (участвующих, помимо прочего, даже при формировании, функционировании и росте структур душевных) можно называть просто телом – *телесными структурами*, к которым, без сомнения, относятся не

только вещественные образования.[2]

Значимость телесных структур не одинакова: есть, очевидно, те, без которых в данной материальности душевные структуры не могут даже сформироваться (не могут быть возбуждены духовным импульсом), и, следовательно, они оказываются сопряженными с душевными структурами, а потому *сверхнеобходимыми*; но есть и такие, как например большинство скелетных мышц, которые необходимы скорее для самореализации существа в определенной среде обитания и достижения тех или иных целей; третьи структуры – форма тела и т.п. – могут быть различными даже в одной материальности, и в просветленных мирах они, вероятно, изменяются по воле существа.[3] (Далее, рассматривая телесные структуры, преимущественно будут подразумеваться первые из названных.)[4]

c. Духовный импульс

1. Во всех известных нам реализуемых условиях динамические структуры не могут существовать без постоянного притока энергии. Логично предположить, что структуры души также не могут быть стабильными без приходящего к ним энергетического импульса, т.е. без передаваемого им *движения*. Более того, для поддержания наилучшим образом динамики конкретной структуры, дающий ей движение импульс должен иметь определенные характеристики – особую, подходящую именно к данной структуре *форму*. Макро-рисунком души существа является личностный рисунок, представляющий собой воплощение (душевной макро-структурой) духа – идеи Творца о данной личности, поэтому необходимо, чтобы Творец посылал импульс, поддерживающий и питающий дви-

2 В качестве крайне упрощенной модели основных и служебных личностных структур можно привести вычислительную машину, где информация (для записи и обработки которой компьютер и создан) заложена в объединении намагниченных элементов, но для работы с ней требуются другие детали компьютера. Однако необходимо заметить, что в данной модели носитель информации пассивен, в случае же душевных структур память (хранение образов) – только одна из функций; душа существа активна, и все сущностные проявления личности (реализация сознания, воли, творчества…) являются результатом функционирования душевных структур.

3 Вероятнее всего, в мире конечного воплощения существо способно обходиться без телесных структур, т.е. его душевные структуры оказываются самодостаточными – см. (III.3.e.4,9,17; III.3.f.1); исключение составляют особые кс-структуры – см. V.1.a.

4 Совершенно ясно, что воплощение существа в какой-либо материальности только за счет формирования телесных структур – без душевных структур – исключено. Пребывая в таком «теле», невозможно осуществлять изменения в душе (находящейся в другой материальности). Личность просто не сможет переместить в этот мир центр своего существования: там не будет для этого материального носителя – структур души.

жением всю динамическую структуру души Им сотворенного существа. Этот передаваемый импульс «как ключ к замку» должен подходить к личностному рисунку – к макро-структуре души существа. Он, передавая энергию, поддерживает целиком всю динамическую структуру души, и все динамические узоры, составляющие своим объединением воплощенный личностный рисунок, *питаются* этой энергией.[5] Движение, распространяемое таким образом от Творца к рожденному Им существу, идет на поддержание и развитие его души (как динамических структур) и даже на строительство некоторых телесных структур (о чем будет сказано позже).[6] Душа вступает в резонанс при получении именно ей предназначенного импульса – импульса, соответствующего ее духу. Это напоминает музыкальный резонатор, отзывающийся на определенный музыкальный звук.

2. Дух личности, являясь в душе Творца идеей об этой личности, представлен динамической структурой, которая – как каждая подобная структура – при своем существовании излучает энергию. Данный образ в душе Творца соответствует макро-узору души воплощенной личности, и несущая его динамическая структура («*завиток*» в душевных структурах Творца) излучает именно тот импульс, который вступает в резонанс с душою существа, т.е. с макро-структурой его души, и служит ему источником жизни.

Является ли образ личности в душе Творца аналогом воплощенного личностного рисунка – только в другом «варианте» и в другой материальной среде (наподобие *простой*, рассмотренной ранее буквы «А») – можно решить только при выяснении вопроса о соотношении и соответствии динамической структуры, излучающей импульсы, и динамической структуры, возбуждаемой этими импульсами.[7] Вероятно, эти структуры должны совпадать как, например, фотослайд и отображаемая от него на экране картина; но может быть, излучающая структура должна принципиально отличаться от структуры, поддер-

---

5 Если и происходит преобразование в энергию душевных структур каких-то других форм энергии, возникающих, например, при функционировании телесных структур существа (что, в принципе, исключить нельзя), то оно представляется незначительным в сравнении с общей энергией макро-структуры души и уж, конечно, неспособной последнюю поддержать.

6 Однако, забегая вперед, необходимо сказать, что личность, рожденная в мире своего конечного воплощения, должна быть способна сама вырабатывать энергию из *ничего* – из виртуальной, *доматериальной среды* (III.3.f.2; III.3.d.8).

7 Как правило, термин «импульс» здесь употребляется в единственном числе, но нужно помнить, что энергетическое воздействие не единовременно, т.е. подразумевать следует «и м п у л ь с ы ».

живаемой ее излучением, – однако и в этом случае излучающая структура в душе Творца в качестве своей подструктуры должна содержать динамические образования, несущие личностный рисунок существа (см. III.3.e; III.4.d).

Вопросом является также следующее. Всякая ли идея в душе личности отображена динамической структурой или некоторые из них можно приближенно рассматривать как статические – т.е. динамика не входит в узор самой структуры, несущей данную идею? Всякая ли душевная структура является излучающей?

Если верно то, что несущие образы динамические структуры души существа излучают особой формы энергетические импульсы или способны их излучать при определенных, создаваемых самой личностью (или другой личностью) условиях, то предлагаемые представления могут лечь в основу объяснения ряда парапсихических телепатических явлений, связанных с восприятием чужих мыслей или внушением; если же учесть способность перехода одних форм энергии в другие, то возможно «пролить свет» на телекинез. Эти вопросы следует решать, привлекая физические теории, но сейчас можно сказать, что идея о личности в душе Творца представлена именно динамической структурой, излучающей при своем существовании определенные импульсы, являющиеся источником макро-структуры души воплощаемой личности, т.е. формирующие в данной материальности ее личностный рисунок.

Теперь более точно можно сформулировать понятие о духе: *духом личности является объединение идеи Творца, представляющей собой ее образ – ее личностный рисунок – и заключенной в динамической структуре души Творца, с энергетическими импульсами, излучающимися данной динамической структурой и имеющими определенные характеристики, соответствующие личностному рисунку*. Не деформированную каким-либо пороком макро-структуру души личности, отображающую ее личностный рисунок и изначально возбуждаемую посылаемым Творцом импульсом, можно назвать *воплощенным духом личности*.

3. В этой главе и далее используются некоторые физические понятия, такие как: «энергия», «импульс» и т.д.; при этом, читая материал, необходимо помнить об определенных ограничениях любой категориальной сетки и о необходимых упрощениях, допускаемых при изложении, и стараться понять конкретную идею, вытекающую из контекста. Под передачей энергии подразумевается передача *движения* от одного материального объекта к другому, вовлекаемому

в процесс движения благодаря получению им этой энергии от первого объекта. В данном случае не ставится вопрос о формах движения – тем более что формы движения могут переходить одна в другую, – движения, как и сами «материальные объекты», могут быть весьма экзотическими (как выяснится впоследствии); главное, чтобы движущийся объект был способен возбуждать движение другого. Процесс распространения движения от объекта к объекту – через какую-то объединяющую их среду – здесь именуется распространением импульса. Пользуясь сделанным отступлением, следует отметить, что импульс, возбуждающий и поддерживающий динамическую структуру некой конкретной формы (и все структуры, подобные ей), можно назвать импульсом данной *формы энергии*. То есть импульс, возбуждающий одни динамические структуры, несет одну форму энергии (ту же, что и эти структуры), а возбуждающий другие структуры – другую форму энергии. Для возбуждения структуры, воплощающей конкретный личностный рисунок, требуется определенная (соответствующая только данному образу) форма энергии – душа любой личности поддерживается энергией своей особой формой. Справедливо также следующее: *душевная макро-структура любого существа, несущая его личностный рисунок, обладает своей характерной формой энергии*.

4. Сложный, посылаемый (точнее сказать, индуцируемый) душой Творца энергетический импульс формирует макро-структуру души рождающейся личности – реализуется процесс возбуждения динамической структуры в некой среде той или иной материальности, являющейся в итоге материальным носителем воплощаемой личности.[8] Однако этим не ограничивается воздействие (из фундаментального мира) Господа на материальность, в которой происходит воплощение существа: Им производятся также необходимые действия для формирования телесных структур, участвующих в стабилизации и функционировании душевной макро-структуры, а также обеспечивающих различную активность существа. Следует заметить, что строительство телесных структур и формирование структур душевных, воплощающих личностный рисунок (и фактически представляющих само существо), являются процессами сопутствующими, одновременными и взаимообусловленными. Поэтому строительство тела в определенных пределах происходит при участии воплощаемого существа (возможно, с использованием

8 Не исключено, что множество элементов, выступающих средой формирования душевной макро-структуры, также должно строиться под влиянием Господа личности.

энергии строящейся макро-структуры его души).[9]

5. Возбуждение динамической структуры импульсом Творца (т.е. воплощение существа) – не моментальное действие, а сложный процесс определенной длительности. В течение этого процесса рождающееся существо находится на предличностном уровне развития и становится полноценной личностью, когда личностный рисунок оказывается воплощенным – после завершения формирования макро-структуры души существа. Но как происходит возбуждение структуры, несущей личностный рисунок: происходит ли процесс возбуждения подетально – по частям структуры – или возбуждается вся макро-структура сразу, и в процессе ее воплощения речь должна идти только о ее *четкости*, *оформленности* и *стабильности*? Для ответа достаточно вспомнить, что импульс, возбуждающий личностный рисунок, посылается сложной динамической структурой души Творца, структурой, несущей идею, образ воплощаемой личности, а образ по своей сути един и неделим. Сам механизм возбуждения и последующего поддержания определенным по своей форме импульсом соответствующей ему динамической структуры должен обеспечивать единовременное формирование всей макро-структуры.

d. Разноматериальные слои душевных структура

1. Макро-структура, целиком воплощающая личностный рисунок, присутствует в каждом из разноматериальных слоев личностных структур существа – в каждом из миров его воплощения. Возбуждается она – при возникновении и последующем функционировании – сложным, посылаемым Творцом импульсом как единое динамическое образование. Однако каждый материальный слой имеет определенные особенности, обусловленные составляющей его материей (которая является *собственной* для различных личностей – см. III.3.d); эти особенности, несомненно, отражаются на несомой данной материальностью душевной макро-структуре. Личностные рисунки, запечатленные целиком в каждом слое личностных структур, но несущие свои нюансы (наподобие по-разному – в разном цвете, в разной манере – выполненной одной и той же буквы «А»), как бы обогащают друг на друга (но не изменяют!) – у макро-структуры, воплощенной в мире конечного воплощения личности, при этом, конечно, особая роль.

---

9 Очевидно, что воплощение существа в косной материальности, вышедшей из-под непосредственного волевого управления, несравненно сложнее воплощения в мире какой-либо Личности – которая способна эффективно содействовать Господу рождающегося существа.

Возможные этапы *восхождения* личности в фундаментальные миры, что определяется переносом в них центра существования – т.е. те этапы *ученичества*, о которых уже было сказано ранее, – следует считать развитием уже полноценной личности, а не периодами предличностных уровней. Критерием достижения уровня полноценной личности должна быть окончательная сформированность, *четкость* (в противовес размытости) личностного рисунка, несомого макро-структурой души существа в одном из миров (в одной из материальностей), в частности в мире, где существо, проходит предличностные стадии – вырастает до личности.

Развитая личность, может, при желании, воплотиться в любом мире – не только в коренных (фундаментальных) для нее мирах. При этом в материальности мира *отразится*, как и в остальных разноматериальных слоях, весь завершённый личностный рисунок (приобретая иные особенности, задаваемые свойствами того мира).

2. Однако завершение формирования личностного рисунка существа – макро-узора души – ни в коем случае не означает какого-то *окостенения* души. В процессе всего бесконечного существования личности ее душа развивается и обогащается в пределах уже сформированной динамической макро-структуры – способной на проявление воистину богоподобных качеств; в среде, создаваемой макро-структурой (в поле множества ее квантов – см. I.2.b.8; III.2.b.4; III.3.d(2); III.3.e(3,20); V.1.d.6,8), возникают новые, не ограниченные по своему многообразию и сложности узоры – возникают микро-узоры, воплощаемые *микро-структурами души* существа и отражающие в виде системы связанных образов весь его индивидуальный жизненный опыт.

Причем каждая душевная микро-структура должна обладать энергией определенной формы, характеризующей конкретный, несомый данной структурой образ. То есть каждому образу можно сопоставить отвечающую ему форму энергии. И при переносе образа из одной материальности в другую (путем возбуждения в среде иной материальности соответствующей динамической душевной структуры) форма энергии сохраняется – *разноматериальные структуры, выражающие один и тот же образ, тождественны по энергетической форме* (см. также VI.2.a.1,2; VI.2.b.9; II.1.d,h, сноску 37 в VI.1.c.9).

е. Форма энергии структуры и образ

1. В связи с сопоставлением энергетической формы душевных структур и выражаемых ими образов возникает важный вопрос, не связанный

напрямую с рассмотренным выше: можно ли сказать, что любое динамическое образование, обладающее энергией присущей ему формы, является носителем некоторого образа (идеи), характеризующегося данной энергетической формой, или образы представляются только душевными структурами существа – динамическими образованиями в определенных материальных средах?[10]

К *выражающим – воплощающим собою – образы* следует относить *только душевные (микро- и макро-) структуры*. Иные структуры образы как таковые не несут! Даже если динамические структуры, сформированные на носителях (т.е. в материальных средах), не пригодных для душевных структур,[11] имеют энергетические формы, отвечающие неким образам (например структуры, возникшие благодаря переходу энергии душевных структур на новый носитель без изменения энергетической формы[12] – если такое имеет место; а структуры, возникшие в случае реализации *обратимого* преобразования энергетической формы при переносе энергии на другой материальный носитель – см. VI.2.a.2)[13], следует

10 Если справедливо, что любая динамическая структура несет (выражает, воплощает) определяемый данной формой энергии образ (и если здесь отождествить понятия «образ» и «слово»), то во многом верной оказывается мысль Лосева: «Если сущность – имя и слово, то, значит, и весь мир, вселенная есть имя и слово, или имена и слова. Все бытие есть то более мертвые, то более живые слова. Космос – лестница разной степени словесности. Человек – слово, животное – слово, неодушевленный предмет – слово» (А.Ф. Лосев. Философия имени./ Бытие – имя – космос. М., Мысль. 1993. 958 с., – С. 734). Однако следует придерживаться иной точки зрения.

11 Среда формирования душевных микро-структур составляется множеством энергетических квантов душевных макро-структур существ – см. V.1.d.6,8, а также I.2.b.8; III.2.b.4; III.3.d(2); III.3.e(3,20).

12 Здесь не должны учитываться изменения, связанные с особенностями того или иного материального носителя, которые не приводят к трансформации энергии – изменению ее формы.

13 Первое, очевидно, всегда является процессом обратимым, т.е. при переходе на прежний материальный носитель форма энергии (с учетом всех особенностей, *оттенков*, связанных с конкретной средой формирования динамических структур) полностью восстанавливается. Второе (обратимое преобразование энергетических форм) в ряде случаев – при *незначительной* трансформации энергии, – надо полагать, допустимо рассматривать как преобразование с сохранением энергетической формы (VI.2.a.2). Вообще, отнесение некоторых процессов к первому или второму типу порою достаточно условно; критерием же здесь, вероятно, может быть (но не всегда) функционирование динамических структур, их природа, их особенности и проявления: если при переходе энергии на новый материальный носитель формируются структуры, аналогичные по своим проявлениям исходным, то наверняка имеет место процесс с сохранением энергетических форм. (Противоположное, однако, справедливо далеко не во всех случаях: например, душевная микро-структура Господа, несущая личностный рисунок существа, и душевная макро-структура последнего должны характеризоваться одной формой энергии, но проявления их, их качества существенно различны.)

говорить о них как о структурах, *не несущих* тот или иной *образ*, а *имеющих энергетическую форму, соответствующую* тому или иному *образу*.[14]

Такой вывод объясняется тем, что образы непременно должны быть о с о з н а в а е м ы, должны восприниматься как таковые. Способность же *осознавать* есть проявление исключительно душевных макро-структур (при сопутствующем функционировании определенных телесных структур – когда это необходимо), которые и являются сутью личностей – их воплощением. Иные динамические образования – пусть даже с той же энергетической формой, что и какие-то душевные микро-структуры – к процессам личностной активности, к процессам сознания не относятся, следовательно, логично их не называть структурами, несущими образы. А в процессе восприятия происходит *отражение* внешней для личности (существа) информации в виде образов, несомых ее душевными микро-структурами. Отсюда верным следует считать высказывание Козлова о том, что «идеи сами по себе не существуют, что они суть т о л ь к о а к т ы мыслящей деятельности мыслящих существ»[15].

Сказанное в известной степени *условно*, и, казалось бы, можно договориться называть несущими образы (идеи) также динамические структуры, не относящиеся к душевным структурам, но обладающие энергией, форма которой соответствует какому-либо образу; однако при этом рано или поздно могут возникнуть различного рода заблуждения, связанные с одушевлением неживого и наделением неких структур, не являющихся существами, личностными качествами. Заметим, что подобные, весьма опасные представления, уже достаточно распространены в современном обществе (вспомните хотя бы так называемое «информационное поле», «космический разум» и т.д.).

2. Как статические, так и динамические телесные личностные структуры не выражают собою образы, но все они в той или иной степени

14 Здесь следует отметить, что в божественных мирах, очевидно, любые динамические структуры просветленной материальности в конечном итоге являются возбужденными душевными структурами – или исходящими от них энергетическими импульсами – различных личностей (так как средой формирования является душевная макро-структура высокоразвитой личности, формирующей материальность – см. III.2.b; III.3.d); в косной же материальности многие, даже большинство динамических образований, возникают самопроизвольно, без участия личностной активности, согласно естественным косноматериальным закономерностям.

15 В.В. Зеньковский. История русской философии. Т.II, Часть 1, Ленинград, Эго, 1991. С. 181. («Свое слово». Вып.III. С. 148.)

связаны с душевными структурами существа – одни опосредованно, через иные телесные структуры, другие – непосредственно.[16] Душевные и телесные структуры, несомненно, в з а и м о - д е й с т в у ю т, влияют *д р у г на д р у г а* (что следует подчеркнуть). Определенные телесные структуры, в частности структуры мозга, бесспорно, участвуют в нашем мыслительном процессе, когда центр сознания находится в душевной макро-структуре земной материальности – а это бывает в течение нынешней жизни почти всегда (за исключением случаев *измененного сознания*), покуда мы воплощены в этом мире. Всё, что достигнуто наукой в плане изучения работы мозга – того, как функционируют те или иные его структуры и как они связаны с психикой, с поведением человека и животного, каковы последствия врожденных и приобретенных патологий в работе мозговых структур, в какой степени возможно их устранение и т.д., – все это весьма важно. Но функционированием телесных структур отнюдь не ограничивается ни один из процессов мышления – ни творчество, ни принятие решения, ни память, ни даже простое восприятие внешнего. Любая информация, получаемая посредством специальных телесных структур, передается душевным структурам существа, в которых она *обрабатывается* и фиксируется несущими образы микро-структурами души.[17]

16 Вероятнее всего, нейродинамические образования мозга связаны с соответствующими душевными структурами не непосредственно, а через более *глубинные* телесные структуры, сформированные на иных уровнях земной материальности. Кроме того, прямого непременного соответствия всех душевных микро-структур определенным нейродинамическим структурам мозга (как, впрочем, и телесным структурам на других уровнях материальной организации), скорее всего, н е т – оно, как правило, *непростое*; проявление работы телесных структур, необходимое для функционирования структур душевных, по отношению к последним, в ряде случаев, имеет *общий*, *глобальный* характер – влияние телесных структур на душевные структуры не может не быть влиянием на душевную макро-структуру, объединяющую собою (и материально, и функционально) всю душу существа. Но нельзя исключить и того, что между некоторыми мозговыми образованиями (возможно даже, составляющими особые комплексы) и отдельными душевными микро-структурами, – или некой *группой* душевных микро-структур, что много вероятнее, – соответствие всё же есть (это относится и к телесным структурам глубинных уровней); причем при повреждении каких-то (но не любых) нейродинамических структур их роль частично или полностью берут на себя другие структуры (последнее косвенно подтверждается медицинской практикой).

17 В силу взаимодействия душевных и телесных структур естественным является то, что запоминание сопровождается также некоторыми изменениями в соответствующих телесных образованиях – в том числе формированием в мозгу определенных нейродинамических связей или изменением параметров уже существующих.

Более того, во всех мыслительных процессах душевные структуры не просто играют определяющую – *центральную* – роль, они, строго говоря, осуществляют эти процессы – *феномен мышления является результатом функционирования именно душевных структур существа*. При этом мышление любого существа – это взаимодействие и формирование образов; мы мыслим образами; текстовое же, в том числе словесное, выражение мыслей (см. VI.2.b.10, а также тезис № 122) возникает только на определенных – заключительных – этапах мыслительного процесса, направленных на реализацию одного из способов внешнего выражения результатов мышления.

Совершенно ошибочно полагать, что реализация долговременной памяти, сохраняющей индивидуальный опыт существа, представляет собой только возникновение в течение жизни нейродинамических связей, закодированная в которых информация затем, под влиянием известных активизирующих факторов или после необходимого преобразования в иные мозговые процессы, воспроизводится в сознании в качестве образов для того, чтобы быть использованной.

Для иллюстрации подобных неверных представлений иногда приводят аналогии с современными вычислительными машинами: информация, записанная на магнитном слое диска, после необходимого преобразования отображается на экране дисплея в виде «образов» – различных текстов или картинок (допустим, репродукций полотен художника или фотографий – чем, казалось бы, не «образы»?). Однако в последнем утверждении и заложена ошибка: компьютер фиксирует на дисплее не сами образы, а определенную структуру (динамическую или статическую)[18], которую мы уже воспринимает как образы. Между структурой, записанной на магнитной ленте, и той, что отображается на экране в виде точек различных цветов и освещенности, составляющих тексты и картинки, существует жесткая причинно-следственная связь – вторая обусловлена первой, она однозначно вызывается ею. (Всё сказанное об изображениях на дисплее, естественно, распространяется и на воспроизводимые электронными машинами звуки, составляющие слова и музыку…) Фактически можно считать, что в процессах, при которых одни структуры жестко определяют формирование других структур – например в рассмотренном здесь случае или в процессе определяемого генетическими структурами роста живого

18 Формируемая, например, электронным лучом на экране кинескопа структура является динамической.

организма, – происходит *дешифровка* информации[19], относящейся к последним и *присутствующей* в *зашифрованном* виде *в* первых. Мы же воспринимаем изображение в виде образов, т.е. получаемая с дисплея информация фиксируется в нашей душе возникновением или возбуждением[20] микро-структур определенной энергетической формы; эти образы не только сопоставляются с уже имеющимися в душе образами, не только обрабатываются при их участии, но и формируются на базе предшествующего, сохраненного душевными микро-структурами опыта существа.

При восприятии разными личностями одинаковой информации – например выводимой на дисплей компьютера – у них формируются б л и з к и е образы, так как, во-первых, они пользуются общими (в своей «элементарной» *основе*) символо-образами[21] – что необходимо для передачи текстовой информации, – и, во-вторых, у них, в условиях общей среды существования и на основе единых для всех личностей базовых архетипических образов[22] (последнее весьма важно), уже сформировано огромное множество других *общих* образов – строго говоря, не общих, а *б л и з к и х* образов, потому что они в некоторой степени всё же отличаются в силу как разного личностного опыта, так и индивидуальных особенностей самих личностей (здесь, возможно, имеет значение даже то, что у разных личностей, например у разных людей, душевные структуры в одной материальности формируются на отличающихся материальных носителях, представляющих собой кванты их душевных макро-структур, – данный вопрос освещен в параграфах III.2.b(4); III.3.e(3.20); V.1.d(6,8)).

Генетический аппарат входит в

---

19 Используемый здесь термин «информация» при определенной трактовке (в частности, когда по отношению к ней допустимым становится такое определение, как «ценность», или, допустим, «целенаправленность») может применяться только при наличии воспринимающей ее личности – только личность о р г а н и з о в а н н у ю с р е д ы (структуру) «превращает» в информацию (в указанном смысле), «извлекая» из этой среды образы – т.е. формируя на основе окружающего образы (здесь также можно сказать «информацию» – уже как синоним термина «образы»). В данной книге термин «информация» используется как синоним термина «структура», «организованная среда».

20 Здесь и далее под *возбуждением* образов – или под возбуждением соответствующих душевных микро-структур – зачастую понимается не их формирование (возникновение), а только *возмущение*, активизация уже наличествующих образов, что, однако, должно сопровождаться их энергетическим усилением.

21 О с и м в о л а х и с и м в о л о - о б р а з а х см. VI.2.b(10) – тезис № 122 – а также VI.3.a.2.

22 Об а р х е т и п а х см. соответствующий параграф VI.1.c.

механизм воплощения существ в земных условиях. Он несет информацию только о физиологическом теле существа – о его функционировании в этом мире (сюда входят и психические характеристики), представляя собой не душевные, а телесные структуры. Об этом говорит и тот факт, что гены – структуры статические, в отличие от структур души, которые обязательно должны быть динамическими и возбуждаться должны единым духовным импульсом, посылаемым Господом. Определяемое генами является только *фоном*, на котором в земной жизни мы проходим свой этап личностного становления.

f. Связь разноматериальных душевных структур

Вернемся к прерванному на предыдущем разделе изложению.

1. Обогащение душевных структур – добавление новых микро-узоров, отражающих приобретение личностью определенных знаний, жизненного опыта, впечатлений от общения, ранее неизвестных чувств и ощущений и т.п., – происходит в одном из материальных слоев (при жизни личности в соответствующем мире – в результате переноса в сформированную там душевную макро-структуру ее центра активности), и далее распространяется на динамические структуры души, сформированные во всех разноматериальных слоях. Это основано на многослойности каждого элемента материи: если в одном мире произошли изменения материальной структуры или возникли новые тела, то соответствующие изменения материальных структур произойдут во всех коренных по отношению к данному мирах. Факт этот является одной из причин, лежащих в основе единства души существа и позволяющих личности обогащать ее, приобретая жизненный опыт в конкретном мире: узор, сформированный в одном материальном слое личностных структур, проявится соответствующими структурами и в других – коренных – мирах.

Здесь, однако, есть свои нюансы. Данный механизм не работает в обратном направлении: при действии только указанной причины (заключающейся в материальной многослойности) в материи какого-либо мира не формируется динамическая структура (несущая определенный узор), если соответствующая ей структура (т.е. структура, несущая аналогичный узор – структура той же энергетической формы) создавалась в мире коренном (фундаментальном) для данного – или в каком-то другом мире, не являющимся по отношению к данному *надстроенным на нем* (*верхним* для

него – см. главу III.3).[23] Например, если динамическая структура сформирована в Божественном мире, она не обязательно будет отражена также в мире конечного воплощения человека; или если этот узор сформирован в *человеческом* мире, он не будет (в силу лишь указанного механизма) отражен в мирах, куда отдельная человеческая личность воплощалась по своему желанию и в результате имеет там душевную макро-структуру. Кроме того, уничтожение (но не изменение) какой-либо динамической структуры в одном мире не должно приводить к аналогичному уничтожению в фундаментальных по отношению к данному мирах.[24]

2. Это не говорит о какой-то разобщенности души личности. Душа личности едина, и структуры одного ее материального слоя непременно способны влиять на структуры остальных слоев – на личность в целом – даже, скорее всего, без переноса центров сознания и существования. Кроме того, существо должно быть способно самостоятельно (благодаря собственной душевной активности – особенно в случае развитой личности) *продублировать* динамические узоры одного своего слоя (точнее, несущие их микро-структуры) в душевной макро-структуре, сформированной в любой из материальностей (т.е. отразить их в другом мире).

3. Человек уже прошел стадии предличности в ином мире и сейчас является полноценной личностью. Это означает, что закончилось формирование динамической макро-структуры его души в мире, где он воплотился как предличность, и согласованно – во всех фундаментальных мирах, кончая Божественным. Однако человек, являясь полноценной личностью, не может проявить своей божественной природы и полноценно реализовывать данные ему Творцом способности потому, что для этого необходимо, как уже было сказано, воплотиться в *человеческом* мире – в мире нашего конечного воплощения, необходимо сформировать в нем несущую личностный рисунок динамическую структуру.

Человек не воплотился в сво-

---

23 Относительно рассматриваемого вопроса – связи разноматериальных структур – см. V.4.a; VI.1.b и параграф III.4.d.

24 Походу заметим следующее. Возможно, не всякая, а только *устоявшаяся* динамика в силу многослойности материи отражается формированием соответствующих структур в фундаментальных мирах; хаотичные же, флуктуационные или сильно неустойчивые движения не должны переходить через межматериальный барьер, т.е. отражаться формированием соответствующих структур в коренных мирах – возможно, они просто не имеют характеризующей их энергетической формы; не исключено также, что быстрые изменения динамики просто не успевает перейти в материальность фундаментальных миров (но данная причина менее вероятна).

ем мире, он воплотился в мертвом мире Вселенной – в мире (падшего творца) с косной материальностью, ныне почти неподвластной личностной воле. Он здесь получил душу и тело, не способные реализовать богоподобные возможности, заложенные в природе личности. Человек осознает себя полноценной личностью, но по возможностям близок к животным – земным предличностям, которые тоже здесь угнетены и в божественном мире, даже будучи предличностями, имели бы другие возможности. В результате мы испытываем муки внутреннего противоречия, несоответствия самим себе. Изменится эта данность и разрешатся противоречия человека только по окончании нашего эона – после Конца Света, когда люди обретут свой мир. Возможно, кто-то не согласится с тем, что сейчас по своей немощи человек близок к предличностям, но если представить, чем мы должны обладать, и сравнить с тем, чем мы обладаем сейчас, многие возражения уйдут.

g. Связь личностных структур в одной материальности (Вселенной)

1. При своем существовании и росте наша душа получает энергию, организуемую нашим духом – импульсом, посылаемым Господом и воплощающим наш образ – наш личностный рисунок. Душа, в свою очередь, воздействует на связанные с нею телесные структуры. Конечно, как телесные (и динамические, и статические – например биологические), так и душевные структуры сформированы в материальности Вселенной и, естественно, обладают энергией этого мира. Импульс же, посылаемый Господом из другого мира, несет сюда не энергию (его энергия иноматериально), а *организующее воздействие*.

На первый взгляд кажется, что все процессы земной жизни могут быть объяснены, ограничиваясь только этим миром, стоит только открыть пока неизвестные законы, привлечь новые знания о полях, динамических системах, синергетических саморазвивающихся ансамблях, вырабатывающих отрицательную энтропию и т.д. и т.п. Действительно, уже *моделируется* рост клеток, развитие и дифференцирование органов целых организмов… Но при этом – в рамках земных (т.е. вообще относящихся ко Вселенной) саморазвивающихся движений (процессов) – никогда не удастся создать замкнутую теорию живого. Да, живые клетки и тела растут и функционируют, потребляя обычное физическое вещество и обычную энергию; но особые формы энергии (относящейся, опять же, к *земной материальности*), которые обеспечивают начало роста живого тела, формы энергии, питающие

активность живых существ и формирующие суть живого – душевные структуры, – возникают в результате возмущающего, организующего воздействия на данную материальность импульса, посылаемого Господом и составляющего дух существа.[25]

Как бы далеко в познании жизни ни уходил человек, без учета этого «неземного» воздействия *причины* жизни будут всегда ускользать. Возмущения, производимые иноматериальным импульсом, соответствующим по энергетической форме личностному рисунку, скорее всего, сложным образом усваиваются различными структурами существа (в частности, на телесные структуры действуют уже усвоившие его душевные структуры); но когда нарушаются каналы связи с данными воздействиями, т.е. когда прекращается поступление соответствующих форм энергии – или эти формы перестают формироваться, – живое становится мертвым (хотя в физическом плане, казалось бы, мало что изменилось).

Думается, что, исследуя земную жизнь, можно прийти к пониманию той роли, которую играет в существовании и функционировании всех разноматериальных структур существа его духовный импульс – энергетический импульс, *несущий* от Творца и передающий в миры воплощения образ личности – выражающую личностный рисунок форму энергии.

2. Таким образом, как и в любом другом мире, в слое, составляющем материальность Вселенной, т.е. в физическом, привычном для нас мире, несмотря на косность материи – ее *омертвелость*, – в ней непременно, кроме служебных структур существа (его тела), должны присутствовать динамические структуры, несущие его личностный рисунок – должна быть сформирована душевная макро-структура. Присутствие в физическом мире материальных структур живого существа (структур именно данной материальности), которые являются носителями его души – его душою, – обязательно. Иначе, как уже было сказано, невозможно существование в этом мире никаких структур, связанных с личностью: тело будет отделено от души и, следовательно, от существа, оно не сможет выполнять свои функции (да и вообще сформироваться); не будет никакого влияния данного мира на душевные структуры, т.е. на существо как таковое. Формирование в одной материальности (в едином материальном слое) является общим принципом связи *телесных структур* и *структур души*.

---

25 Подробнее об этом в III.3.е(22); III.4.d.4,6-9.

Существующие в земном мире структуры души имеют энергию этого мира. Данное положение весьма важно потому, что душа иногда предполагается исключительно иноматериальной, относящейся только к другим – божественным – мирам, а земному миру приписывается только роль носителя служебных телесных структур, которые участвуют в формировании и развитии души, но сами душой ни в коем случае не являются. Присутствующие в данном мире динамические структуры души, являясь структурами в физической материи, формируются физическими объектами (полями, частицами и т.д.) и заключают в себе энергию этого мира; однако возбуждаются они (через межматериальный барьер) духовным импульсом, посылаемым Творцом, который существует в фундаментальном для Вселенной мире.

3. При данном возбуждении, заметим, возбуждаются также соответствующие динамические структуры во всех фундаментальных материальностях, включая ту, к которой относится сам духовный, посылаемый Творцом импульс. Не исключено, что в механизм данного межматериального возбуждения структур входит как раз воздействие на материю верхнего слоя (в данном случае – материю Вселенной) соответствующих им – по форме энергии – структур, возбужденных импульсом в фундаментальной материальности (той же, к которой относится этот импульс). При этом можно предположить, что если возбуждение структур, в том числе душевных структур, происходит в мире, не являющимся *надстроенным* на мир, в котором присутствует духовный, посылаемый Творцом импульс, то влияние импульса распространяется через более фундаментальный слой, в пределе через Божественный мир – фундаментальный для всех материальных слоев и имеющий поэтому структуры личностей, воплощенных в любом из миров.

Отметим, что влияние материальных объектов надстроенного (*более верхнего*) мира на формирование соответствующих объектов в коренном мире отличается от влияния объектов коренного мира на материальность надстроенного на нем мира: в первом случае это влияние непременное, и объекту надстроенного мира, в силу многослойности материи, обязательно должен соответствовать объект в коренном мире; во втором случае это влияние не так просто, не так очевидно и не так обязательно: материальное образование коренного мира может воздействовать на структурирование материи в более верхних – надстроенных мирах (что, возможно, лежит в основе механизмов воплощения в них), однако это влияние

– хоть отчасти и объясняется также многослойностью элементов материи – требует неких особых условий и дополнительного волевого воздействия Личностей, способных данные условия создать; в противном случае процессы воплощения личности во всё более верхних слоях – а их количество, в принципе, не ограничено – были бы обязательными и практически автоматическими, что не может соответствовать действительности.

В каких динамических структурах физической материальности (материи Вселенной) реализуется макро-узор души воплощенного на земле существа, т.е. его личностный рисунок: в определенных движениях вещества, в динамике известных или неизвестных современной науке полей? На этот вопрос определенно ответить трудно. Скорее всего, макро-узор личности должен представлять собой полевую динамическую структуру (на неизвестном пока науке уровне организации данной материальности); главное то, что структура личностного рисунка в земном мире, как и во всех других мирах, возбуждается духовным энергетическим импульсом, исходящим от Господа – Творца личности.

Забегая вперед, необходимо сказать, что данное возбуждение, очевидно, осуществляется через некие энергетически *«нулевые» фундаментальные колебания* материальных частиц, индуцируемые через виртуальный канал – посредством *дочастиц* (см. III.4.d.6-10, а также III.4.c.3 и III.3.d.7).

4. Возбуждаясь духовным импульсом, динамические структуры, относящиеся к материальному носителю души (можно сказать, представляющие собой душу существа в данной материальности), являются обязательным (но, конечно же, не единственным) источником существования вспомогательных – телесных – структур: динамика воплощающих личностный рисунок структур органически вплетена в динамику и функционирование всего данного материального слоя личностных структур существа, включая непосредственно *телесные структуры*. Строительство и поддержание последних должно обуславливаться воздействием энергии, исходящей от динамической макро-структуры, формирующей личностный рисунок существа *в той же* материальности, к которой относятся и эти телесные структуры, – т.е. должно иметь указанное воздействие в качестве необходимого условия. В результате телесные структуры оказываются непосредственно связанными со структурами души (в одной и той же материи) и через них – с *иноматериальным* духовным импульсом.

Построенная здесь (и далее) схема объединения духа личности с душою и телом, конечно же, весьма груба, но может быть существенно уточнена при изучении с помощью точных наук механизмов развития и функционирования биологических тел на земле, что вполне выполнимо, так как в основном речь идет о физической материи – предмете научного анализа. Возможность применения обширного накопленного научного материала и строгих научных методов для продвижения в понимании фундаментальных мировоззренческих вопросов, касающихся души личности, является важным результатом представленных рассуждений.

h. Смерть существа

1. Что происходит при смерти существа в одном из миров, при смерти, которой не избежать нам – живущим на земле? Заключительная фаза смерти, т.е. прекращение существования в одном из материальных слоев (в одном из миров), наступает в результате разрушения в данной материальности динамических структур, воплощающих личностный рисунок существа.

Одной из причин этого (возможно, наиболее частой) является нарушение функционирования телесных структур – они оказываются *выключенными* из совместной и взаимообусловленной динамики основных личностных структур. Без работы определенных телесных структур душевные структуры не смогут функционировать, а значит, не могут и воспринимать питающие их духовные энергетические импульсы и, следовательно, будут разрушаться.

Но говоря обобщенно, в конечном итоге смерть в одном из миров наступает, когда душевная макро-структура существа лишается по каким-либо причинам возбуждающего воздействия духовного импульса или перестает воспринимать это возбуждение. Второе проявляется, когда воздействие иноматериальной динамической структуры – соответствующей микро-структуры Господа – на данную макро-структуру души присутствует, но сама макро-структура функционально оказывается неспособной (в частности из-за сбоя в телесных структурах) соответствующим образом отвечать на возбуждение – она не возбуждается, т.е. не подпитывается духовным импульсом.

В качестве иллюстрации можно привести модель колебания рукой густеющей жидкости: возмущение, передаваемое жидкости (аналог среды формирования душевной макро-структуры и отчасти самой этой структуры) от руки (аналог воздействия духовного импульса), сначала приводит к

возникновению неких волнообразных структур (аналог душевной макро-структуры), но после сильного загустения жидкость теряет прежние необходимые свойства для поддержания этих структур при том же возмущении; в результате ранее полученные колебания постепенно затухают.

При повреждении жизненно важных телесных структур динамические структуры души существа, будучи вначале неповрежденными, становятся неспособными нормально функционировать, в том числе и воспринимать питающее (возмущающее) воздействие духовного импульса, что в конечном итоге приводит к их разрушению – к смерти существа.

Необходимо обратить внимание на то, что телесные, т.е. служебные, структуры могут быть как динамическими, так и условно статическими (в частности клетки и органы). Но всё телесное образование функционально является единым целым, а динамика структур души и работа телесных структур взаимообусловлены. Именно поэтому повреждение одной из составляющих личностных структур в данной материальности приводит к разрушению других структур и в итоге – к смерти существа, т.е. к прекращению его существования в материальном слое (в мире).[26]

2. Разрушение структур души в результате смерти в одном из миров – например во Вселенной – не уничтожает накопленный жизненный опыт существа, его память – всё сохраняется душевными структурами, сформированными в других (*фундаментальных*) материальностях, которые были непосредственно связаны – благодаря материальной многослойности – с разрушившимися структурами. (См. также V.1.b.4.)

3. Другой причиной, приводящей к смерти существа, может быть прекращение излучения Творцом направленного на данную материальность духовного импульса, который поддерживает динамические структуры существа.[27]

---

26 Бывают, разумеется, и *несущественные* разрушения телесных структур – например ампутация руки, так как сама по себе рука не является напрямую жизненно необходимой для функционирования душевных структур.

27 Когда Господь полностью перестает поддерживать душевную макро-структуру окончательно падшего во грех существа (здесь речь идет о существе, не достигшем уровня высокоразвитой личности, – в противном случае см. V.1.d), его макро-структура разрушается во всех материальных слоях – во всех мирах, – и существо абсолютно погибает; но эту же личность (существо с тем же личностным рисунком – с тем же образом) Господь сможет воплотить заново – начиная с предличностного уровня.



2. Искажения макро-структуры

В главе показано, что грех (порок) личности должен представлять собой искажение личностного рисунка существа – его божественного образа – и соответствующей деформации его душевной макро-структуры. Результатом грехопадения личности являются страдания от возникающих в душевных структурах дисгармонических напряжений и угасание души, грозящее в потенциале полным ее разрушением – абсолютной смертью существа. В случае грехопадения высокоразвитых личностей, рожденных в мире конечного воплощения, происходит потеря ими богоподобия и нарастание потребности в энергетическом паразитировании.

Рассмотрены также особенности воплощения человека и предличностей в условиях косноматериального мира и возможные причины низвержения текущего эона во Вселенную. Утверждается, что рождение в этом мире нельзя трактовать как несение ответственности за первородный грех и тем более как грех самих рождающихся личностей.

> И не бойтесь убивающих тело, души же не могущих убить; а бойтесь более Того, Кто может и душу и тело погубить в геенне.
>
> *Матф. 10:28*

а. Грех как искажение личностного образа существа

1. Возбуждаясь импульсом, излучаемым структурами души Господа, душевная макро-структура существа призвана *дублировать* на новом уровне и в других материальностях эти структуры, становясь тем самым внешним для Творца носителем Его идеи, т.е. становясь воплощением личности.

При этом душа существа не есть одна единая идея, один образ – это объединение всей информации, несомой определенными динамическими структурами, принадлежащими существу; но, как целое, душа призвана выражать собою идею Творца, т.е. макро-узор объединения динамических структур души в какой-либо материальности (узор макро-структуры) должен представлять данный Господом личностный рисунок существа.

Грех личности – искажение ею своего личностного рисунка, отход от образа, созданного Господом и воплощаемого жизнью существа. Если учесть, что душа представлена динамической структурой, возбуждаемой и поддерживаемой духовным импульсом, посылаемым Господом, то становится ясно, что грех является искажением этой структуры – макро-структуры души существа, воплощающей его личностный рисунок.

Искажать структуры может другая динамическая структура, включенная в нее. Таким образом, грех можно представить себе как некий «инородный» для существа динамический узор (но тем не менее узор на макро-узоре его души), «завихрение», деформирующее макро-структуру души существа.[1] Если весь жизненный опыт существа накапливается в виде структур, узоры которых вписываются в личностный рисунок, обогащая и усложняя представляющую его макро-структуру, но не изменяя самого макро-узора, то динамические структуры греха, «не вписываясь», изменяют макро-узор всей структуры души существа, т.е. структуры, воплощающей его дух – образ данной личности.

2. Здесь возникает некое кажу-

---

1 Деформация, как таковая, динамической структуры (душевной макро-структуры в частности) представляет собой такое изменение структуры, при котором изменяется форма ее энергии (см. V.2.a.2; V.2.b.8,9), – применительно к душевной структуре, изменяется несомый ею образ (так как каждому образу должна соответствовать определенная энергетическая форма).

щееся противоречие сказанному ранее: макро-структура души призвана воплощать идею Творца о данной личности, но разве можно в образе выделять какие-либо составляющие части, ведь любое его изменение приводит к качественному преобразованию? Действительно, это так, и многое остается на данном этапе нашего осмысления неразрешимым. Но приближенно можно сказать следующее. Степень поражения души грехом бывает различной. Даже при «малом» поражении душевная макро-структура существа будет нести уже другой образ («$\widetilde{A}$» нетождественный изначальному личностному рисунку «A_0» – духу личности), но этот образ всё же близок к изначальному – данному Творцом – личностному рисунку, и его можно называть *личностным рисунком с искажениями грехом*, – и представлен он *деформированной душевной макро-структурой* (схематичным представлением данного *нового образа* является выражение: $\widetilde{A} = A_0 + f_{deform}(A_0)$). При этом еще нельзя сказать, что существо трансформировалось в другую личность – это будет та же личность, только пораженная грехом. Когда же грех слишком глубоко пускает свои «корни» и макро-структура деформируется *катастрофически*, личностный образ падшего существа изменяется в такой степени, что следует уже говорить о другой личности – грех перерождает существо в другую, *демонизированную* личность (при этом новый личностный образ $\widetilde{A} = F_{deform}(A_0)$ – здесь отражено то, что образ падшего существа базируется на изначальном личностном рисунке, поэтому всё же несет многие черты прежней личности; вообще, грех всегда оказывается *окрашенным* индивидуальностью личности, которую он поражает). Только где грань между «малым» поражением грехом и уже демонизацией существа? Сейчас невозможно на это дать убедительного ответа.

Здесь следует также заметить, что, когда идет речь о деформации макро-узора, о возникновении не вписывающихся в личностный рисунок элементов, говорится также о динамических структурах, которые являются материальным носителем души существа и как всякий материальный объект могут иметь составные части (возможно, это тоже проливает немного света на предыдущие вопросы).

И еще одно замечание относительно возможного неверного толкования вышесказанного. В душе, конечно же, нередко возникают определенного рода *противоречия*, являющиеся просто некими противоречивыми идеями (представляющими собой, например, результат размышлений личности, ее интеллектуального поиска, или же недо-

статочного уровня развития существа и т.п.). Такие противоречия, разумеется, не несут грех и не деформируют душевную макро-структуру (как и другие микро-структуры, они вписываются в нее), они нормальны и даже, возможно, необходимы для развития. Здесь речь идет о другом – об искажениях самого макро-узора и деформации представляющей его душевной макро-структуры, о возникновении динамических структур, несущих определенную информацию души, определенные качества личности, которые оказываются несовместимыми с замыслом Творца. Фактически подобные деформирующие макро-узор динамические структуры можно назвать материальными носителями греха.

b. Дисгармония и голод порочной душевной структуры

1. Макро-узор души возбуждается и поддерживается посылаемым Господом духовным импульсом, и потому неповрежденная динамическая структура, несущая данный Творцом личностный рисунок, вступает в энергетический резонанс с воспринимаемым импульсом, предназначенным только для нее и несущим фактически определенную по форме энергию – необходимую для существования именно этой структуры (любой другой энергетический импульс – возбуждающий иную динамическую структуру – следует отнести к другой форме энергии). Макро-структура, как целое, очень гармонично и эффективно *впитывает* энергию импульса, что сообщает ей движение, возможность функционировать и проявлять заложенные по природе качества.

Искажающее макро-структуру динамическое образование также подпитывается энергией, приносимой[2] духовным импульсом; оно возникает как искажение динамического процесса, связанного с существованием макро-структуры души, *забирая*, таким образом, движение, возбуждаемое духовным импульсом. Подобные образования, по сути, являются паразитными на макро-структуре души существа: они возникают на *теле* души как опухоль, пьющая жизненные соки (многие сравнивали грех с опухолью или язвой, и это сравнение очень удачно). Еще эти структуры, возможно, напоминают *паразитные завихрения*, возникающие в физических процессах и ведущие к бесполезной потере энергии и раз-

2 Точнее следует говорить: данное образование подпитывается динамикой (импульсами) определенной формы, *возбуждаемой* в материальности данного мира (например какого-либо божественного или мира Вселенной), так как сам *изначальный* духовный импульс в большинстве случаев иноматериален по отношению к формируемой (поддерживаемой) им душевной макро-структуре.

личной неустойчивости (поэтому в дальнейшем неоднократно будет использоваться данная терминология). Конечно, и динамические структуры, несущие приобретенный жизненный опыт, качества, образы и т.д. (т.е. душевные микро-структуры), также возникают и поддерживаются благодаря движению, заложенному в макро-структуре души существа и возбуждаемому духовным импульсом, – что совершенно естественно; но это нельзя назвать паразитированием: данные структуры гармонично вписываются в личностный узор, который выступает для них как объединяющий макро-узор, и их движение не мешает динамике макро-структуры, не вступает в конфликт с возбуждающим воздействием духовного импульса, а оказывается органично включенным в движение, формирующее макро-структуру. О паразитных завихрениях, искажающих личностный рисунок, этого сказать нельзя: своим существованием они не только обедняют энергию, заложенную в макро-структуре души, они создают внутри динамической структуры – как материального образования – напряжения разрушительного характера, возникающие ввиду несогласованных конфликтных движений – движений, составляющих сами паразитные завихрения, и движений остальных элементов макро-структуры. Напряжения возникают также из-за того, что возбуждающее действие духовного импульса не соответствует *в области* паразитных завихрений совершающемуся динамическому процессу (воздействие не соответствует движению – всё равно как объект, двигающийся в одну сторону, тянуть в другую). Кроме того, так как паразитирующие структуры, вызванные грехом личности, изменяют макро-структуру души, нарушается восприятие и *усвоение* энергии духовного – посылаемого Творцом – импульса: искажённая и имеющая фактически уже несколько другую энергетическую форму макро-структура оказывается неспособной должным образом вступать в резонанс с духовным импульсом. Поэтому чем сильнее узор макро-структуры отличается от исходного (*божественного*) личностного рисунка, – чем глубже *пустила корни* «паразитирующая опухоль» порока, распространяясь всё дальше по структурам души личности и вовлекая их в свое движение, – тем хуже будет *усваиваться* даваемая Господом энергия и тем больше душа существа будет испытывать энергетический голод. Энергетическое обеднение динамических структур души в итоге становится угрожающим для самого их существования.

Не должно возникать сомнений, связанных с тем, что паразитные

вихри порока существуют за счет динамики, возбуждаемой (индуцированной) духовным импульсом, следовательно, неприспособленной по своей форме для них, а относящейся к неискаженному личностному рисунку – недеформированной макро-структуре. Действительно, следует предположить, что как и любую другую рассматриваемую динамическую структуру, конкретные паразитные вихри можно охарактеризовать только определенной – им свойственной – формой энергии; при этом наибольшее благоприятствование для их возбуждения и поддержания должно реализовываться в случае восприятия каким-либо образом возникших импульсов, несущих именно эту форму энергии, т.е. в случае восприятия определенной энергии, возбуждающей подóбные структуры (по аналогии с возбуждением духовным импульсом макро-структуры души существа.[3] Однако нет ничего противоестественного и запрещенного в восприятии динамической структурой для поддержания своего существования других, не принадлежащих ей форм энергии – в этом случае будет происходить обычный физический процесс *преобразования энергии*. Кроме того, на порочной структуре в некоторой степени отражается личностный рисунок существа, она как бы *окрашивается* им (вспомним вышеприведенное условное выражение искаженного пороком личностного образа: $\widetilde{A} = A_0 + f_{deform}(A_0)$ – обратите внимание на второй элемент), а значит, и энергетические формы данных структур имеют какую-то *близость*. Но итого при этом не меняется: возникновение в макро-структуре души существа паразитных структур, отражающих искажение пороком его личностного рисунка, приводит к частичному преобразованию энергии, возбуждаемой в материальности духовным импульсом – который излучается Душою Творца, – в иные, характеризующие данный грех формы энергии.

2. Очень вероятно, что многие *инородные* для макро-структуры души образования являются по природе своей интенсивно излучающими динамическими структурами, т.е. при своем существовании рассматриваемые паразитные завихрения излучают большое количество энергии. В этом случае происходит несравненно более значительное обеднение жизненных сил остальных структур души, так как их энергия идет не только на создание и поддержание паразитирующих структур, но и на и з л у ч е н и е.

---

3 Сказанное согласуется с положением Д. Андреева о том, что некоторые пороки имеют свою конкретную энергию – свои формы энергии, – которые питают соответствующие «демонические миры». Д. Андреев. Роза мира. (С. 161, 186, 195).

Возможно, что некоторые инородные структуры излучают энергетические импульсы случайной, хаотичной формы, наподобие перехода во время стохастических процессов конкретных форм физической энергии в тепловую энергию. Но также не исключено, что иные из порочных образований генерируют определенные энергетические импульсы. По форме энергия импульсов не обязательно должна быть именно той же, что и аккумулирована в излучающей системе; но в противном случае (при совпадении энергетических форм) можно прийти к следующим интересным результатам.

Если те динамические структуры, которые активно возбуждаются предполагаемыми излучающимися импульсами с определенной формой энергии, совпадают с паразитными вихрями, излучающими эти импульсы, – т.е. если энергия, преобразованная из энергии макро-структуры и заложенная в инородном (вызванном грехом) образовании, совпадает по форме с энергией, излучающейся самим данным образованием (что, кстати, наиболее вероятно по природе динамических структур), – то мы имеем дело с нелинейным процессом! Подобные инородные динамические структуры имеют свойства самоусиления: излучающиеся энергетические импульсы, помимо прочего, идут на рост (на *экспансию*) самих излучающих структур; такие образования обладают качеством самовозбуждения и самовоздействия, причем качества эти проявляются тем сильнее, чем интенсивнее происходит процесс излучения ими энергии.[4]

с. Возникновение искажений личностного образа

1. Природа возникновения искажающих макро-узор динамических структур может быть различной, но практически во всех случаях невозможно полностью понять механизм их возникновения без осмысления такого фундаментального качества любой личности, как *воля*, которое реализуется при условии предоставления свободы личностного выбора и является производным от самосознания существа, а также его активности, проявляющейся как вовне существа, так и внутри *пространства* его собственной души. Отчасти мы уже обращались к этим категориям, но нащупать пути понимания их природы пока не удалось – да и возможно ли всё объяснить, исходя только из предлагаемых представлений, например из представлений

4 Так как рассматриваемые структуры являются воплощением греха личности, качество самовоздействия может указывать на то, что в этом случае речь идет о *страсти*. Действительно, грех, проявляемый в виде страсти, имеет, как известно, сходные свойства *самоусиления*.

о возникновения *динамических структур*? Итак, продолжая и дальше оперировать непонятым, но необходимым – в частности «волей существа», – перечислим некоторые возможные пути возникновения искажений личностного рисунка.

Одним из путей возникновения паразитных, воплощающих грех динамических структур является их формирование в макро-структуре души в результате активности только самого существа, проявляющего свою волю, при отсутствии активности со стороны других личностей. Так как в этом случае не участвует внешнее воздействие, а все определяется волевым актом личности, такой механизм можно назвать самовозбуждением порочных структур. Степень осознанности совершаемого может быть различной: от отчетливого понимания последствий своих действий и представления преследуемых целей до почти спонтанных проявлений внутренней активности. Изменение макро-структуры души полноценной высокоразвитой личностью, как правило, – целенаправленное действие. Грех, к которому приходит при этом существо, очень стоек и тяжел – это грех демонизации, приводящий к падению личности и превращению ее в демона. Человек тоже является полноценной личностью и к совершению греха он также идет осознанно; однако люди, находясь по своему развитию ниже ангелов и демонов – которые уже существуют в мире своего конечного воплощения, – далеко не всегда осознают последствия своего грехопадения. Грех, самопроизвольно совершаемый (т.е. в результате самовозбуждения) существами предличностного уровня развития, также является проявлением их активности, их воли; но он возникает практически бессознательно и потому оказывается нестойким и кратковременным. Кроме того, у предличностей еще не окончательно сформирована макро-структура, несущая их личностный рисунок, и ее искажения также не могут быть четкими структурными образованиями. Помимо этого, предличности, в отличие от полноценных личностей, не обладают в полной мере развитыми волевыми качествами, без которых невозможно существенное вторжение в узор макро-структуры души; не обладают они и необходимыми для этого способностями. Таким образом, даже если и бывает самопроизвольное изменение предличностями своего макро-узора (что в общем-то легко подвергнуть критике), оно не должно вести к серьезным последствиям и окажется весьма малым грехом – это всего лишь болезни роста, без которых, наверное, трудно обойтись. Возможно, в сравнении с полностью осознанным и преследующим определенные цели падени-

ем демонов – существ, обладавших ранее богоподобными возможностями, – самовозбуждающиеся грехи человека немногим отличаются от подобных грехов предличностей (например животных).[5] Но грех человека всё же гораздо серьезнее самостоятельного искажения структур души предличностями: человек, как развитая личность, в полной мере обладает свободой воли, и его личностный рисунок, воплощаемый макро-структурой души, окончательно сформирован.

Несмотря на сказанное, необходимо обратить внимание на высокую вероятность того, что самовозбуждение искажений личностного рисунка – т.е. греха, совершаемого существом по собственной воле без участия внешних воздействий, – могут совершать всё же только высокоразвитые личности, рожденные в мирах конечного воплощения; предличности же и люди – личности, еще не существующие в *своём мире*, – не могут самостоятельно без внешнего воздействия деформировать макро-структуру своей души, а те случайные кратковременные (неустойчивые) колебания, которые всё же происходят с их макро-узорами, не могут быть названы воплощающими грех искажениями души.

2. Вторым механизмом развития порока оказываются искажения макро-структуры души существа под воздействием внешнего энергетического импульса, испускаемого душами других – демонических – личностей. Аналогично тому, как духовный импульс Творца возбуждает макро-структуру души существа, специальные импульсы, посылаемые демонами, возбуждают динамические структуры, искажающие личностный рисунок и обладающие, возможно, некими специфическими качествами (например свойством интенсивного излучения энергии). Следует подчеркнуть, что в этом случае *не отменяется* свободная воля личности, подпавшей под агрессию демонов: существо способно воспринять посылаемый дьявольский импульс и *поддаться* его влиянию – что как раз и отразится в акте формирования в душе существа паразитных, несущих порок вихревых структур, – а *может* и *отвергнуть* его.

3. Отходя от рассматриваемого, следует отметить, что здесь мы сталкиваемся с очень серьезным вопросом, касающимся волевых качеств не только воплощенных, но и воплощаемых существ: так же как может быть принят или отвергнут импульс, посылаемый демонами, может быть *принят* или *отвергнут* духовный импульс Творца

5 В параграфе V.1.d показано, что механизм грехопадения высокоразвитых личностей, достигших богоподобных возможностей (т.е. рожденных в мире конечного воплощения), имеет принципиальные особенности.

(последнее приведет к разрушению макро-структур души и гибели личности). Воплощаемое – а тем более воплощенное – существо не может оказаться каким-то автоматом, роботом, в душе которого любой специально направленный импульс способен возбудить какую угодно структуру (т.е. любое качество): существо должно проявлять свою активность, имея возможность стать невосприимчивым к нежелаемым воздействиям; при этом выражением воли оно должно способствовать воздействию духовного импульса, становясь тем самым фактически *соучастником своего воплощения*. Но в какой степени и на какой стадии развития воплощаемое существо может проявлять свою волю, отрицая искажающие воздействия и *содействуя* возбуждению структур души духовным импульсом Творца: обладает ли существо некоторыми подобными волевыми способностями на любой стадии предличностного развития, становясь уже в самом начале соучастником своего воплощения, или такими возможностями оно наделяется только с определенной стадии предличностного развития, а до того динамические структуры возбуждаются духовным и другими импульсами практически автоматически, по неким, не зависящим от воплощаемой личности объективным законам? Или же возможностью проявлять свою волю относительно процессов, связанных со строительством макро-структур души, обладают только существа, достигшие, как люди, уровня полноценных личностей, а все предличности (любые животные) способны формировать только несущие информацию жизненного опыта динамические микро-структуры, не имея еще возможности своею волей как-то влиять на процессы формирования личностного рисунка, т.е. воплощаемого всею макро-структурой души макро-узора, – в том числе и на явления, приводящие к его искажению? Все эти вопросы нельзя решить, не поняв природу воли и активности личности. Но определенно можно сказать, что человек, как полноценная личность, как существо, обладающее развитыми волевыми качествами, ни в каких случаях уже не является подобным *автомату* и способен противостоять любому демоническому влиянию (в крайнем случае, при помощи Господа – он способен попросить об этой помощи), а потому в полной мере ответственен за совершаемый и м грех.

4. Воздействие на душу энергетическим импульсом не нужно путать с воздействием посредством вербальной информации (различного рода текстов) или через направленные на восприятие идеи (образы). Это совершенно разные формы воздействия. В первом случае акт

направлен на непосредственное возбуждение определенной динамической структуры души существа, которая может нести не только какую-то информацию и весьма сложные образы, но целые личностные качества; сама же воспринимающая этот импульс личность может как поддаться его влиянию, позволяя импульсу сформировать структуру, так и отвергнуть его. Вербальное и *идейно-образное* воздействия имеют совершенно другой путь, механизм и возможные последствия. Существо, получая некую информацию, само – благодаря собственной активности и сообразно развитым способностям – формирует в душе динамические структуры, отражающие и сохраняющие воспринятую информацию. При этом след от воздействия может представлять собой структуру, несущую только воспринятый образ (как нечто услышанное или увиденное и сохранившееся в памяти), но не лечь в основу каких-либо формируемых личностью качеств – приобретенных ею свойств души. Однако основываясь на воспринятом образе, личность также может создавать в своей душе более сложные, по-другому функционирующие динамические структуры, несущие определенные характеристики и свойства души. В некоторых случаях (если формируемые качества противоречат природе существа) подобные структуры являются злокачественными – деформируют макро-структуру души, представляя собой воплощение порока (греха). При этом, обратим внимание, эти структуры являются в конечном итоге продуктом творческой активности самой личности: она сама – пусть даже под воздействием воспринятой информации – создает такие структуры. В случае же воздействия направленного энергетического импульса определенная структура в объеме души существа строится данным импульсом, а само существо только позволяет это или не позволяет.

5. Возвращаясь к вопросу демонического воздействия, следует сказать, что приход личности ко греху в результате внушений – только посредством восприятия вербальной или образной информации – равносилен рассмотренному ранее самостоятельному искажению существом своего личностного рисунка, так как при этом само существо является *автором* и создателем деформирующих динамических структур. Если речь идет о высокоразвитых личностях – личностях, достигших богоравных возможностей, – то такой путь демонического искушения является, скорее всего, преобладающим. В случае же предличностей и полноценных, но не богоподобных личностей (например людей, которые, став личностями, не воплотились в предназначен-

ном для них мире и в результате не обрели потенциально заложенные возможности), только такое воздействие демонов, возможно, зачастую малоэффективно. Кроме того, не исключено, что активность демонов направлена на формирование конкретных, необходимых для них динамических структур, искажающих макро-узоры души существ определенным образом. В итоге воздействие демонов на человеческие личности и другие существа не должно ограничиваться исключительно идейно-образным внушением – используется также механизм воздействия через прямое возбуждение (посылаемыми импульсами) динамических структур, искажающих личностные рисунки существ, которые подпали под агрессию демонов. Информационное влияние при этом также продолжается. Искушениями и соблазнами, сформулированными в виде неких мыслей и представлений и обращенными к сознанию личностей, демоны влияют на их волю: они *склоняют* личности на свою сторону, уменьшая волевое сопротивление и увеличивая вероятность принятия ими искажающего демонического импульса. (Демон с помощью идей и представлений подталкивает к созданию в душе определенных паразитирующих структур, а уж построить их нам – неумеющим – он поможет, посылая энергию, возбуждающую такие структуры.) Вероятно, конкретный человек не оказывается объектом воздействия со стороны любых подобных демонических импульсов и испытывает влияние преимущественно от каких-то определенных – формирующих определенные по свойствам порочные структуры; видимо, этим объясняется то, что на одних людей сильно действуют только данные демонические искушения – идеи, соответствующие воспринимаемому импульсному возбуждению (коррелирующие с ним), – а другие искушения остаются как бы незамеченными: *проходят мимо*, не оставляя глубокого следа в душе и не приводя личность к пороку. Различные соблазны, представленные в виде неких ситуаций, стечений обстоятельств и т.д., тоже воспринимаются как с о б л а з н ы только определенными людьми, испытывающими в своей душе воздействие демонического импульса с конкретными соответствующими свойствами; другие же люди их даже не замечают, воспринимая при этом как соблазны иные ситуации. Соблазн – это *вопрос* демонического импульса, *пытающегося* возбудить в душе существа порочную структуру, вопрос, обращенный к воле; а *поддаться соблазну – означает дать на этот вопрос положительный ответ*.

6. Каково различие между грехом – как совершением единичного

проступка и грехом – как укоренившимся качеством души? Прежде всего, следует сказать, что стабильная сформированная структура, искажающая личностный рисунок, – это и есть порочное качество, но возникло оно при совершении определенных действий или в результате определенной направленности мыслей и чувств, что также можно назвать действиями, только направленными не вовне личности, а исключительно в глубь души. Чтобы понять различие между происходящим в душе, в ее динамических структурах при совершении порочного поступка и тем, что происходит с макро-структурой при укоренении греха в виде личностного качества, следует осознать, что формирование любых динамических структур – процесс, имеющий определенную продолжительность и этапы (или стадии). Рассмотрение процесса формирования структур, искажающих макро-узор, представляется очень важным, поэтому следует остановиться на нем подробнее.

7. Паразитирующее, воплощающее грех динамическое образование не вписывается в личностный рисунок и деформирует макро-структуру души существа. Но деформирующие изменения в одном участке макро-структуры вызывают определенные напряжения на границах этого участка с другими частями всей структуры души (если подобные модельные представления корректны). Эти напряжения приводят к распространению искажений от *деформирующего центра* далее по макро-структуре. Конечно, деформация угасает по величине при удалении от центра, но тем не менее она *расползается* по всей связанной воедино глобальной структуре. Совершение порочного действия вызывает возбуждение в структурах души деформирующего центра; собственно, этот цент и является несущей грех динамической структурой, паразитирующей на душе личности. Но в силу того, что данная структура искажает целостную макро-структуру, на которой образовалась, она вступает с ней в *конфликт*, в противоречия и дисгармонию, делающую ее нестабильной. Это только первые стадии образования подобных структур, на которых они из-за своей значительной нестабильности не могут считаться окончательно сформированными. Заметим, что на данном этапе возникновения в душе греха существо испытывает сильные муки и душевные страдания, которые объяснимы практически с физических позиций; происходят они в результате сильных, разрушающих напряжений, вызванных конфликтом между макро-структурой души и порочной – искажающей ее – структурой. Если личность перестает силами своей души бороться с грехом, смиряет-

ся с ним и поддерживает его повторными действиями (а грех, как, возможно, и любое другое несомое динамической структурой качество личности, требует самореализации – проявления – для поддержания своего существования энергиями души), то паразитирующее динамическое образование, укрепляясь, расширяет сферу исходящих от нее деформаций, как бы укореняясь в макро-структуре. Здесь следует сделать следующее небольшое замечание. Несущая порок структура, не вписываясь в личностный рисунок, фактически искажает макро-структуру души существа, но в рамках самого этого паразитирующего образования, пожалуй, нельзя говорить о «деформации» в строгом смысле этого слова: порочная структура формируется не как некое искажение, а как самостоятельное, самосогласованное образование; те же искажения, которые распространяются от этого образования на другие – соседние динамические структуры души, – являются именно д е ф о р м а ц и я м и . В процессе распространения деформаций создающая их структура становится более стабильной: она как бы *вписывается* в искаженную собой макро-структуру души существа, *восстанавливает* благодаря созданным деформациям нарушенную целостность и гармонию (относительную *гармонию* уже другой – порочной – души!); однако это, разумеется, не снимает дисгармонию между измененной макро-структурой и воспринимаемым, исходящим от Творца духовным импульсом, который призван поддерживать ее своей энергией, своим воздействием; макро-узор души существа оказывается не соответствующим его изначальному (божественному) личностному рисунку. В пределе окончательно сформированной можно считать такую порочную структуру, деформирующее влияние от которой распространилось на всю макро-структуру души; в этом случае душевные страдания сильно ослабевают, так как практически не остается напряжений, связанных с возникшим конфликтом – несоответствием между динамическими структурами души,[6] – и существо обретает развитое порочное качество, влияющее, как правило, на все личностные характеристики.[7]

8. Если личность не поддерживает возникшую в результате какого-либо действия паразитирующую структуру, но и не борется с

6 Строго говоря, определенные напряжения всё равно останутся, так как порочная структура будет вступать в противоречия с наиболее глубинными – сущностными – качествами души, которая проистекает от Господа и имеет живую природу, отпечаток на себе существования – личностного образа Бога, – противоречащие пороку.

7 Некоторые уточнения см. в сноске 17 в параграфе VII.3.b.3.

ней активно, порочная структура не распространяется по всей макро-структуре души, находясь с ней в конфликте и дисгармонии, а отыскивает некое компромиссное состояние, позволяющее ей пребывать в *квазистабильном* состоянии и не исчезнуть. Не исчезнуть – т.е. не поглотиться конфликтующими с ней соседними структурами души – воплощающей грех структуре в данном состоянии помогают энергетические импульсы, посылаемые демоническими личностями и служащие для поддержания именно подобной порочной структуры. Из-за того, что личность не поддерживает (например повторными действиями) эту структуру, энергетический запас – ее сила – мал, результатом чего будут слабые напряжения, вызванные ее деформирующим влиянием, и, соответственно, незначительными будут душевные страдания личности, которая несет в своей душе такое динамическое образование. В данной ситуации паразитирующая порочная структура в определенном смысле локализуется, напоминая туберкулез, протекающей в закрытой форме (туберкулёмы). Грех при этом *тлеет* в душе, выжидая подходящей ситуации для начала своей экспансии по всему объему души; несущая его динамическая структура становится скрытым центром, который очень быстро начнет расти, стоит только личности это позволить. У личности, имеющей в душе подобный тлеющий центр греха, ослаблена воля по отношению к соответствующим дьявольским искушениям: воздействия, направленные на возбуждение определенных порочных структур, встречают эти структуры в макро-структуре души находящимися уже в стадии формирования и ожидающими только своего усиления; воля личности однажды уже была сломлена – когда в душе после первого поступка возникла эта *бомба замедленного действия*, – вторично «порвать залатанную ткань» много легче.

9. Грехи, необходимо заметить, разняться по своей силе, по своему разрушающему душу (несущую личностный рисунок макро-структуру) действию и по тому следу, который остается в макро-структуре души после единичного, совершённого личностью греховного действия – поступка или подпадания под власть определенных чувств и размышлений. Нельзя, например, сравнивать единственное переедание с убийством, как нельзя сравнивать развращенного чревоугодника с закоренелым убийцей: и то и другое грех, искажающий личностный рисунок, но искажающий по-разному – с разной силой деформаций, возникающих во всей макро-структуре души, – столь же различаются и последствия единичного порочного действия; след, оставляемый в

душе после убийства – в отличие от последствий единичного переедания, – может оказаться столь огромным, особенно при определенных обстоятельствах и побудительных мотивах, что изжить и побороть его будет очень трудно. Это – как различные наркотики: некоторые слабы, и привыкание к ним наступает только после многократного употребления, а к другим стойкая зависимость формируется после первого же приема. Следует еще сказать, что некоторые единичные проступки – особенно, если речь идет о тяжких грехах – могут быть (и даже, как правило, бывают) не начальным этапом формирования в душе греха, а уже его продуктом – результатом его укоренения, плодом уже сформированной паразитирующей порочной структуры, исказившей личностный рисунок существа до такой степени, что совершение этого действия данной личностью стало возможным.[8]

При этом (даже разнясь между собой по силе и скорости укоренения в душе) в религиозной традиции выделяются десять смертных грехов – это как раз те грехи, которые способны так кардинально исказить душу личности, что, трансформировавшись, она погибает.

10. С грехом, *засевшим* в душе как скрытая опухоль, необходимо бороться, и бороться активно – не делая никаких поблажек, *не идя на компромиссы*. Нужно обескровить присосавшегося паразита – не давать ему энергии своей души; если же время от времени закрывать на грех глаза, позволяя тем самым расти и распространяться несущей его структуре, то в дальнейшем бороться с ним станет все труднее и труднее. Важное место в борьбе с грехом отводится признанию его существования, осознанию его сути и последствий. Поэтому, несомненно, особую роль играет *покаяние*. Сложно сказать, что происходит в душевных структурах именно при покаянии, но, без сомнения, этот шаг не просто необходим, а стоит по важности на первом месте. Макро-структура души, воплощая личностный рисунок существа, уже по своей природе – в силу несомого ею узора – находится в состоянии противоборства с искажающими ее паразитирующими динамическими структурами, и при активной борьбе с грехом возникшее порочное об-

8 Грех как искажение души (душевной макро-структуры) – это преступление перед собой, попрание своего божественного образа и потому есть предательство своего Творца, Его надежд на тебя; греховное же деяние – это уже активное личностное противостояние Богу – вторжение в Божественный Промысел в этом мире. По-другому, грех – противостояние Богу *внутри* себя; греховное деяние – противостояние Богу, направленное вовне. (Приблизительно то же говорят и христианские священнослужители.)

разование должно уничтожиться – в определенном смысле *сколлапсироваться*. После этого в душе определенный след от греха, конечно же, останется, но это будет совершенно другая динамическая структура – с другими свойствами и по-другому функционирующая – структура, вписывающаяся в несущую неискаженный личностный рисунок макро-структуру души и не деформирующая ее – это будет просто душевная микро-структура – *память* о том, что было, память о пережитом.

d. Первородный грех. Отягощенность условий косноматериального мира

1. Рассматривая происхождение и природу греха, нельзя не задаться вопросом о человеке, и притом не о человеке как отдельном существе, а о человеке вообще – как о личности, оказавшейся в мире с косной материальностью, неприспособленной для полноценной жизни и творчества. Человек на земле не может реализовать свои возможности в условиях материи Вселенной – он немощен и смертен. Кроме того, человек, живя в земном мире, подпадает под власть греха. В результате всего этого принято считать, что люди являются грешными уже из-за рождения в этом мире: человек несет первородный грех, совершенный Адамом; то есть этот грех – несомый в душе каждого человека в виде следа от первородного греха – и оказывается основной причиной людских бед. Очень важно поэтому разобрать, что происходит с душой человека не в процессе жизни в этом мире, а в результате самого факта воплощения во Вселенной.

Согласно полученным представлениям о природе души и греха, признание изначальной греховности живущих в земном мире людей делает необходимым следующее заключение: формирование искажающих личностный рисунок динамических структур, т.е. порочных образований, происходит даже в процессе воплощения существа в мире с косной (падшей) материальностью. Если временно это допустить, возможно такое объяснение: косная, мертвая материя данного мира в силу своей природы не может воплотить в неискаженном виде личностный узор *богосотворенного* существа, каким является человек, и макро-структура души, сформированная в земной материальности, изначально несет искажения, которые можно отождествить с порочными динамическими структурами, несущими грех; этот грех, таким образом, получен от самого рождения личности во Вселенной. Однако при этом нельзя забывать, что устойчивые динами-

ческие образования в душевной макро-структуре в одном из миров (по причине материальной многослойности) отразятся соответствующими образованиями в макро-структурах, сформированных во всех коренных материальных слоях, включая Божественный мир; следовательно, возникшее *само по себе* (от акта рождения) в макро-структуре земного мира паразитирующее, воплощающее порок динамическое образование обязательно должно распространиться и на макро-структуры души существа, расположенные в фундаментальных слоях. (Только данное обстоятельство уже говорит о неприемлемости высказанной точки зрения!)

С этим нельзя согласиться. Выбор, совершенный Первочеловеком Адамом, действительно является греховным действием, которое обязательно имело в душе его – в качестве отражения – некую структуру, искажающую личностный рисунок; но личностный рисунок только Адама (!), так как следует исключить возможность существования механизмов прямого (без участия воли личности) перехода структур между душевными макро-структурами разных личностей (иначе личность не будет ответственной за самою себя). Грех Адама – т.е. болезнь его души – не может перейти в души воплощающихся впоследствии людей (а также животных, так как их рождение в земном мире тоже определено выбором Первочеловека) и исказить их душевные макро-структуры.[9] Несомненно, нынешняя немощь человека, живущего на земле (как и жалкое положение воплощенных предличностей, т.е. животных и растений) – следствие сделанного Адамом выбора, итог его грехопадения. В этом смысле можно говорить о распространении первородного греха на всё живущее на земле, но природа изначального ущерба в этом мире отлична от природы греха, понимаемого как искажение душевных структур. Земные существа в определенном смысле удалены от Бога и не адекватны Его замыслу о нас – слабы и смертны – не потому, что в душах в результате рождения здесь сформировались порочные, несущие грех динамические образования, а потому, что воплощены мы в мертвой, плохо приспособленной для жизни материи, которая своей косностью мешает воплощенным в ней лич-

9 Однако, если Адам – это образ всего человечества, а воплощение в земном мире – коллективное решение всех людей, подошедших в конце прошлого эона к уровню полноценных личностей, то грехопадение, приведшее к погружению нашего эона в мир косной материи Вселенной, относится к каждому человеку как соучастнику этого выбора.

ностям и предличностям проявить заложенные Творцом возможности.[10]

2. Помимо неприспособленности косной материальности к жизни личности, есть еще один очень важный фактор негативного влияния на душу существа рождения его в этом мире (причем этот фактор может порой приниматься за изначальную греховность рожденного на земле существа). Речь идет о телесных структурах, особенно о тех, что тесно связаны со структурами душевными. Они передаются от поколения к поколению с помощью различных наследственных механизмов и могут нести в себе такие свойства (такие *о г р е х и*), которые, воздействуя на структуры души, *побуждают* их (созданными *напряжениями*) к совершению греха. В частности, всем известно, что, например, такое психическое качество, как агрессивность, генетически передается по наследству. Но это – психическое качество, а не качество души! Тяга к агрессии – еще не сама агрессия, не действие, не актуализация греховного поступка, а лишь с о б л а з н, который может быть не принят личностью. Всегда требуется согласие личности, необходимо решение ее свободной воли, и лишь дав на соблазн положительный ответ, она порождает в своей душе г р е х – побуждения, вызванные напряжениями от «дефектных» телесных структур, переходят в искажения структур душевных – в порочные структуры греха. (См. также параграф V.4.b.)

3. Говоря о телесных структурах и земном воплощении, следует также упомянуть о возможности существования на определенных уровнях организации материи Вселенной телесных структур, которые являются общими для всех воплощаемых здесь единородных личностей (всех рожденных на земле людей – по данному вопросу см. III.4.e.3 и VII.4.b.2). Эти структуры также могут нести определенные о г р е х и, влияющие на душу отдельных личностей, что в некоторых случаясь ошибочно принимается за вызванную первородным грехом изначальную порочность.

4. Ущербностью материальности Вселенной в плане воплощения в ней личностного рисунка существа можно было бы объяснить какие-то хаотичные искажения макро-структуры души, но порочные динамические структуры таковыми не являются –

---

10 Это напоминает человека с маленькими ножками, которыми он может быстро перебирать, передвигаясь при этом крайне медленно; или ЭВМ, собранную из старых громоздких деталей, которых нужны тонны, вместо одного, размером со спичечный коробок, процессора; еще это немного напоминает сжатый воздух в баллоне: воздух может собираться и даже копить за стенками баллона силу, выливаясь под давлением из крана тонкой струйкой, но он не способен разом вырваться из заточения и превратиться в парящий ветер.

это определенные, специфическим образом функционирующие образования; хаотические же искажения кратковременны и нефункциональны.

Таким образом, если предположить, что в процессе земного рождения у существ возникают искажения душевных макро-структур, нужно признать, что дьявольский импульс, возбуждающий порочные динамические структуры, проникая в наш мир, действует в процессе воплощения земных существ наравне с божественным импульсом, возбуждающим всю макро-структуру. Но тогда окажется, что дьявольские существа практически совместно (на равных) с просветленными личностями управляют в этом мире процессами воплощения и фактически являются *соавторами* всего живущего во Вселенной. Это в корне противоречит и действительности, и Святому Писанию, и сказанному здесь ранее. В позитивном мире (а Вселенная – позитивный мир) механизмы воплощения, по крайней мере, в самой своей основе, должны управляться божественными личностями: следует полагать, что в фундаментальных мирах специальным образом организуются специфические телесные структуры воплощаемых существ, предназначенные для того, чтобы различные динамические образования мира Вселенной (надстроенные как на фундаменте на соответствующих структурах, расположенных в коренных мирах) были способны стать носителем макро-узора – а точнее сформировать обогащенную и развитую душевную макро-структуру существа, уже существующую в материальности коренных миров, – и построить необходимые служебные (телесные) структуры. Для демонизированных (высокоразвитых) личностей невозможно строительство тел в позитивном мире, и они не могут участвовать в самом процессе воплощения во Вселенной. Однако демоны могут влиять на уже сформированные макро-структуры души существа, пытаясь их исказить.

5. Механизм такого влияния может быть следующим: в демонических негативных «мирах» их творцы формируют энергетические импульсы, которые за счет многослойности материальных элементов способны проникать – передавать несомые ими сложные формы движения – во все фундаментальные божественные миры (способны возбуждать в данных материальностях соответствующие формы энергии),[11] где присутствуют душевные макро-структуры

11 Многослойность материальных элементов не участвует при воздействии сформированного в негативном «мире» импульса на структуры божественного мира, лежащего в основе негативной материи, так как для последней данный божественный мир является *строительным материалом*, а не фундаментальным миром (в прежнем смысле); поэтому негативный энергетический импульс, используя, в конечном итоге, энергию божественного мира, фактически сформирован в данной божественной материальности.

воплощенных на земле существ; проникают эти импульсы через фундаментальные миры и в мир нашей Вселенной – что, возможно, принципиально важно. Важность проникновения различного характера демонических импульсов в земной мир объясняется тем, что их влияние на макро-структуру души, присутствующую в этом мире, может быть значительно больше аналогичного влияния в божественных мирах. Это, в свою очередь, вытекает из следующего. Сама косность земной материи и ее плохая приспособленность для любого воплощения позволяет демоническим силам эффективно искажать, деформировать материальные структуры существ. Речь в этом случае должна идти преимущественно о телесных структурах, так как для их искажения в земной материальности не требуется волевого участия (согласия) самих обладателей этих тел. К подобным структурам следует отнести, например, генетический аппарат, способов искажений которого, причем искажений не только случайных, но и целенаправленных, может быть много: от деформаций, происходящих в результате обычных физических законов, действующих на уровне неживых структур и приводящих к мутациям, разрушениям и другим изменениям генов, до специальной селекционной работы, направленной на получение конкретных генетических свойств; при этом само желание людей получить породы животных именно с такими свойствами – например собак со злобным характером – может быть внушено человеку демоническими силами.

6. Телесные (служебные) структуры включены в механизм функционирования душевных структур; таким образом, влияя на них, возможно увеличить чувствительность макро-структуры личности, возбуждаемой духовным импульсом, к энергетическим импульсам, посылаемым демонами для формирования искажений личностного рисунка. Усиление чувствительности душевных структур к восприятию демонического импульса через определенное влияние на служебные механизмы может быть очень важным методом, используемым демонами для заражения земных существ грехом. В качестве примера возьмем такое качество, как агрессивность. Это качество, являясь психическим или физиологическим, через генетический аппарат передается по наследству. Оно не характеризует особенности личностного рисунка (вообще, не отражает черты, несомые душевными структурами существа, – пока оно не отразилось через опыт, т.е. через допущенное волей поведение и восприятие, на индивидуальных качестах и образах), оно, как и другие подобные качество, определяется физиологическими процессами, происходящими в организме (в телесных структурах, причем, скорее всего,

преимущественно в вещественной их части) и, таким образом, характеризует свойства существа, связанные с механизмами данного конкретного воплощения в этом мире. Генетический аппарат несет информацию о физиологическом теле существа – о его функционировании в данном мире (сюда входят и различные психические характеристики), представляя собой не душевные, а служебные – телесные – структуры. О том, что генетический аппарат является именно телесной структурой и не несет личностного рисунка, говорит уже тот факт, что это – статическое образование, в отличие от структур души, которые обязательно должны быть динамическими в силу того, что возбуждаются единым духовным импульсом. Однако агрессивное (в силу биологических особенностей) существо, будь то человек или представитель особой породы животных, более склонно к определенным порочным действиям, в частности к насилию: то есть их душевные структуры, в результате определенных свойств телесных структур, подвержены более сильному влиянию со стороны демонических импульсов. Еще раз следует подчеркнуть, что обладание этими физиологическими генетическими свойствами не делает существо грешным, так как они отражены не в структурах души – агрессивное существо способно справляться с приступами ярости и не прививать к своей душе грех, – но вероятность подпадения под греховное действие в этом случае резко возрастает. Не исключено, что в земном мире телесные (служебные) структуры даже без направленного изменения, а по своей природе делают душевные структуры более восприимчивыми к греховным импульсам, т.е. возможно, что повышенная чувствительность земных существ ко греху определяется особенностями механизмов воплощения в этом мире, необходимыми здесь свойствами телесных структур, обойти которые нельзя. Так, например, эволюционный процесс включен в функционирование механизмов воплощения в этом мире, а эволюция, как правило, предполагает борьбу за существование. Можно даже сказать, что *потенциальная греховность* всех живых существ на земле изначально сильно повышена самими механизмами воплощения в данном мире. Но, подчеркиваем, повышено только влияние соблазна (в том числе демонического импульса), и притом влияние на макро-структуры уже воплощенных существ; рождаются же эти существа безгрешными, т.е. с неискаженным личностным рисунком – недеформированными макро-структурами души.[12]

7. Не только определенные ха-

12 Затронутые здесь вопросы рассматриваются также в параграфах V.4.a(5) и V.4.b.

рактеристики телесных структур делают людей склонными ко греху – испытываемая немощь, болезни, смерть, несправедливость этого мира, несоответствие порывов души возможному для личностей, воплощенных в мертвой, неприспособленной для человека материи… Всё это может подтолкнуть – и очень часто подталкивает – людей к богоотступничеству и ведет по дороге греха. Практически, мало кому удается прожить на земле безгрешную жизнь, – а может быть, из людей это не удается никому, – поэтому дьявол и спровоцировал протекание человеческого эона в мертвом мире Вселенной, соблазнив Адама: здесь очень велика возможность демонического влияния на души существ, рожденных просветленным Господом.

Вспоминаются (автору) слова, сказанные священником в храме: «Дьявол через человеческое тело хочет овладеть его душой», – из всего вышеизложенного следует, что это именно так – это справедливо в буквальном смысле слова.[13]

Однако принципиально важен тот сделанный выше вывод, что человек рождается на земле без греха, и последствия первородного греха Адама нельзя считать грехом, лежащим на душе людей. Становятся же люди грешными в процессе жизни, согласно собственной воле, собственной активности, согласно осознанию действительности и свободному выбору – но под мощным воздействием демонических сил.

8. Если допустить, что человек в ряде случаев проходит несколько земных воплощений (что, на взгляд автора, согласуется с некоторыми текстами Святого Писания и Предания – см. VII.4.f.10), то личность будет рождаться на земле без греха даже при повторном воплощении, имея опыт предыдущей жизней. (В условиях кратковременности жизни, возможно, трудно пройти необходимый путь духовного развития и выполнить поставленные перед личностью задачи текущего эона.) Однако для очень многих маловероятно прожить земную жизнь без греха. Как же после этого возможно человеку воплотиться вновь непорочным? Снятие данного противоречия видится в существовании неких способов избавления личностей после жизни – т.е. между воплощениями – от выращенного в душевных структурах в процессе жизни греха. Суть этого должна заключаться в разрушении пороч-

13 Даже если демонический импульс действует преимущественно не на душевную макро-структуру, сформированную в земной материальности, а на соответствующую структуру в фундаментальном мире, принципиально важным – усиливающим силу этого воздействия – является тот фактор, что центры сознания и активности существа располагаются в данном мире с косной материальностью.

ных динамических образований и восстановлении в качестве макро-узора исходного личностного рисунка. Причем совершаться такой акт должен, опираясь на волю самой личности! Наиболее вероятно, что в таком процессе участвует внешняя сила, помогающая существу побороть в себе грех, но не должно быть принуждения и насилия: свободный выбор – непременное условие развития любой полноценной личности. Более того, без положительного волевого решения л и ч н о с т и и ее стремления просто не удастся вылечить е ё душу.

9. Иная ситуация реализуется в случае предличностей этого эона – растений и животных: они находятся только в процессе воплощения (или, лучше сказать, основного с т а н о в л е н и я) их как полноценных личностей; причем данный процесс, в принципе, занимает время целого эона. Предличности не обладают сформированной макро-структурой, несущей их личностный рисунок – душевные структуры, находясь еще в стадии становления, не являются четкими, завершенными образованиями. Не имеют предличности, в силу всего сказанного, и развитых волевых качеств. Если говорить о том, влияют ли демонические импульсы на развитие порочных образований в существующей душевной макро-структуре предличности, то ответ должен быть положительным, однако последствия возникновения греха в душе будут иными. Объясняется это следующим. Во-первых, из-за того, что макро-структура еще не завершена и ее динамические свойства не достигли должной устойчивости, а макро-узор не приобрел окончательной *четкости* (он выглядит в силу неустойчивости структур несколько *размытым*), не будут в такой макро-структуре стабильными и порочные динамические структуры, возбуждающиеся демоническим импульсом. Более того, они должны быть еще менее сформированными, чем душевная макро-структура существа (переход же нестабильных динамических структур в фундаментальные слои, очевидно, осложнен). Таким образом, со смертью предличности и разрушением ее душевных структур в материальности этого мира разрушатся и возникшие в процессе жизни порочные образования, возможно, почти не оставив следа в макро-структурах коренных миров (или же там они будут в большой степени неустойчивыми).

Кроме того, следует учесть, что предличность не обладает в полной мере свободой воли, находясь еще в процессе *с т а н о в л е н и я* до уровня полноценной личности – в процессе *р о ж д е н и я* как личности. Это дает не только право рождающему их Творцу взять на Себя

волевое решение борьбы с паразитирующим на душе предличности грехом, но обязывает Его к таким действиям. Здесь даже не совсем верно подразумевать, что Творец как бы дополняет Своей волей и Своими возможностями неразвитые волевые качества и способности предличности: Господь рождает новую личность, Он ведет ее к зрелости – к уровню полноценной богоравной личности, и Его долг – долг как Отца – обеспечить все условия для становления личности, способной самостоятельно принимать решения; Господь Сам, будучи Творцом, ответствуя за судьбу предличности, избавляет душу еще незрелого существа от греха как от болезни. (Никому ведь в голову не придет, что отец с матерью, воспитывая и оберегая свое чадо, вторгаются в его свободу и лишают права свободного выбора: у малого дитя, как и у предличности, такого права еще попросту нет.)[14]

Весь процесс развития предличности происходит (по выбору Первочеловека) в падшем мире Вселенной, где жизнь тяжела и коротка, а смерть торопится с приходом. Конечно же, предличность в таких условиях не может пройти за одну жизнь все этапы своего становления и достигнуть в итоге уровня полноценной личности. Воплощение в мире каждого существа должно происходить многократно. Причем от жизни к жизни предличность должна становиться все более развитой и рождаться более организованным животным (от растений и примитивных существ до особей высокоразвитых видов). Вся череда земных жизней, возможно, и составляет процесс становления предличностей нашего эона. При этом сформированные в материальности данного мира душевные структуры отражаются в материальности фундаментальных просветленных миров соответствующими структурами, сохраняя, таким образом, после своего разрушения – наступающего в результате физической смерти существа – достигнутый уровень развития души, т.е. уровень сформированности макро-структуры души. Господь, опираясь на возникшие и развитые в процессе прожитой жизни душевные структуры предличности, реализует ее новое воплощение на земле для дальнейшего развития. Однако перед этим макро-структура в материальности божественных слоев очищается, как от *сора*, от порочных динамических образований, которые искажают формирующийся личностный рисунок, – если тако-

14 Ряд современных «правозащитников», правда, считает иначе, и это просто страшно. Обществу пытаются навязать мораль безграничной человеческой «свободы» (в центре которой ставится не Бог, а человек со всеми его пороками), но такая «свобода» обязательно придет туда, откуда и выходят подобные идеи – в демоническое рабство.

вые, несмотря на свою нестабильность, всё же проникли в материальности фундаментальных миров. В итоге грех предличностей, например животных, существует только в рамках одной земной жизни, по истечении которой он уничтожается силами Творца, и при следующем воплощении существо «появляется на свет» без порока.

10. Возможность подобного *очищения* Господом душевных структур предличностей от порочных образований объясняется тем, что речь идет о просветленном божественном мире, более того, о мире, где материя творится (или поддерживается) жизненной активностью Господа и легко управляется Его волей (а через личностное общение – и волей других просветленных личностей). Господь способен создать в Своем мире такие условия, что при сохранении одних объектов, одних динамических структур другие – пусть даже связанные с ними образования – исчезнут, растворившись в хаотичных движениях.

Но как же тогда возможно демоническое влияние? В материальности божественных миров, где демоны воплощены и куда способны перемещать центр своей активности, определенные структуры (в данном случае излучающие порочный импульс) могут строиться ими непосредственно, так как значительной степенью воздействия на эту материю демоны, естественно, обладают. Но их возможности, конечно же, несравнимы с возможностями божественных Личностей; в частности, демоны не могут увеличивать суммарную энергию позитивной материи, т.е. творить фундаментальные материальные элементы – а это, в свою очередь, должно вести к невозможности глубинного управления материей. При этом для воздействия на душевные структуры существа (в том числе рожденного во Вселенной) доступных демоническим силам средств вполне хватает. Возникновение порочных структур, скорее всего, даже не требует дополнительных материальных потоков – дополнительного движения (и включенного в это движение материи), – т.е. *количество движения* материи в макро-структуре не увеличивается при возбуждении порочных образований, а возникают они исключительно за счет сильного искажения уже существующих динамических процессов; энергия же демонического импульса (его влияние) идет только на деформирующее воздействие; при этом основную энергию для поддержания своего существования структура греха берет от душевной макро-структуры, поддерживаемой духовным импульсом. В этом случае даже сама порочная структура, являясь центром деформации (которая распространяется на весь личностный

рисунок), будет искажением одного из ранее сформированных участков динамической макро-структуры, только искажением кардинальным – катастрофически сильным.

В результате оказывается, что воздействие импульсов, посланных демонами, могут испытывать личности и предличности в любом мире, включая миры божественные; однако просветленные Личности – Творцы этих миров – способны уничтожать, разлагать приходящие от демонов энергетические импульсы; но подобные действия с Их стороны должны быть непрекращающимися, коль скоро непрекращающимся будет процесс генерации демонических импульсов. В мире Вселенной материя косна и не подвластна воле Господа в той же степени, что материя божественных миров (при необходимости материя Вселенной будет управляться Богом и любой высокоразвитой просветленной личностью, но для этого потребуется несравненно больше усилий, чем нужно в случае материи божественного мира). В результате оказывается значительно осложненным разрушение Господом в этом мире энергетических импульсов, возбуждающих в душах порочные структуры. Сказанное дает еще одно объяснение, почему столь выгодно для демонов низвержение эона творения Господа в мертвый мир Вселенной, как это случилось с человеческим эоном, т.е. со всеми людьми, животными и растениями, после соблазнения Адама – в результате первородного греха.

е. Страдания, вызванные деформацией душевных структур

1. Теперь, рассматривая душу существа как возбуждаемую духовным импульсом динамическую структуру, следует более подробно остановиться на его воплощении в демонических «мирах». При укоренении греха в душе личности происходит распространение деформаций от несущей его порочной динамической структуры на всю макро-структуру души. Искажающее личностный рисунок образование сращивается с другими структурами души и *вписывается* (внедряется) в макро-узор, глобально деформируя его; после этого можно говорить, что порочная структура окончательно сформировалась и укрепилась. В процессе формирования паразитирующей динамической структуры существо испытывает сильный дискомфорт и страдания, вызванные душевным напряжением, которое, в свою очередь, объясняется несоответствием – конфликтом – между существующей душевной макро-структурой и внедряющейся в нее чужеродной структурой.

2. Несколько отступая от данного вопроса, следует отметить, что душевные страдания испытываются

не только при возникновении в макро-структуре греховного образования и связанного с ним напряжения, но и при воздействии на душу демонического энергетического импульса: энергетический импульс стремится деформировать структуры души, в результате чего возникает душевное напряжение, приводящее к страданию личности. Следовательно, страдания, связанные с грехом, могут испытывать также личности, не поддавшиеся греху, а борющиеся с ним, не позволяя демоническому импульсу возбудить соответствующую динамическую структуру. Таким образом, речь в этом случае будет идти о муках, связанных не с совершенным, а с возможным грехом – с грехом, который *пытается войти в сердце*. Многие чистые люди, испытывая подобные страдания, считают их проявлением своей *греховной* порочной души, на самом деле это не так. Дерзну предположить, что такие же душевные муки испытывал даже Христос, когда был искушаем дьяволом в пустыне. Это муки не греха, а борьбы с ним, и в нашем мире, где сильно влияние демонических импульсов, подобных страданий не избежать никому.

3. Муки, связанные с противостоянием демоническому импульсу, должны пройти или сильно ослабнуть в случае прекращения борьбы и победы греха. Действительно, после совершения порочного действия личность испытывает вначале некоторое облегчение, которое связано с тем, что согласно воздействию демонического импульса (приводившему до этого к душевным напряжениям) в макро-структуре души начала формироваться соответствующая динамическая структура. Результатом будет значительное уменьшение напряжений в *определенном месте* макро-структуры; но при формировании порочной структуры набирают силу другие напряжения, связанные уже с реализованным и расширяющимся искажением личностного рисунка – как макро-узора душевной структуры; при этом личность, допустившая грех, начнет испытывать душевные страдания, которые должны принципиально отличаться по качеству и последствиям от страданий борьбы с грехом.

После распространения деформирующего влияния порочного образования на всю макро-структуру души существа напряжения, связанные с искажением личностного рисунка, ослабевают и существо перестает испытывать сильные душевные муки от присутствия в макро-структуре греха. Однако полностью избавиться от напряжений, возникающих в пораженной грехом душе, и от испытываемых в итоге страданий нельзя! Это, в частности, является следствием того, что духовный, посылаемый Творцом

импульс стремится возбудить изначальный макро-узор, несущий божественный личностный рисунок существа, а встречается с несоответствующей ему – уже искаженной – макро-структурой; действие духовного импульса фактически оказывается направленным на исправление душевных структур, т.е. на ликвидацию деформаций, что должно приводить к возникновению в макро-структуре души характерных напряжений.

4. Есть еще одна упомянутая ранее причина, в результате которой невозможно избавиться от внутренних душевных напряжений даже в случае окончательно сформированной порочной структуры, распространившей свое деформирующее воздействие на всю макро-структуру души. Эта причина, в конечном итоге, связана с сущностью *живого – с божественными истока всех существ*. Демонический импульс, действуя на сформированные душевные структуры, всегда оказывается для них *чужеродным*: динамика, возбуждаемая в структурах души демоническим импульсом, являющимся *внешним, сторонним* возмущением, не согласуется с *внутренней* (глубинной) природой возмущаемых душевных структур (и с природой материальной среды – формируемой Господом, – выступающей в нашем мире в роли носителя динамических структур души). В результате даже при глобальном искажении демоническим импульсом макро-структуры души полной гармонии и согласованности в последней не возникнет, и обязательно останутся напряжения динамических структур, вызывающие страдания существа. Сказанное справедливо как для мира Вселенной, так и для любого мира.[15]

5. Становление личности заканчивается рождением в мире ее конечного воплощения. Человек уже достиг уровня полноценной личности, однако он еще не воплощен в мире, для него предназначенном по замыслу Творца. Но по окончании этого эона люди, деформировавшие

15 Воплощение личности в демоническом «мире» с негативной «материальностью» (если такое вообще возможно), очевидно, приводит к максимальному ослаблению душевных страданий. При этом «личностным рисунком» существа является узор душевной макро-структуры, возникший в результате кардинального искажения божественного рисунка ($A = F_{deform}(A_0)$) и сформированный в специальной – созданной демоном – среде. Это фактически будет уже *другая личность* (лучше сказать, *псевдоличность*). Если ранее существо страдало от совершения греха, приводившего к душевному конфликту, то теперь оно больше будет страдать и испытывать дискомфорт при несовершении порочного действия – что, по сути, окажется ущербом в самореализации. Акт возникновения *псевдоличности* обязательно характерным образом (благодаря глубинной объединяющей связи разноматериальных душевных структур) отразится на всех макро-структурах существа в фундаментальных мирах.

грехом свои душевные макро-структуры, принципиально (по объективным причинам, в силу самих механизмов *конечного воплощения* – см. III.3.d,f) не могут быть рождены в этом мире. И тем не менее каждому будет предоставлена последняя возможность вернуться. Рождение в мире конечного воплощения (очевидно, его называют «вторым воскрешением») не одномоментное действие – это целая жизнь в просветленном мире, где на душу будет излучаться божественный дух, старающийся воскресить умершую личность, где будет раскрыто все и все сказано, что оказалось скрыто и затуманено грехом, это последний бой Бога с дьяволом за жизнь существа.

Искоренение греха, пустившего корни в душу личности, требует волевого участия, т.е. желания, самого существа – полноценной личности – и обязательно должно проходить мучительно, так как при таком акте в макро-структуре души разрушается уже сформированное (порочное) динамическое образование.[16] Это – смерть грешной личности и воскрешение личности безгрешной.

Если существо примет призыв Господа и возжелает вернуться в лоно Бога, приняв просветленный дух и отвергнув дьявольскую энергию, впереди у него еще будут тяжелые времена – времена страданий, которыми сопровождаются разрушения порочных динамических образований (и ликвидация присутствующих в негативном «мире» личностных структур). Это не наказание – это необходимость! Но после мук, похожих на муки рождения, существо, став просветленной богоравной личностью, обретет вечную жизнь – жизнь творчества и любви!

6. В противном случае Господь, как уже было сказано, очевидно, перестанет излучать для падшей личности духовный импульс, т.е. перестанет возбуждать его душевную макро-структуру, несущую теперь уже отличающийся от первоначального личностный рисунок. Это страшное по последствиям действие оказывается оправданным именно потому, что существо стало представлять, по сути, другую личность – личность не просто с деформированным, а уже с иным макро-узором: в необходимый для личности духовный импульс оказался органически вплетенным вредоносный импульс, посылаемый демоном и возбуждающий порочные структуры (условно говоря – порочную *составляющую*). В результате практически не получающая энергию душевная макро-структура существа будет

16 Определенные, отражающие этот грех душевные микро-структуры, должны остаться, но они будут иметь другие качества – незлокачественные (здесь уместно сравнение со злокачественной и доброкачественной опухолью – или даже с миной без взрывателя). Фактически они будут представлять память о пережитом грехе.

деградировать и разрушаться. Не исключено, что процесс умирания душевных структур довольно длительный, и, уж конечно, он сопровождается огромными мучениями для исчезающего существа; видимо, эти мучения названы в Святом Писании *вечными муками*, а «вечными» потому, что процесс угасания динамических структур может длиться, в принципе, бесконечно, асимптотически приближаясь к абсолютному затуханию; но муки, как чувства, будут не бесконечными: с определенного момента разрушающаяся личность перестанет осознавать себя, ощущать и, по сути, перестанет быть воплощенной – прекратит существование. В процессе распада души и ряда телесных структур должна излучаться накопленная в них энергия (причем относящаяся также к материальности божественных фундаментальных миров, где телесно присутствуют и демоны), которая, возможно, будет поглощаться демоном, становясь для него пищей; это, наверное, одна из главных целей, преследуемых демоном при совращении личности.

Потом Господом может быть рождено новое существо с личностным рисунком (образом), который изначально был у абсолютно умершего в результате грехопадения существа. Это будет та же личность, потому что именно образ личности однозначно определяет ее как таковую, выделяя из всего Мироздания. Но это будет другое существо – со своей жизнью, своим опытом, своей памятью.

---

7. В ряде случаев возникает вопрос: может ли Господь рождать сразу два существа с одним и тем же личностным рисунком? Положительный ответ необходимо исключить. Вероятнее всего, процесс возбуждения душевной макро-структуры духовным импульсом таков, что возбуждается и энергетически подпитывается единственная макро-структура соответствующей энергетической формы, и воплощается, таким образом, одно существо, – а если личность, определяемая данным индивидуальным образом (личностным рисунком), уже рождена, генерируемый Господом духовный импульс будет увеличивать энергию душевной макро-структуры именно этой – воплощенной – личности, именно этого существа. То есть воздействие духовного импульса, по всей видимости, проявляет себя как нелокальное (см. IV.2.a,c), можно даже сказал, как *глобальное*. Одно из возможных объяснений этого заключается в том, что процесс возбуждения душевной макро-структуры является межуровневым (а во многих случа-

ях еще и межматериальным – но первое в плане рассматриваемой проблемы представляется более важным), и протекает он, очевидно, без посреднического участия телесных структур Господа, сформированных в той же материальности и на одном с возбуждаемой душевной макро-структурой уровне материальной организации (или на соответствующем последнему иноматериальном уровне). Наверняка есть и другие причины, другие законы воплощения личностей и функционирования личностных структур, запрещающие единовременное – пусть даже в разных материальностях (напомним, что характеризуемые определенными энергетическими формами динамические структуры всех материальностей отражены в общем, наиболее фундаментальном – Божественном – мире) – становление, и вообще жизнь двух существ, *представляющих*, по сути, *одну личность*. Кроме того, даже если предположить, что возможно одновременное рождение двух существ с одинаковым личностным рисунком, оно никогда не было бы реализовано уже из-за серьезных, возникающих при этом нравственно-этических проблем и противоречий – как может быть иначе, ведь Господь любит каждого из нас, Он доверяет нам, Он верит в нас!

f. Грехопадение высокоразвитых личностей

1. Искажения душевной макро-структуры, совершаемые самостоятельно высокоразвитыми личностями – рожденными в мире конечного воплощения, – отличаются от формирования вышерассмотренных порочных образований. Все действия совершаются ими предельно осознанно и целенаправленно. Их грех иной, чем человеческий… Впрочем, самые *фундаментальные* пороки – такие как грех гордыни, грех власти – являются общими и лишь по-разному проявляются на каждом уровне личностного развития.

На принципиальные различия искажений душевной макро-структуры демонов и аналогичных искажений неразвитых существ, однако, указывает уже тот факт, что в первом случае для формирования порочных структур не требуются внешние энергетические импульсы, и строятся они личностью самостоятельно. Кроме того, душевные структуры демона должны оставаться при грехопадении в мире его конечного воплощения – он воплощает себя в своем «мире» негативной материальности, куда переносит центр существования. Вероятный механизм демонизации высокоразвитых личностей будет рассмотрен в параграфе V.1.d.

2. Что происходит с существами (личностями), рожденными высо-

коразвитой личностью, в случае ее падения и превращения в демона? (Без сомнений, эта ситуация очень редкая.) Такое, очевидно, произошло при падении творца Вселенной. Определенно можно сказать следующее: личность, рожденная творцом до его падения, полностью не исчезнет уже потому, что сформированная в душе творца идея об этой личности – ее личностный рисунок – не должна исчезнуть после его отхода от Бога; в противном случае творцу нужно было бы полностью уничтожить динамическое образование (одну из душевных микро-структур), несущее эту идею, чего, вероятно, не происходит (по меньшей мере это просто не нужно демону – см. также V.1.d.8). А раз личностный рисунок остался, после возвращения к Богу – после исправления деформаций в своей душевной макро-структуре – творец (высокоразвитая личность) сможет заново воплотить ту же личность, что была воплощена до грехопадения.

Однако больший интерес представляет вопрос, что происходит с конкретным существом, воплощающим собою данный личностный образ: прекратит ли оно свое существование после грехопадения его господа – и тогда когда-нибудь эту же личность будет воплощать уже другое существо, – или все же есть возможность существу выжить? Здесь видятся две возможности. Первая заключается в том, что падший творец может, соблазнив, увлечь за собой рожденное им существо (возбудив в его душе порок). Вторая возможность реализуется тогда, когда существо остается с Богом и отказывается быть со своим демонизированным господом. Демон, несмотря на то, что в его душе есть динамическая структура, несущая личностный рисунок существа, прекратит генерировать духовный импульс, поддерживающий душевную макро-структуру этого существа, обрекая его тем самым на гибель.[17] Однако возможно поддержание структур души – существующих в фундаментальных мирах – другими энергетическими импульсами, посылаемыми просветленными Личностями и Богом для предотвращения гибели существа. Конечно, эти импульсы не в полной мере соответствуют его макро-структуре, и они не могли бы создать такую же душевную структуру – создать с самого начала динамическую структуру с тем же макро-узором способен только Творец, несущий в своей душе лич-

17 Такому существу оказывается необходим духовный импульс даже в том случае, если оно уже было воплощено в мире конечного воплощения, так как при падении его Господа происходит деградация материальности всех сотворенных Им миров, что приводит существо к потере ранее предназначенного для него мира – это произошло с миром Вселенной.

ностный узор существа, – но поддержать уже воплощенную (возбужденную) макро-структуру, несущую данный личностный рисунок, может и отличающийся энергетический импульс. Это допустимо из-за возможности преобразования одних видов энергии в другие: существо впитывает энергию отличающегося (по форме) импульса и поддерживает ей динамическую макро-структуру души, преобразуя при этом энергию в формы, необходимые для своего существования. При восприятии макро-структурой немного отличающегося энергетического импульса в ней будут возникать определенные напряжения, вызывающие страдания существа, и чем сильнее различия между необходимым энергетическим импульсом и импульсом, воспринимаемым существом, тем сильнее испытываемые страдания; поэтому божественные Личности должны подобрать импульс как можно более *близкий* по форме к импульсу, генерируемому ранее для существа его ныне падшим господом. Страдания, которые личность при этом испытывает, полностью снять нельзя, но это единственная возможность сохранить существо от гибели после прекращения излучения его духовного импульса.

Всё вышесказанное относится к существу, еще не рожденному в мире своего конечного воплощения и не достигшему богоподобия (когда, кстати говоря, личность еще не способна сама вырабатывать энергию из «ничего» – см. III.3.f.2). Если же претерпел грехопадение творец, рожденные которым личности уже обрели мир конечного воплощения, ситуация осложняется. Без определенной поддержки со стороны господа они уже не смогут быть воплощенными в этом мире – они, оставаясь полноценными личностями, теряют богоподобные способности, и центр их существования уходит в душевные макро-структуры, сформированные в фундаментальных божественных мирах (далее вступает в силу сказанное чуть выше).[18] Однако материя мира их конечного воплощения не исчезает – она продолжает существовать, но деградирует – она более уже не воплощает их душевные структуры, а является косной – мертвой, какой стала материя Вселенной. При возвращении творца к Богу (что обязательно будет!) мир конечного воплощения этих личностей – где они (те же существа с сохраненным жизненным опытом и сформированными качествами) снова обретут богоподобие – должен будет генерироваться заново.

---

18 Или же – при их совращении – они, возможно, переходят в душевные структуры, формируемые в негативном «мире» их падшего творца.

g. «Чистилище»

1. Рассматривая образование в душе личности греха, нельзя не остановиться на *чистилище*. О чистилище на основании развиваемых представлений можно сказать немного. Совсем мало о нем известно из религиозных доктрин, некоторые христианские конфессии **(включая Православие – религию автора)** даже не вносят чистилище в свое вероучение. При этом довольно большой материал, посвященный чистилищам, имеется у Д. Андреева. Он разделяет «демонические миры» (создаваемые демоническими силами как орудие для осуществления своего плана), в которых воплощаются некоторые из людей, и различные по своим условиям чистилища (через которые проходит подавляющее большинство человечества). Пребывание в чистилищах ограничено, – причем этот период, как и «слой» чистилища, соответствуют греху личности. Кроме того, Д. Андреев говорит о «страдалищах», из которых выход если и есть, то он по времени очень отдален и сильно осложнен, поэтому они им называются «вечными» – при этом страдалища благодаря борьбе божественных сил с демоническими преобразуются во *временные* – в чистилища.[19] На основе текста его книги можно заключить следующее: чистилища представляют собой некоторое промежуточное состояние, в котором оказывается грешная личность после земной смерти, в этом состоянии совершается определенный акт по избавлению души существа от греха, и располагаются чистилища *где-то вблизи* миров с демонической материальностью. Теперь попытаемся изложить предлагаемые ЭТ, еще не окончательно сложившиеся и потому достаточно спорные представления о *чистилище*.

После смерти в земном мире личность, душа которой несет в себе грех, начинает *притягиваться* к демоническим «мирам» с присутствующими в них мощными энергетическими импульсами, соответствующими порочным структурам. Это можно объяснить тем, что импульсы, исходящие из миров с демонической материальностью, поддерживают порочные динамические структуры, образованные в макро-структуре личности, и личность, чтобы уменьшить страдания, сопутствующие энергетическому обеднению динамических образований, сама устремляется к области, где соответствующие структуры получат достаточную поддержку. Но есть, по-видимому, механизм, в результате действия которого несущая порок макро-структура *втягивается* в области, соответствующие демоническим негативным «мирам».

19 Д. Андреев. Роза мира. (С. 166).

То есть не исключено, что кроме желания самой грешной личности приблизиться к участкам с мощными демоническими импульсами, существуют определенные законы (которые, кстати, можно исследовать на примере любых других динамических структур, рассматриваемых в физической науке), обуславливающие притяжение динамических структур существа к областям, богатым энергией, соответствующей этим структурам, – структуры смещаются в направлении градиента поддерживающей их энергии. Возникающая сила, действующая помимо или наравне с волей существа, устремляет – при благоприятных условиях – душевные макро-структуры, имеющие порочные динамические образования, к демоническим «мирам», так как обязательно должен существовать градиент генерируемой демоном энергии, возникающий, в частности, в результате рассредоточения энергии при удалении от места генерации. (Заметим, что божественные импульсы, скорее всего, не имеют градиента, так как являются направленными или же охватывающими целый материальный слой/слои; демоническими же силами градиент излучаемой энергии может создаваться умышленно.)

Областями, соответствующими демоническим «мирам», оказываются определенные области в просветленном мире (демонический «мир» может быть создан только на основе уже существующей материи). После смерти в мире Вселенной макро-структуры личностей, рожденных просветленным Господом, оказываются присутствующими только в материальности божественных миров. Просветленная материальность не косна в отличие от материи земного мира и в значительной степени податлива воле личности (даже воле не высокоразвитой личности за счет ее общения с Творцами просветленной материальности; но каковы возможности в этом плане у грешной личности, сказать трудно; по крайней мере, они меньше, чем у существ, не исказивших макро-узор своей души). Это позволяет существу устремиться – как бы нырнуть – в область материи негативных «миров», испускающих демонические импульсы.

Личность своею волей может сопротивляться силе, возникающей между порочной динамической структурой и поддерживающим его потоком энергии. Но чем мощнее энергетический демонический импульс и чем прочнее сформирована несущая грех структура, тем труднее личности справиться с создавшимся притяжением, и она даже вопреки желанию уходит

в области демонических «миров».[20]

В итоге состояние личности оказывается промежуточным: ощущая сильный душевный конфликт, связанный с присутствием в макро-структуре искажающего порочного образования, она стремится поддаться демоническому внушению и воплотиться в негативном «мире», где ее муки существенно уменьшатся (совершая при этом трансформацию себя как личности). Но у грешной личности есть еще и другая возможность (и другое глубинное желание): она может, стремясь вернуться к Богу, пытаться избавиться от греха – уничтожить в макро-структуре души сформированный порок. Действие это должно осуществляться волею самой личности, и при его совершении существо обязательно будет превозмогать страдания, вызванные уничтожением паразитирующей динамической структуры.

2. Как уже было сказано, повторное воплощение в земном мире возможно только в том случае, если в душе личности нет греха, и потому должны существовать механизмы, избавляющие ее душевные структуры от порочных образований. Очевидно, эти действия совершаются там, где личность оказывается после смерти. Самостоятельное избавление личности от порока очень трудно, и Господь, конечно же, не оставляет ее, поэтому Им могут создаваться определенные условия и механизмы, помогающие личности осознать свой грех и избавиться от него. Под *чистилищем*, возможно, следует подразумевать как раз такие условия и механизмы, создаваемые божественными силами. Сложно сказать, в каком виде пребывает в чистилище личность: то ли это «мытарства», напоминающие *барахтанье* в волнах океана, то ли существование там напоминает «жизнь» в привычном для нас значении – со своими ближайшими и отдаленными целями и задачами, с интенсивным межличностным общением и т.д. Судя по утверждениям духовидцев (в частности Д. Андреева)[21], справедливо и то и другое: некоторые чистилища оказываются просто активно-агрессивной средой, а некоторые похожи на целые миры, где существо питается, общается и трудится. Так или иначе, личность *погружается* в среду чистилища, где Божий промыслу будет направлять ее. Не нужно такое *погружение* путать с воплощением в новом мире: чистилища располагаются в материальности просветленного мира (для человека, видимо, в

20 Такого не должно случаться с макро-структурами предличностей, потому что Творец сам избавляет их от греха, выросшего в душевных структурах.

21 Д. Андреев. Роза мира. (С. 167–172) и (С. 172–175).

мире ангелов), в котором личность уже воплощена и, следовательно, присутствует своими душевными и телесными структурами.

Необходимо подчеркнуть, что страдания, испытываемые в чистилище, – не наказание, не кара, а последствия возникновения в душе личности порочной динамической структуры, вызывающей напряжения душевной макро-структуры и искажения личностного рисунка; страдания сопутствуют и процессу избавления от несущего грех образования. Механизмы уничтожения греха развитых личностей должны быть основаны только на ее воле: на действиях, совершаемых ею самой или совершаемых над ней по ее согласию. Грех, развитый в душе полноценной личности, каковой является человек, нельзя разрушить вопреки ее воле. Со стороны Господа и других просветленных личностей насилия нет и быть не может (оно оказалось бы просто бесполезным)! А есть помощь и поддержка (чистилища призваны сделать борьбу личности со своим грехом более эффективной).

3. Д. Андреев говорит, что чистилища – это завоевание светлых сил в борьбе с дьяволом, что они были не всегда и что решающую роль в их возникновении сыграло воплощение в земном мире нашего Господа Иисуса Христа.[22] Такое развитие событий вполне возможно, и до возникновения чистилищ, как *места* и способа избавления человеческих личностей от греха, многие оказывались плененными *дьявольскими сетями*.

Несмотря на то, что люди – полноценные личности, из-за рождения в мире с косной материальностью мы оказались немощными, незнающими ни себя, ни Господа, ни Мироздания; наши действия зачастую *неосознанны*, а способности сравнимы со способностями неразвитых существ – предличностей. Человек на земле *слеп*, «не ведает, что творит», и демонические личности при любой возможности пользуются нашей немощью, нашим несовершенным телом; позволяет же им всё это использовать то, что человек, несмотря на сказанное, уже является полноценной личностью, обладающей развитыми волевыми качествами, и, следовательно, способной самостоятельно принимать любые решения.

Трудно (если не невозможно) человеку на земле прожить без греха, и до формирования чистилищ (если они действительно были созданы уже во время протекания земной человеческой истории) многие из людей после смерти оказывались затянутыми в области, соответству-

22 Там же. С. 166, 173, 242.

ющие демоническим «мирам». Наверное, только малому числу из попавших туда удавалось справиться с грехом в своей душе и вернуться к Богу, для большинства же фактически обрывался путь развития в этом эоне. (Они, скорее всего, даже не знали о последствиях своих действий, не понимали сути происходящего и смысла принимаемых ими – как полноценными личностями – решений.) Конечно же, божественные силы никогда не оставляли человека, пытаясь всеми *возможными* средствами помочь, но кардинальные изменения, судя по всему, произошли с формированием в областях, *граничащих* с демоническими мирами, специальных условий, позволяющих грешной личности самостоятельно осознать свой порок и уже осознанно избавиться от него.

Вполне возможно, что для возникновения подобных условий (*чистилищ*) был необходим такой Акт – несравнимый по важности ни с чем в нашем мире, как рождение Господа на земле в человеческом теле.[23] Д. Андреев говорит, что создание чистилищ входило в миссию воплощения на земле Христа; более того, спустившись после смерти в *адские миры*, Господь вывел оттуда людей, оказавшихся плененными в них, но возжелавших пойти за Ним. Трудно сказать, каким образом Он пребывал в «мире» демона: был ли Он там своими личностными структурами, или Господом были посланы в соответствующие материальные области мощные духовные импульсы, которые и помогли людям освободиться? Впрочем, мы, кажется, забываем, о Ком и о Действии какой важности идет речь!

Приход Господа, кроме того, дал *оружие* человеку для борьбы с грехом. У верящего в Христа появилась *преграда* против воздействия на макро-структуру души демонического импульса. Мы не знаем, в чем состоит эта преграда и каков механизм ее проявления с точки зрения функционирования душевных динамических структур, но религиозные деятели утверждают, что такой барьер возник и он не позволяет демону с прежней силой влиять на людские души. Скорее всего (даже наверняка), действие этой преграды, проистекающей от Господней благодати, совершается не вне душевных структур, а внутри самой макро-структуры души личности, потому что его условием является в е р а в Г о с п о д а, в е р а в Б о г а.

h. Основные итоги

Подведем итоги изложенных в этой части размышлений.

1. Душа личности представлена

23 Воплощение нашего Господа человеком в косной материальности Вселенной, надо полагать, имело и другие цели, о некоторых из которых далее будет сказано подробнее.

особыми сложнейшими структурами, которые оказываются сформированными не только в одной какой-либо материальности, но и во всех – фундаментальных по отношению к данной – материальностях. При этом между разноматериальными слоями структур есть прямое соответствие (дублирование накапливаемой информации), и все слои душевных структур связаны существом в единое целое.

Учитывая характер функционирования душевной макро-структуры – т.е. то, что вся непрерывная жизненная активность существа есть проявление его душевной макро-структуры – необходимо заключить, что *душевные структуры могут быть только динамическими*. Без этого нельзя понять природу активности живого существа и связь его души с Творцом.

Образ личности воплощается особой динамической структурой – душевной макро-структурой – имеющей определенную, характеризующую его энергетическую форму. (Отсюда второе название у определяющего личность образа – *личностный рисунок*.) Микро-структуры души, выражающие конкретные, наработанные в процессе жизни образы, должны обладать собственной энергетической формой – поэтому *любому образу можно сопоставить форму энергии душевной динамической структуры существа*. А так как душевная макро-структура объединяет всё содержание души существа, микро-структуры души должны *включаться* в динамику макро-структуры, не искажая ее – не изменяя ее энергетическую форму, – являясь по отношению к ней как бы микро-узорами – их можно рассматривать как некую *модуляцию* динамики макро-структуры. При этом энергетические (разноматериальные, согласно многослойности материи) кванты макро-структуры составляют всю энергию души существа – весь *ее объем* – и являются средой для формирования душевных микро-структур, фиксирующих постоянно растущий жизненный опыт существа.

2. При смерти существа в одном из миров (в частности во Вселенной) происходит разрушение его души – всей душевной макро-структуры, – сформированной в данной материальности. Однако существо не погибает и продолжает свою жизнь в мирах фундаментальных. Не теряется при этом также весь опыт прервавшегося воплощения – сохраняются все сформированные в душе образы – сохраняется память существа. Это обеспечивается материальной многослойностью: тем, что динамические структуры в одной из материальностей (в том числе и в косной материальности земного мира) *отражены* соот-

ветствующими структурами – динамическими структурами той же энергетической формы – во всех фундаментальных материальностях (включая материальность наиболее фундаментального мира Бога); и несмотря на разрушение душевных структур в каком-то одном мире, сохраняются отвечающие им – несущие тождественные образы – душевные структуры, сформированные в фундаментальных мирах.

3. Структуры души существа[24] не могут быть стабильными и не могут функционировать без приходящих к ним от Творца (Господа) энергетических импульсов. И в процессе воплощения эти импульсы – названные д у х о в н ы м и – играют основополагающую роль (роль других процессов второстепенна), так как именно они несут индивидуальность воплощаемой личности – ими возбуждается (в определенной материальной среде) тождественная с ними по энергетической форме несущая личностный рисунок макро-структура души существа. Это реализуется благодаря тому, что личностный рисунок существа – его образ – представлен в душе Творца душевной микро-структурой, имеющей ту же энергетическую форму, что и душевная макро-структура существа (но сформированной, заметим, на другом материальном носителе – в среде душевной макро-структуры Творца и потому нетождественной макро-структуре души существа, т.е. не обладающей личностными качествами). Макро-структура души, как целое, гармонично *впитывает* энергию возбуждаемых специально для нее духовных импульсов, что идет на ее рост – увеличение количества энергетических квантов – и развитие всей души существа.

4. Грех личности – искажение существом своего личностного рисунка, т.е. отход от идеи Творца о нем. Если учесть, что материальным носителем души служит динамическая структура, возбуждаемая сложным духовным импульсом, посылаемым Господом, то становится ясно, что грех представляет собой искажение душевной макро-структуры, воплощающей личностный рисунок существа.

При деформации душевная макро-структура меняется целиком, но с различной степенью конкуренции прежнего (божественного) узора и внедряющегося, *вплетающегося* в него *порочного узора*, что можно упрощенно представить как постепенное распространение порочных искажений на макро-структуру души существа. Итогом являются *вплетение* порока в личностный образ и, следовательно, трансформация энергии душевной макро-структу-

24 Речь идет о существе, не достигшем вершины личностного становления – богоподобия, – о существе, не рожденном в мире своего конечного становления (относительно последнего случае см. III.3.d,f, а также V.1.d).

ры – изменение формы ее энергии. Заметим, всё это может происходить только *при волевом согласии самого существа*. Это очень важно подчеркнуть – в противном случае личность не несла бы ответственности за грех.

Если недеформированная, несущая личностный рисунок душевная макро-структура вступает в резонанс с предназначенными только для нее (имеющими ту же форму энергии) исходящими от Господа духовными импульсами, то искаженная и имеющая уже фактически другую энергетическую форму макро-структура становится к этому неспособной.

Личность, уже рожденная в мире своего конечного воплощения, при грехопадении лишается божественных качеств и, как следует из дальнейшего анализа (см. параграф V.1.d), теряет возможность продуцировать энергию из *виртуального океана* (см. далее – III.1.d,g; III.2.a,c) – измененная душевная макро-структура оказывается к этому непригодной. Такая личность *демонизируется*, становится энергетическим паразитом.

5. «В адском мучении человека мучит не Бог, а мучит сам себя человек, но мучит себя Богом, Божьей идеей»[25], – насколько же это верно! Но душевные страдания от порока – не кошмарные образы, не сновидения, как о том пишет Бердяев, – они не на *уровне* душевных микро-структур, а на *уровне* макро-структуры души: деформации, вызванные пороком, и сопутствующие им напряжения в душевной макро-структуре испытываются падшей личностью как муки, сопровождающие грех – отход от своего божественного, созданного Господом образа. Муки греха – не видения, не образы, а глубинные ощущения личности, *содрогание* всего ее существа; что совсем не противоречит объективности возможного существования *ада* – в смысле демонических миров и демонического воздействия на личности.

В случае, когда существо полностью отошло от своего Творца, от своего божественного образа и фактически превратилось в *другую личность* (это необходимо осознать), Господь может – после длительной упорной борьбы за падшую душу – лишить его поддерживающего духовного импульса; или же существо само не сможет достаточно эффективно его воспринимать в силу несоответствия духовного импульса и искаженной пороком его душевной макро-структуре (а той энергии, которую всё же сможет возбудить духовный импульс, в структурах души будет слишком мало для жизни существа). «Кто не пребудет во Мне, извергнется вон,

25 Н.А. Бердяев. О назначении человека./ О назначении человека. М., ТЕРРА – Книжный клуб, Республика, 1998, С. 231.

как ветвь, и засохнет; а такие *ветви* собирают и бросают в огонь, и они сгорают» (Иоан.15:6). Итогом и того и другого окажется энергетическое обеднение душевных структур и их асимптотически-полное разложение – а б с о л ю т н а я с м е р т ь существа, возникающая на определенном этапе разрушения его души. Угасание, разложение душевных структур в этом случае и будет «вечной мукой», которая на самом деле окажется не вечной, а оканчивающейся смертью существа – потерей душевными структурами всех личностных качеств.[26] (Действительно *вечной муки* быть не может; и мы должны быть солидарны с Бердяевым, обвиняющем в садизме тех, кто не отрицает ее для грешников.)

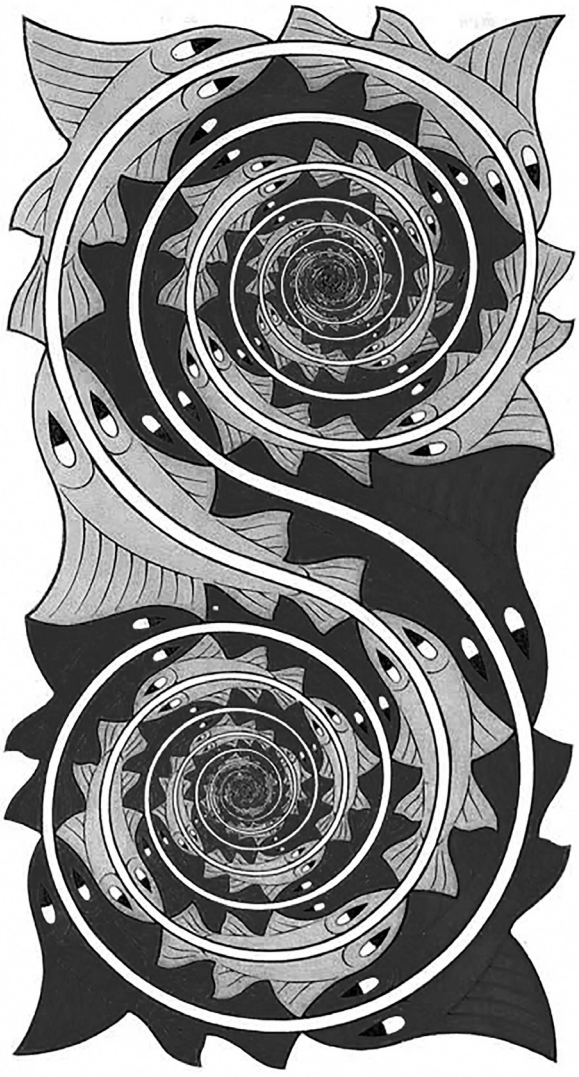
Абсолютная смерть существа (т.е. во всех мирах) – еще не уничтожение личности: Господом будет впоследствии рождена эта же личность – существо с прежним личностным рисунком, – но это будет уже другое существо. Конечно, такое утешение не очень сильное: хочется, чтобы не погибло именно существо, со всеми особенностями е г о́ души – с душевными м и к р о - структурами, – с его неповторимой индивидуальной жизнью, со всей его судьбой, падениями и завершающим подъемом. Мы не можем отрицать возможности гибели существа, но ни в коем случае не должны и утверждать этого. Не исключено, что Господь никогда и никого не лишает Своей поддержки и находит способы вместе со всеми просветленными Силами сколь угодно долго поддерживать жизнь падшего д и т я (даже в демоническом мире!), дабы однажды, и з л е ч и в его душу, вернуть в лоно Бога, в предназначенный для него мир. Как хочется, чтобы все было именно так.

Кроме того, е*сли жизнь кого-либо слилась в н а с т о я щ е й л ю б в и с жизнью другого, если л ю б о в ь хотя бы где-то и когда-то объединила их судьбы, как может быть допущена гибель одного из них?!* А святой Серафим сказал: « С т я ж и м и р в д у ш е и т ы с я ч и с п а с у т с я в о к р у г т е б я »!

---

26 Данной идее в некоторой степени созвучно сказанное Д. Андреевым о *шельте* («Шельт – первое из материальных облачений монады. Шельт творится самой монадой <…> Вместилище монады вместе с ее божественными свойствами и ее ближайшее окружение…» [«Роза мира». С. 594]), который покидает монада и который в результате становится подобным *скорлупе*, испытывающее при своем разрушении страшные мучения: «И вот описание подошло к последнему слою [*Суфетх*] – кладбищу Шаданакура [брамфатуры нашей планеты] <…> Сюда из нижних страдалищ опускаются упорствующие во зле. Здесь из скорлупы – остатки шельта – покидаются монадами <…> Но шельт – живой, это самосознающее, хотя и низшее “я”; в Суфетхе он едва шевелится, постепенно выдыхая остатки жизненных сил. Это и есть та с м е р т ь в т о р а я, о которой говорится в Священном Писании [но которая, замечу, по Д. Андрееву может наступить уже в наше время. – А.Ш.]. Искра сознания теплится до конца, и мера ее мук превышает воображение самих демонов» («Роза мира». С. 176).

Часть III



1. Виртуальный океан предсуществования

В главе показано, что взаимодействующие объекты в своей основе должны иметь единую природу, при этом необходим предел углубления в структурность, т.е. наличие элементов, общих для всей материальности. Обнаружено, что первичные самопроизвольно возникающие элементы могут быть лишь виртуальными, представляя собой мимолетные всплески бытия – несвязанные колебания между существованием и небытием. Движение, заключающееся в самопроизвольном возникновении «фазы бытия» и самопроизвольном ее исчезновении, последующем появлении—исчезновении и т.д. (тем самым связывающее существование и небытие), названо трамплинным движением, а составляемый им виртуальный элемент – с-н-частицей, которая не является существующей и может проявляться лишь как «предэнергия». Обоснована невозможность эволюционного становления виртуальных частиц до реальных, обладающих сохраняющейся энергией. Переход к существованию должен иметь скачкообразный характер, быть революционно-творческим актом.

Прежде всего во вселенной Хаос зародился…
Гесиод. Теогония

Великий первородный *океан хаоса*, океан пустоты, по мифам многих народов он является началом всякого бытия, он лежит в основе Мироздания. Существует ли он или его нет? Или он есть, но не существует? Попробуем заглянуть в глубину и ответить на этот вопрос – помня, однако, что точно сказать может только Тот, Кто стоит у Начала.

а. Все дороги ведут…

Над некоторыми изложенными в данной главе идеями автор (Ваш покорный слуга) начал работать, еще когда называл себя «материалистом», но уже не был атеистом – этот этап оказался переходным в мировоззренческом плане. Под материей тогда понималась весьма общая и всеохватывающая сущность: «*Материей*, в широком смысле слова, я называю всё, что существует в мире, всё, что заложено в нас – в людях, всё, что подчиняется определенной иерархии законов, которые вытекают из ее же природы, из ее сути и, в конечном итоге, могут быть ею же поняты, осознаны и направлены по пути развития, выбранном самой осознающей материей. Я также совершенно разделяю мысль Зенона Элейского: “То, что есть движение, является и материей, и то, что есть материя, есть и движение…”[1] – с которой согласна и современная наука. Материя в таком смысле является причиной самой себя. Здесь в своем понимании материи я очень близко подхожу к К. Циолковскому[2]. Такую интерпретацию материи – а точнее, самые фундаментальные ее уровни – можно также отождествить с категорией “Бога” Спинозы[3] как основой всего существующего Мироздания…». О Боге автор тогда говорил так: «Под первой наивысшей степенью Божества я понимаю общий для всех миров целенаправляющий закон: *стремление к стабильности*, *к сохранению*, а следовательно, – к гармоничному управляемому миру, который становится Разумом – наиболее стабильным образованием, управляющим самим собой. Но в самом начале имеется две стратегии реализации сохранения: 1) сохранение себя, не принимая в учет окружающее – это сатанинский путь; 2) сохранять себя, сохраняя окружающее – это путь Бога, в своей реализации он допускает даже самопожертвование во имя других».

---

1 Зенон Элейский. О природе. / С. Аревшатян. Трактат философа Зенона «О природе». Ереван. 1956. 357 с. (С. 339).

2 К.Э. Циолковский. Монизм Вселенной. / Грезы о Земле и небе: Антология русского космизма. С. П. Худ. Лит. 1995. 528 с.

3 Б. Спиноза. Этика. С. П. Мегакон. 1993. 247 с.

Однако тогда автор не мог прийти к Богу как Личности и понимал под Ним только наиболее общий закон, пусть даже это – закон *Любви*. Прорыв к Богу-Личности был главным импульсом, побудившим написать первый вариант настоящей работы.

В приведенной цитате есть упоминание о множестве миров, отличающихся в исходных представлениях не только по своей материи, но и по пути формирования материальных частиц. Миры с *коллапсирующимися* – замыкающимися сами на себя – материальными частицами, которые формируются в результате *вытеснения* вовне как можно большего количества движения и организации оставшегося – неликвидируемого – динамизма, тогда назывались мирами с грубой материальностью (к ним был отнесен также мир Вселенной). Миры же, где основным при формировании частиц является процесс организации существующего в системе движения, назывались мирами с тонкой материей. По поводу первого пути возникновения материальных частиц было сказано следующее: «Естественное стремление любых материальных образований к стабильности, реализующееся первым путем, может приводить к очень устойчивым объектам. Их формирование происходит катастрофично, наподобие схлопывания – буквально *выжимается* как можно больше энергии движения и тем самым достигается относительная изоляция системы от внешней среды. Такая система при взаимодействии с другими объектами будет выступать преимущественно как целое, так как для проникновения в нее нужно большое количество энергии, а именно то, что излучилось при *схлопывании*. Пожалуй, можно сказать, что все известные физике элементарные частицы, обладающие массой покоя, сформированы подобным образом». Миры тонкой материи рассматривались при этом как источники жизни: «Уверен, что в основе жизни лежит организованная определенным образом или организующая самоё себя тонкая материя! Грубая, вещественная материя является только *надводной частью айсберга* – огромного *айсберга*, называемого *жизнью*! Первоначальный запускающий механизм возникновения жизни в нашем мире был целенаправленно создан разумом из мира тонкой материи. Дальнейшее же ее *развертывание* происходило по земным физико-химико-биологическим законам… Можно предположить, что существует *канал связи* человечества и того мира, являющегося для нас, по сути дела, *отцовским* миром. Этот канал должен усиливаться при определенной настройке психики, возможно, это состояние глубокой религиозной веры. Может

также оказаться, что более полная связь осуществляется после физической смерти человека, если предположить, что умирает только наше тело из грубой материи, и остается некая бессмертная, по нашим понятиям, субстанция, переходящая полностью в мир тонкой материи. Тем не менее канал этой связи сейчас очень слаб и хрупок, но обязательно настанет время, когда мы объединимся, когда объединятся миры, и цивилизации обоих миров нужно будет рассматривать как единую цивилизацию, охватывающую все Мироздание. Возможно, существуют цивилизации, практически полностью (умышленно) отделившиеся от мира тонкой материи, полностью разрушившие связь и влияние разумных образований другого мира, используя свои познания и мощную технику. Несомненно, этот путь мнимого *полного* отделения от остального мира приведет к гибели…».

В последней мысли прослеживается нынешнее представление автора о демонических «мирах», но многое из того, что было написано тогда, претерпело переосмысление. Изменился взгляд на мир и всё Мироздание, на личность вообще и человека в частности, иное стало отношение к животным. Теперь оказалось понятным, что почти везде прежние рассуждения ограничивались только этим миром даже тогда, когда были попытки представить другие миры; и большинство выводов относилось ко Вселенной, без учета возможного стороннего воздействия.

Тем не менее здесь приводятся отрывки из прошлой работы отнюдь не для экскурса в историю авторских изысканий (хотя некоторым наиболее агрессивным и уверенным материалистам не мешало бы с ней ознакомиться). Дело в том, что ряд выработанных ранее представлений сохранился и в предлагаемой ныне концепции (ЭТ). В начале своего поиска автору удалось коснуться основ «*пирамиды*», но не получилось подняться до *вершины* – до Личности, до Бога; а теперь, начав с вершины и спустившись, стало видно то же *основание*, но только в другой интерпретации, поддерживающей иное мировоззрение.

b. Взаимодействие тел

1. Во взаимодействии тел видится ключевая причина целостности мира – без него объекты становятся замкнутыми, абсолютно прозрачными друг для друга. А *взаимодействует только подобное, имеющее одну природу* – степень различия объектов обуславливает степень их невосприимчивости друг к другу.

Рассматривая взаимодействующие частицы, мы приходим к тому, что они на определенном уровне должны состоять из одинаковых

субчастиц.[4] (Читателей, не знакомых с современной физикой, необходимо предостеречь от упрощенной, механистической трактовки термина «частица».) При этом к взаимодействию различных объектов приводит взаимодействие одинаковых их составляющих (в конечном итоге) элементов. Но чем обеспечивается взаимодействие?

2. Взаимодействовать способны только объекты, обладающие внутренним движением, а значит, как правило, делимые. Действительно, само слово «взаимодействие» – то есть воздействие друг на друга – подразумевает изменение исходных объектов. Изменение является результатом взаимодействия: нет изменения – нет и взаимодействия. Но любое распространение или изменение движения (к чему как раз и сводится изменение объектов) может происходить только посредством более глубинного движения – совершается преобразование одного движения в другое. Таким образом, при взаимодействии двух элементов происходит изменение параметров их состояния, а значит, в конечном итоге – изменение характеристик их внутреннего движения, что имеет место благодаря их общему (одинаковому) внутреннему движению, т.е. реализуется посредством последнего. Внутренние движения на разных уровнях могут отличаться, но они базируются на более глубоких (фундаментальных) движениях.[5] В итоге *взаимодействуют лишь элементы*, *обладающие внутренним движением одной природы* – единым глубинным движением.

3. При рассмотрении механического взаимодействия создается впечатление, что для взаимодействия единых частиц совсем не обязательно привлекать какую-то другую форму движения, лежащую в его основе, то есть можно предположить, что мир может состоять из взаимодействующих первичных неделимых частиц без внутреннего движения. Ошибкой здесь является то, что в учет не принимается пространство, в котором происходит это *механическое* взаимодействие, как необходимая материальная подсистема, наравне с подсистемой, состоящей из множества этих

4 Взаимодействующие физические частицы связаны одним полем, при этом, например, электромагнитное поле действует на электрон потому, что сам электрон излучает электромагнитное поле. Для иллюстрации данного здесь общего тезиса можно привести примеры даже из абстрактных наук: матрицу, например, можно умножить на число потому, что она представима в виде чисел (а число – в виде матрицы).

5 Единым должно быть внутреннее движение, начиная с какого-то *глубинного* уровня организации взаимодействующих объектов. Можно также заключить, что чем ближе общий уровень организации к уровню, на котором находятся рассматриваемые объекты, тем будет интенсивнее их возможное взаимодействие.

«первичных частиц». Но частицы и пространство, как две подсистемы общего мира, должны взаимодействовать и, следовательно, иметь единую основу. Даже при идеализированном, не реализуемом в действительности механическом взаимодействии, существует некое изменение внутренних свойств, происходит внутреннее движение, выражаемое в изменении геометрических характеристик, так как пространство и «частицы» мы должны рассматривать как части одной системы, в которой и происходит внутреннее движение. Необходимость существования единых основ для пространства и того, что, на наш взгляд, в нем расположено, часто понимается с большим трудом. Если быть более точным, как пространство воспринимается одновременное присутствие множества фундаментальных частиц материи – «первичных кирпичиков» (или, не исключено, базовых – для конкретного уровня материальной организации – элементов), из которых строятся все остальные объекты. Однако *проявление* и *восприятие* фундаментальных частиц может быть различным и зависит от многих факторов; поэтому при строительстве из них вторичных частиц и массивных образований проявление их видоизменяется, что воспринимается как *скручивание*, *переплетение* пространства и образование объектов *в пространстве*. Время – это проявление и восприятие внутреннего движения (его *протекания*) как самих фундаментальных частиц, так и всех производных элементов, имеющих свои формы движения. Здесь следует вспомнить, что часто говорят о субъективных качествах времени, которые являются результатом протекания физиологических и психических процессов, т.е. результатом внутреннего движения, свойственного живым земным существам.

Еще раз подчеркнем, что единство мира, существование его как целого заключается во взаимодействии всех его отдельных частей, а непременным условием всеобщего взаимодействия является единая основа мира, т.е. единые *кирпичики* – фундаментальные материальные элементы, – из которых он *сложен*, и, следовательно, единоприродное глубинное – фундаментальное – движение.

с. Ограничения снизу

Объекты, имеющие внутреннее движение, обладают некоторой определенной *структурностью*. Но так как внутреннее движение должно быть одной природы, то и все объекты должны состоять из одной и той же иерархической *пирамиды* углубляющейся структурности. Конечно, верхние части этой пирамиды могут отличаться или

просто отсутствовать, но всё более нижние части пирамиды должны охватывать всё большее количество форм и видов различных образований. Теперь попробуем спуститься по пирамиде структурности вглубь и узнать, есть ли у нее конечное основание или на глубине она простирается в бесконечность.

Любые уровни развития материи должны иметь начало в предыдущих – более глубоких уровнях, должны происходить из последних по соответствующим законам. (См. сноску № 23 в I.2.с.8.) Есть законы, задающие направление развития (тенденции), определяющие механизмы этого развития и описывающие особенности той или иной формы движения. Каждая форма движения подчиняется своим, общим в рамках этой формы законам. Таким образом, законы дифференцируются по общности – по сферам воздействия. Менее общие законы описывают взаимодействие на более верхних *этажах* «здания» структурности. Эти структуры базируются на нижележащих уровнях, которые, очевидно, имеют большую общность для различных образований. Следовательно, законы какого-то более глубинного уровня обуславливаются более общими законами, т.е. имеют их своим началом, проистекают из них.

Разумеется, частные законы нельзя свести к более общим: на каждом уровне реализуются свои качества, свои свойства, несводимые к одним количественным изменениям параметров, относящихся к уровням, *базовым* для данного, и общие законы проявляются на нем специфически, особым образом – они обретают как бы новые, характерные черты, не связанные лишь с количественно-масштабными причинами.

Однако любое состояние или даже переход из одного состояния в другое не детерминируется только теми или иными законами: известную роль играет случайность. Но она всегда или носит второстепенный характер, не определяя качества состояния и направления развития, или же входит необходимой составляющей в механизм развития, который уже описывается законом, включающим в себя случайные, или вероятностные, события (даже физические законы, как правило, носят статистический характер). Если бы все бесконечные связи одинаково влияли на сущность, качественные особенности материального образования или явления, то, как легко увидеть, в мире царил бы совершенный хаос, и всякое закономерное движение было бы просто неосуществимо.

Сами законы в процессе развития тоже могут меняться под воздействием более общих, более фундаментальных законов. Естественно, более общие законы, определяющие изменение частных

законов, являются и более устойчивыми. Устойчивость закона зависит главным образом от глубины сущностей, устойчивую связь между которыми он выражает. А более глубокая сущность в большинстве случаев связана с более глубоким уровнем в строении (по крайней мере, более глубокий уровень в строении всегда определяет более глубокую сущность явления). Сразу возникает следующий важный вопрос. До бесконечности можно находить всё более и более общие законы или же в законах, определяющих развитие материального мира, объективно должен существовать предел общности, а следовательно, и предел глубины структурности – ведь более глубокие структуры (их движение – изменения, взаимодействия) определяются более общими законами, которые действуют на этом уровне? В первом варианте ответа мы снова встречаемся с х а о с о м ! При отсутствии предела общности законов отсутствовала бы упорядоченность и в мире царил бы хаос, так как в этом случае в различных местах законы разных уровней могли бы изменяться (подчиняясь более общим законам, опять же, разных уровней) в разное время, в разном направлении и в разной степени; а так как предел общности (по предположению) устремлен в бесконечность, мы приходим к *хаосу*, чего не наблюдается в мире.[6] В поддержку можно привести слова Аристотеля: «Ясно во всяком случае, что имеется некоторое начало и что причины существующего не беспредельны <…> у беспредельного вообще все части одинаково средние, вплоть до ныне рассматриваемой, так что если нет ничего первого, то вообще нет никакой причины»[7].

К ограниченности общности законов и соответствующему ограничению структурности по глубине приводит также положение о том, что мир не беспределен по своему объему, пространству, энергии и т.д., одним словом, по количеству материи (данное положение здесь принимается за аксиому, но и с научной, и даже с религиозной[8] точек зрения оно, очевидно, соответствует действительности).

Вообще, природа «не любит бесконечностей». Весь мир должен быть объединен самой последней, основной «частью» *пирамиды структурности*, т.е. эта часть – фундаментальные элементы и определяющее их движение – окажется

6 Трудно сказать, о каком хаосе тут должна идти речь – насколько бы он был выражен, какая бы у него была упорядоченность (и была бы она), возникали бы «островки» регулярности и т.д. В любом случае это был бы хаос, и, очевидно, сильно выраженный.

7 Аристотель. Метафизика. М., Мысль, 1976, Т. 1, С. 95. (994а, 5–20).

8 Ориген. О началах. Самара. 1993. 318 с.

общей для *всего*, иначе не будет единого взаимодействующего мира. Есть предел общности, и глубина структурности ограничена – существует *наиболее фундаментальная частица*!

d. Трамплинное движение и с-н-частицы

1. У Аристотеля читаем: «…наблюдение показывает, что всё, что возникает, равным образом уничтожается. <…> всё, что уничтожимо или возникло подвержено качественному изменению, а изменяется оно под действием противоположностей, и от каких причин естественные вещи образуются, от тех же самых они и уничтожаются»[9]. Сказанное весьма глубоко проникает в суть естественных явлений – явлений, произвольно происходящих в материальности мира Вселенной, и не только его. Тем не менее это не может быть справедливым, если речь идет о природе *божественного*, где действуют иные законы, где всесильна *воля Личности*. Но в только что начатых нами в данной главе исследованиях метафизики бытия мы пока не дошли до божественного, не дошли до Личности, а потому выведенное Аристотелем вполне актуально. Еще можно привести слова Анаксимандра: «А из чего возникают все вещи, в то же самое они и разрешаются согласно необходимости. Ибо они за свою нечестивость несут наказание и получают возмездие друг от друга в установленное время»[10].

2. При возникновении *не сотворимой* формы движения, а имеющей причину в самой себе или в нижележащих уровнях, должны иметь место *циклы* развития: движение формируется, потом, спустя какой-то период, по тем же причинам, по которым оно возникло, движение должно разрушиться, исчезнуть и через цикл развития снова появиться. Отсюда, из самовозникающих форм движения можно построить некое кольцо – так как должен существовать цикл, – но кольцо не может иметь бесконечную «длину», иначе оно попросту не сомкнется. Другими словами, должны существовать *повороты* в самопроизвольном становлении материи; необходимо, чтобы самовозникающие формы движения были ограничены и снизу, и сверху.

Теперь перейду к объяснению *нижнего* указанного предела – для восприятия и изложения это представляется самым трудным.

3. Углубляясь в материю, как уже сказано, мы постоянно натыка-

9 Аристотель. О небе. М., Мысль, 1981, Т. 3, С. 294–305. (279b,20–283b,20).

10 Маковельский А. Досократики, ч. 1. Казань, 1914, С. 38; Науменко Л. К. Монизм как принцип диалектической логики. Алма-Ата, 1968. 327 с.

емся на всё более глубокую структурность, ведь движение не может существовать в бесструктурном состоянии. Для того, чтобы избежать бесконечности, следует предположить самопроизвольное возникновение последнего (снизу) уровня структурности, который будет составляться особым движением. Это движение и нужно считать самым элементарным и первичным. Тут совершается своеобразный поворот: с первого уровня структурности материя, как бы мгновенно проскальзывая некую неопределенную, бесструктурную стадию, снова становится на прежнем, первом уровне. Данное движение происходит как по «трамплину», поэтому автором книги оно названо *трамплинным*.

О существовании бесструктурного уровня (или бесструктурной стадии) скорее можно говорить отрицательно, это – *небытие*. Но на первом структурном уровне материя также находиться не может: она сразу же перескакивает на другой уровень – если есть соответствующие условия – или полностью исчезает, однако появляется сразу же вновь через «трамплин». Переход материи на другие структурные уровни не означает, что в этом случае первый уровень сохраняется – он исчезает и снова появляется независимо от возникновения других форм движения материи. Постоянное *появление* вместе с последующим *исчезновением* как раз и составляет первичную форму движения, проявляемую как элементы первого структурного уровня (правильнее здесь говорить о *фазе существования первого структурного уровня*). Остальные же формы движения и соответствующие им частицы возникают в виде динамических структур на основе множества из этих – *исчезающих* – первичных элементов с трамплинным движением. Именно тут имеет место самопроизвольное возникновение того, чего не было, и *причины*, возбудившие движение в этом направлении – в направлении возникновения, – оказываются причинами движения в противоположном направлении, т.е. к исчезновению. Самопроизвольно возникающее самопроизвольно исчезает – появляется и тут же разлагается первый структурный уровень, что и должно быть при самопроизвольном становлении. Причина возникновения и исчезновения едина, а оба направления движения – две фазы единого фундаментального движения. В чем же причина трамплинного движения? Что побуждает к самопроизвольному возникновению структурности? Может быть, воздействие ближних, уже сформировавшихся таким образом элементов первичной структуры? А может быть, воздействие только что исчез-

нувших? Но как тогда сформировались первые из этих элементов? Вероятнее всего, это своеобразные флуктуации, имеющие вероятностную природу: возникновение вызывает сама возможность его, и она же ведет к исчезновению. Еще раз следует подчеркнуть, что рассматривать «бесструктурный» уровень и уровень первоначальной структурности по отдельности, в *статической* форме никак нельзя; их надо представлять, рассматривать и изучать только во взаимопроникающем движении.

4. Трамплинное движение, объединяющее *бесструктурный* уровень с *первым структурным* уровнем, а по сути, являющееся движением из *несуществования* в *существование* и обратно, можно рассматривать как *с-н-частицу* или фундаментальный (первичный) элемент – первооснову материи. Все остальные уровни материи зиждутся на данном фундаментальном уровне с-н-частиц, и любые формы движения формируются на основе трамплинного движения, т.е. на основе взаимодействующих пульсирующих с-н-частиц. *Беспричинно* возникнув при трамплинном движении, фаза бытия этих частиц, «расплачиваясь за свой произвол», сменяется фазой небытия. Состояния бытия и небытия нераздельны в с-н-частице, и потому она еще не является *частицей* в полном смысле слова – это виртуальная частица – *дочастица*. Так как с-н-частицы самопроизвольно появляются из небытия (где всё гаснет, любое качество исчезает), они могут быть совершенно различными: обладать произвольными качествами и природами, быть несравнимыми и несоединимыми, т.е. их фазы существования могут отличаться – представлять своё, особое бытие. Более того, так как процесс рождения фазы бытия с-н-частицы вероятностен, как правило, должно наблюдаться именно вышесказанное – несогласованные всплески бытия (вероятность случайного появления *одинаковых* дочастиц исчезающе мала). При этом *идентичность*, даже только *подобие* (что, очевидно, вернее), целого множества дочастиц должна быть обусловлена неким воздействием других с-н-частиц на фазу существования новых – т.е. воздействием уже наличествующей фазы бытия на процесс появления новой фазы бытия (или воздействием исчезающей фазы бытия – влиянием ухода дочастицы в небытие). Трудно сказать, каким образом такая взаимосвязь осуществляется, но предположить, даже постулировать, ее всё же следует, – признав тем не менее, что подобное виртуальное влияние малоэффективно и реализуется относительно редко.

Заметим, что здесь речь идет о

самопроизвольном возникновении всплесков бытия без какого-либо внешнего участия (в частности волевого воздействия личности на вероятностную природу их возникновения). Ситуация в плане формирования большого множества подобных виртуальных дочастиц должна кардинально измениться в присутствии Личности. Логично предположить, что воля божественной высокоразвитой Личности способна влиять на данные самопроизвольные процессы (тоже, разумеется, вероятностно), вписываясь в условия *возможного* и тем самым обеспечивая определенную согласованность дочастиц (фаз их бытия). Механизм такого воздействия представляется недоступным для нынешнего нашего понимания; но, очевидно, именно он входит в природу божественной личности – как в возможность воплощения личности в виртуальной среде, так и в процесс организации особого множества дочастиц для формирования новых материальностей (и о первом, и о втором мы будем говорить чуть ниже).

Различные дочастицы почти не взаимодействуют. Однако слово «почти» здесь существенно, так как даже если с-н-частицы имеют различную природу (совершенно несогласованные фазы бытия), сам выход из небытия и уход в него – самый существенный, определяющий элемент трамплинного движения – объединяет их всех, является общим в природе любых дочастиц (и это следует подчеркнуть); т.е. объединяющим все с-н-частицы является *момент* входа в фазу бытия, каким бы возникающее бытие не оказалось (а также, возможно, момент выхода – исчезновения); и не исключено, что это всё же должно позволить определенным образом им взаимодействовать.

5. Когда мы говорим об одной с-н-частице, т.е. об одном акте возникновения бытия, мы не можем рассуждать о непрерывности и дискретности – эти понятия здесь еще не применимы. Складывать какие-то качества или атрибуты можно только в пределах множества из одинаковых элементов, тогда же возникает и дискретность. Отдельная с-н-частица в бытийной фазе не ограничивает сама себя: она не имеет размеров, деления и т.д.; ограничения и связанные с этим категории способны реализоваться только во множестве с-н-частиц (притом в чем-то общей природы – с одинаковым качеством). Сущность пространства-времени может возникнуть только во множестве определенным образом объединенных дочастиц. Не исключено, что сами с-н-частицы, находящиеся в «основе» материи мира (выступающие для нее виртуальной средой), воспринимаются как кванты характерного для данно-

го мира пространства-времени.[11] То же самое при этом будет иметь место и во Вселенной: определенные дочастицы строят ее пространство и время своим пребыванием во множественном количестве при условии необходимой *преемственности* – когда одна фаза бытия (еще можно сказать, *фаза существования*) каким-то образом относится к предыдущей и последующей фазам бытия.[12] С-н-частица задает *квант* пространства-времени,[13] а уже в этом *кванте* неразличимы понятия «раньше» и «позже», там нет причинности. В результате становится понятным положение о *мгновенном* – исчезающе малом – *существовании* с-н-частиц, – о том, что дочастица, *появляясь*, *мгновенно исчезает*: в рамках одной с-н-частицы, т.е. в пределах одного кванта пространства-времени, все события *одновременны*.[14]

---

11 Возможно также, что пространство-время формируется множеством не виртуальных, а уже реальных идентичных частиц – организованных в виртуальной среде (см. III.3.c(6); IV.3.a.8). В пользу данного взгляда говорит то, что с-н-частицы произвольны и не могут в силу различий быть квантами пространства-времени. (Заметим, вводимые в параграфе III.3.b виртуальные нф-частицы в определенной степени являются подобными и, следовательно, могли бы выступать в качестве квантов; но при этом возникает ряд сложных вопросов, связанных с природой и организацией пространства-времени Божественного мира – см. III.3.c.) Есть и другое, объединяющее две точки зрения решение: пространством-временем воспринимается всё же множество виртуальных частиц, но организованных реальной частицей; т.е. квантом пространства-времени оказываются дочастицы, динамически составляющие реальные частицы (таким образом, множество идентичных реальных частиц выступает в качестве пространства-времени с идентичными квантами), при этом сам этот квант будет иметь структуру, формируемую пульсирующей виртуальной средой, но не будет делимым (чего и следует ожидать от кванта пространства-времени), так как вне организующего кванта реальной энергии пространство-время виртуальной среды р а з о р в а н о (см. III.3.c.3). Данная точка зрения представляется приоритетной.

12 Заметим, в альтернативной концепции – см. III.3.c.6 – при формировании пространства-времени основными реальными частицами указанной *преемственности* фаз бытия дочастиц, вероятно, не требуется.

13 Исходя из вышеприведенных сносок (№ 11,12 в III.1.d.5), вероятнее всего, дочастица выступает как неотделимая от других дочастиц часть (с о с т а в л я ю щ а я) кванта пространства-времени, и поэтому здесь следует говорить о представляемом с-н-частицей *псевдокванте* (*докванте*) пространства-времени.

14 Таким образом, говоря здесь и далее о «*м г н о в е н н о с т и*» фаз бытия дочастицы, нужно подразумевать именно неразделимость соответствующих им *временных отрезков*, а не полное их отсутствие. Впрочем, воспринять этот «кусок» *времени* именно как «кусок времени» – как временной (пусть даже неделимый) интервал – можно только при наличии других «временных кусков» – при наличии нескольких как-то *связанных* интервалов, что не реализуется в виртуальной среде, не интегрированной в реальную энергию (см. III.2.b; III.3.c,d). Следовательно, и говорить о временном отрезке фазы бытия дочастицы можно только в пределах уже реального пространства-времени.

е. Тенденция – стремление к стабильности

Пульсируя между бытием и небытием, с-н-частица может характеризоваться лишь неким промежуточным понятием между понятиями «существовать» и «не существовать». *Существовать* – это не что иное, как *сохраняться*, т.е. когда какое-то качество или свойство остаются постоянными на определенном промежутке некоего *пространства-времени*. Нет сохранения – нет и существования. Элементы первичного структурного уровня в результате трамплинного движения снова и снова уходят в небытие – уже в самой основе первого структурного уровня как необходимый *элемент* заложен *бесструктурный уровень* (небытиё), поэтому можно сказать, что он вообще не сохраняется, а значит, находится на *полпути к реальности*. Сохранение не обязательно должно быть статичным. Определенное свойство может сохраняться и в результате динамического процесса, в результате пульсации и т.д. (подчеркнем: сохраняться не только в условиях динамики, но как раз в результате, т.е. по причине, процесса). Однако пульсации с-н-частиц не приводят к какому-то сохранению, так как с каждым всплеском из небытия могут возникать элементы бытия с совершенно новыми свойствами – если же и со старыми, то случайно.

Вследствие того, что сохранение по своей сути близко к существованию, и того, что фундаментальные законы проявляются в действии менее общих законов, стремление к сохранению имеет место на всех самопроизвольно возникающих материальных уровнях. Любая форма движения реализует некоторый элемент стабильности, более того, возможность реализации этого элемента стабильности побуждает к возникновению соответствующих форм движения и, следовательно, соответствующих уровней развития материи.[15]

Близкое было сказано Ф. Энгельсом: «Равновесие неотделимо от движения <…> всякое отдельное движение отдельных тел на каком-нибудь движущемся небесном теле представляет собой стремление к установлению относительного покоя, равновесия. Возможность относительного покоя тел, возможность временных состояний равновесия является существенным условием дифференциации материи…»[16].

Без движения невозможно сохранение и даже возникновение; существование немыслимо без движения. И при этом *закон-тенденция – стремление к стабильности*, является общим, так как он связан с самим существованием объектов.

---

15 Здесь речь идет, главным образом, о самопроизвольном развитии материи – о *доличностных* ее формах (т.е. о *доматерии*) и о развитии косной материи – см. III.4.b.9; III.4.c.3.

16 Ф. Энгельс. Диалектика природы. / К. Маркс, Ф. Энгельс. Избр. соч. в 9 т. М., Политиздат. 1986. Т. 5. 779 с. (С. 570–571).

f. Верхний поворот в становлении материи

1. Взаимодействие с-н-частиц может приводить к появлению различных виртуальных систем (рассматриваемых, в частности, современной физикой).[17] Уровень этих виртуальных образований – которые также будем называть виртуальными частицами – относительно других уровней движения материи, наблюдаемых во Вселенной, выделен тем, что в нем в полной мере проявляется свойство фундаментального трамплинного движения – необходимость исчезновения составляющих его элементов тут же после их появления; т.е. уровень *физических виртуальных частиц* (виртуальных протонов, электронов и т.д.)[18], так же как и первый структурный уровень, состоит из *д о ч а с т и ц* (образований, не обладающих реальной – сохраняющейся – энергией). Исчезновение, разрушение виртуальных физических частиц – это верхний поворот в становлении самопроизвольно возникающего. Разрушение замыкает в кольцо процесс становления материи. Тем же самым поворотом является и уход в фазу небытия с-н-частиц. Таким образом, уже сама с-н-частица выражает полный, самый минимальный цикл становления *самовозникающего* – возникающего по вероятностной причине и по этой же причине уничтожающегося, так как все возникшее должно уничтожиться, причем «от каких причин естественные вещи образуются, от тех же самых они и уничтожаются». Цикл становления, осуществляемый при возникновении-исчезновении виртуальных физических частиц, аналогичен; только он более сложный, более длинный в смысле появления новых форм движения (об увеличении продолжительности во времени здесь, очевидно, говорить еще рано – само «время» находится еще в зачаточном состоянии): на основе с-н-частиц, выражающих трамплинное движение, возникают различные виртуальные частицы со своими формами движения, после чего направление в цикле становления изменяется – развившееся претерпевает деградацию и исчезновение. Физические виртуальные частицы, так же как с-н-частицы, органично содержат в себе связь *существование-несуществование* (они случайным образом появляются и тут же исчезают), поэтому их характерное движение должно возникать на *фоне* трамплинного движения, а не *над* ним. То есть в их формировании участвуют, судя по всему,

---

17 Данные *виртуальные частицы* не являются с-н-частицами, так как, если при своем сильном различии и отличающихся характерных формах движения они были бы фундаментальны и не имели общей основы, не реализовывалось бы взаимодействие между ними – которое, по всей видимости, происходит, – поэтому они должны состоять из одинаковых элементов – в пределе из с-н-частиц.

18 О *физических виртуальных частицах* см. III.4.b.3,4.

только *сосуществующие* с-н-частицы – не бывает такого, чтобы в их структуру входило несколько поколений фундаментальных дочастиц – с-н-частиц. Другими словами, например, *физические виртуальные частицы* должны строиться как структуры из с-н-частиц в единичной фазе существования последних, и с разрушением – уходом в фазу несуществования – с-н-частиц разрушаются также сформированные из них (в среде их множества) виртуальные частицы.[19]

С-н-частицы и все иные виртуальные частицы не существуют полноценно. Они *притянуты небытием*, а к их возникновению и существованию (бытию) применимы размышления Г. Гегеля: «Истинное отношение, напротив, состоит в том, что бытие как таковое не есть нечто прочное и окончательное, но в качестве диалектического переходит в свою противоположность, которая, взятая также непосредственно, есть ничто <…> Истину как бытия, так и ничто представляет собой единство их обоих, это единство есть становление <…> Становление содержит в себе бытие и ничто и содержит их таким образом, что оба они полностью переходят друг в друга и взаимно снимают друг друга. Становление, таким образом, оказывается безудержным движением, но оно не может удержаться в этой абстрактной подвижности, ибо, так как бытие и ничто исчезают в становлении, а лишь это исчезновение и составляет понятие становления, оно, следовательно, само есть некое исчезающее, огонь, который потухает в самом себе, пожрав свой материал»[20], а также и А.Н. Чанышева: «Учение об абсолютности небытия и относительности бытия не отрицает их единства. Я согласен с тем, что все сущее есть единство бытия и небытия. Но если у Гегеля небытие – только оборотная

19 В начале работы над данными вопросами (когда автор еще был атеистом), далее говорилось, что последовательное появление новых форм движения виртуальной материи, позволяющих увеличивать качество *стабильности*, приводит к стабильным (а не виртуальным), к уже вполне существующим элементарным физическим частицам – таким, например, как протон и электроном; потом возникают атомы, молекулы, живые организмы, сохраняющие свое состояние (обладающие гомеостазисом); и, наконец, появляется завершающая форма движения материи – цивилизация разумных существ, позволяющая достичь наиболее полной динамической стабильности, когда отдельный человек вышел из эволюционного процесса, а человеческое общество способно своими управляющими действиями снимать практически любые возникающие противоречия между человеком и средой, т.е. человек, вместо того чтобы изменяться под внешним воздействием, сам подстраивает под себя окружающее, а в пределе – сольется со всем миром, который теперь окажется управляемым цивилизацией и потому стабильным (подобные мысли высказывали также, например, Циолковский и Вернадский). Но возможно ли такое развитие Мироздания? Теперь автор дает на это определенно отрицательный ответ.

20 Г.В.Ф. Гегель. Энциклопедия философских наук. М., Мысль, 1974, Т.1, С.220–228.

сторона бытия <…>, то у меня бытие – обратная сторона небытия, точнее, форма существования небытия <…> Только небытие, говорю я, может быть и первопричиной и самопричиной <…> Небытие гонится за бытием по пятам. Последнее стремится вперед, не разбирая дороги, теша себя мечтой о прогрессе, но впереди находит только небытие <…> Бытие только тень небытия, его изнанка. Оно как сверкающая всеми цветами радуги пленка нефти на поверхности океана, океана небытия <…> Развитие состоит в наращивании бытия, его интенсификации. Но чем интенсивнее бытие, тем оно хрупче, тем оно подверженнее гибели. Мы ходим по тонкому льду над океаном небытия»[21].

2. Неужели это всё, на что можно надеяться! Неужели взлетевшее над небытием всё существующее подобно подброшенному камню: как бы высоко ни поднялся, он упадет на землю – как далеко ни продвинулось становление, возникшее и развившееся непременно будет притянуто небытием и разрушится: «Прекрасную сень небосвода вспыхнув внезапно, сожжет свой же небесный огонь. Все пожирается смертью, ведь гибель – закон, а не кара. Сроки наступят – и мир этот погибнет навек»[22]. Действительно, необходимость поворота к деградации *возникшего* делает процесс становления похожим на полет и свободное падение в *поле притяжения небытия*, где нечто *подбрасывается вверх* (в существование) случайностью – самопроизвольно, по закону вероятности – и падает обратно. Возникшее по причине вероятности – т.е. только потому, что могло возникнуть, – уничтожается также вероятностно, поэтому его существование мимолетно. Возможно ли на основе подобных сущностей, являющихся виртуальными частицами, постепенное увеличение стабильности – наращивание *качества существования*, как некий эволюционный процесс? Материалисты считают, что, возможно, при этом поворот к деградации не отменяется – он только откладывается: период существования у более стабильных объектов значительно увеличивается – это уже не виртуальные частицы, а атомы, молекулы, планеты, галактики, живые существа, цивилизации… Всё это тоже будет разрушено, когда проявятся причины гибели и возникнут соответствующие условия, всё это также остается в притяжении небытием и находится *в свободном полете* над ним, только более длинном, более высоком, чем в случае фазы существования дочастиц.

Но в причины всего самопроизвольно возникающего обязательно

---

21 А.Н. Чанышев. Трактат о небытии. // Вопросы философии. 1990, № 10, С. 158–162.

22 Сенека. Все, что мы видим.

вплетена случайность как необходимый элемент *естественного* возникновения. Это, в свою очередь, должно сказаться на процессе деградации возникшего – разрушение тоже должно в своей причине иметь вероятностную составляющую. Сможет ли в таких условиях процесс естественного становления постепенно пройти все эволюционные стадии до неких достаточно стабильных образований? Нет! Этот процесс остановится, захлебнется на уровне различных типов физических виртуальных частиц, т.е. на виртуальных формах движения, в причине возникновения которых вероятность (случайность) остается основной составляющей. Условия для появления других, более развитых форм движения, приводящих к существенному (а именно, продлевающемуся во времени, стоящему над с-н-частицами, выходящему за пределы единичных фаз существования трамплинного движения) сохранению определенных качеств, просто не смогут реализоваться в этом круговороте появлений и исчезновений! Доказать выдвинутое положение, наверное, невозможно (или пока почти невозможно) – иначе будет логически доказано существование Бога…

Однако следует заметить, что при реализации эволюции материи – от таких элементов, как виртуальные частицы, до стабильных элементарных частиц – в мире ни одна из характеристик не сможет оставаться сохраняющейся (неуничтожающейся), так как случайность, заложенная во всем самопроизвольно возникающем, сделает мир вероятностно непостоянным.

g. Энергия

1. Но реальность иная: во Вселенной действуют законы сохранения. Одной и наиболее важных сохраняющихся во Вселенной величин является энергия – фундаментальный параметр, характеризующий и даже определяющий все материальные объекты, вплоть до элементарных частиц. Можно на это возразить, сказав, что мы живем на определенном, достаточно малом пространственно-временном участке, и неуничтожение чего-либо справедливо только как приближение в рамках этого участка. Тем не менее при теоретическом рассмотрении любы́х больших – относительно существования виртуальных частиц – промежутков времени закон сохранения энергии выполняется *предельно точно*, чего не должно быть в случае эволюции форм движения от трамплинного до движений, характеризующих наблюдаемые материальные объекты, так как при этом увеличение рассматриваемого времени теоретически выявило бы вероятностный характер сохранения энергии (даже если флуктуации

количества энергии достаточно редки в течение жизни человечества). Возражения, состоящие в том, что колебания энергии (или ее несохранение) проявляются только на очень малых временных интервалах в пределах энерго-временно́й неопределенности, также не убеждают: энергия объекта в данном временном интервале, с учетом неопределенности, точно такая же (с учетом той же самой неопределенности), как энергия в л ю б о м другом, равном по величине временном интервале, сдвинутом относительно первого на произвольное время, т.е. неопределенность не нарастает со временем и налицо т о ч н о е сохранение определенного качества, определенного атрибута материи.

Таким образом, постепенное увеличение стабильности – эволюционное развитие от виртуальных до реальных частиц – *н е в о з м о ж н о*. Должен быть прорыв, скачок в становлении!

2. Энергия связана с существованием, можно даже сказать, что она является свойством или проявлением существующего. Однако с физической точки зрения здесь должна идти речь об энергии движения (в расширенном смысле можно ее назвать *кинетической энергией*); энергию, связанную с массой, также следует рассматривать как энергию движения. *Потенциальная энергия* взаимодействия составных элементов материального объекта отрицательна, и при их разъединении – за счет сообщения энергии движения – она становится равной нулю, а суммарная энергия и суммарная масса системы из разъединенных частиц увеличиваются. Если говорить о *полной энергии* (энергии движения плюс потенциальной энергии) Вселенной как замкнутой системы, то по ряду современных научных данных наиболее вероятно равенство ее нулю: отрицательная потенциальная энергия взаимодействия элементов Вселенной полностью компенсирует все другие формы энергии, т.е. общую энергию движения. Таким образом, науке не противоречит тезис о возникновении мира из ничего, *из небытия*, а также то, что в *основе* материи лежат виртуальные частицы. Небытие, *несуществующее* никакой энергией, разумеется, не обладает; при появлении из небытия с-н-частицы возникает энергия движения – энергия фазы существования трамплинного движения; вместе с ней должна возникать некая *потенциальная энергия*, равная ей по величине и противоположная по знаку так, чтобы сумма энергий осталась нулевой. Между *чем* и *чем* возникает эта потенциальная энергия? Единственное, что можно сказать: между фазой существования дочастицы и фазой несуществования – небытием; именно поэтому рождение виртуальной с-н-частицы можно сравнить со свободным полетом (взлетом и падением) в поле притяжения – притяже-

ния бездной небытия. Равенство нулю полной энергии Вселенной указывает на то, что этот процесс разделения потенциальной и кинетической энергии, процесс отделения движения от небытия (т.е. процесс, составляющий трамплинное движение) должен лежать в основе всех других форм энергии движения. Факт сохранения энергии каждой входящей в наш мир замкнутой материальной системы говорит о том, что в мире сохраняется именно энергия движения, возникшего из небытия, сохраняется *поднявшееся* над небытием – в мире *сохраняется разделение энергии существующего и соответствующей «потенциальной энергии» между ним и небытием*.

3. Самопроизвольно возникающее и обладающее на мгновение энергией движения – точнее сказать, «зачатком» энергии движения, *предэнергией* (фаза существования с-н-частицы – или просто с-н-частица), оставаясь связанным с *притягивающим* небытием, должно быть уничтожено. Это проявляется как стремление к уменьшению возникшего движения или, другими словами, как стремление к *соединению* разделенных в процессе возникновения дочастиц кинетической и потенциальной энергий (для виртуальных образований – *предэнергий*) – стремление к достижению нулевого значения полной энергии, соответствующего начальной точке, т.е. небытию.

В локальных системах то же самое должно проявляться как тенденция (для массивных систем – как закон) к уменьшению и возможной минимизации потенциальной энергии, что приводит к соединению элементов системы. Это происходит потому, что потенциальная энергия взаимодействующих элементов отрицательна, и при реализации связи удается достичь локального (в пределах какой-то части рассматриваемой системы) уменьшения полной энергии и, соответственно, уменьшения в данной области количества самого движения путем его *вытеснения* за пределы области. Это же лежит в основе притяжения масс, а так как тяготением обладают все материальные объекты, можно сказать, что природа гравитационного взаимодействия не только своими корнями уходит в самые первичные формы движения – в трамплинное движение, но и в наибольшей степени связана с последним.

Возникновение на основе с-н-частиц различных видов физических виртуальных частиц также, возможно, объясняется стремлением к локальному уменьшению движения, аналогичному стремлению к минимизации потенциальной энергии в реальных материальных системах: виртуальные частицы возникают в множестве с-н-частиц – т.е. в поле первичной формы движения, – и их появление позволяет в локальной области,

охватываемой отдельной виртуальной частицей, уменьшить количество движения, вытеснив его; формирование «вторичных» (и т.д.) виртуальных частиц при этом, скорее всего, подобно формированию синергетических структур в неравновесных системах. Здесь мы пришли к достаточно интересному результату: несмотря на то, что физические виртуальные частицы можно рассматривать как новый уровень естественного (самопроизвольного) развития материи, их возникновение в поле с-н-частиц в некотором смысле *приближает* локальную область к небытию.[23]

4. «*Существование*» с-н- и остальных виртуальных частиц кольцом цикла становления (притом очень коротким) остается слишком сильно связанным с небытием, чтобы быть полноценным. (Именно к этому псевдосуществованию применимо сказанное о бытие Гегелем и Чанышевым.) Виртуальная *энергия* – несмотря на то, что по величине она, в принципе, может быть любой – так же *мимолетно-призрачна*, как и *существование* дочастиц. Поэтому под энергией всё же следует понимать качество, которым обладают реальные, действительно существующие материальные частицы и объекты. *Существование* же виртуальных частиц – это *досуществование*, их энергия – *доэнергия* (или *предэнергия)*, и они потому не являются подлинно материальными – они представляют собой *предматерию*. Далее материальными будут называться только реальные – существующие – образования.

Для достижения существования – полноценного, неуничтожимого, к которому неприменимо вышесказанное Гегелем и Чанышевым, – эволюционное становление не годится, нужен отрыв от небытия – скачок от виртуальности сразу в *существование*, – так же как для отрыва от притяжения Земли требуется первая космическая скорость, ниже которой неминуемо падение. Здесь не поможет увеличение количества первичного движения – виртуальная предэнергия в фазе существования. Здесь требуется особая организация движения в *океане виртуального* – особая организующая структура на множестве с-н-частиц!

Таким прорывом в *существование* может быть только Бог!

---

23 Вышесказанное в полной мере относится также к формированию реальных (а не виртуальных) элементов, относящихся к различным уровням организации косной материальности, так как в результате выхода из-под личностного управления, из-под воли личностей ее развитие происходит самопроизвольно – по законам, не имеющим личностного начала; законы виртуальности оказались *привнесенными* в реальную – наделенную энергией – *среду*, искажающуюся в результате грехопадения творца (господа) мира этой материальности (III.4.c). См. также III.4.b.9.



2. Существующий

В главе показано, что переходом к существованию может быть только возникновение в виртуальной среде определенной стабилизирующей динамической структуры, которая интегрирует фазу бытия виртуальных частиц и становится реальной. Ее энергетические кванты в качестве фундаментальных элементов лежат в основе всех других форм движения. Постулируется, что такой структурой может быть только душевная Макро-структура Перволичности – Бога. Являясь единственным с у щ е с т в у ю щ и м (неисчезающим в небытии), будучи сформированной в произвольной виртуальной среде – в множестве с-н-частиц, – энергия Макро-структуры Бога может быть названа энергией *с у щ е с т в о в а н и я*, а выражаемый ею образ – личностный рисунок Бога – назван СУЩЕСТВОВАНИЕМ (или «СУЩЕСТВУЮЩИЙ», как указано Богом в тексте Ветхого Завета). При этом подчеркивается, что виртуальный океан – среда виртуальных частиц – существующей не является, и есть только один источник б ы т и я – Б о г.

> В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в начале у Бога. Всё чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть.
>
> *Иоан.1:1-3*

Эта глава, вместе с предыдущей, самая сложная. Совершенно не представляется возможным сколь ни будь удовлетворительно понять, а уж тем более ясно изложить, опираясь на ограниченные категории земного человечества то, что лежит в фундаменте Мироздания и каждой личности. Приходится оперировать представлениями и образами, которые даже автор этих строк не может до конца понять и рационализировать, но всё же видит каким-то глубинным зрением сознания.

В начале главы будет изложено представление о Боге как о *Перволичности*. Автор осознает всю ответственность совершаемого, трудность приближения к такой Тайне и легкость, с которой можно всё извратить упрощениями и заблуждениями. Но совершенно не ставится невыполнимая задача полного раскрытия сущности Перволичности, более того, хочется и других предостеречь от подобной попытки. Человек в этом мире не способен постигнуть Бога. Однако это не означает, что Бог скрывает Себя от нас: у Него нет тайн от своих детей; не для того он рождал нас равными Себе, чтобы потом утаить Свою сущность; просто дерзкая попытка живущего на земле человека до конца постигнуть Бога обязательно приведет к извращениям – а значит, ко лжи. Наступит время – и мы увидим всё: великая Тайна откроется великой Истиной!

А пока Ваш покорный слуга должен сделать лишь еще один – свой – малый шаг к Истине и попытаться только в рамках затрагиваемых здесь вопросов, если позволит Бог, приблизиться к Нему.

а. Предсуществование

1. Понятие «частица» довольно сильно дискредитировало себя в философии, и меня могут обвинить в корпускулярном, а то и в механистическом мировоззрении. Однако рассмотренная в предыдущей главе с-н-частица, как и любая другая, представляет собой движение; причем динамическая ее природа представлена максимально отчетливо: ни на каком уровне, ни в каких масштабах и ограничениях ее нельзя рассматривать как статичный объект – она квант *движения*, она только движение, она лишь движение. Но движение, составляющее такую частицу, крайне необычно для нашего представления – это движение особое – *трамплинного типа*: из небытия в бытие, из *несуществования* в *существова-*

ние и обратно. «Трамплином» здесь выступает некая вероятность того, что возникновение частицы возможно, но возникнув из *ничего*, она в *ничто* и погружается, как бы только подпрыгнув над небытием. Трамплинное движение является фундаментальным, т.е. основой, на которой строится любая другая форма движения. О частице же, состоящей из трамплинного движения, нельзя сказать, что она существует: она не существует в той же – если не в большей – степени, что существует, потому что сложена она одновременно из *существования* и *несуществования* как из двух фаз (отсюда и выбранное ее название); более того, новую фазу существования фактически можно рассматривать в качестве появления другой частицы, появившейся *на месте* исчезнувшей, но появление новой частицы также вероятностно. В силу этого такое самопроизвольно «моргнувшее» бытие, такое искроподобное образование названо *дочастицей* или, применяя термины современной физики, *виртуальной частицей*[1]. Являясь фундаментальным, трамплинное движение представляется абсолютно простым – неразложимым на иные формы движения. При этом ясно, что трамплинное движение множества дочастиц выступает как квантованное движение; причем его квантов – отдельных всплесков с-н-частиц – может *сосуществовать* (если данный термин здесь применим) сколь угодно много, т.е. в фазе *существования* может находиться много представляющих эти кванты виртуальных частиц.

2. Поставим еще раз вопрос, на который уже пытались ответить в предыдущей главе. Могут ли подобные частицы взаимодействовать между собой? При известном нам взаимодействии в объектах происходят определенные внутренние изменения, как раз и характеризующие влияние объектов друг на друга. Но в случае квантов фундаментального трамплинного движения ни о какой внутренней структуре не может быть и речи. Однако фундаментальные виртуальные частицы всё же каким-то образом должны взаимодействовать (иначе возникновение любого другого движения оказывается достаточно проблематичным)[2], но взаимодействовать

1 В этой и последующих главах под виртуальными, как правило, будут подразумеваться дочастицы, формируемые трамплинным движением, а не те, что относятся к физическим виртуальным частицам материальности Вселенной (являющимся, очевидно, вторичными дочастицами); о том, что речь идет о последних, будет указываться дополнительно.

2 . На основании альтернативных представлений (см. III.3.с.6) всё же можно предположить, что для формирования в виртуальной среде реальных динамических систем (квантов душевной макро-структуры) взаимодействие дочастиц не является обязательным, – это следует подчеркнуть.

они могут только как целое: одна частица, как неделимое целое, влияет на другую, тоже как на целое.

Взаимодействие с-н-частиц – фундаментальных (или *первичных*) виртуальных частиц – следует постулировать. Подобное влияние для нашего представления очень необычно: что изменяется в частицах при их воздействии друг на друга, если у этих виртуальных частиц нет внутренней структуры? Возможно, влияние сказывается на вероятности рождения частицы (*появления* ее из небытия), или взаимодействие происходит только между частицами, находящимися в *фазе* существования – между сосуществующими виртуальными частицами. Но здесь возникают определенные сложности, связанные с тем, что при уходе частицы в *фазу* небытия (при исчезновении частиц) все последствия подобного взаимодействия – вся информация о внешнем влиянии на эту частицу – вроде бы, должны исчезнуть; хотя и не исключено, что это необычное влияние определенным образом сохраняется (сказываясь, возможно, на вероятности), *перепрыгнув*, как по *трамплину*, через фазу небытия и отразившись на новой фазе существования – на возникновении на месте исчезнувшей другой виртуальной частицы.[3]

Выше был употреблен термин «фундаментальные виртуальные частицы», так как, во-первых, могут образовываться упомянутые в предыдущей главе *вторичные* виртуальные частицы, не являющиеся простыми. Одними из таких объектов, возможно, являются физические виртуальные частицы косной материальности Вселенной. Формирующее вторичные дочастицы движение также является виртуальным – т.е. представляющим собой мгновенно гаснущий всплеск бытия, – но организованным над множеством квантов исходного трамплинного движения (скорее всего, невыходящим или незначительно выходящим за пределы отдельных «сосуществующих» фаз бытия); в результате вторичные дочастицы должны иметь некоторую внутреннюю структуру – возникшую в виртуальной среде. Их взаимодействие, по всей видимости, отличается от взаимодействия фундаментальных виртуальных частиц, имея свои особенности, свойственные виртуальным частицам только данного типа. Во-вторых, и это в данном случае главное, – следует предположить возможность возникновения *нефундаментальных* виртуальных частиц (*нф-частиц*), которые формируются трамплинным движением и потому входят во множество с-н-частиц (нф-частицы $\subset$ с-н-частицы), но составляют определенные классы подобия (т.е. мож-

3 . Здесь даже не совсем ясно, как корректно говорить: возникновение новой частицы, или переход прежней частицы в новую фазу существования, так как фундаментальная виртуальная частица и представляет собой объединение *несуществования* с возникающим вероятностным образом *существованием*.

но говорить о множестве таких-то – в чем-то сходных – нф-частиц или о множестве других – сходных иначе – нф-частиц); возникать же множества нф-частиц должны также вероятностно, но при определенном целенаправленном личностном воздействии. Однако об этом будет сказано несколько позже (III.3.b(6,7); III.3.c.5,6).

О бурлящем *океане* из виртуальных частиц еще нельзя сказать, что он существует, нельзя сказать также, что он обладает энергией: трамплинное движение виртуальных частиц, хотя и является фундаментом, на основе которого строятся реальные формы энергии, но движением в полном смысле слова не является. Как виртуальные частицы – *дочастицы*, так и трамплинное движение – *додвижение*; дочастицы, только что появившись, исчезают в небытие – исчезает *вспыхнувшая*, составляющая их энергия.

b. Бог как Перволичность

1. Прорывом в *существование* может быть только Бог, Бог – не абстрактный закон, а Бог – Личность – Перволичность! Он поднимается над пропастью *пустоты*, *несуществования* – разрывает кольцо цикла становления, отрываясь тем самым от небытия и становясь *Существующим*! Над небытием Он – Опора для всего Им и через Него сотворенного – Опора, позволяющая не упасть в бездну и тоже стать существующим!

Необходимо постулировать следующее. *Первая* и *единственная* динамическая структура, возникшая в среде (*на основе*) первичных виртуальных частиц – с-н-частиц – и объединившая в себе их таким особым образом, что стала действительно существующей, а не исчезающей, является динамической Макро-структурой Души Бога, т.е. это Сам Бог. Бог как бы стабилизировал в большом числе дочастиц фазу существования и стал существующим!

Если предположить, что каждая динамическая структура характеризуется своей энергетической формой, которая, в свою очередь, выражает определенный образ, идею, то отсюда следует, что Существование – личностная идея Бога как Перволичности. И когда Он сказал человеку: «Я есмь Сущий» (Исх.3:14), – Он назвал Себя.

Бог стал существовать, но это не означает, что существование всего остального, в том числе и людей, какого-то низшего порядка. Всё сотворенное Богом и сотворенное потом уже другими личностями также существует – не совершается исчезновения, аналогичного исчезновению виртуальных частиц, – но всё

существует благодаря существованию Бога и через Его существование. Бог первым стал *обладать* существующим, и Он является источником существования, передавая его (как Свой *след*, как Свою *печать*) всему сотворенному Им или через Него. В частности, можно сказать, что в личностный образ каждого существа (воплощаемый его душевной макро-структурой) *вплетен* образ Бога – Существование.

2. Что представляет собой личностный рисунок Перволичности и соответствующее движение, определяющее Его душевную динамическую Макро-структуру? Многие считают, что бурлящий океан виртуальных частиц – первичное *ничто*, вакуум – это и есть Бог, всё рождающий и всё производящий. В таком случае можно было бы предположить, что в качестве личностного рисунка Перволичности выступил *рисунок* одной из виртуальных частиц, составляющих такой вакуум, – этот рисунок вовлек в себя массу других виртуальных частиц; при этом движение, определяющее Макро-структуру Души Бога, оказалось бы образовано трамплинным движением, только на более высоком уровне. Подобная точка зрения совершенно неприемлема! Дочастица не обладает существованием, потому что она мгновенно исчезает, погружаясь в небытие, и это – ее определяющая черта. Бог же – существует, и Его движение формируется принципиально на́д множеством дочастиц; поэтому виртуальная частица никак не может отражать Его личностного рисунка, и любое конкретное проявление трамплинного движения не может быть прообразом динамики структуры Души Перволичности – в противном случае душевная структура Бога исчезала бы подобно виртуальным частицам, и, следовательно, ее нельзя было бы назвать существующей. Макро-структура Души Бога – нечто совершенно другое; это То, что оказалось способным возникнуть из *еще не существующего* и остаться – стать существующим; это то, что смогло Восстать из небытия и Взлететь над ним.

3. Восстав, Бог стал существующим, и, значит, в отличие от всего океана виртуальных частиц, он обладает определенной *энергией*.

Возможно, термин «энергия» здесь не совсем точен, будучи связанным с определенными реалиями, изучаемыми физической наукой. Поэтому еще раз следует напомнить, что под энергией здесь подразумевается определяющее всё существующее неисчезающее, не аннулирующееся (в отличие от виртуальных всплесков – от фазы существования дочастиц), – но способное переходить в различные

формы – движение, сформированное в конечном итоге интегрированным движением *особым образом организованного множества виртуальных частиц* (т.е. моментов трамплинного движения); допустимо даже сказать, что энергией выступает неисчезающая составляющая объединенного и организованного множества всплесков виртуального движения. В таком определении как бы отсутствует потенциальная энергия, но это не совсем так. Потенциальная энергия – «обратная сторона» стабилизированного разделения движения и небытия – результат отделения движения от кольца «бытие-небытие» трамплинного движения (есть *кинетическая* энергия – есть и *потенциальная*), поэтому вполне допустимо с термином «энергия» связывать только движение. При этом важным свойством энергии, повторим, является возможность перехода из одних форм в другие. Кроме того, следует постулировать, что *каждой форме энергии отвечают свои динамические структуры (или каждая динамическая структура обладает энергией соответствующей формы), и сформированные в одинаковой среде динамические структуры одной формы энергии являются тождественными*.

Макро-структура Бога должна быть динамической структурой именно над океаном первичных – фундаментальных – виртуальных частиц (с-н-частиц) и не может оказаться структурой над какими-то иными частицами. То есть «материальным» носителем Души Бога является объединение фундаментальных виртуальных частиц – однако слово «материя» тут не вполне подходит, потому что дочастицы, строго говоря, еще не существуют и, следовательно, не имеют полноценных энергетических свойств, так как в результате составляющего их трамплинного движения они *мгновенно исчезают* в небытие. Макро-структура Души Бога обладает особой, только ей свойственной формой энергии, так же как своей формой энергии обладает макро-структура души каждой личности. Эта энергия определяет динамику, реализующую личностный рисунок. Личностный рисунок Бога – есть *Существование*: только несущая его структура способна приобрести энергию, стабилизировавшись над постоянно исчезающими дочастицами.

Таким образом, энергию, которой обладает Душа Бога – Его душевная Макро-структура, – следует назвать энергией *существования* – эта первая возникшая форма энергии, и Божественная динамическая Макро-структура изначально должна была обрести как

минимум *к в а н т* этой энергии.[4]

4. Развитие личности, ее обогащение памятью и накопленным опытом отражаются в душевной макро-структуре формированием микро-структур, обладающих иной энергией, чем энергия самой макро-структуры. Такие структуры души характеризуются своими формами движения и потому должны представлять собой соответствующие материальные частицы (так как конкретная частица – это и есть воспринимаемое, или лучше сказать – выступающее, воздействующее, как частица проявление энергии определенной формы). То же, очевидно, справедливо и для Макро-структуры Души Бога, потому что Бог – личность, а точнее – П е р в о л и ч н о с т ь , и, как всякая личность, Он может общаться, мыслить, чувствовать, обогащая в результате Свою Душу. Если бы у Бога не было памяти, обогащающейся в течение существования, то всё содержание общения Его с другой личностью оказалось бы предначертанным, а значит, у творений, рожденных Богом, не было бы свободы.

Ошибочно можно предположить, что новые формы движения, выступающие в виде развивающейся системы микро-структур Души Перволичности (или некоторые из них), так же как и сам личностный рисунок Бога, не формируются некими материальными – обладающими энергией – частицами, а представляют собой подобие микро-завихрений в массе фундаментальных виртуальных частиц, подобно всей динамической Макро-структуре. Но, по определению, в виртуальном океане с-н-частиц может быть стабилизирована только структура определенной энергетической формы – структура, несущая энергию с у щ е с т в о в а н и я ; другая же структура оказывается нестабильной – она просто не сможет сформироваться. При этом любая динамическая структура способна возбуждаться определенным – ей отвечающим – энергетическим импульсом и несет в себе энергию данной формы. То есть каждая динамическая структура (по меньшей мере душевная) обладает энергией своей – характеризующей ее – формы. Динамика микро-структур души отличается от динамики всего макро-узора, несущего личностный рисунок, и, следовательно, микро-структурам отвечают другие, отличные от личностного рисунка формы энергии; что, в свою очередь, уже должно говорить о возникно-

4 Квант определяет минимальное количество – минимальную порцию – энергии, которую несет сформированная в определенной среде динамическая структура определенной формы (при меньшей энергии соответствующая – данной энергетической форме – структура просто не сформируется). Следовательно, можно говорить о кванте энергии определенной формы.

вении соответствующих материальных (а не виртуальных) частиц, обладающих энергией, отличной от энергии существования, но это противоречит исходным положениям.

Носителем (средой формирования) микро-структур Души Перволичности должно быть множество материальных частиц энергии *существования*. Помимо приведенных аргументов, еще можно заметить, что только в этом случае душевные микро-структуры будут объединены несущей личностный образ душевной макро-структурой и представлять собой единую систему структур души личности.

5. Энергия существования – первична; над виртуальными с-н-частицами не может стабилизироваться динамическая структура другой энергетической формы; и ее кванты – частицы, несущие энергию существования (т.е. несущие духовный импульс Бога), – являются *фундаментальными (основными) материальными частицами* в Божественном (наиболее фундаментальном) мире. Все же другие материальные частицы данного мира оказываются динамическими структурами над ними (над их множеством), т.е. оказываются *составленными* движением фундаментальных частиц – с учетом, конечно, реализации различных уровней материальной организации (см. IV.1.a.2,7,12; IV.2.a.1).

Фундаментальные материальные частицы Божественного мира, очевидно, должны возникать в результате энергетического пополнения Макро-структуры Души Бога как целостного динамического образования – потому что только вся Макро-структура обладает энергией существования. (Это можно представить как своеобразную пульсацию, в результате чего происходит увеличение количества Ее энергии.) То есть при формировании фундаментальных материальных частиц реализуется своего рода размножение – или дублирование (в массе дочастиц) и наложение – рождающей их динамической Макро-структуры.[5] Итогом оказывается увеличение количества энергии Божественного мира! Макро-структура Души Бога способна *извлекать* энергию из массы виртуальных частиц, не обладающих сохраняющейся энергией и еще не являющихся материальными частицами. Другими словами, Бог способен *извлекать* энергию фактически из *ничего* – из бурлящей пустоты!

---

5 То же, как будет ясно из дальнейшего, справедливо и для других материальностей, формируемых, соответственно, душевными макро-структурами других высокоразвитых личностей, обретших свой мир конечного воплощения (III.3.b,d).

6. Может возникнуть вопрос: почему не происходит *размножения* личности – в данном случае Личности Бога, – соответствующей дублируемому личностному рисунку? Следует постулировать невозможность одновременного существования нескольких личностей с одинаковой макро-структурой, т.е. нескольких существ, представляющих одну личность. Духовный импульс с определенной энергией не может возбуждать соответствующие ему структуры, располагающиеся как бы *в разных местах*: в тех процессах, которые здесь рассматриваются, привычные нам представления о «месте», очевидно, неприемлемы; и если динамическая структура уже существует, отвечающий ей энергетический импульс будет возбуждать именно данную, реализованную структуру, увеличивая тем самым ее энергию (количество квантов энергии, которыми она обладает).[6] Таким образом, возникающие фундаментальные материальные частицы просто энергетически пополняют Макро-структуру Души Бога, уже реализовавшую личностные качества – волю, сознание…[7] Обобщая, можно сказать, что в качестве фундаментальных частиц материи выступает многоквантовая, сформированная в виртуальной среде душевная макро-структура.

7. Все микро-структуры Души Перволичности, отражающие опыт Его существования, формируются как динамические образования из объединяемых ими фундаментальных материальных частиц (квантов Макро-структуры) – или из частиц, выступающих как соединения фундаментальных частиц, – при этом данные структуры реализуют новые формы движения и несут в себе энергию особой, только им соответствующей формы.[8]

Возникающие в душе Бога первичные материальные частицы являются строительным материалом

6 Об этом уже говорилось, когда речь шла о невозможности воплощения Творцом нового существа с тем же личностным рисунком.

7 Это относится и к душевным макро-структурам других личностей, рожденных в мире своего конечного воплощения – см. III.3.d.

8 *Новые формы энергии должны возникать за счет частичной трансформации энергии основных материальных элементов* (квантов душевной макро-структуры). Данная трансформация не уменьшает количество исходных квантов (это следует из того, что только последние могут быть стабилизированы на виртуальном носителе): трансформирующаяся часть энергии должна «высвобождаться» благодаря взаимодействию первичных квантов (т.е. энергия самих взаимодействующих частиц оказывается меньше, чем их энергия в свободном состоянии – без взаимодействия). Другими словами, иные формы энергии возникают за счет *энергии связи* основных элементов. Данный вопрос требует тщательной проработки, но вышесказанное следует из приведенных рассуждений и из представлений физической науки.

не только для формирования Его душевных микро-структур, они представляют собой фундаментальные материальные элементы Божественного мира, т.е. именно те элементы, которые лежат в основе любого материального элемента Его мира. Еще раз подчеркну, что частицами материи могут быть только структуры, обладающие энергией, поэтому первичные элементы Божественного мира – частицы, обладающие энергией существования (дублирующие душевную макро-структуру Перволичности), но никак не виртуальные фундаментальные дочастицы. Таким образом, мы приходим к выводу, что *весь Божественный мир* – мир, лежащий в основе (в «фундаменте») всего Мироздания, мир, в котором воплощаются все существа, – *тождественен единой структуре Души Бога* – той структуре, в которой Бог, как личность, формирует душевные микро-структуры, сохраняя опыт, знания, идеи…

Сделанный вывод может быть истолковал как разновидность пантеизма, но это будет ошибкой. Да, душевные структуры Бога охватывают весь Божественный мир[9] (и этим объясняется подвластность просветленной материи воле личности); однако это не означает, что весь Божественный мир ограничивается структурами Души Бога: материальные элементы, относящиеся к объему души и составляющие ее энергию, могут входить не только в динамические процессы, формирующие Его душевные микро-структуры, но и в динамику, формирующую образования, не принадлежащие Богу, – в частности душевные и телесные структуры других личностей.[10] Да, фундаментальные частицы являются энергетическими квантами Бога, но при этом они являются также строительным материалом того, что отлично от Него.

8. Первичные материальные элементы выступают в роли материала (среды) для формирования душевных микро-структур Личности, но возникает вопрос: должна ли сформироваться таким же образом на коллективе уже материальных частиц и макро-структура души, которая до того несла личностный узор как динамическое образование в *океане* виртуальных дочастиц. Судя по всему, это совсем не обязательно,

9 Точно так же душевные структуры высокоразвитых личностей охватывают целиком *одну из* материальностей мира своего конечного воплощения (III.3.d).

10 *Наложения* различных структур друг на друга для большинства из нас пока непривычны: мы ожидаем *пространственного разделения*; но нужно помнить, что пространство и многие другие материальные атрибуты – это объективное *восприятие* (не следует путать с «субъективизмом») на определенном уровне материальной организации процессов, лежащих в их основе, это объективное *выражение* фундаментальных процессов.

а если подобное всё же имеет место, то отражение личностного узора на носителе из материальных частиц не будет дублировать существующую Макро-структуру, выступая другим образованием – другой Макро-структурой, которая воплощает на новом носителе личностный образ, уже воплощенный на виртуальном носителе.[11] Кроме того, реализующийся в среде материальных частицах Божественного мира Макро-узор Перволичности может также быть не душевной Макро-структурой – не еще одним воплощением Личности Бога, – а элементом Его системы душевных микро-структур; что в свою очередь может означать особую степень самопознания Личности, постигшей Свой личностный рисунок и запечатлевшей его в Своем разуме и памяти.[12]

9. Является ли формирование на виртуальном носителе новых квантов Макро-структуры Души Перволичности (выступающих в роли первичных материальных частиц) волевым актом со стороны Бога или это непреложное свойство самой динамической структуры, возникшей в виртуальном океане, – т.е. энергетический рост сформированной в виртуальной среде Макро-структуры входит в ее природу? Иначе говоря, было ли это своего рода осознанным деянием Бога, деянием, происшедшим по Его желанию, или же само существование сформированной на дочастицах Макро-структуры невозможно без определенных пульсаций, генерирующих соответствующие энергетические кванты? Окончательно выбрать один из двух приведенных ответов нельзя. Есть аргументы и в пользу первого, и в пользу второго ответа: с одной стороны, для возникновения желания, принятия решения и т.д. нужны размышления, опыт… т.е. нужно некое «внутреннее» движение в рамках душевной Макро-структуры – нужно возникновение микро-структуры души; но с другой стороны – уже сама Макро-структура должна обладать полноценными личностными качествами, такими как воля, активность, самосознание – пусть даже находящиеся в стадии градации. Более верным представляется то, что творение материальных частиц (пополнение души энергией)

---

11 Термин «воплощение», будучи образованным от слова «плоть», возможно, оказывается не совсем точным, не совсем корректным, когда речь идет о дочастицах; но тем не менее, рассматривая вопросы рождения и становления любой личности, логично использовать именно его, так как, несмотря на виртуальный характер носителя, возникшая на нем душевная структура (личности в мире конечного воплошения – см. III.3.d,f), в отличие от самих дочастиц, существует и обладает энергией.

12 Сказанное, как будет ясно из дальнейшего (см. III.3.f) справедливо в отношении любой Личности, рожденной в мире своего конечного воплощения.

есть волевой осознанный акт, при этом *внутренние движения* души, необходимые для принятия волевого решения, включены в движение, формирующее Макро-структуру, т.е. являются неотъемлемыми *элементами* макро-движения душевной структуры личности. Однако не исключено, что ближе всего к истине какой-то третий, объединяющий вариант: формирование материальных частиц, являющихся материалом для душевных микро-структур, и волевой посыл для этого действия – взаимообуславливающие, взаимозависимые и взаимоусиливающие процессы – согласованные акты, лежащие в основе самотворения Личности.

Если для Макро-структуры души необходимы определенные телесные структуры, то это же должно быть справедливо и относительно них: телесные структуры участвуют в возникновении материальных частиц (в формировании квантов Макро-структуры) и сами при этом из них формируются. Таким образом, здесь тоже, возможно, реализуются взаимообусловленные процессы, а точнее: совершается единый сложный *самообусловленный* акт Божественного самосозидания!

Однако, вероятнее всего, что Божественной личности, воплощенной в виртуальном океане, из которого Она способна извлекать энергию, телесные структуры не требуются, и душевная Макро-структура существует и функционирует самостоятельно; телесные же структуры нужны для существования и функционирования Макро-структур души, сформированных на материальных носителях (в том числе в других материальностях и других мирах).

10. В библейском тексте *Начало Творения* описывается как *Разделение вод* и *создание Тверди*. В контексте предлагаемой концепции ЭТ это можно трактовать как отделение движения существующего от виртуального движения (додвижения) первичного океана еще не существующих дочастиц и создание стабильной (непадающей в небытие) основы Мироздания – Макро-структуры Божественной души, несущей энергию существования. Более подробное осмысление в данном ключе текстов Библии см. в параграфе VII.4.а.

11. Сказанное, надо быть честным, совсем не приоткрывает огромной, непостижимой для человека тайны этого События – Восстания из небытия Бога – Перволичности! Непостижимость заключается уже в том, что́ представляет из себя фаза существования еще не вполне существующих виртуальных частиц? Куда *выпрыгивает* дочастица из небытия? Бог является воплощением или реализацией идеи о существо-

вании, Существование – это Его личностный рисунок, Его образ! Но виртуальные частицы, моментально погружаясь в н и ч т о, *на миг* оказываются в *существующем*. (Или всё-таки не в существующем?) В какой степени такие всплески *существования* затрагивают первообраз существования – образ Того, Кто первым мог стать Существующим? Если хоть в какой-то степени, то, возможно, при этом косвенно подразумевается, что еще до воплощения Бога, т.е. до формирования Божественной динамической Макро-структуры в бурлящем океане вакуума, некая Идея о Существовании уже должна быть (или только могла возникнуть?): между чем и чем бушует этот океан вакуума и каким образом он вообще может *быть*. Досуществующее состояние, в котором находится океан вакуума – виртуальный океан, – должно быть обусловлено как раз Идеей о существовании! Но в чем выражена эта идея, где она заключена и как она *присутствует*? Воистину, справедливо великое: «В НАЧАЛЕ БЫЛО СЛОВО, И СЛОВО БЫЛО У БОГА, И СЛОВО БЫЛО БОГ!» (Иоан.1:1).[13]

12. Макро-структура Души Бога – единственное динамическое образование, способное стабилизироваться в массе виртуальных частиц и потому Перволичность – единственная личность, которая может продуцировать энергию, создавать материю и творить в первичном океане с-н-частиц – в океане фундаментальных дочастиц, т.е. на множестве р а з л и ч н ы х (различных в принципе – без учета особенностей фазы бытия) виртуальных частиц. Другими словами, Бог может быть только один. Сказанное более очевидно, если не рассматривать душевные структуры как динамические образования, макро-структура которых является носителем личностного рисунка, а ограничиться самим личностным рисунком. Личностный рисунок Бога – *с у щ е с т в о в а н и е*, следовательно, не может быть другого Бога, как не может быть «существования» какого-то *иного вида*: всё рождается Богом, с Его помощью, при Его участии или же начинается с Него и в результате – несет на себе след Его личностного узора – существует. С точки зрения динамических образований это не так очевидно, но об этом говорит вся объективность, и потому необходимо твердо постулировать *е д и н с т в е н н о с т ь Б о г а*! Однако мог ли Бог оставаться один? Творчество, стремление к любви, к общению – неотъемлемые божественные качества.

---

13 . О вопросах «Начала» Бога см. также VII.4.е.

Соприкосновение жизни одной личности с жизнью другой наполняет существование содержанием, дает жизни смысл и краски; полнота бытия находится в прямой зависимости от межличностного общения, более того – определяется им. Бог не мог в силу Своей природы не начать великого творения новых личностей.

В следующей главе (III.3.d) будет развита идея о том, что не только Бог, но и созданные Им (или через Него) личности по достижении богоподобия – итога личностного становления – сами становятся способными формировать миры со своей материальностью, извлекая энергию из виртуального океана (здесь, однако, речь должна идти не о произвольных с-н-частицах, а о виртуальных частицах, подвергшихся воздействию Творца личностей, т.е. о множестве *нф-частиц*). Божественная же материальность, являющаяся совокупностью рассмотренных выше фундаментальных частиц, составляет Божественный мир, который особым образом лежит в основе *ветвящегося*, словно древо, Мироздания.

c. Ungrund

В заключение главы рассмотрим концепцию Бердяева – во многом заимствованную у Я. Бёме – о *лежащей в основании бытия бездне*.[14]

1. «Для Бёме в основании бытия лежит иррациональное начало, изначальная свобода предшествует самому бытию», «Как и для Гераклита, для Бёме жизнь мира объята огнем, основной стихией, через космос проходят огненные токи, происходит борьба света и тьмы, добра и зла. Противоречивый, страдальческий, огненно-трагический характер мировой жизни определяется тем, что до бытия, глубже бытия лежит Ungrund, бездонность, иррациональная тайна, первичная свобода, из бытия не выводимая», «Таким образом, Ungrund есть ничто, безосновное око вечности и вместе с тем воля безосновная, бездонная, недетерминированная воля. Но это – ничто, которое есть “ein Hunger zum Etwas” [голод по

---

14 Мой коллега С.А. Афанасьев в беседе как-то высказал мысль, что отрывок из Евангелия: «Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть» (Иоан.1:3), – в отличие от толкования, по которому здесь косвенно утверждается *наличие* не́ бытийного, не́ существующего, т.е. *виртуального океана*, – еще можно понимать, делая акцент на слове «на́чало» (в конце отрывка). Однако при такой трактовке, принимая значимость этого текста, читалось бы, что всегда́ было – т.е. безначально существовало – *нечто* отличное от Бога (иначе фраза «что начало быть» не имеет дополняющего смысла – она становится лишней), но такой вывод совершенно неприемлем; кроме того, сказано, что в начале было *Слово* и *Слово* было Бог.

нечто (жажда нечто) (нем.)]. Вместе с тем Ungrund есть свобода. В тьме Ungrund'а возгорается огонь, и это есть свобода – свобода меонической, потенциальная. По Бёме свобода противоположна природе, но природа произошла от свободы. Свобода подобна ничто, но от нее происходит что-то. Голод свободы, безосновной воли к чему-то должен быть насыщен <…>. В тьме возгорается огонь и брезжит свет, ничто становится чем-то, безосновная свобода порождает природу»[15].

«Воля, т.е. свобода, есть начало всего. Но Бёме мыслит так, как будто бы Ungrund, безосновная воля лежит и глубже Божества и до Божества. Ungrund есть и Божество апофатической теологии, и вместе с тем бездна, свободное ничто первичнее Бога и вне Бога. В Боге есть природа, принцип, отличный от Него. Перво-Божество, Божественное Ничто – по ту сторону добра и зла, света и тьмы. Божественный Ungrund – до возникновения, в вечности Божественной троичности. Бог порождает, реализует себя из Божественного Ничто», «Свобода, воля не есть природа. Свобода не сотворена. Бог рождается везде и всегда, Он есть и основа, и безосновность. Ungrund нужно понимать прежде всего как свободу – свободу во тьме»[16].

«Огонь начало всего, без огня ничего не было бы, был лишь Ungrund <…> Переход от небытия к бытию совершается через возгорание огня из свободы», «Бытие есть вторичное порождение, и в нем свобода всегда уже ограничивается и даже совсем исчезает. Бытие есть застывшая свобода, есть затушенный и охлажденный огонь. В истоке же своем свобода огненна», «В глубине мира лежит первичная страсть, но она объективируется, остывает, стабилизируется <…> Бёме раскрывалось алкание, алкание ничто стать чем-то, первичная воля из бездны… Первореальность, первожизнь есть творческая воля, творческая страсть, творческий огонь»[17]. Так Бердяев знакомит нас с представлениями Бёме о первичном ничто – хаосе, лежащем в основе бытия.

Прежде чем рассмотреть учение об *Ungrund*, приведем еще одну цитату из Бёме с комментариями, данными в примечаниях к книге Бердяева «Царства Духа и царство Кесаря»: «А основа той самой тинктуры есть божественная премудрость, а основа премудрости есть троичность безосно́вного Божества, а основа этой троичности есть некая неисследимая воля, а основа воли есть ничто» (*нем.*) ("Von der Gnadenwahl"// Bd. IV. S. 504). Тинктура (лат. окраска, растворенность) – у Бёме понятие, в котором

15 Н.А. Бердяев. Опыт эсхатологической метафизики. (С. 173, 216, 217).

16 Там же. С. 217, 218.

17 Там же. С. 218–219, 219, 220.

он усматривает особый смысл. Оно характеризует некое начало, заключенное в вещах, которое придает им жизненность, силу и красоту, является причиной их видимости и блеска. Это как бы сок жизни, нечто среднее между духом и телом (см. *Фейербах Л.* История философии: В 3 т. Т.1. М., 1974. С. 207-209)»[18]. Судя по приведенному комментарию (саму работу Беме автор ЭТ не изучал), *тинктура* практически *тождественна душевной макро-структуре*, если она присуща не всякой вещи, а только существам – становящимся или развитым личностям.

2. Учение об *Ungrund*, возгорающемся в нем огне, который порождает нечто, в некотором смысле близко к предложенному в концепции ЭТ понятию *виртуального океана* – множества с-н-частиц. Но *виртуальную* природу с-н-частиц представляет объединение небытия, самопроизвольно возникающих фаз бытия дочастиц и трамплинного движения, составляющего фазу бытия вместе с самим *переходом* «туда и обратно» – из небытия в *бытие* и снова в небытие. Разделение на перечисленные составляющие лишь условно – всё это *е д и н о* , неразрывно, представляет *одно целое* – виртуальную *природу*, это и есть океан дочастиц: небытия самого по себе нет, оно не может находиться в спокойном состоянии, не порождая какого-то движения, – т.е. отдельные фазы бытия, – фактически небытие – чистая абстракция; точно так же возникшее самопроизвольно виртуальное бытие не может *остаться*, стабилизироваться, оно исчезает по своей природе, по своей сути – трамплинное движение, как феномен, как раз и есть переход из н и ч т о в н е ч т о, в существование и разрушение возникшего, уход в ничто. Отдельно нет *бытия* (фазы бытия дочастиц) и *не-бытия*, есть бурлящая, кипящая в и р т у а л ь н а я с р е д а .[19]

3. Но принципиально важное в данном вопросе другое. Бёме и, во многом Бердяев, описывая Ungrund, используют личностные категории, такие как: воля, свобода,[20] страсть и т.д; сам Ungrund называют свободой и волей, алкающей по нечто. Более того, его именуют также Перво-Божеством, Божественным Ничто и даже Богом – началом всего существующего: «Для Бёме хаос

18 Там же. С. 370.

19 Излагаемые в концепции ЭТ представления отчасти близки к следующему: «Начало есть бытие и ничто <…> Dasein у Гегеля есть единство бытия и ничто, становление, определенное бытие. Истина в переходе бытия в ничто и ничто в бытие» (там же. С. 210).

20 Свобода рассматривается как свобода действия, свобода активности, свойственной личности, поэтому правильнее тут следует говорить о свободной воле.

есть корень природы, хаос, т.е. свобода, Ungrund, воля, иррациональное начало <…> Свобода и есть сам Бог, и она была в начале всех вещей»[21]. Подобная точка зрения в корне ошибочна. Виртуальная среда – единственное, что может возникнуть из небытия, самопроизвольно эволюционируя по своим внутренним законам (вне С у щ е с т в у ю щ е г о), и развивающаяся *и́з* –благодаря усложняющемуся взаимодействию – виртуальных частиц любая динамическая система, которая берет свое начало от трамплинного движения (а ведь именно данное движение постоянно вырывается из *ничто*), любая такая система будет столь же виртуальной. Но виртуальная природа – это не та природа, в которой можно б ы т ь. О виртуальной среде нельзя сказать, что она существует: ее *бытие* разорвано, раздроблено, моменты бытия не имеют преемственности так, как если бы перед ними ничего никогда н е б ы л о и после них ничего никогда н е б у д е т, а само их *существование* м и м о л е т н о и безвозвратно – виртуальность еще не существует, она *досуществует*.

Существование возможно только как о т р ы в от небытия, п р о р ы в из виртуального, *несуществующего*, только как революция в становлении сразу от виртуальности до личности – Перволичности – Бога. Личность *зависает* над бездной небытия – Она не исчезает в ничто, Она становится *с у щ е с т в у ю щ е й* и о п о р о й для дальнейшего существования. Верно говорить, что Бог порождает Себя и мир из ничто, из небытия, – а впоследствии Бог передает эту Свою возможность другим личностям, которые тоже становятся способными творить существующее – *вырывать движение из бездны*. Фраза же: «В начале был Логос, но в начале была и свобода [первичная свобода, Ungrund. – А.Ш.]»[22], – неверна: существование, бытие (бытие действительное, полноценное, не виртуально-исчезающее – именно его и следует называть «б ы т и е м») проистекает от личности, в конечном итоге от Перволичности – поэтому в начале был Логос; о доличностной же виртуальной среде нельзя сказать, что она «е с т ь» – она н е с у щ е с т в у е т! В Начале *б ы л* и стоит у истоков существования, в основании бытия только Л о г о с – Б о г – Л и ч н о с т ь!

Ошибочно приписывать океану виртуальных частиц какие-то личностные качества; спонтанное возникновение – не продукт *жажды* и *алкания*, там нет страсти и сознания, нет свободной воли и волевой

21 Там же. С. 218.

22 Н.А. Бердяев. Философия свободного духа. (С. 115).

активности, там только трамплинное движение. Личностные качества много *сложнее* проявлений движения первичного, то и другое – вообще несопоставимы, несравнимы – даже в процессе становления личности (т.е. на стадии предличности) они формируются постепенно, проходя многоэтапное развитие; личностные качества – это уже качества определенные, характеризующиеся, сохраняющиеся и проявляющиеся во времени, они не могут быть свойственны ни отдельным бытийным фазам дочастицы, ни множеству дочастиц – доличностным формам предматерии.

4. Конечно, виртуальное оказывается своего рода *основой*, носителем существующих душевных макро-структур богоподобных личностей (личностей, завершивших свое становление), но такие структуры – ни в коем случае не продукт развития виртуального. Для творения требуется Творец, личность. Каждое существо Рождается *становящейся личностью*, и, наряду с *животворящим* действием ее Создателя (ее Господа), оно *самосозидается*, уже обладая при этом в той или иной степени личностными качествами. *Рождение* же Бога – это глубочайшая тайна *Самотворения*, *Саморождения*, но это процесс Рождения Личностью Самой Себя, а не рождение Личности не личностью. Первичное движение – трамплинное – оказывается своего рода *источником* любого движения, но реальное движение, энергию существующего нужно еще *вырвать* из притягивающего плена небытия – иначе, кроме трамплинного движения, не будет никакого другого. Первичное движение – как родник, бьющий в неимоверно жаркой пустыне, влага которого, едва успев подняться к поверхности, тут же испаряется – нужны еще руки, чтобы донести эту влагу, нужно чтобы вода не ушла сквозь пальцы в песок – *нужна личность, способная созидать энергию*!

Бытие, заряд существования – это не застывшая страсть – это жизнь, вырванная из плена смерти любовью и волей личности. Не «страсть ничто», не «первичная свобода», а окрыленная творчеством любовь и осиянная любовью воля к творению – вот единственная сила, побеждающая небытие.

О некоторых относящихся к рассматриваемым вопросам взглядах Бердяева, в том числе связанных с первичным хаосом, будет вестись разговор также в главе VII.2.

Таким образом, отвечая на поставленный в самом начале главы III.1 вопрос, можно сказать следующее. Великий виртуальный океан есть, но он не существует и не лежит в ос-

нове бытия. Невозможно постепенное становление виртуальных форм движения до реального, обладающего существованием. Переход к существованию должен быть *прыжком*, *единым шагом*, фазово-революционно-творящим актом – возникновением в виртуальной среде определенной стабильной динамической структуры, являющейся реальной, т.е. существующей, не исчезающей вероятностно, а *выделившей бытие* – отделившей энергию движения от энергии притяжения его небытием, – структуры, лежащей в основе всех других форм движения. Эта динамическая структура – *Душевная Макро-Структура Перволичности*, *Бога* (а потом уже и богоподобных личностей).



3. Ветвящееся древо Мироздания

За основу развиваемой в главе концепции берется вытекающее из религиозно-нравственных принципов утверждение о богоподобном потенциале каждого существа. Показано, что личность, завершая свое становление, должна воплощаться в среде преобразованных ее Творцом (Господом) виртуальных элементов – нф-частиц. При этом генерируемые личностью энергетические кванты ее душевной макро-структуры становятся первичными элементами новой материи – собственной материальности личности, которая имеет виртуальный канал связи с материей Творца. В результате реализуется структурная многослойность: динамические структуры вторичной материи представлены в фундаментальной материи структурами той же энергетической формы. Кроме того, существо, завершившее становление, способно стать господом новых личностей – в потенциале также богоподобных существ. Процесс личностного становления носит эонный характер, и все единородные существа, пройдя предличностные стадии и завершив в одном из миров формирование душевной макро-структуры, переходят в общий для них мир конечного воплощения (определяемый типом нф-частиц), формируя каждый свою материальность. При рождении богоподобной личностью новой личности собственная материальность первой личности становится фундаментальной для собственной материальности второй.

В главе рассматриваются также вопросы связности и стабильности пространства-времени. Показано, что пространство-время формируется стабилизирующим действием кванта душевной макро-структуры, сформированной в виртуальной среде мира ее конечного воплощения.

Я сказал: вы боги…
Иоан.10:34

Тематика данной главы и ряд решений на затрагиваемые в ней вопросы могут быть отнесены к персонализму. Персонализм, как направление философской мысли, считается в определенном смысле устаревшим, «немодным», и это – большая ошибка. Различные проявления современной культуры просто пропитаны идеями персонализма. Однако зачастую они представлены в искаженной, порой богоборческой форме, и потому опасны. Философия в данном направлении оказалась оторванной от жизни, несмотря на то, что в первой половине двадцатого столетия проблемы персоналистического плана были весьма популярны, кстати говоря, особенно среди русских мыслителей.

В настоящей главе продолжается развитие предлагаемой концепции, названной, как уже было сказано, «*эквикреативным* (т.е. *равнотворческим*) *теоперсонализмом*» (ЭТ). Расшифровка обоих слов названия, связанных, во-первых, с творчеством личностей и, во-вторых, с их богоподобной природой, фактически и будет здесь поставлена во главу угла.

a. Творчество и богоподобие личности (читая Бердяева)

1. Рассматривая вопросы о творчестве личности, его потенциале и пределе, нельзя не привести цитаты Николая Бердяева – одного из самых ярких философов, воспевающих творческую мощь человека и говорящих о великой его миссии. «Идея Творца о человеке головокружительно высока и прекрасна. Так высока и прекрасна божественная идея человека, что творческая свобода, свободная мощь открывать себя в творчестве заложена в человеке, как печать его богоподобия, как знак образа Творца»; «…творческий акт человека имеет бытийственное и космическое значение. <…> Подлинное творчество есть теургия, богодейство, совместное с Богом действие», «Творчество будет продолжать творение, в нем раскроется подобие человеческой природы Творцу», и еще одна ключевая цитата из философии Николая Бердяева: «Мир сотворен не только тварным, но и творческим. В тварности отпечатлевается образ и подобие Творца, т.е. в самой тварности есть творцы. <…> природа человека – образ и подобие Творца, т.е. творческая природа»[1]. Но, несмотря на сказанное о творчестве и высоком предназначении человека, Бердяев не признает возможности творения личностями новых богоравных личностей (см. цитату в пункте VII.2.b.2).

Не нужно доказывать, что у че-

1 Н.А. Бердяев. Смысл творчества./ Философия творчества, культуры и искусства. М., Искусство, 1994, С. 113, 136; 131, 138.

ловека *е́сть воля* к созданию себе подобных, достаточно вспомнить Франкенштейна или Гомункула из «Фауста» Гете. Причем далеко не всегда это – воля к могуществу, к последнему знанию или горделивая воля к бого-уподоблению; очень часто это – проявление любви, родительское желание *дать жизнь другому*, увидеть радость новорожденного и радоваться вместе с ним. Жажда светлого и свободного *животворного* созидания не может быть не услышана Богом и не может быть не утолена Им – к воле будут даны и возможности. Для творчества любой высоты, если оно не угнетает ничью жизнь (а наоборот – создает новую), не должно быть ограничивающих преград. Человек, находящийся в союзе с Богом, человек грядущий (как и каждая богоподобная личность, т.е. завершившая становление и не исказившая пороком свой божественный – данный Господом – образ) *всесилен* в той же бесконечной степени, в какой всесилен *Сам Бог*!

Бердяев, как и многие, не может избавиться от аберрации *земным*, от человека, известного нам, – с нынешними возможностями. Он воспевает свободное творчество, но не принимает одного из высших его проявлений; он призывает к творческой мировой эпохе, но остается в рамках этого мира, отвернувшись от *света мира Грядущего*; он говорит о высоком предназначении человека, но не видит всей силы, заложенной в личности. Перед мысленным взором он ставит личность с *зараженной* этим миром плотью, а часто и с *больной* душой – он не смог увидеть человека *выздоровевшего, богоподобного*.

2. Всё сказанное о человеке (разве кроме осознания противоречий, связанных с земным миром) должно относиться к каждому существу. Все как *равные* призваны Богом к великому сотворчеству, к совместному *рождению* Мироздания и жизни в нем в братской любви! Растения и животные – еще не полноценные личности, но они на той же дороге становления, по которой мы прошли более их, не дойдя еще до *конца* – до *богоподобия*. К сожалению, философия Бердяева по этому вопросу близка к иерархическому персонализму. Причем если у Лосского иерархическое отношение между существами имеет место только в падшем мире, а в Царстве Божием он проповедует мировую *систему* равных, то неравенство существ по Бердяеву абсолютное, онтологическое, изначально заданное Творцом; оно не движется по мере развития – личности не осваивают всё новые высоты – их роль задана: «Сама иерархия живых существ мира сотворена Творцом как вечный состав бытия», «Человек – органический

член мировой, космической иерархии…»[2]. Однако следует заметить, что определяемое им место человека в представленном Мироздании весьма высоко: «Человек – микрокосм, высшая, царственная ступень иерархии природы, как живого организма», «Человек не только выше всех иерархических ступеней природы, – он выше ангелов <…> Ибо зверь подобен ангелу, человек же подобен Богу. И мир звериный должен стать оправой славы человека, как мир ангельский – оправа Божьей славы»[3].

Удивительное «совпадение»: мы рождены людьми, и мы же в центре всей природной иерархии, мы подобны Богу. Здесь проявляется обычный коллективный (общечеловеческий) эгоизм: так же, как эгоист, лелея и превознося свою самость, не хочет признавать самость, неповторимую ценность другого, человечество, зачастую не желает признавать равенства в мощи и творческом потенциале с другими существами, не хочет разделить с ними место творца Мироздания, а как кукушонок выкидывает их куда-то на периферию, оставляя им роль некого *ореола*, оруженосца, помощника, извозчика и т.п.; тем более это легко сделать, когда неравенство представляется *оче-видным*.

Если ангелы – думающие, обладающие сознанием существа, – способны осознать свою *ореольность*, а не центральность, способны чувствовать при этом неудовлетворение – неудовлетворение местом в творческом процессе, – значит, они не *статичны*, как пишет про них Бердяев, значит, дисгармония сотворенного мира объективна, она налицо, и, значит, ангелы достойны того, чего лишены. В этом случае был бы оправдан бунт падших ангелов! (Последнее всегда является «лакмусовой бумагой», разоблачающей ложность идей.) Но правда совершенно иная: причина падения некоторых из ангелов – выращенный в душе эгоизм, горделивая изоляция, желание встать над всеми![4]

Рядом с Богом существо не должно чувствовать себя в чем-то ущербным, ущемленным – великого богоравного творчества не хватать не может, оно не может быть *непредназначенным*, *недостающим* – ведь творчество и место в Творении, в строительстве Мироздания слишком важно для каждой личности.

Чтобы принять правильное решение, чтобы сделать правильный вывод, в жизни почаще нужно ставить себя на место другого. Что бы сказал Бердяев, будучи в роли «*ореола*»? Иерархический персонализм безнравственен, а значит, ложен!

2 Там же. С. 149, 158.

3 Там же. С. 89, 91, 92.

4 По данному вопросу см. V.1.d.

Неужели человек может хотеть, чтобы животные были его пьедесталом и троном, на котором бы он восседал, его слугами и посыльными – пусть даже обладающими своим оригинальным и незаменимым творчеством (в котором, надо отдать должное, Бердяев не отказывает никому)?! Посмотрите в глаза животным, пообщайтесь с ними… Да в таком Мироздании человек сам бы восстал против себя, как царя природной иерархии! В «мире» Бердяева *я – человек*, свергающий себя.

Но если мы не хотим видеть в существах, нами не сотворенных – живущих рядом, – низшие иерархии, и тем более не хотели бы рождать на свет тех, кто ниже нас, то может ли Бог допустить, чтобы рожденные Им – Его дети – были не богоравны, не богоподобны и оказались хоть в чем-то ущемлены?! Любовь Бога несоизмерима с чувствами человека в *падшем*, удаленном от Него мире, и Его нравственность несравненно выше! (Рождать ущербных, чтобы хоть частично приобщить их к своему бытию, нельзя, лучше уж оставаться одному.) *Если было бы невозможно творить действительно богоравных, богоподобных личностей, Бог вообще не начал бы Творения Мироздания*! (Автор просит прощения за такой дерзновенный вывод.)

Да, в этом эоне мы призваны опекать животных, *водительствовать* над ними, ведя их по пути становления, но в будущем – мы равны. В Мироздании рождаются только равные личности, а не иерархии различного уровня. Одинаково велика роль каждого рожденного – нет тех, кто *ниже*, и тех, кто *выше*; даже творец и им сотворенные по силе творчества, по своему месту в общем созидании равны друг другу. Тем более очевидна необходимость равенства, если речь идет о межличностном общении. В творчестве и мощи, в общении и знании среди развитых личностей иерархии нет!

Следует заметить, что Бердяев, говоря: «Мир есть иерархической организм, в котором все части между собой связаны…»[5] – тем не менее критикует иерархический персонализм, но фактически только тот, где оказываются возможными иерархии выше человеческих личностей: «Иерархический персонализм, который защищается многими философами (Лейбниц, Штерн, Лосский, отчасти М.Шелер), заключает в себе внутреннее противоречие, которое делает его антиперсонализмом. Согласно этому учению, мировое целое, организованное иерархически, состоит из личностей разных иерархических ступеней, причем каждая личность подчинена высшей ступени, входит в нее, как подчинен-

5 Н.А. Бердяев. Философия свободного духа. / Философия свободного духа. (С. 113).

ная часть или орган. Человеческая личность принадлежит лишь одной иерархической ступени, в которую входят личности низших ступеней. Но нации, человечество, космос, также могут быть рассматриваемы как личности высшей ступени <…> Последовательный персонализм должен признать это противоречащим самому существу личности. Иерархическая концепция принуждена признать человеческую личность частью в отношении к иерархическому целому, она оказывается ценностью лишь в отношении к этому целому и от этого целого получает свою ценность»[6].

То же самое должно быть сказано по отношению и к другим существам – в Мироздании живут и рождаются *только личности*[7]. Ошибка Бердяева в том, что не во всех существах он видел *личностей*, неважно – развитых или только рождающихся. Антиперсонализмом является любой персонализм, этого не признающий. Здесь нужно привести другие, гораздо более истинные слова философа: «Персонализм может быть лишь коммюнотарным», «…царство Божие прежде всего персоналистично, есть царство личностное и свободное, не единство, стоящее над личным существование, а единение, общение в любви»[8], – единство свободных личностей Мироздания основано только на глубинном общении равных и самоотверженной любви.[9]

3. Человек ответственен за всё живое на земле, и в этом Бердяев совершенно прав. Человек – *господин* текущего эона, в котором Господь наш рождает новые личности. Своим грехопадением человечество низвергло не только себя в мир падшей материальности, но и всё творение, должное быть совершённым в этом эоне: всё живое оказалось *втянуто* на землю, все предличности, которых люди, как уже полноценные личности, призваны опекать, по *необходимости* стали рождаться здесь – вместе со всем падшим человечеством. Человек абсолютно *повинен* в нынешнем положении предличностей данного эона – животных и растений, – а не так, что на нём лежит лишь бóльшая ответственность, чем на остальных (в силу его господствующего положения в природной иерархии), как о том говорит Бердяев.

Бердяев пишет о незавершенно-

6 Н.А. Бердяев. О рабстве и свободе человека./ Царство Духа и царство Кесаря. М., Республика, 1995, С. 24.

7 И вся материя божественных – настоящих – миров входит в душевные структуры реализованных личностей (таковой была и материя Вселенной до того, как стала косной по причине демонизации ее господа – см. III.4.b).

8 Там же. С. 25, 54.

9 Критический анализ иерархического персонализма приводится также в главе VII.1.a (см. также VI.3.d).

сти бытия, в котором есть творение: «Тварное бытие по существу своему не может быть закончено, завершено и замкнуто в акте Божьего творения. Если тварное бытие динамично, то в нем вечно продолжается творческий процесс»[10], – и творчество Бердяев действительно считает постоянным, совершаемым всеми существами космоса. Но центром иерархии существ он называет человека; в результате человеком (или во главе человека) в бесконечном творческом процессе творение *завершается*: «…человек призван продолжать дело Божьего творения. Творение мира не закончено в семь дней. <…> И завершиться может творение лишь в Духе, лишь творчеством человека в Духе.», «Бог ждет от человека высшей свободы, свободы восьмого дня творения»[11]. Бердяев дошел до восьмого дня творения и остановился на нем, его Мироздание частично *закостенело*, оно потеряло свой изначальный динамизм. На самом деле динамизм Мироздания постоянно растет, и Созидание не ограничивается восьмым, *человеческим* днем – предела *дням творения Мироздания* н е т !

Удивительным бывает преображение эгоизма и самомнения человечества: если уж нельзя *начать* человеком, то хочется, чтобы все *закончилось* именно им. Восьмой человеческий день творения… и… всё. Этот день и только он длится бесконечно. Что это, как не гордыня?!

4. Люди будут рождать новых существ, но не для того, чтобы стать «как Боги». Без любви это – действительно демонизм, жажда власти или проявления своей силы; такое *дерзание* не сотворит *чуда* – ж и з н ь богоравного существа н е в о з г о р и т с я . Личностей рождают для того, чтобы они на равных вступили в Мироздание, в общение, наполненное любовью, и продолжили вместе с тобой и другими *т в о р е н и е* – от созидания себя до строительства миров.

Расширение Мироздания (в результате созидания личностями новых миров) фактически должно проходить по геометрической прогрессии. Это вызывает определенные сомнения (иногда представить себе такое труднее, чем ставшую уже привычной бесконечность); но мы не замечаем, что пытаемся пользоваться обыденными образами, «*земными*» представлениями; мы применяем свой эмпирический опыт, когда он срабатывать просто не может; мы даже воспринимаемое нами пространство переносим на все Мироздание.

При размышлениях о *таких* масштабах очень трудно избавиться от аберрации «нашим» – земным – миром. В иных мирах Мироздания

10 Н.А. Бердяев. Смысл творчества. С. 144.

11 Там же. С. 145, 162.

многое не так, как мы это себе представляем. Например, одни и те же виртуальные дочастицы (с-н-частицы), в принципе, могут формировать бесконечно много пространств разных миров (точнее, *входить* в них), которые оказываются как бы *вложенными* друг в друга (см. III.3.d.1). Кроме сказанного, нужно заметить, что процесс формирования нового мира очень длителен и занимает целый эон – колоссальный период творения, – а иногда, очевидно, даже два эона, как в случае с человечеством. И не все высокоразвитые личности, достигшие вершины становления, сразу и одновременно начинают рождение новых существ и творение нового мира – всё зависит от желания, никакой *обязанности* тут быть не может. Таким образом, Мироздание хоть и растет, строго говоря, в геометрической прогрессии, но рост этот достаточно *медленный* – по крайней мере, *достаточно* медленный, чтобы всё было воспринято и принято в единую Семью Мироздания, чтобы не было кризиса *взрыва творения* (если эти термины вообще применимы в отношении планов такого уровня)[12].

Кроме того, не исключено, что период «разветвления Древа Мироздания» – созидания новых миров – начался относительно недавно, а до него были совершенно другие периоды Божественно Бытия – периоды Самосозерцания… (см. VII.4.e) – не сопровождаемые эонами рождения поколений новых существ; и возможно, периоды «ветвления» сменяются другими, совершенно непонятными пока нам временами.

Наше мышление не свободно от стереотипов среды, в которой мы сейчас живем, – *другое* от нас пока почти закрыто. А впереди у нас бесконечная жизнь, бесконечное творчество и новизна общения, новизна познания тоже будут бесконечны!

Подытоживая, можно сказать так: в отличие от Бердяева, который считает, что *богоподобных* рождает только *Бог*, концепция эквикреативного теоперсонализма утверждает, что *богоподобный* способен рождать *богоподобных*.

5. В качестве замечания еще раз следует пояснить, что здесь, так же как и ранее (например I.2.d.1-3), разграничиваются понятия «богоравный» и «богоподобный». При этом подразумевается следующее: *богоравный* – полноценная личность, а не предличность, т.е. существо с полностью сформированной душевной макро-структурой (II.1.d.1. или тезис № 164), и воплощено оно может быть в любом мире (в любой материальности); *богоподобный* – рожденный в мире своего конечного воплощения с душевной макро-структурой,

12 Там же. С. 145, 162.

сформированной на виртуальном носителе (на нф-частицах – см. следующие параграфы III.3.b,d,f), – со всеми вытекающими отсюда возможностями. Богоравны, но не богоподобны, например, люди и демоны, однако причины этого различны и возможности тоже различны. Демоны, в отличие от людей, уже были богоподобны – они рождены (воплощены) в мире своего конечного воплощения, но богоподобие было утеряно после грехопадения – душевные макро-структуры, в которые перемещены их центры существования, в результате искажения пороком не могут быть сформированы (точнее, не могут остаться сформированными) на виртуальном носителе – дочастицах того мира.[13]

Следует здесь сделать еще одно замечание. Воплотившись в своем мире – родившись просветленным, *божественным* существом в мире конечного воплощения, – личность достигает, если можно так сказать, м е т а ф и з и ч е с к о г о и онтологического (по крайней мере, в основных аспектах) богоподобия; но для достижения подлинного, преисполненного б о г о п о д о б и я – для глубокого, всестороннего раскрытия своего потенциала, для освоения в совершенстве своих возможностей – ей, очевидно, требуется некоторое продолжение личностного становления уже в предназначенном для нее мире (см. I.2.d.4) – это будут заключительные этапы становления личности.

Впрочем, по отношению ко многим рассматриваемым вопросам сказанное – уже детали, тонкости, и для простоты *богоподобной* личностью вполне можно (а в ряде случаев для определенности – даже следует) называть существо, р о ж д е н н о е в мире своего конечного воплощения и *не исказившее себя* – н е д е ф о р м и р о в а в ш е е макро-структуру своей души. (Кроме того, надо не забывать, что само воплощение существа – это п р о ц е с с , сложный процесс – тем более, если речь идет о мире конечного воплощения – процесс определенной длительности.)

6. Творца личностей (и предназначенного для них мира) следует называть их г о с п о д о м , так как Господом мы называем нашего Творца – Иисуса Христа. То, что Христос именно наш Творец, а не только Спаситель – Миссия, следует из многих Библейских текстов. Его зовут Господом, но написано: «Познайте, что Господь есть Бог, что Он сотворил нас…» (Псалом 99:3). Призванный только спасти нас не мог сказать: «…Я есмь хлеб жизни…» (Иоан.6:35), «…Как послал Меня живый Отец, и Я живу Отцем, *так* и ядущий Меня жить

13 По анализу процесса демонизации высокоразвитых личностей см. V.1.d.

будет Мною…» (Иоан.6:56, 57), – Христос дает прямую аналогию онтологических отношений между Собой и Богом и между нами и Им. «…если не будете есть Плоти Сына Человеческого и пить Крови Его, то не будете иметь в себе жизни…» (Иоан.6:53-55), – если Христос, наш Господь – наш Творец, сказанное истинно, ведь наша жизнь поддерживается Его силой и наша душа питается энергией, исходящей от души Господа и несущей образ нашей личности. Мог ли еще кто-то кроме сотворившего нас сказать: «…никто не приходит к Отцу, как только чрез Меня…» (Иоан.14:6,7) или «Я есмь Лоза, *а* вы ветви…» (Иоан.15:5)?!

При этом в Евангелие (Матф.22:42,44), вспоминая псалом Давида, о Себе Иисус Христос сказал: «Что вы думаете о Христе? чей Он сын? Говорят Ему: Давидов. Говорит им: как же Давид, по вдохновению, называет Его Господом, когда говорит: сказал Господь Господу моему…» – то есть у нашего Господа есть Господь, и Он – Бог, Тот, Кого Христос называет Отцом Небесным. «Благословен Бог и Отец Господа нашего Иисуса Христа…» (2-е Кор.1:3). Творца Господа[14] личности в разрабатываемой концепции теоперсонализма мы называем *Прагосподом*, – скорее всего, нашим Прагосподом является Сам Бог (*Перволичность*), но всё же нельзя исключить и то, что у нас несколько Прагосподов, т.е. у непосредственного Творца (Господа) нашего Господа Иисуса Христа есть Свой Господь.[15]

О предназначении же человека – о нашем будущем – Христос говорит: «Да будут все едино; как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, *так* и они да будут в Нас едино <…> И славу, которую Ты дал Мне, Я дал им…» (Иоан.17:21,22), «В тот день узна́ете вы, что Я в Отце Моем, и вы во Мне, а Я в вас» (Иоан.14:20). То есть так же, как Господь – Сын Отца Небесного, мы – дети Господа и Бога, и этим обусловлено наше великое будущее, в этом божественная природа человека!

b. Нф-частицы

Для рассмотрения метафизических вопросов излагаемой концепции следует напомнить несколько ключевых положений, веденных в предшествующих главах.

a. Каждое существо обладает определяющим его *личностным рисунком* – божествен-

14 Здесь «Господь» можно писать и с маленькой буквы, так как имеется в виду любая личность, достигшая данного уровня божественного творчества.

15 Более подробно о нашем Господе Иисусе Христе см. в VII.4.d. В указанном параграфе представлены также размышления о Святой Троице.

ным образом, созданным его творцом (господом) и воплощаемым особой динамической структурой – *душевной макро-структурой* данного существа. Функционирование последней определяет любое проявление личностной активности.

b. Весь индивидуальный опыт существа запечатлевается его *душевными микро-структурами*, характерной (для несомых ими образов) энергетической формы и объединенными душевной макро-структурой.

c. Спонтанно возникающие и мгновенно гаснущие всплески произвольного бытия можно представить как пульсирующие (между существованием и несуществованием) *виртуальные с-н-частицы*.

d. Единственное, что является реальным, т.е. неисчезающим, будучи сформированным в виртуальной среде с-н-частиц как динамическое образование, это – душевная макро-структура Бога (*Перволичности*). Таким образом, *существование* вообще проистекает от Бога, а энергетические кванты Божественной Макро-структуры выступают в качестве первичных, т.е. основных, материальных элементов мира Перволичности. *Существующая* энергия (материя) – продукт личностной волевой атаки на бурлящее «не бытиё».

1. Так же как Бог не мог не начать Своего Творения, Его любовь не могла допустить Рождения существ, не обладающих всеми личностными качествами, которыми обладает Он Сам: свободой, волей, творческой активностью и способностью самостоятельно созидать действительно новое, включая… других равных ему существ. Созидаемые Богом не должны были оказаться неким суррогатом личностей – *игрушками*, которыми забавляется «скучающий творец»; подобные существа не смогли бы даже вступить в полноценное межличностное общение со своим Отцом, в общение «на равных». Бог, несомненно, хотел видеть своих детей не рабами, но равными Ему, созданными ПО ЕГО ОБРАЗУ И ПОДОБИЮ! (Это, следует заметить, лежит в основе всей излагаемой философской концепции.)

Однако для богоподобного существования личность должна быть способной самостоятельно продуцировать – из виртуального океана – энергию, питающую ее растущие душевные структуры и всё рождаемое ее творчеством. Но для этого душа должна быть сформирована как динамическая структура на виртуальных частицах, выступающих при этом в качестве носителя ее макро-структуры, воплощающей личностный рисунок существа. В Божественном же мире никакая личность, кроме Бога, не может реализовать божественный потенциал,

потому что только макро-структура Перволичности способна быть стабильной, будучи сформированной на множестве первичных (а следовательно, произвольных) виртуальных элементов, т.е. на множестве с-н-частиц, только Она способна *добывать* «из них» энергию и созидать материю, путем дублирования самой Себя.

Следовательно, для полноценного существования рождаемых личностей нужны иные виртуальные частица – не произвольные (с-н-частицы), а пригодные для формирования на них, как на виртуальном носителе, душевных макро-структур существ – с личностными рисунками, отличающимися от Образа Бога. Образования, отличные от Божественной Макро-структуры, должны быть динамическими структурами, стабилизирующими виртуальную среду – т.е. способными извлекать из нее энергию – так же, как Макро-структура Души Бога существует на массе фундаментальных с-н-частиц и синтезирует энергию, возбуждая в *вакуумном океане* частицы материи. Подобные динамические образования и будут душевными макро-структурами новых личностей.

2. Если с-н-частицы можно назвать фундаментальными, то данные виртуальные частицы следует называть *нефундаментальными*, или для краткости – *нф-частицами*. Творец личностей должен неким особым волевым актом *возбуждать* соответствующие нф-частицы, влияя, например, на вероятность возникновения сходных в определенной степени дочастиц или преобразовывая в них спонтанно возникающие виртуальные элементы.

Определенные нф-частицы необходимы для проявления личностью богоподобных качества, которые, как говорилось ранее, могут проявляться только в мире конечного воплощения данной личности. Следовательно, различные формы нф-частиц должны быть связаны с формированием различных миров – но об этом мы будем говорить несколько позже.

3. Создаваемые Богом (а впоследствии и высокоразвитыми личностями) дочастицы – нф-частицы, – будучи виртуальными, так же как фундаментальные с-н-частицы, не являются существующими, они вероятностно возникают и мгновенно пропадают; они не обладают энергетическими характеристиками, а имеют только *момент энергии* – так же как с-н-частицы – в фазе своего *существования*. Словом, в принципиальном плане они подобны (или даже идентичны) фундаментальным дочастицам. Трудно сказать, как Творцом индуцируется возбуждение нефундаментальных дочастиц (слово «творение» тут даже не вполне подходит) и что они из себя

представляют. По второму вопросу есть два возможных решения.

Не исключено, что нефундаментальные виртуальные частицы (нф-частицы) состоят из большого коллектива провзаимодействовавших фундаментальных дочастиц (с-н-частиц) как некие динамические образования, которые нестабильны и мгновенно исчезают (а впоследствии могут снова появиться при соответствующем внешнем воздействии). Возможно также, что они не являются образованием из большого *количества* виртуальных частиц, представляя собой специфическую связь только нескольких с-н-частиц, которая и позволяет говорить о появлении новых дочастиц с иными свойствами (наподобие объединения в химии всего нескольких различных или одинаковых атомов, создающих своей связью новый объект со свойствами, отличными от свойств самих частиц). В таком представлении нф-частиц относительно понятной оказывается возможность продуцирования (здесь лучше сказать, синтеза) их Личностью путем определенного воздействия на исходную виртуальную среду.

4. Но более вероятной является другая интерпретация нф-частиц, когда фундаментальные дочастицы не составляют виртуальные структуры нефундаментальных дочастиц. Представить ее помогает следующая схематическая модель. Пусть имеются две «полуплоскости»: одна «черная» – это *фаза небытия*, другая «белая» – это *фаза бытия*. Виртуальная частица определяется тем, что появляется в «белой полуплоскости» и практически мгновенно снова исчезает в «черной». Но мгновенное ее существование может быть различным: в фазе существования виртуальную частицу характеризует определенное движение, которое (опять же вероятностно) различно, что можно представить себе как «траекторию» – «линию», расположенную в «белой полуплоскости», к тому же «линию» произвольной формы.

Таким образом, виртуальная частица представляется как произвольная «линия», выражающая ее существование, – «линия», исходящая из «черной полуплоскости» и в нее же впадающая, а в «белой полуплоскости» имеющая произвольную форму. Произвольность формы «линии», т.е. произвольность движения в фазе существования определяет различия между виртуальными частицами (первичными – не составными). В результате оказывается, что самопроизвольно возникающие виртуальные частицы в огромном своем количестве различны – случайное появление совершенно одинаковых по форме дочастиц очень маловероятно (но теоретически возможно). Однако есть единственный,

их всех объединяющий момент: все они вероятностно возникают из небытия и в него же погружаются, когда исчезают; любое трамплинное движение едино в том, что выражает выход из небытия и уход в него, появление и исчезновение. То есть при любом трамплинном движении происходит пересечение *«границы» бытия и небытия* – пересечение «границы» «белой» и «черной» рассмотренных «полуплоскостей» – независимо от формы трамплинного движения – от того, какова «траектория» движения в «белой полуплоскости». Так вот, именно этот момент, эту фазу трамплинного движения условно можно выделить в особое *движение*, объединяющее все виртуальные частицы. Теперь, пользуясь предложенной картиной, проанализируем различия между с-н- и нф-частицами.

Когда речь идет об с-н-частицах, подразумеваются любые виртуальные дочастицы (как правило, не составные, не образующие виртуальные системы, если таковые имеют место); т.е. акцент ставится на том, что все они представляют собой трамплинное движение, определяющееся *связью – существование-несуществование*, не учитывая при этом различия трамплинного движения по форме (различия «траектории» в «белой полуплоскости»). Когда же речь идет о нф-частицах, различия формы трамплинного движения учитываются, и нефундаментальные виртуальные частицы называются одинаковыми, если одинакова форма составляющего их трамплинного движения. В данном случае, не следует принимать во внимание целиком всю форму трамплинного движения, а можно рассматривать отдельно только какую-то его фазу – точнее, интервал «фазы» *фазы существования* (лишь часть «траектории» в «белой полуплоскости»), при этом одинаковыми нф-частицами (нф-частицами определенного вида) будут виртуальные дочастицы, только частично совпадающие по форме трамплинного движения; а множество нф-частиц, у которых совпадает большая *часть* формы трамплинного движения, окажется множеством других *одинаковых* – или *идентичных* – нефундаментальных дочастиц, и оно будет включенным как подмножество в множество нф-частиц с одинаковой меньшей частью, точно так же, как все различные нф-частицы включаются в обобщающее их множество с-н-частиц (схематично это можно записать так: $нф_i \supset нф_{ij} \supset нф_{ijk}$). Последнее предполагает, что трамплинное движение можно делить на фазы и рассматривать их отдельно, как бы разделяя на отдельные моменты фазу существования виртуальных частиц; конечно, это достаточно спорно, так как даже всё *существование* дочастиц

мгновенно,[16] в некотором смысле иллюзорно и неполноценно; но не исключено, что в описанной модели есть зерно истины и имеет смысл принять ее во внимание.[17]

5. Рассуждая теперь о структурах, способных возникнуть на множестве виртуальных частиц, становится ясно, что душевная Макро-структура Бога – Перволичности – стабилизируется как динамическое образование на любых виртуальных частицах, безотносительно к различию формы их трамплинного движения, т.е. на с-н-частицах (существенным здесь выступает лишь то, что эти частицы виртуальны и представляют движение, *связующее фазу существования с небытием*). Душевные макро-структуры всех других личностей могут возникнуть только на множестве из конкретных одинаковых виртуальных частиц – одинаковых в определенной части всей *траектории* трамплинного движения, – т.е. на нф-частицах, входящих в множество с-н-частиц (здесь существенным оказывается уже сама форма трамплинного движения). Если справедливо предположение о возможности условного разбиения всего трамплинного движения на участки – выделяя как бы отдельные элементы траектории фазы существования виртуальных частиц, – логичным оказывается вывод о том, что нф-частицы, соответствующие душевным макро-структурам личностей, рожденных другими личностями (не Самим Богом), должны совпадать большей частью траектории трамплинного движения, чем нф-частицы, соответствующие макро-структурам личностей, их родивших, т.е. их го́сподов. Другими словами, макро-структура личности, рожденной Богом, реализуется на виртуальных частицах, имеющих одинаковый «элемент» представляющего их движения; далее, при рождении этой личностью других существ и при строительстве нового, соответствующего им мира, нф-частицы, лежащие в основе этого мира, должны быть одинаковыми и в прежнем элементе трамплинного движения – который совпадал в нф-частицах

16 Как уже было сказано (см. сноску 14 в III.1.d.5), «*м г н о в е н н о с т ь*» фазы бытия дочастицы, вероятно, следует рассматривать не как отсутствие какого-либо *временного куска* (интервала *времени*), а как неразделимость этого куска на более короткие *временные отрезки*.

17 «Часть» *траектории фазы бытия* дочастицы нельзя вычленить, нельзя отделить от всей траектории; фаза бытия – е д и н о е ц е л о е , но помня, что она неразделима, ее все же допустимо рассматривать, в некотором роде, «по частям». Аналогов подобному можно найти множество. Возьмем человеческое тело, являющееся единым организмом: рука неотделима от всего тела – если мы ее отделим (отрежем), это сразу же станет другим объектом (куском мертвого мяса), по сути, человеческой ругой не являющимся; но при этом мы может условно рассматривать руку организма отдельно.

мира воплощения господа, – и в следующем элементе; т.е. виртуальные частицы нового мира по форме движения должны быть более схожими, чем виртуальные частицы, соответствующие господу, и в множество последних они будут при этом входить как подмножество. Описанное справедливо также для дальнейшего ветвления Древа Мироздания. Но тогда возникает вопрос: если при разрастании Мироздания создаваемым мирам требуется все большая схожесть виртуальных частиц по форме их трамплинного движения, то не окажется ли, что процесс ветвления Мироздания ограничен и наступит ситуация, когда рожденные личности не смогут стать господами для новых существ и создать другие миры, так как уже при *их* творении требовались виртуальные частицы, полностью идентичные по форме – т.е. требовалась идентичность целиком всей «траектории» трамплинного движения? Можно быть уверенным, что такое опасение напрасно. Форма трамплинного движения, имея вероятностную природу своего возникновения, совершенно произвольна и не ограничена по сложности и *длине* своей «траектории»[18] – если можно здесь употреблять термин «длина» (кроме того, можно предположить, что личность способна самостоятельно «наращивать» трамплинное движение дочастиц – см. далее). Это отнюдь не противоречит тому, что фаза существования виртуальных частиц *моментальна* – не нужно использовать здесь характеристики земного времени, – процесс существования виртуальных частиц удобно представлять в виде «молнии», которая может быть сколь угодно сложной при сколь угодно кратком ее времени; возможно даже, что вся «траектория» трамплинного движения, какой бы «длинной», «узорной» и «запутанной» она ни была, возникает мгновенно, т.е. *единовременно*. Таким образом, с разрастанием Мироздания у виртуальных частиц новых миров будет увеличиваться совпадающая часть траектории трамплинного движения (будет увеличиваться *в размерах* обязательно присутствующая в дочастицах «траектория» трамплинного движения), какова же по длине и форме остальная, несовпадающая ее часть – или она вообще отсутствует, – значения не имеет.

6. Продуцирование рассмотренных нф-частиц может осуществляться личностью следующими способами. Первая возможность заключает в том, что личность самостоятельно *размножает* виртуальную частицу конкретной формы,

18 То есть если дочастица *может* возникнуть «такой-то», то когда-нибудь она «такой» и *возникнет*, если трамплинное движение может иметь различные формы, особенности и «размеры», то почему бы этому однажды не реализоваться.

появившуюся произвольно – случайным образом. У этой версии есть существенный недостаток, из-за которого ее следует отбросить: форма нф-частиц должна определенным образом нести отпечаток индивидуального рисунка возбуждаемой ее личности; конечно, появление такой, строго определенной дочастицы возможно, но вероятность этого очень мала – близка к нулю, – и личность не может ждать столь сверхредкого случая (*поймать* же виртуальную частицу, очевидно, еще сложнее, а осуществимость процесса ее размножения вообще под большим сомнением).

Более вероятен другой путь возбуждения необходимых для создаваемого мира нф-частиц: личность или самостоятельно возбуждает виртуальные дочастицы с определенной формой трамплинного движения – если такое возможно – или определенным образом воздействует на различные, самопроизвольно появляющиеся виртуальные частицы, изменяя форму их трамплинного движения – «траекторию» в фазе существования виртуальных частиц, – делая ее соответствующей своему замыслу, т.е. приспособленной для рождаемых ею существ. Последнее видится достаточно вероятным, однако ниже будет показано, что личность благодаря своим волевым качествам должна быть способна влиять именно на процесс рождения дочастиц.

Не исключено также, что воздействие личности, ставшей господом, на возникающие (спонтанно или же в условиях некоторых особых волевых актов со стороны личности) виртуальные дочастицы заключается в некотором *наращивании*, *продлении* составляющего их трамплинного движения. Тогда, используя вышеприведенную модель, это можно представить следующим образом: случайные *«траектории»* с-н-частиц – несмотря на *мгновенность* трамплинного движения как такового – Бог волевым усилием *продолжает* (причем определенным образом), формируя в результате новое трамплинное движение, характеризующееся для разных дочастиц единым *завершением* и определяющее (задающее) множество конкретный нф-частиц – у нф-частиц различным оказывается *начало «траектории»* трамплинного движения и одинаковым ее *конец*. Далее личность, рожденная Богом и преступившая к творению нового мира, единообразно *продляет* траектории возбуждаемых Богом нф-частиц (а не фундаментальных с-н-частиц, так как она способна совершать такие акты только в мире, где обрела *богоподобие* – в мире своего конечного воплощения, характеризующегося данными нф-частицами

– *использующего* их)[19], составляя в итоге множество других – с *большей* одинаковой *частью* трамплинной траектории – нф-частиц (входящих в множество первых), которые потом могут быть использованы личностью, рожденной этой личностью, для созидания ею нового мира и т.д.; при возбуждении какого-либо множества нф-частиц над возникающими с-н-частицами совершаются *единовременные* (хоть в некотором смысле и *последовательные*) о б ъ е д и н е н н ы е творческо-волевые акты личности, ее Господа и всех Прагосподов до Бога.

Однако более вероятным пока представляется то, что нф-частицы «возбуждаются» в результате воздействия Творцом непосредственно на составляющее с-н-частицы трамплинное движение и изменения его – трансформирования в новое трамплинное движение, которое в итоге будет выражаться как *возникновение* соответствующих виртуальных дочастиц (нф-частиц).

Возможно, как уже было сказано, влияние Личности отражается на вероятности появления определенных виртуальных частиц, т.е. в результате этого влияния резко возрастает вероятность появления из небытия именно таких дочастиц (пусть даже нетождественных, но имеющих необходимое сходство). В итоге возникает преобладание данных виртуальных частиц (над произвольными с-н-частицами), что позволяет говорить о формировании множества (поля) определенных нф-частиц.

7. Изложим кратко приоритетное, на сегодняшний день, объяснение различий с-н-частиц – любых (первичные – не составные) произвольно возникающих виртуальных элементов – и инициируемых высокоразвитой личностью нф-частиц.

В фазе существования виртуальную частицу характеризует определенное движение, которое условно можно представить как «траекторию» – совершенно произвольной формы у с-н-частиц, – исходящую из «черной полуплоскости» (небытия) и в нее же впадающую. Случайное появление одинаковых дочастиц практически исключено. Когда же речь идет об нф-частицах, «траектория» движения, составляющая их фазы существования, не должна быть произвольной; и одинаковыми нф-частицами будут те, у которых фаза существования имеет одинаковые части «траектории» составляющего его движения. Нф-частицы, соответствующие личностям (их душевным макро-структурам), рожденным не от Бога, а от других высокоразвитых личностей, должны совпадать большей частью

---

19 Относительно мира конечного воплощения личности см. далее III.3.d,f.

данной траектории, чем нф-частицы, соответствующие личностям, их рождающим, и т.д. Следовательно, с разрастанием Мироздания у виртуальных частиц, предназначенных для рождающихся личностей, будет увеличиваться совпадающая часть траектории движения фазы существования. В итоге любые нф-частицы являются также и с-н-частицами, а определенные нф-частицы входят подмножеством в другие нф-частицы, совпадающие меньшей частью траектории существования и потому представляющие более широкий класс нефундаментальных дочастиц (слово «нефундаментальные» тут уже теряет свой первоначальный смысл).

Можно предположить, что продуцирование нф-частиц осуществляется либо благодаря особому воздействию Личности на различные, самопроизвольно появляющиеся виртуальные частицы (на возбужденные ее Господом нф-частицы – если речь идет не о Перволичности), что изменяет форму их трамплинного движения или *наращивает по определенной форме* составляющее их движение; либо благодаря волевому влиянию Личности – в качестве дополнительного фактора – на саму вероятность появления определенных (ею заданных) форм дочастиц – т.е. множества конкретных нф-частиц.

Заметим, что представленная наиболее вероятная трактовка с-н- и нф-частиц не противоречит всему сказанному о них как о различных виртуальных дочастицах (когда нф-частицы не являются подмножеством с-н-частиц, а представляют собой, например, связанную *систему* из с-н-частиц), поэтому в ряде случаев для упрощения изложения о них допустимо говорить как о дочастицах разной формы трамплинного движения.

8. Из приведенных вариантов сейчас трудно выбрать один – тот, который реализуется в действительности, но с некоторой уверенностью можно сформулировать следующее очень важное свойство нф-частиц. Нефундаментальные виртуальные частицы должны иметь такое качество, что при созидании на их основе материальной частицы, обладающей собственной, свойственной ей энергией, одновременно должна формироваться фундаментальная (основная) материальная частица Божественного мира, несущая энергию существования. Возможно, при возникновении одной частицы во *вторичных* (верхних) мирах – т.е. в мирах, формируемых Перволичностью на основе Своего мира, – в Божественном (первичном) мире должно возникать несколько или даже целое множество фундаментальных частиц с квантами энергии

существования.[20] Не исключено также, что при этом возникают другие частицы Божественного мира – являющиеся сформированными из фундаментальных частиц и обладающие иными формами энергии, базирующимися на энергии существования. Главное, что нужно отметить: возникновение на основе нефундаментальных виртуальных дочастиц материальных элементов, как не исчезающих динамических структур, обязательно должно сопровождаться возникновением элементов материи на основе с-н-частиц, т.е. на основе фундаментальных виртуальных частиц. Это положение, опять же, мы должны постулировать, но если подойти к вопросу о синтезе материи с другой стороны, – не касаясь еще не до конца понятой природы динамических структур, – то сказанное окажется более очевидным: действительно, любые материальные частицы, возникающие неважно на основе каких дочастиц, в первую очередь с у щ е с т в у ю т – сохраняются и не исчезают, как виртуальные; другими словами, они обладают существованием, следовательно, энергия *с у щ е с т в о в а н и я* каким-то образом должна быть заключена в них (в противном случае они не были бы материальными частицами, а оказались бы виртуальными – исчезающими), или же при их появлении энергия *с у щ е с т в о в а н и я* должна продуцироваться, что, в принципе, аналогично первому; но такой энергией обладают фундаментальные частицы Божественного мира, из чего делается вывод, что возникновению любых материальных элементов на основе нф-частиц сопутствует возникновение фундаментальных частиц Божественного мира.

c. Связность и стабильность пространства-времени

1. С виртуальными частицами тесно связаны процессы возникновения пространства и времени. Если рассматривать природу пространства, то становится ясно, что представлять его должно множество идентичных частиц, между ко-

---

20 То же относится и к мирам, творимым впоследствии другими высокоразвитыми Личностями: возникновение основной частицы материальности какого-либо мира должно сопровождаться возникновением основной частицы (или частиц) материальности всех фундаментальных миров – от мира конечного воплощения Личности, которая является Господом (творцом) этого мира, до мира Божественного.

В фундаментальных мирах с возникновением одной основной частицы данной материальности должно возникать столько основных материальных частиц, сколько их требуется для формирования душевной макро-структуры соответствующей личности, что следует из *многослойности* любых материальных образований – см. III.3.d.8; III.3.e.7 и V.1.b.

торыми возможна связь.[21] Причем каждому миру должно соответствовать свое пространство с характерными свойствами. Очевидно, на роль формирования пространства могут претендовать два типа элементов – это *фундаментальные*[22] виртуальные частицы данного мира (для Божественного мира – любые с-н-частицы, объединенные моментом возникновения из небытия; для других миров – нф-частицы) и его фундаментальные материальные частицы, которых во вторичных мирах – определенное множество (возможно, что на более высоких – *верхних* – уровнях организации одной материальности соответствующие им пространства формируют не фундаментальные частицы, а элементы – скорее всего, идентичные, – лежащие в основе данных уровней организации материи – см. IV.2.a, а также III.3.d.13). Второе имеет место в том случае, если пространство обладает реальной энергией. Не исключено также, что на наиболее глубинном уровне материальной организации пространство формируют виртуальные с-н-частицы (или их подмножество нф-частицы), а на более высоких уровнях организации – идентичные реальные частицы.

Однако если пространство представляется виртуальными частицами, то оно (само по себе) должно быть крайне *нестабильным*, так как все процессы самопроизвольного рождения с-н-частиц случайны. Это делает вероятностным и пространство: если в данный *момент времени* (в одном *куске* времени) имеется один объем какого-либо пространства, то это еще не говорит, что такой же объем будет и в другой *момент времени* (в другом временном *куске*) – он может просто исчезнуть в фазе небытия виртуальных частиц и больше не появиться. Подобное пространство не может быть характеристикой (или атрибутом) стабильной динамической макро-структуры личности – структура окажется нестабильной и зависящей от случайных флуктуаций пространства, которые при большой величине могут стать губительными для динамической структуры.

2. Решение видится только в

---

21 Данная связь не должна насыщаться или замыкаться в малом числе элементов, чтобы была возможность возникновения «решетки» из неограниченного множества связанных между собой элементов – формирования *поля*. (Наверное, здесь применим такой термин, как «аддитивность» – элементы должны быть пригодны к неограниченному *складыванию* друг с другом – к *слипанию* – объединению.)

22 Здесь «фундаментальные» – в смысле определяющие данный мир, однако если быть точным, для всех миров, кроме Божественного, – это *нефундаментальные дочастицы*, т.е. нф-частицы (поэтому, возможно, лучше эти дочастицы назвать *исходными*).

упомянутой ранее возможности личностного воздействии – воздействия Бога или высокоразвитой богоподобной личности в мире ее конечного воплощения (см. III.3.b) – на процесс возникновения дочастиц (фактически Личностью *возбуждаются* необходимые *виртуальные частицы*). Несмотря на свою противоречивость и парадоксальность, этот вывод очень важен. В результате оказывается (и это подтверждает наше предыдущее предположение), что личность способна вторгаться в процесс появления из небытия фазы существования дочастицы, т.е. влиять на трамплинное движение; возникновение виртуальных частиц при этом перестает быть совершенно случайным и произвольным – оно оказывается под воздействием активности личности. Личность своим волевым влиянием стабилизирует пространство, в котором существует.

Возникает некая своеобразная преемственность различных фаз существования виртуальных дочастиц, которая, казалось бы, противоречит фазе небытия между двумя всплесками бытия с-н-частиц, где всякая преемственность должна теряться, однако она всё же возникает под действием Личности и сохраняется. На такую преемственность (а следовательно, на возможность личности именно *возбуждать* дочастицы, т.е. влиять на сам процесс их появления) указывает наличие в мире времени. Действительно, если нет преемственности между различными фазами существования с-н-частиц, если никак не связаны отдельные проявления трамплинного движения – неделимые моменты существования дочастиц, – то не может быть и времени, так как оно выражает последовательность отдельных *моментов* – отдельных «квантов» – «бытия»[23] и, значит, их преемственность. Нарушение преемственности возникновения дочастиц (или другими словами, того, что за исчезновением одной дочастицы *обязательно должна* возникнуть другая) влечет за собой обрыв последовательности и разрушение непрерывной временно́й длительности (разрушение потока времени) – время становится *несвязанным*, состоящим из отдельных несоединимых *кусков*; более того, можно сказать, что время ограничивается в пределах каждого подобного *куска*, и каждый всплеск с-н-частицы

23 Дочастицы не существуют и характеризуются, можно сказать, *предбытием*. Поэтому нужно не забывать об определенной условности, когда упоминается «фаза существования» или «квант бытия» (отсюда и кавычки в тексте в термине «бытие»); данные атрибуты дочастиц не имею ничего общего с энергией существования, кванты которой представлены душевной Макро-структурой Бога, и настоящее – реальное – бытие формируетмя только личностями.

характеризуется своим *временем* и своим *пространством* – которые весьма условно можно назвать временем и пространством в силу их неделимости (наличия лишь одного кванта).

3. Если на появление одних с-н-частиц имеют некоторое влияние наличествующие фазы бытия других с-н-частиц – что, в принципе, исключить нельзя, – то *пространство-время виртуального* может распространяться на несколько фаз существования дочастиц – пространство-время оказывается связанным в пределах сохраняющих определенную преемственность нескольких появлений с-н-частиц; пространство может быть также связным в пределах нескольких (даже некоторого множества) «сосуществующих» с-н-частиц, формирующих виртуальные системы, – опять же если необходимая связь между ними возможна. Но подобные «куски» – если и возникают – крайне малы в силу весьма слабой возможной связи между дочастицами, которая никак не может привести к р е а л ь н о м у, в том числе к реальному, стабильно связному пространству-времени.

Преемственность отдельных фаз бытия виртуальных частиц является условием как *стабильности* пространства, так и *связности* течения времени. Разорванному времени всегда соответствует нестабильное пространство, а нестабильному пространству – разорванное время. Время есть только в пределах квазистабильного пространства, а стабильность – т.е. сохранение – пространства реализуется только в пределах цельного, неразорванного временного промежутка. Наравне с нестабильностью пространства виртуального речь (и здесь, и выше) должна идти о его н е с в я з н о с т и – в математическом понимании (в пределах связного объема можно последовательно перейти из одной точки пространства в другую). В разорванном времени не может быть связного пространства, и несвязное пространство не может относиться к единому связному времени. (Как и следовало ожидать, пространство и время взаимосвязаны, составляя единое пространство-время.)

4. Без личностного воздействия преемственность фаз существования самопроизвольно возникающих с-н-частиц может носить только вероятностный характер, поэтому пространство обязательно окажется н е с т а б и л ь н ы м, а время – р а з о р в а н н ы м. Душевная же Макро-структура Бога (или макро-структура богоподобной личности), сформировавшись над множеством виртуальных частиц – в виртуальной среде с изначально нестабильным пространством-временем, – обеспечивает пространству-времени, в которых Она су-

ществует, свойство стабильности и неразрывности. То есть действительно стабильное и связное пространство и последовательное течение времени обеспечивается фундаментальными материальными частицами – существованием личностной душевной структуры.

В результате даже если элементами пространства-времени являются дочастицы, оказывается, что при своей нематериальности – в той мере, в которой нематериальны виртуальные частицы, – пространство-время определяется и в некотором смысле формируется фундаментальными материальными частицами – личностными макро-структурами. Однако влияние Личности на процесс возникновения из небытия виртуальных частиц остается сверхзагадочным. В нем прослеживается реализация *волевого акта*.

5. Воздействовать на произвольно возникающее… обуздать случайность и направить ее по необходимому пути… сделать вызов небытию! Надо полагать, только такое качество, как воля личности, способно на это. Когда будет понятна природа воли, разъяснится и механизм возбуждения личностью виртуальных дочастиц. Не следует думать, что в течение всего существования материальной частицы необходимо волевое воздействие личности: волевой акт совершается при формировании материальной частицы как кванта духовной энергии личности, после чего необходимая преемственность возникновения дочастиц – их *принудительное* возбуждение, обеспечивающее стабильность пространства-времени, в котором существует частица, – осуществляется автоматически: сам факт сформированности материальной частицы – ее *заряд существования* – обеспечивает стабильность пространства-времени; динамическая структура материальной частицы самостоятельно, в силу своих свойств, воздействует на множество лежащих в ее основе нф- (или с-н-) частиц, обеспечивая себе стабильность, что можно рассматривать как *последствия волевого акта*, совершенного личностью при формировании реальной частицы, но не как продолжение действия воли. Если конкретная форма нф-частиц, необходимая для существования личности, поддерживается определенным, причем постоянным, воздействием Господа этой личности на множество виртуальных частиц (см. III.3.b), – что также является со стороны Господа действием воли, – то стабилизация дочастиц, т.е. преемственность факта их появления, осуществляется волевым действием самой личности (рожденной в мире конечного воплощения). Следует заметить, что имеющаяся здесь в виду преемственность *возникновения*

дочастиц не обязательно должна обеспечивать также и преемственность их формы – последняя реализуется, как уже сказано, с участием Господа личности; таким образом, необходимое стабильное множество из *пульсирующих* нф-частиц достигается совместным волевым воздействием как самой личности, так и ее Господа. Данное участие Господа, вероятно, не целенаправленно: Он как бы постоянно *разливает* Свое воздействие на весь океан с-н-частиц, поддерживая в части его определенную форму, т.е. коррекцией приводя дочастицы к форме нф-частиц, лежащих в основе различных материальностей целого мира. Воздействие же самой личности целенаправленно (в процессе увеличения энергии душевной макро-структуры), и ее воля, обеспечивая стабилизацию возникновения дочастиц, участвует в формировании каждой конкретной материальной частицы.

6. В качестве альтернативной гипотезы можно предположить, что для формирования связного пространства-времени не требуется преемственности отдельных фаз бытия дочастиц, а последовательность течения времени и непрерывное пространство возникает на уровне взаимодействующих квантов душевной макро-структуры (на уровне объединения основных элементов). В итоге квант пространства-времени определяет квант макро-структуры, в пределах которого пространство-время оказывается виртуальным – «разорванным» и т.п., впрочем, рассмотрение «внутреннего» пространства-времени (в пределах одного кванта) некорректно. При этом квант макро-структуры – реальная энергия – формируется в поле трамплинного движения – в множестве дочастиц – в результате особого, определяемого *динамикой* макро-структуры *суммирования* (некого *объединения*) самопроизвольно возникающих фаз бытия дочастиц (тут также не требуется осуществление какой-либо преемственности между ними), – т.е. поле несуществующего в динамике макро-структуры формирует существующее. (Определяющим в данном вопросе является то, какова истинная структура пространства-времени – именно ее постижение будет ключом к выбору из приведенных альтернативных представлений.)

На основании данной точки зрения можно также предположить, что для возникновения в виртуальной среде реальной структуры (т.е. системы, приводящей к выделению в результате интегрирования дочастиц сохраняющегося движения) не требуется постулируемого в III.2.а.2 взаимодействия между дочастица-

ми: первичной материальной частицей та́к охвачена виртуальная среда невзаимодействующих дочастиц, что всегда в результате сохраняется определенное движение (особое «суммирование» отдельных, случайно возникающих фаз бытия позволяет в поле трамплинного движения возникнуть реальной энергии) – структура возникает не между множеством дочастиц, а над этим множеством; последнее, впрочем, следует признать справедливым в любом случае. (Тем не менее и данное представление не свободно от серьезных пока неразрешимых проблем, что не позволяет нам говорить более определенно – даже на уровне упрощенных моделей.)

d. Многослойность материального

1. Совокупность виртуальных нф-частиц формирует некое пространство, причем с проявляемыми параметрами, отличающимися от параметров пространства, формируемого произвольными с-н-частицами. Однако так как нф-частицы (по наиболее вероятному предположению) составляют подмножество последних, формируемое на их основе пространство будет как бы *вложенным* или *наложенным* (но не *входящим* в качестве подпространства, не включенным составной частью)[24] в наиболее широкое пространство на основе с-н-частиц – пространство Перволичности – Бога. Если же Творцом выступает не Бог, а другая высокоразвитая личность, чья душевная макро-структура сформирована на возбуждаемых ее Господом нф-частицах, то данное пространство будет вложенным и в пространство нф-частиц, более *фундаментальных* по отношению к указанным нф-частицам.

Энергетические кванты сформированной на виртуальном носителе душевной макро-структуры какой-либо личности можно рассматривать как новые фундаментальные (первичные) материальные частицы, способные быть средой для других динамических образований – подобно множеству фундаментальных материальных частиц в Божественном мире, представляющих собой кванты душевной Макро-структуры Бога и несущих энергию существования. Исходя

24 Пространство вторичного мира можно назвать *вложенным* (если данный термин здесь все-таки применим), так как одни и те же дочастицы входят и в него, и в пространство фундаментального мира. Но для пространства, как такового, – связного, стабилизированного – важна обусловленная личностным воздействием связь между виртуальными элементами (собственно говоря, эта связь и формирует пространство-время), которая различна в указанных пространствах. Поэтому *вторичное* пространство нельзя назвать включенным в пространство *фундаментальное*.

их вышесказанного, следует заключить, что при рождении личности, воплощающем ее душевную макро-структуру в виртуальной среде, нужно говорить о формировании нового мира со своим пространством и своей материей. Так как личность, полностью проявляя свой потенциал, обретает богоподобие только при воплощении души на специально возбужденных нф-частицах, мир, пространство которого составляется этими виртуальными элементами и является ранее рассмотренным *миром конечного воплощения данной личности* («*её*» миром), – только в нем воплощение существа оказывается завершенным, и личность в полной мере может реализовать свой божественный образ, свой личностный рисунок, т.е. стать такой, какой была задумана своим Творцом. Материя же, формируемая квантами душевной макро-структуры, будет собственной материальностью данной личности.

Мир Творца личности, – где Он воплощен на виртуальном носителе, – по отношению к миру её конечного воплощения ранее был назван *фундаментальным* или *коренным* (мир же личности по отношению к нему – *верхним* или *вторичным*). Отсюда наиболее фундаментальным является мир Перволичности – Божественный мир; Его пространство составляется с-н-частицами, т.е. любыми виртуальными элементами, и *включает* в себя пространства всех других, вторичных для него миров.

2. Как следует и из Святого Писания, и из наших интуитивных представлений, в мире, созданном Господом для существования рода человеческого, будет жить и творить множество личностей. Следовательно, в отличие от с-н-частиц, на основе которых может возникнуть только единственное динамическое образование – Макро-структура Души Перволичности, – в «океане» определенных создаваемых Творцом нефундаментальных виртуальных частиц может быть реализовано большое число динамических образований, представляющих собой душевные макро-структуры личностей (названных *единородными*) и способных дублировать себя, производя из бурлящего *вакуума* материальные частицы определенной энергетической формы (соответствующей личностному рисунку существа), – аналогично тому, как Макро-структура Души Бога (Перволичности) творит элементы материи с энергией существования в Божьем Мире.

В итоге мы приходим к важному – но ранее уже неоднократно предполагаемому – выводу: каждой личности в предназначенном для нее мире соответствуют свои фунда-

ментальные[25] материальные частицы, являющиеся размножением ее душевной макро-структуры и потому обладающие духовной энергией данной личности. Фундаментальными такие частицы здесь названы потому, что они формируются на множестве виртуальных частиц, не имея в своей структуре реальных элементов материи, сами же они при этом являются материалом для формирования сложных образований, обладающих другими формами энергии, включая душевные микро-структуры (так же как строятся нефундаментальные материальные частицы и различные материальные образования из фундаментальных элементов материи в Божественном мире). Подобные материальные частицы, следовательно, являются именно фундаментальными, но не для Божественного, а для нового – *вторичного – мира*, создаваемого Творцом и рожденной в нем личностью. *Каждой личности, таким образом, в мире ее конечного воплощения соответствует своя* (*собственная*) *материальность, которую целиком составляет энергия макро-структуры ее души*.

Подобно душе Перволичности, душа любой личности представляет собой целый мир со своей материей – мир, в котором могут воплощаться другие личности – мир, в котором строятся материальные телесные структуры, не относящиеся к душевным структурам самой личности.[26] Можно сказать и по-другому: душевная макро-структура каждой личности *распространяется* на це-

25 Фундаментальная частица, то есть – *основная*, первичная – строительный материал для остальных элементов и объектов этой же материальности; не следует здесь «фундаментальная» путать с термином «*фундаментальный*» *мир* и «*фундаментальная*» *материя* (материя фундаментального мира по отношению к данному миру).

26 Здесь вспоминается цитата из Сведенборга, где человеческую личность он соотносит с небом: «…ибо небо соответствует всему, что в человеке; человек в любви к делу, по делу и ради дела есть также Небо в форме малейшей <…> всё, что требует частица для своего дела, извлечено ею от соседних частей и для тех тоже от соседних, таким образом от целого, и оно подобно тому сообщает свое другим, смотря по надобности; то же самое с духовным человеком, который есть Небо, потому что то же самое в Господе» (Э. Сведенборг. «Тайны Неба». С. 174, 175), – нужно, однако, отметить, что у Сведенборга речь идет всё же о другом – о *всеохватности*, сопричастности и гармоничности в мировых масштабах действия личности. А трактовка Сведенборга Х.Л. Борхесом гораздо более близка к здесь высказываемому: «Рай, увиденный Сведенборгом, состоит из многочисленных Небес; каждое из них – это ангел, каждый ангел в отдельности образует Небо. Управляет ими пламенная любовь Господа и ближнего. Небо (и Небеса) имеет форму человека, или, что одно и то же, ангела, ведь ангелы принадлежат тому же виду [с последним автор ЭТ, конечно же, склонен не соглашаться. – А.Ш.].». (Х.Л. Борхес. Письмена Бога. М. Республика, 1994. 510 с. (С. 55); Борхес ссылается на книгу Сведенборга «О Рае и Аде»).

лый мир,[27] в котором живут равные ей – и ей единородные – личности, душевные структуры которых также *распространяются* на весь этот мир, поскольку им соответствуют свои формы фундаментальных материальных элементов. Но более верно говорить, что все миры состоят из душевных макро-структур личностей: Божественный мир – из Макро-структуры Души Перволичности, вторичные миры – из множества макро-структур единородных личностей, рожденных в них, как в мирах своего конечного воплощения; материя же, позволяющая строить помимо всевозможных объектов душевные и телесные структуры существ из других миров, является производной от личностных макро-структур – это энергетические кванты, которыми обладают души личностей и которые выступают в виде элементов материи.[28] Макро-структура души личности, рожденной в мире своего конечного воплощения, составляет целиком одну из его материальностей; поэтому разделение материи на принадлежащую и не принадлежащую личностным структурам относится к случаям, когда речь идет о существах, воплощенных не в *своем* мире (в мире, для которого они не *предназначены*), – например об ангелах, воплощенных в будущем мире людей, или о людях в мире ангелов. Отношение же материи и душевных структур, излагаемое в данном параграфе, относится к существам, воплощенным в мире, созданном для них, – в мире их конечного воплощения.

3. Исходя из вышеизложенного, можно было бы предположить, что в мире, предназначенном, например, для человечества, стабильной динамической структурой, сформированной на виртуальных нф-частицах, способна быть не макро-структура души каждой человеческой личности, а только объединение душевных макро-структур всего человечества – только это объединение оказывается подобным структуре Перволичности, сформированной на с-н-частицах. Тогда, как и в Божьем мире, в мире человеческом присутствовала бы только одна объединенная «душевная макро-структура»[29], и, соответственно, была бы одна мате-

27 Это надо понимать в том смысле, что она *глобальна*, *нелокальна*, представляя целую (свою) материальность, но она, судя по всему, *не занимает* всего пространства мира (см. III.3.c; III.3.d.1), поэтому в иных смыслах данное положение некорректно.

28 Здесь речь идет только о божественных (просветленных) мирах; падший мир рассмотрен в III.4.b,c и отчасти в V.2, демонические «миры» – в параграфах I.2.a(3); II.2.f,g; V.1.d (последнее – основное).

29 Душа и, соответственно, душевная макро-структура может быть только у личности, и ее нет у объединения личностей – только личность является онтологическим субъектом Мироздания, и нечто «надличностное» не имеет метафизической основы – поэтому здесь использованы кавычки.

риальность мира. Под сотворением человека по образу и подобию Божьему тогда следовало бы подразумевать не отдельного человека, а совокупное человечество. То же в этом случае, очевидно, справедливо и в отношении всех других единородных личностей – отличных от Перволичности, – личностей, для которых предназначен общий мир конечного воплощения. В этом случае значительно легче объясняется развитие всех людей (и иных существ) в одном эоне и их воплощение в следующем; легче объясняется также, почему всё человечество оказалось воплощаемым в мире Вселенной.

Но тогда, если хоть один человек совершит грехопадение и деформирует свою душевную макро-структуру, в мире конечного воплощения не сможет родиться никто из людей, так как совокупность душевных макро-структур всех людей даже без единственной душевной макро-структуры станет нестабильной (виртуальной на множестве нф-частиц).[30] Люди в этом случае оказываются не самостоятельными личностями, а *кирпичиками* настоящей *личности-человечества*, которая и является богоподобной (мы снова пришли к иерархическому персонализму, в котором личности объединяются не любовью, а жесткой необходимостью).

Однако в Святом Писании сказано о разделении праведных и грешных – одни будут обречены на муки, а другие войдут в Царствие Небесное, что, очевидно, и следует трактовать, как обретение людьми мира своего конечного воплощения, в котором мы сможем максимально проявить божественную природу.

Большие сомнения возникают также в отношении материальности мира: если было бы справедливо выдвинутое предположение, то фундаментальные частицы материи нашего грядущего мира – и почти всех божественных миров – оказались бы объединением душевных макро-структур разных личностей. Как это возможно, когда мы имеем личное сознание, индивидуальную активность и свободную волю? И вообще, могут ли люди (а также ангелы и т.д.) при такой действительности называться личностями?! Сотворение новых миров, рождение новых существ и все другие творческие акты божественной природы в этом случае должны были бы совершаться не отдельным человеком, достигшим должного развития, а всем человечеством; люди оказались бы не самостоятельными личностями,

30 В этом случае пришлось бы воплощать новое человеческое существо с тем же индивидуальным рисунком, что имело существо падшее (подобно тому, о чем писал Трубецкой). Но если учесть, что развитие существа от предличностных уровней до полноценной личности занимает целый эон, то воплощение людей в своем мире отложится на необозримое будущее, – кроме того, нет никакой гарантии, что ранее или вновь созданные существа за это время не отойдут от Бога, тем самым снова нарушив необходимый *набор* душевных макро-структур.

а *кирпичиками* «настоящей» *личности-человечества*, которая и является богоподобной.

Кроме того, большой духовный опыт людей говорит о том, что каждый человек самостоятелен, каждый несет личную ответственность за свои деяния, определяемые его индивидуальной *волей*. Человек – *не составляющая* другой личности, каждый человек – личность, рожденная по образу и подобию Божьему (хоть еще и не вполне развитая). Человек связан со всем Мирозданием, но при этом *автономен* как отдельное существо. Он самоценен!

То же говорит и Святое Писание, и духовидцы. Ангелы достигли вершин просветленной души, реализовали богоподобие личности, но не потеряли своей самости, индивидуальности – *отдельности* друг от друга; причем ангела всегда сопоставляют с человеком, а не с человечеством, и в пример, как идеал существа, его ставят отдельному из рода человеческого. Можно привести множество аргументов против выдвинутой гипотезы.

Если бы воплотиться в мире конечного воплощения могло только всё человечество в целом и божественное творчество было бы только совместным, связанным – пусть даже не лишающим каждого своей самости и индивидуальности, – то *любовь* между людьми обернулась бы *необходимостью*, а *творчество* – *принуждением*! И Бог тогда не сказал бы, что *все* мы боги!

А в отношении гипотезы о невозможности инициирования виртуальной среды (среды из нф-частиц) для проявления богоподобного потенциала каждой личности – а не только всего человечества – вспомним, как говорится в Евангелие: «В доме Отца Моего обителей много. А если бы не так, Я сказал бы вам: Я иду приготовить место вам» (Иоан.14:2). Больше мы не будем возвращаться к данному, в корне ложному предположению.

4. Мир, творимый Богом (и через Бога – в союзе, во взаимодействии с Ним – другими Творцами – высокоразвитыми Личностями) для рождающихся личностей, определяется теми виртуальными *вторичными* дочастицами, которые должны быть средой для формирования создаваемых душевных макро-структур. То есть о том, что множество личностей – например, в будущем, человечество – живет в одном мире, можно говорить именно из-за одного конкретного вида нф-частиц, в океане которых стабилизируется душевная структура каждой личности.

При этом в таком мире, в отличие от Божественного мира, окажется целое множество фундаментальных (первичных) материальных частиц, соответствующих макро-структуре души каждой личности. Однако

взаимодействие между существами, живущими в одном (предназначенном для них мире) будет достаточно эффективным – скорее всего, более тесным, чем между существами, живущими в разных мирах, – т.е. в мирах, основанных на различных виртуальных частицах, – так как это взаимодействие обуславливается не только материальным присутствием каждой личности в фундаментальном Божественном мире (и остальных фундаментальных для них мирах), но и общими нф-частицами. Другими словами, взаимодействие между личностями в одном мире осуществляется и благодаря фундаментальной материальности, которая обязательно сопровождает появление каждого элемента материи, соответствующего любой личности вторичного мира, и благодаря возможному специфическому взаимодействию через общие, лежащие в основе мира виртуальные частицы.

5. Бесконечно или ограничено количество единородных личностей, т.е. личностей, способных жить в предназначенном для них мире, определяемом каким-либо конкретным типом нф-частиц? Очевидно, так же, как *на основе* с-н-частиц может быть реализована только одна душевная Макро-структура – структура Бога, – в каждом вторичном мире тоже может жить пусть и большое, но ограниченное число личностей. Здесь, заметим, мы должны говорить именно о личностях, чьи душевные макро-структуры сформированы на виртуальных частицах, а не о тех, кто вообще может воплотиться в данном мире, в любой из его материальностей – число последних (существ, не являющихся единородными и для которых это – не мир конечного воплощения), без сомнения, не ограничено.

Сколько личностей может (именно может, а не должно) жить в мире, сказать трудно, наверное, каждому миру (каждому виду нф-частиц) отвечает свое число. В течение же одного эона совершается воплощение всех личностей, которые будут существовать и творить в мире, для них предназначенном. Это в полной мере относится и ко всему человечеству: в нашем эоне на земле воплотится столько человеческих личностей, сколько потом будет жить в мире людей, и столько в течение эона должно быть рождено и сформировано предличностей, сколько способно жить в грядущем их мире – мире «животных» (имеются в виду все предличности, включая растения).

6. Возбуждаемые Творцом нф-частицы, необходимые для создания нового (вторичного, по-другому – верхнего) мира, не несут энергии, поскольку являются виртуальными. Следовательно, для возникновения *основы*, *на которой* будет строиться мир, энергетических затрат не тре-

бует, но нф-частицы определенным образом должны нести на себе след личностного рисунка Творца и соответствовать личностным рисункам всех существ, чьи душевные макро-структуры будут формироваться в данной виртуальной среде. В силу сказанного и в силу вероятностного характера всех виртуальных частиц следует предположить, что Личность, создавшая новый – вторичный для Нее – мир, постоянно должна совершать процесс воссоздания (процесс индуцирования) лежащих *в основе* мира нф-частиц. То есть, создав мир, Творец, скорее всего, не может «оставить его на произвол судьбы», а должен продолжать *подпитывать* его, причем эта подпитка не имеет энергетического характера, а заключается в своеобразном (инвальтирующем, индуцирующем) действии со стороны Его душевных структур, направленном на возбуждение или поддержание океана (множества) необходимых для мира характерных виртуальных частиц – нф-частиц.

7. Естественно, что вторичные (верхние) миры не изолированы – они связаны с фундаментальными, а через них, включая наиболее фундаментальный Божественный мир Перволичности, связаны и друг с другом.

Связь между мирами в конечном итоге должна осуществляться через виртуальные частицы, т.е. посредством *виртуального канала связи*, так как в каждом мире свои фундаментальные материальные частицы, представляющие собой сформированные на виртуальном носителе энергетические кванты душевных макро-структур личностей.

В случае изоляции миров (и материальностей), с прекращением жизни существа в одном из них – например при смерти человека во Вселенной – полностью терялся бы его жизненный опыт. Однако, как говорят практически все религиозные откровения, после смерти душа помнит пережитое – сознание человека не обрывается за границами этого мира.

Информация – система образов, – представленная в душе динамическими микро-структурами характерной энергетической формы, передается в другую – фундаментальную – материальность. Это может осуществляться только в процессе жизни, т.е. по мере формирования этих динамических структур, а никак не в момент смерти. (Второе нужно отвергнуть, потому что «включение» механизмов передачи информации душевных структур в другой мир не должно осуществляться при начавшемся разрушении этих структур – велика вероятность потери и искажения информации.) Так как мы за собой при этом не ощущаем каких-то специальных, целенаправленных действий, указанное отображение

происходит *автоматически*.

В случае воплощения высокоразвитых личностей в других мирах, будут формироваться в них новые душевные макро-структуры при сохранении уже сформированные, и их опыт при этом будет только расти. Но каждая личность, воплощаясь в нескольких мирах, тем не менее должна быть *е д и н о й*, что требует соответствия во всех материальностях, где она пребывает, душевных микро-структур, несущих ее индивидуальный опыт.

Процессы, всё это обеспечивающие, объясняются в данной концепции, как уже неоднократно говорилось (I.1.c.4; I.2.a.1; II.1.d,f,h; III.3.d,f; V.1.b), материальной многослойностью. *Любое динамическое образование, сформированное в одной материальности, представлено (отображено) во всех фундаментальных – по отношению к данной – материальностях соответствующими ему динамическими образованиями той же энергетической формы и имеющие «под собой» общую совокупность виртуальных нф-частиц*.

В указанном смысле материальные образования оказываются *многослойными*, а все их слои разноматериальны – структуры в разных материальностях, простирающихся по фундаментальности вглубь до мира Перволичности – Бога! Отсюда динамические структуры всех миров и материальностей оказываются представлены в Божественном мире. При этом возбуждение динамических образований в фундаментальных мирах – соответствующих некой структуре в верхнем, т.е. вторичном, мире (верхней – вторичной – материальности) – происходит *автоматически*. Соответствие же структур «в обратном направлении» не обязательно, и возбуждение в верхней материальности того, что уже существует в фундаментальной материальности, требует специальных действий – в частности, очевидно, перевода всех лежащих в основе структуры элементов фундаментальной материи на виртуальные частицы, задействованные в формировании элементов верхней материи, т.е. на соответствующее множество однотипных нф-частиц. Разрушение структур в верхней материи благодаря их динамической природе не должно приводить к непременному разрушению структур, *представляющих* их в материи фундаментальной. Одной из причин последнего, возможно, является то, что в фундаментальных мирах отражаются (со строительством соответствующих динамических структур) только устоявшееся, стабилизированное движение – скорее всего, представимое в виде динамической структуры; в случае

же разрушительных процессов во вторичной материальности динамика структур переходит в хаотическую неустойчивую динамику, которая не отражается указанным образом в фундаментальной материальности.

8. Отсюда вытекает, что с творением одной основной (первичной) частицы некоторой материальности на том же виртуальном носителе должно возникать столько основных частиц фундаментальных материальностей, сколько их необходимо для формирования соответствующих душевных макро-структур, т.е. динамических структур, представляющих в этих материальностях ту душевную макро-структуру, квантом которой является данный созидаемый элемент собственной для личности материальности.

При продуцировании личностью частиц своей материальности возникновение материальных элементов фундаментальных миров оказывается непременным сопутствующим действием. Другими словами, с созданием каждой личностью собственной материи – т.е. с формированием на виртуальном носителе квантов ее макро-структуры – *автоматически* формируются основные элементы фундаментальной материальности (кванты макро-структур других Личностей), несмотря на то, что организовывать основные элементы других миров способны только Личности этих миров, к которым относится Господь данной созидающей личности и ее Прагосподы до Бога. *Автоматизм* формирования фундаментальных частиц объясняется, очевидно, тем фактом, что личностный рисунок каждой личности определенным образом несет на себе *след* личностных рисунков Господа и Прагосподов. Так, само существование – след личностного рисунка Бога, точнее, его проявление. В результате при дублировании динамической структуры, несущей личностный рисунок существа, – что и есть суть процесса творения материи – происходит дублирование всех структур, несущих индивидуальные рисунки Личностей фундаментальных миров – душевные макро-структуры Господа и Прагосподов, – включая дублирование основных частиц Божественного мира, несущих энергию *существования*, без продуцирования которых невозможно было бы возникновение из *ничего* – из виртуального океана – никаких материальных (реальных) элементов других миров. Необходимость появления частиц с такой основополагающей энергией, как энергия существования, представляется естественным сопутствующим явлением при творении из *не существующего* – из виртуального океана; но столь же необходимо возник-

новение и других фундаментальных (расположенных выше по «шкале» фундаментальности) материальных элементов, поскольку личностные рисунки соответствующих им Личностей – Господа и Прагосподов – также органично вписаны в узор существа, как и личностный рисунок Бога – *Существование*. (Каждое существо рождено Господом, причем, в известном смысле, рождено через Прагосподов – через Господа Господа… – через Творцов фундаментальных миров до Бога, потому нельзя сказать, что личностными рисунками Господа и Прагосподов можно пренебречь.)

Все это помогает объяснить возникновение всех фундаментальных элементов при творении личностью соответствующей ей материи и, кроме того, может способствовать дальнейшему истолкованию присутствия (следа) в личностном рисунке существа узоров Господа, Бога и других Прагосподов. Не должно возникать сомнений, связанных с необходимостью «продуцирования» личностью большого количества иноматериальной энергии в случае, если у нее много Прагосподов (что, скорее всего, вообще не соответствует реальности – Мироздание, очевидно, находится на другом этапе развития): во-первых, строго говоря, иноматериальные элементы формирует всё же не сама эта личность – они формируются при сопутствующем (*воле-положительном*, однако, во многом *автоматическом*)[31] согласованном действии со стороны Личностей фундаментальных миров, а во-вторых, личность имеет именно такой личностный рисунок – *идею* Господа о себе, – именно такую сформированную макро-структуру, что при ее дублировании одновременно происходит дублирование макро-структур всех Личностей, *лежащих в основе* данной. В плане того, что личность творит материю совместно с Господом и Прагосподами, т.е. в союзе с Ними и при Их непосредственном участии, здесь нет противоречия: личность способна творить и создавать материю только потому, что воплощает собою идею Господа, потому, что не изменила своего личностного рисунка – своего божественного образа – и уже поэтому осталась в тесном союзе с Богом, в союзе, который обеспечивает и работу всех метафизических механизмов реализации личностного богоподобия. Разве остаться верным данному Господом образу – идее о себе – не тождественно союзу личности с Богом, необходимому для

31 «Воле-положительно, но автоматически», т.е. данная личность дает одобрительное волеизъявление – волевое разрешение – на какое-либо действие, но само это действие инициируется и во многом проводится другой личностью.

реализации своих возможностей?[32]

Здесь, так же как и выше, необходимо предостеречь от вульгарной, механофизической интерпретации как понимания «*личностного рисунка*», так и «*вплетения*» в узор личности узоров Господа и Прагосподов – осмысление последнего невероятно сложно, а суть удивительна – его следствия имеют мирозданческие масштабы и их трудно преувеличить, ведь *личностный рисунок* – божественный Образ личности, Идея о ней Творца.

В результате оказывается, что при творении развитой личностью своей материальности происходит увеличение энергии души ее Господа и всех Прагосподов до Перволичности – Бога. Духовная же энергия Бога в Его Божественном мире увеличивается при формировании любой материальности. Воистину: «Я в Отце, и Отец во Мне» (Иоан.14:10)!

9. Так как разноматериальные слои одного динамического образования должны иметь под собой общее множество виртуальных нф-частиц, нужно сделать следующее замечание. Движение, формирующее душевную макро-структуру на виртуальном носителе, не тождественно движению, представляющему (в силу многослойности материи) эту структуру в фундаментальных мирах, так как они реализуются на разных носителях, – хотя данные образования и имеют одинаковую энергетическую форму. Именно в силу этого следует говорить о том, что личность, чья душа сформирована на виртуальном носителе из определенных нф-частиц, созидает новую материальность – материальность мира ее конечного воплощения, которая обладает своей энергией, а не той же энергией, что представляет ее в фундаментальных мирах. Пространственно-временные характеристики, проявляемые в этих двух разноматериальных слоях, будут также различными, несмотря на то, что их носитель представлен одними и теми же виртуальными частицами (т.е. использует одно и то же виртуальное множество).

То же можно сказать чуть иначе. Материальность верхнего слоя (каждый из его базовых элементов) несёт энергию в некотором смысле особой «связи» нф-частиц (их интегрирования базовым движением) – энергию, которая сама по себе не

32 То же относится и к воплощению развитой личности в другие миры: личность, живущая в мире конечного воплощения, сама оказывается способной излучать свой духовный импульс, возбуждающий в иных материальных слоях ее душевную макро-структуру, но может она это только потому, что не изменила, не исказила макро-структуру, сформированную аналогичным энергетическим импульсом, излучаемым прежде – в процессе становления личности – ее Господом.

входит в энергию фундаментального материального слоя и проявляется (вычленяется – вырывается – из виртуального океана) только благодаря формированию в виртуальной среде данной душевной макро-структуры (ее кванта – основного элемента материальности); это и обуславливает возникновение верхнего мира как иного (отличного от фундаментального), со своим пространством и т.д. При этом очевидно, что душевная макро-структура созидающей верхний слой личности формируется в фундаментальном слое только из элементов фундаментальной материальности (без привлечения указанной энергии, выступающей в качестве иноматериальной энергии). Таким образом, кстати говоря, может сохраняться душевная макро-структура личности в фундаментальном мире (и любая другая структура, соответствующая иноматериальному образованию верхнего слоя) при полном уничтожении (вплоть до уничтожения базовых элементов) верхнего материального слоя.

10. Соответствие разноматериальных слоев динамической структуры должно учитывать не только тождественность энергетической формы, но и те среды, которые являются их носителями – двум структурам с одной формой энергии, но реализованным в разных средах, в фундаментальной материальности будут, естественно, соответствовать разные образования. Поэтому даже если на необходимом множестве нф-частиц в материальности Господа личности сформировать квант душевной микро-структуры, несущий ее образ, это не приведет к формированию во вторичной материальности (собственной для личности) фундаментальной материальной частицы. На множестве нф-частиц – т.е. когда дочастицы являются непосредственным носителем – может стабилизироваться только душевная *м а к р о* - структура, которая не будет, даже несмотря на энергетическую форму, *отражением* во вторичном мире *м и к р о* - структуры из фундаментального мира. Указанное *отражение* – как и *отражение* многих других (по форме энергии) возможных структур, сформированных на совокупности нф-частиц, – окажется во вторичном мире чем-то виртуальным, не более того, так как они не будут формироваться в связном пространстве вторичного мира – они окажутся *пространственно разорваны*. (Следовательно, можно ли вообще говорить об их существовании, о том, что они там есть?!) Это объясняется тем, что пространство мира стабилизируется – становится с в я з н ы м и н е п р е р ы в н ы м – только благодаря объединению дочастиц движением, составляющим квант душевной макро-структуры личности, т.е.

фундаментальную (первичную) частицу материальности, и *объем* последней есть *минимальная область реального пространства*, связанного с данной материальностью, это – *неделимый квант* данного реального пространства. Отсюда, кстати, следует, что можно говорить о множестве пространств (или подпространств) вторичного мира, в основе которых лежит один тип нф-частиц; другими словами, каждая личность в мире конечного воплощения формирует собственную материальность, с которой связано свое реальное пространство.

11. Как было сказано выше, личности волевыми актами обязательно должна участвовать в формировании собственной материальности. Необходимость волевого воздействия самой личности – помимо воздействия воли Господа – на процесс создания соответствующей ей материальности обусловлена тем, что каждая личность должна быть самостоятельна, тем более в таком процессе, как пополнение душевной макро-структуры энергией, – иначе нельзя говорить о богоравных способностях каждой, обладающей волей личности. Воля личности не может не участвовать в процессе *добывания* энергии из определенных нф-частиц еще и потому, что к этому приспособлена именно ее душевная структура (и структуры других – единородных – личностей, для которых этот же мир является миром конечного воплощения), а не душевная макро-структура ее Господа.[33]

12. Тем не менее воля Господа играет ключевую, даже определяющую роль в процессе рождения личности в мире ее конечного воплощения, т.е. при формировании ее макро-структуры на виртуальном носителе. Это может быть обусловлено тем, что для возбуждения в виртуальной среде душевной макро- структуры совершенно недостаточно воздействия на нее (через виртуальный канал связи) соответствующей структуры, сформированной в одном из миров на реальном носителе – структуры, которая сама является энергетически подпитываемой посылаемым Господом духовным импульсом (но, подчеркнем, ее сопутствующее воздействие также, безусловно, необходимо, так как результатом должна явиться материально многослойная единая макро-структура души существа). Требуется воздействие на виртуальные частицы Личности, уже существующей своими душевными структурами в виртуальной среде;

33 Если учесть, что нф-частицы мира конечного воплощения личности являются с-н-частицами и входят подмножеством в более широкий класс дочастиц мира, в котором существует ее Господь, то говорить о том, что Господь не способен извлекать энергию из массы данных нф-частиц, будет неправомерно; тем не менее, однако, получаемая Господом из небытия энергия – Его духовная энергия – отлична от той, что способна получать из массы дочастиц сотворенная Им личность – от духовной энергии этой личности.

требуется непосредственное воздействие духовного импульса от несущей его душевной микро-структуры Господа (который и питает уже реализованную макро-структуру души существа); наконец, требуется воздействие на виртуальные нф-частицы именно Господа – Личности, как раз инициирующей и поддерживающей данную конкретную виртуальную среду, лежащую *под* формируемой динамической структурой – душевной макро-структурой.

Заметим, если до рождения на виртуальном носителе личность имела душевную макро-структуру в мире ее Господа (в мире Его конечного воплощения), то формирование макро-структуры в виртуальной среде – в силу материальной многослойности – будет увеличивать энергию той макро-структуры (существующей на реальном носителе).[34] Но при этом лежащими в конечном итоге *под* ранее сформированными квантами макро-структуры будут нф-частицы более фундаментального типа (или с-н-частицы – в Божественном мире), а под вновь возникшими ее квантами – нф-частицы, индуцируемые Господом личности.

13. Непременное участие волевых качеств личности в процессе ее рождения в мире конечного воплощения с одной стороны следует из требования волевого согласия личности (тем более уже воплощенной в одном из миров) при любых действиях и актах, касающихся ее душевных структур, – таков основополагающий принцип, обусловленный личностной активностью существа. Но в данном процессе задействованы также волевые акты, направленные на виртуальную среду.[35] В частности, это видно из нижеприведенных рассуждений.

Стабилизация пространства-времени Божественного мира, формируемого любыми с-н-частицами без учета их формы, осуществляется Перволичностью – Богом – лишь за счет обеспечения последовательности появления дочастиц – за счет

---

34 С творением одной основной частицы какой-либо вторичной материальности – представляющей душевную макро-структуру личности и несущей ее духовную энергию – в каждой фундаментальной материальности должно возникать столько основных частиц, сколько формирует в ней (в силу *многослойности* любых материальных образований) данную душевную макро-структуру – см. III.3.d.8; III.3.e.7 и V.1.b.

35 Это было бы особенно очевидным, если бы не все нф-частицы, составляющие один квант душевной макро-структуры рассматриваемой личности в мире ее конечного воплощения, составляли также некоторое определенное количество квантов макро-структуры души Господа в фундаментальном (в Его) мире; т.е. если бы не все виртуальные дочастицы, участвующие в *формировании* (лучше сказать – в *составлении*) пространства мира личности, составляли также пространство фундаментального мира; но это представляется крайне маловероятным хотя бы потому, что Господь постоянно должен поддерживать *форму* нф-частиц, и при этом логично предположить, что данные действия возможно проводить в отношении виртуальной среды, лежащей *под* квантами душевной макро-структуры Господа.

обеспечения преемственности только факта их возникновения из небытия (или же – по альтернативной гипотезе (см. III.3.c.6) – за счет интегрирования любых дочастиц, общим для которых является только сам факт появления). При этом так как основное (наиболее *глубинное*) пространство какого-либо вторичного мира составляют в конечном итоге определяющие его нф-частицы, входящие подмножеством во множество нф-частиц фундаментального мира – и в полное множество с-н-частиц (дочастиц Божественного мира Перволичности), возникает мысль о том, что пространство данного мира составляет часть пространства фундаментального мира – первый как бы *входит* во второй. Однако даже в этом случае пространственные (пространственно-временные) свойства двух миров будут различными в результате того, что проявляющиеся по отношению к любой материальной структуре характеристики пространства (пространства-времени) зависят, разумеется, не только от *составляющих* его виртуальных частиц, но также от материальной среды, в которой эта структура сформирована,[36] и, уж конечно, они должны определяться основными частицами материи, связующими дочастицы в неразрывное пространство.[37] Далее, истинный минимальный *объем* пространства мира – пространства связного (*реального*), – другими словами, *квант пространства* также задается основными материальными частицами, т.е. сформированным в среде виртуальных нф-частиц квантом личностной душевной макро-структуры, и потому будет различен в данном мире и в мирах для него фундаментальных.[38] Кроме того, пространство

36 Даже в одном мире и в одной материальности (например в известной нам земной), но на разных уровнях организации материи пространственно-временные характеристики различны (см. IV.2.a).

37 Из последнего, в частности, следует, что проявления пространства (пространства-времени) всякого вторичного мира, являющегося миром конечного воплощения для множества личностей (см. III.3.d.3-5), существенно отличаются по отношению к объектам разных материальностей – собственных материальностей этих личностей.

38 Из возникновения множества основных частиц фундаментального мира при формировании одной основной частицы какой-либо материальности (о чем сказано в III.3.d.8) следует, что в фундаментальном мире минимальный *реальный* пространственный *объем* – объем связного пространства – меньше минимального объема в верхнем мире (*если их вообще допустимо сравнивать*). В более фундаментальном мире он еще меньше и т.д. Наименьшим он будет в Божественном мире Перволичности. В одном мире, но в разных материальностях *квант пространства* также, возможно, будет отличаться; но не исключено, что это не так, и во всех материальностях, созданных на одном типе нф-частиц, минимальный объем связного пространства идентичен – тогда в формировании единичного кванта душевных макро-структур личностей общего мира конечного воплощения (т.е. единородных существ) принимает участие равное *множество* виртуальных нф-частиц.

фундаментальных (по отношению к рассматриваемому) миров содержит также и дочастицы, не относящиеся к множеству определяющих данный мир нф-частиц, причем входят они совершенно на равных с последними – в фундаментальном мире они неразличимы; уже это указывает на то, что пространственные характеристики в фундаментальном мире и в мире *внешнем* (верхнем – созданном *на его основе*) должны не просто отличаться, а быть *несопоставимыми*. Исходя из вышесказанного, мы приходим к выводу о *различности пространства какого-либо данного мира и пространств фундаментальных для него миров*. (См. также вышеприведенный пункт III.3.d.9.)

Возникает также мысль, что каждой материальности мира, а также каждому уровню организации одной материальности следует сопоставлять свое особое *пространство* (о чем говорилось в III.3.c.1; III.3.d.1; см. также IV.2.a и VII.1.e.5). Но можно сказать и иначе: каждый мир (с множеством входящих в него материальностей) характеризуется единым пространством – названным, например, *суперпространством*, – которое делится на подпространства – названные *гиперпространствами*, – в свою очередь делящиеся на подпространства различных уровней материальной организации; тогда все *суперпространства* будут входить в единое пространство Мироздания. Во многом это вопрос категориальной условности – вопрос соглашения. Но определенные аргументы говорят о большей корректности первой интерпретации. Дело в том, что различные подпространства (даже относящиеся к одному миру, но разным материальностям) не аддитивные – они не могут складываться, составляя более общее пространство; невозможен также непосредственный переход движения из одного такого подпространства в другое (как это должно иметь место в едином пространстве); а подпространства различных уровней организации вообще *накладываются* друг на друга.

По еще одной допустимой интерпретации можно принять, что единое пространство любого мира составляют относящиеся ко всем его материальностям виртуальные нф-частицы определенного вида; в случае же рассмотрения разных материальностей одного мира речь должна идти о разных *составляющих* единого пространства, и на разных уровнях организации одной материальности также следует говорить не о разном пространстве, а о проявлении различных пространственных характеристик данной материи.

На необходимость пространства фундаментальных миров считать именно другими пространствами,

а не включающими пространства *верхних* миров, в скрытой форме указывает то, что любые материальные образования верхнего (т.е. вторичного) мира имеют во всех фундаментальных мирах свои иноматериальные *дубли* (или *отображения*); при этом, в частности, для воплощения личности в другой материальности того же – своего – мира ей потребуется сформировать в ней свою душевную макро-структуру (вместе, разумеется, с необходимыми телесными структурами); в фундаментальных мирах после такого процесса произойдет увеличение энергии – числа квантов – уже существующих (а не других – новых) личностных душевных структур, так как для обеих материальностей общего мира фундаментальными являются одни и те же *глубинные*, иноматериальные слои. В фундаментальных мирах никак (ни в каком «слоистом» виде) не присутствует сама данная материальная структура данного мира – как следовало бы, если бы пространства фундаментальных миров просто включали в себя пространство верхнего мира; в них присутствуют иные – иноматериальные – образования, которые, однако (с учетом иноматериальных особенностей – см. VI.2.b.9 и сноску 37 в VI.1.c.9), являются *дублями* этой структуры, имея соответствующую ей энергетическую форму (если речь идет о динамических структурах) и, очевидно, соответствующие внутренние, структурообразующие связи. Последнее утверждение, заметим, в ряде случаев может вызывать определенного рода сомнения, однако на основании рассуждений, представленных в IV.2.a.4, наиболее вероятным следует всё же признать то, что связь любых *статических* элементов произвольной позитивной материальности, строящая некую *статическую* структуру, должна приводить к возникновению соответствующей иноматериальной статической структуры в фундаментальном мире. (В конечном итоге, заметим, связь между любыми объектами осуществляется благодаря определенным процессам – благодаря некой устойчивой динамике.)

Таким образом, сама *многослойность* материальных образований говорит о различии пространств фундаментальных и вторичных миров.

Возвращаясь к первоначальному вопросу о волевом участии личности при ее рождении в мире конечного воплощения, на основе вышесказанного следует заключить, что в данном процессе должно осуществляться определенного рода воздействие рождающейся личности на виртуальную среду нф-частиц, необходимое для формирования пространства, относящегося к ее собственной материальности.

Итак, Материальность Мироздания – являясь производной духовной активности личностей – многослойна. При этом *слоистым* должен быть *каждый составляющий ее динамический элемент* – неверно считать, что новый материальный слой *накладывается* на имеющийся. Именно благодаря многослойности Мироздания обеспечивается связь между мирами и столь необходимое для жизни межличностное общение. Именно благодаря ей Мироздание подобно мощному Древу.

е. Рождение существа. Личности и предличности

1. Остановимся на более подробном описании процесса воплощения Богом и личностями, достигшими в своем развитии богоподобия, новой (еще нигде не рожденной) личности. Перед воплощением в душе Творца должна возникнуть идея об этой личности – ее образ – личностный рисунок будущего существа. Возможно, что этому предшествует возбуждение Богом нефундаментальных виртуальных частиц, на основе которых впоследствии будет воплощена макро-структура личности, и Господь формирует такой личностный рисунок, который окажется способным реализоваться на множестве из этих нф-частиц (в пользу такой последовательности говорит то, что один мир предназначен для многих личностей). Не менее также вероятно, что личностный рисунок – или его *основные черты* – в сознании Господа возникает раньше, и уже под этот узор *ищется* подходящая форма нф-частиц. Но скорее всего, эти два процесса происходят одновременно, как две параллельные и сопутствующие стороны единого творческого акта.

Личностный рисунок будущего существа запечатлевается душевными микро-структурами Творца, которые должны в процессе воплощения излучать энергетический импульс, возбуждающий и поддерживающий макро-структуру души рождающейся личности, т.е. духовный импульс личности. Структуры Души Бога, несущие личностный рисунок существа, не тождественны его душевной макро-структуре, реализованной в Божественном мире, или в мире конечного воплощения высокоразвитой личности – в той же материальности, в которой формируются данные микро-структуры Творца.[39] Если бы структуры, несущие в душе Творца идею о воплощаемой Им личности – ее личностный рисунок, – являлись одновременно расположенной в мире Господа душевной макро-структу-

39 Это утверждение весьма важно, но далее – см. пункты III.3.е.17–21 – будет изложена другая, немного отличающаяся точка зрения, также имеющая право на существование.

рой существа, то уже сам процесс формирования Творцом узора – образа – будущей личности был бы одновременно процессом воплощения личности в собственной материальности Господа (воплощения в Божественном мире, если Господом является Бог); ведь начальные этапы рождения существа, как правило (если не всегда), должны совершаться не в мире, предназначенном для личности, а в фундаментальном или каком-либо другом мире – подобно тому, как воплощение людей в стадии предличностей проходило, видимо, в мире ангелов, – процесс же воплощения существа в мире его конечного воплощения является заключительным этапом его становления как полноценной личности. При этом для воплощения личности необходимо воздействие духовного импульса, излучаемого сформированными душевными структурами Творца; то есть процесс формирования образа личности и процесс ее воплощения – разделены. Само слово «воплощение» предполагает реализацию *во плоти* уже возникшей идеи – *обретение* ею *жизни*! Кроме того, как следует из вышеизложенного, становление существа до полноценной личности многоэтапный длительный п р о ц е с с (занимающий иногда больше одного эона); тождественность же соответствующих структур души Творца и макро-структуры личности означала бы, что личность можно считать окончательно воплощенной до уровня полноценной личности сразу после того, как Господь создаст идею об этой личности – ее образ. Вариант же, что воплощению личности сопутствует *доработка* в душе Господа ее личностного рисунка, и формирование идеи о личности сопровождается ее воплощением, представляется совершенно неверным: в этом случае весь процесс воплощения существа определяется исключительно активностью Творца – формированием в Его сознании личностного рисунка существа, самому же существу отводится только пассивная роль; однако очевидно, что в процессе становления личности играют важное значение ее активность, зачатки воли, накапливаемые в течение жизни опыт, чувства и т.д., причем их значение увеличивается с каждым новым этапом развития существа; пассивный характер воплощения не согласуется с действительностью и является совершенно неприемлемым.

2. Тогда возникает следующее кажущееся противоречие. Если определенные структуры души Творца способны излучать духовную энергию будущей личности, то логично предположить, что такие же структуры сформируются при воздействии этим энергетическим импульсом на материальные образования, аналогичные носителю соответ-

ствующих динамических структур Творца. Опишем проблему иначе. Динамические структуры, отвечающие в душе Творца идее о личности – ее образу, – как и другие Его микро-структуры, реализуются на определенном материальном носителе, состоящем из динамических элементов – представляющих собой кванты душевной макро-структуры (которые, в свою очередь, сформированы в среде динамических или/и статических элементов). Так же идеям *в уме* человека соответствуют определенные динамические структуры – микро-структуры его души, – носителем которых является среда из множества квантов макро-структуры (сформированной в данной материальности, возможно, пока не известными науке полями), – в функционировании которой участвуют различные телесные структуры, в частности мозговые. Следовательно, если взять две близкие по природе среды: первая из которых – *поле* душевной макро-структуры одной личности со сформированной в ней определенной микро-структурой, несущей конкретный образ, а вторая среда – *поле* макро-структуры другой личности без данного образа, то можно предположить, что при соответствующем энергетическом воздействии со стороны микро-структуры первой личности аналогичная структура будет сформирована и в душе второй личности (при ее волевом согласии, разумеется) – т.е. вторая личность будут обладать тем же образом. Но микро-структуры души Творца реализованы в материальности Его (например Божественного) мира – в той же материальности, в которой может быть воплощена макро-структура рождающейся личности при возбуждающем воздействии духовного импульса, посылаемого микро-структурами Творца. В результате оказывается, что при воздействии одним и тем же энергетическим импульсом в одной и той же материальности могут возбудиться две совершенно различные по своим проявлениям структуры: макро-структура существа, обладающая всеми личностными качествами, и микро-структура (в макро-структуре какой-либо уже воплощенной в этой материальности личности), несущая только личностный о б р а з (первого вышеназванного существа).

На самом деле тут никакого противоречия нет. Действительно, и макро-структура одной личности, и микро-структура другой личности, несущая личностный рисунок первой, могут быть реализованы в одной и той же материальности (например в материальности Божественного мира) и возбуждаться одним и тем же энергетическим импульсом. Но, несмотря на идентичность материи, они возникнут в раз-

личных средах, различными будут формирующие их структуры (элементы среды-носителя). Свойства, проявляемые материальными образованиями, зависят от того, в среде каких образований – на каком материальном носителе они возбуждены. Следовательно, даже заключая в себе энергию одинаковой формы, единоматериальные объекты могут оказаться существенно разными по своей сути. Личностные качества имеют определенные динамические структуры, сформированные на виртуальных дочастицах; а в мире, где макро-структура не может быть реализована на дочастицах –т.е. в мире, не соответствующем данному существу, – личностные качества будет нести специальное динамическое материальное образование, сформированное на определенном носителе (отличном от множества квантов душевной макро-структуры), несущее энергию, соответствующую по форме личностному рисунку, и функционирующее (а также являющееся стабильным) при сопутствующем функционировании определенных, необходимых для данной материальности телесных структур. Структуры же сформированные (духовным импульсом) на материальном носителе, являющемся чьей-то душевной макро-структурой, будут заключать в себе только образ личностного рисунка, не обладая личностными качествами. При этом той же по форме энергией, которой обладают микро-структура, несущая идею о личности в душе Творца, и макро-структура самой воплощаемой личности, обладают также определенные *материальные частицы*, излучаемые Творцом и составляющие в итоге духовный импульс личности. Но неся ту же энергию, эти частицы духовного импульса по своей природе и своим проявлениям отличны как от душевной микро-структуры (в том числе структуры в душе Творца), так и от душевной макро-структуры, поскольку носитель этой энергии другой – среда формирования иная; т.е. динамическая структура, являющаяся частицей духовного импульса и, следовательно, несущая энергию личностного рисунка существа, не имеет личностных качеств и не выражает образ в сознании какой-либо личности (в том числе в сознании Творца), а выступает в другом качестве – является связующим звеном между душевной структурой Творца и строящейся Им макро-структурой личности.

Природа возбуждаемой духовным импульсом динамической структуры определяется тем, на какую среду направлено воздействие импульса. Если же духовный энергетический импульс будет воздействовать на какие-то иные материальные образования, – не соответствующие ни потенциальному носителю лич-

ностной макро-структуры (причем в несобственной материальности среда формирования макро-структуры должна как бы *включать* в себя также совокупность характерных телесных структур), ни носителю личностного рисунка в качестве идеи, воплощенной в душевной микро-структуре, – то его воздействие останется *безрезультатным*: не будет сформирована ни макро-структура личности, ни соответствующая образу какой-либо личности микро-структура – энергия духовного импульса потеряет в возникшем образовании свои качества, перейдя в другие формы.

Для возбуждения энергетическим импульсом определенной идеи (образа) требуется соответствующее образование, специальная среда – характерные материальные структуры, способные воспринять данную идею и стать носителем выражающих эту идею динамических структур; также и для формирования макро-структуры существа требуется специальная, пригодная для этого среда (очевидно, формируемая Творцом существа).

3. Возможный переход образов от одной личности к другой не означает, что, восприняв от личности, ставшей Творцом (господом), энергетический импульс с личностным рисунком задуманного Им существа, другая личность (достигшая такого же уровня развития) сможет это существо воплотить – несмотря на то, что, казалось бы, в душе такой личности должна сформироваться структура, несущая личностный рисунок воплощаемого существа.

Дело в следующем. Акт рождения нового существа способна осуществлять только личность, воплощенная в виртуальной среде предназначенного ей мира – и обретшая в итоге богоподобный потенциал. Только при этом в душе личности может возникнуть структура, несущая личностный рисунок будущего существа и излучающая для его воплощения духовный импульс; а в дальнейшем только такая личность способная формировать определенные, необходимые для создания нового мира нф-частицы. Но каждой личности в мире ее конечного воплощения соответствует, как уже было сказано, своя форма материи, являющаяся материалом для построения всех структур, относящихся к личности (и вообще всех образований); этой же материей представлены и энергетические импульсы, излучаемые личностью. При этом участвовать в рождении существа может только несущая его личностный рисунок микро-структура души Творца, которая сформирована в собственной Его материальности – в среде квантов Его макро-структуры, сформированных, в свою очередь, на виртуальном носителе. Возможно, помимо

прочего, это необходимо для последующего индуцирования соответствующих будущей личности виртуальных нф-частиц, но главным тут видится другое. Сложнейшая макро-структура души живого существа, проявляющая все личностные качества, может быть возбуждена только микро-структурой Самого Творца этого личностного образа (опять же, будучи сформированной в Его собственной материальности). То есть в таком процессе важным является согласование душевной микро-структуры и душевной макро-структуры личности (Творца).

Полный образ[40] будущего существа несет только структура души в мире и материальности, где личность максимально реализовывает свой потенциал, – в слое собственной (индивидуальной) материальности, в котором образ существа и был сформирован. Микро-структура же, дублирующая ее в любой другой материальности, не способна исчерпывающе полно вместить этот образ и будет нести образ, отличающийся от исходного определенными *оттенками*, *нюансами*, обусловленными особенностями конкретной материальности, – несмотря на то, что образ как таковой не изменяется (не превращается в другой) при переходе из душевных структур, сформированных в одной материальности, в иноматериальные душевные структуры. Несколько другим окажется и энергетический импульс, испускаемый иноматериальными структурами.

Когда же образ переходит к другой личности, несмотря на сохранение при этом характеризующей его формы энергии, он всё же претерпит указанное изменение (оставаясь тем же образом по энергетической форме), обусловленное переходом на другой материальный носитель, – так как теперь несущая его микро-структура будет сформирована в другой среде: в множестве квантов макро-структуры другой личности. Даже такого, столь малого *изменения* образа – связанного с изменением среды формирования соответствующей ему микро-структуры – оказывается, судя по всему, достаточным для невозможности использования его в качестве личностного рисунка воплощаемого существа. То же, очевидно, справедливо в отношении перехода образа не к другой личности, а в макро-структуру той же личности (Творца), но сформированную на реальном носителе

40 Здесь необходимо учитывать не только соответствующую образу (определяющую его) форму энергии, но и *оттенки* образа – *личностные оттенки*, обусловленные формированием выражающих данный образ душевных микро-структур какой-либо конкретной личности в конкретной материальности – см. VI.2.b.9 и сноску 37 в VI.1.c.9.

(в несобственной материальности).[41]

Можно сказать иначе: при переходе (переносе) из одной материальности в другую и от одной личности к другой – воплощенной, пусть в той же материальности – любой образ, включая личностный рисунок некого существа, сохраняется; однако те особенности, те оттенки, которые он при этом *теряет-обретает*, оказываются существенными относительно процессов воплощения данного существа: воплощение может проводиться только личностными душевными структурами Творца (господа) существа, сформированными в мире Его конечного воплощения, притом в Его собственной материальности.

В итоге воплотить данное существо может только личность, являющаяся его господом, т.е. только личность, выработавшая в своем сознании (в своей душе) личностный рисунок этого существа, а никакая другая! Рождение же (и поддержание новой жизни) осуществляется из собственной материальности господа (Творца).

4. Попробуем сформулировать некоторые положения, касающиеся вопросов воплощения существа. Необходимо при этом осознавать всю приближенность таких положений – ошибок здесь, конечно же, не избежать, так как всё умозрительно, – опорой может быть лишь внутренне чувство удовлетворения в первом приближении и нравственно-религиозные принципы.

Становление личности Творцом – Богом или другой высокоразвитой личностью – может осуществляться путем воплощения ее как предличности в том мире, где существует Сам Творец, в каком-то ином мире (если такой уже сформирован) или непосредственно в мире, предназначенном для дальнейшей жизни существа в качестве полноценной личности. Воплощение предличности в мире Творца аналогично воплощению в других мирах, о котором уже неоднократно говорилось (к этому типу воплощений можно отнести рождение растений и животных на земле). Духовный импульс возбуждает в материальности мира макро-структуру души предличности. Однако этот процесс достаточно продолжителен. Во-первых, рождение личности не может быть пассивным – требуется особое участие и самого появляющегося существа, требуется формирование его сознания, других личностных качеств, а значит – опыта жизни. И во-вторых, судя по всему, невозможно быстро возбудить ста-

41 Заметим, когда существо обрело мир своего конечного воплощения и стало высокоразвитой Личностью, очевидно, становится возможным его самостоятельное воплощение в другие миры и другие материальности, осуществляемое из этого мира, – и собственной материальности, – где оно обрело *богоподобие*.

бильную динамическую структуру с определенным личностным рисунком – тем более в материальном носителе, который непосредственно не предназначен для данного личностного рисунка. Последнее, кроме того, приводит к необходимости формирования телесных структур, позволяющих макро-структуре, несущей характерный узор, сформироваться, функционировать и быть стабильной в мире с конкретной материальностью.

Таким образом, телесные структуры (не все, а определенные – см. II.1.b, см. также III.4.e.3 и VII.4.b.2) являются как бы *согласующим звеном* между душевной макро-структурой существа – приспособленный к которой мир Господом будет формироваться только в следующем эоне – и материей того мира, где в настоящий период существо воплощено и где, соответственно, эти телесные структуры построены (т.е. являются связующим звеном между личностным образом существа и материальностью носителя этого образа).

В результате оказывается, что в любом (кроме определенного) мире, где бы ни проходило воплощение существа, – включая мир Господа (Божественный мир, если воплощение совершается Богом, или мир конечного воплощения личности, ставшей Творцом) – у существа должны быть телесные структуры; причем в каждом мире они будут различны, так как обобщенно выполняемые ими функции можно назвать согласующими (материальность и воплощенную в ней душевную макро-структуру существа). В мире же конечного воплощения, в котором макро-структура души существа формируется на виртуальных частицах, телесные структуры не требуются – необходимость в звене, согласующем особенности макро-структуры и ее материального носителя, отпадает.[42]

В процессе жизни существа на предличностном уровне, т.е. в процессе стабилизации его душевной макро-структуры, формируются все основные качества, характерные для полноценной личности: активность, воля, самосознание. Эти качества должны быть свойственны душе существа в целом – душевной макро-структуре – и потому, если они сформированы у существа (находящегося в стадии предличности) еще не окончательно, можно говорить о незавершенном процессе формирования динамической макро-структуры его души. Какую роль в формировании макро-структуры играет опыт, накапливаемый предличностью в процессе жизни и откладываемый

42 Исключение здесь, возможно, составляют кс-структуры, управляющие воздействием виртуальных стохастических колебаний на душевную макро-структуру – см. V.1.a.

в ее еще не сформированной душе в форме микро-структур? Следует предположить, что накапливаемые существом в течение жизни определенные образы и представления (а также зачатки основных личностных качеств), будучи представленными в виде характерных динамических структур (или отдельных проявлений формируемой структуры), способствуют формированию душевной макро-структуры: они как бы включаются в процесс ее возбуждения и стабилизации – возникает определенное самовоздействие, самостроительство структуры.[43]

5. В связи с ранее изложенным возникает следующий вопрос: если находящийся в душе Творца личностный рисунок будущей личности немного меняется (приобретает иной *оттенок*) при переходе в структуры другой материальности, то как может духовный импульс создать в другом мире – к тому же в мире, не предназначенном для этой личности, – полноценную макро-структуру души существа? На самом деле здесь не возникает противоречия. Некоторые сомнения были бы справедливы, если бы духовный импульс для воплощения существа излучался душевной структурой Господа, расположенной не в Его мире, а сформированной в другой материальности на основе исходной, т.е. на основе возникшей в материальности Господа микро-структуры с личностным рисунком существа. Действительно, при переходе в другую материю образ, строго говоря, изменяется (но не превращается в другой!); точнее, возникающая в ней структура не может абсолютно адекватно передать образ, сформированный в другой материальности, – и импульс, излучаемый «вторичной» структурой (структурой, расположенной в другом мире, или в этом же мире, но в другой материальности), не может выступать в роли духовного импульса воплощаемого существа. Но здесь акцент должен ставиться на процессе возбуждения духовным импульсом соответствующей ему личностной макро-структуры, только в иной материальности: духовный импульс с энергией, принадлежащей к индивидуальной (собственной) материи Господа, воздействуя на материальные элементы другого мира (при сопутствующем формировании в этом мире необходимых телесных структур), формирует соответствующую ему – с учетом иноматериальных *оттенков* – динамическую структуру, являющуюся по своей природе,

43 Но неверно представлять, что они переходят в *отдельные участки* душевной макро-структуры: личностные качества являются проявлением, функционированием в с е й макро-структуры, а опыт отражается в душе микро-структурами, формируемыми в среде (во множестве квантов) макро-структуры души.

– т.е. согласно функционированию и проявляемым качествам, – душевной макро-структурой личности, расположенной в мире с данной материальностью.

Соответствие возникшей макро-структуры возбуждающему ее духовному энергетическому импульсу выражается в том, что при воплощении уже развитой, представленной ею личности в предназначенном для нее мире, над определяющим этот мир множеством нф-частиц возникнет именно та макро-структура, которая способна стабилизироваться на виртуальных дочастицах и обрести богоравные возможности; при воплощении же этой личности в другом мире должна возникнут такая макро-структура (вместе с телесными структурами), какая бы возникла в той материальности при воздействии духовного, посылаемого Творцом импульса, т.е. если бы начиная с уровня предличности существо развивалось в том мире. Другими словами, имеется строгое соответствие душевных макро-структур личности в различных мирах (и разных материальностях), и неважно, в каком из миров личность проходит начальные стадии своего становления – где духовный импульс из мира Творца формирует макро-структуру личности, которая при обретении ею полноценных личностных качеств будет воплощена в предназначенном для нее мире.

Следует еще заметить, что макро-структура в рассматриваемом случае воплощения существа формируется именно на материальных частицах, а не на виртуальных дочастицах данного мира, потому что сформироваться на виртуальных частицах макро-структура может только в предназначенном для нее мире, т.е. на специальных нф-частицах, в океане же других виртуальных частиц структура окажется крайне нестабильной: она будет мгновенно исчезать как виртуальная; даже при постоянном возбуждении макро-структуры духовным импульсом она не будет обладать энергией и никогда не сможет сформироваться.

6. По сути, соответствие разноматериальных душевных структур (как и других динамических образований) обусловлено одной и той же формой энергии, которую эти структуры несут; а *оттенки*, связанные с различными носителями одинаковых по энергетической форме структур, оказываются несущественными для того, чтобы возникающие структуры, несущие личностный рисунок существа, были именно душевными макро-структурами, т.е. при своем функционировании проявляли все основные личностные качества.

И тем не менее эти *оттенки* (*нюансы*), вероятно, всё же сказываются: наиболее полно проявлять

свой личностный рисунок, свой творческий и рассудочный потенциал личность может, только находясь центрами сознания и активности в собственной материальность мира своего конечного воплощения – возможно, это имеет место не только потому, что соответствующая душевная макро-структура сформирована на виртуальном носителе, но и потому, что только в этой материальности – с учетом разноматериальных *нюансов* – макро-структура оказывается именно такой, какой задумана (хоть и в другой материальности, т.е. как бы «на вырост» – учитывая будущую среду нф-частиц) Творцом.

7. Из вышеизложенных рассуждений, кстати, та́кже следует, что с творением одной первичной частицы какой-либо материальности (кроме, разумеется, частицы наиболее фундаментального – Божественного – мира) – т.е. с творением одного кванта душевной макро-структуры богоподобной личности, – в фундаментальных мирах (в собственных материальностях Господа и Прагосподов) должно возникать столько первичных частиц, сколько их задействовано при формировании в тех материальностях душевных макро-структур, *отражающих* ту, что сформирована на виртуальном носителе в мире конечного воплощения личности (представляя вышеуказанную творимую первичную частицу ее собственной материальности); это, заметим еще раз, вытекает из требуемого соответствия динамических структур в разных мирах – соответствия структур одной формы энергии, но представленных различными материальностями (см. также V.1.b).

8. В связи со сказанным возникают определенные сложности при рассмотрении воплощения высокоразвитой личности в одной из материальностей мира, для которого она является господом, или в более *верхнем* мире (т.е. в мире, сотворенном какой-то личностью, по отношению к которой данная является Господом или Прагосподом). Следует предположить, что душевной макро-структуре, сформированной в *верхнем* мире, в собственной материальности личности будет соответствовать – согласно материальной многослойности – не душевная макро-структура, реализованная на виртуальном носителе (кванты которой представляют собой основные материальные частицы), а иное образование, сформированное в этой (собственной для нее) материальности на реальном носителе – возможно, сформированное основными частицами и потому являющееся для душевной макро-структуры на виртуальном носителе микро-структурой, несущей в душе богоподобной личности ее индивидуальный образ, т.е. личностный

рисунок, представленный при этом и ее душевной макро-структурой.[44]

Из материальной многослойности следует, что в каждом из миров, фундаментальных для мира конечного воплощения личности, душевной макро-структуре, сформированной в последнем (на виртуальном носителе), и душевной макро-структуре, сформированной в *верхнем* мире (по отношению к которому собственная материальность личности является фундаментальной), будут соответствовать разные материальные структуры – одна из которых (соответствующая макро-структуре в *верхнем* мире), возможно, будет при этом являться душевной микро-структурой для второй. Таким образом, реализуется ситуация, когда в фундаментальных мирах присутствуют по две сформированных на различающихся носителях структуры, соответствующие душевным макро-структурам одной личности (ставшей господом и воплотившейся в созданном ею, или более *верхнем*, мире) – макро-структуре, созданной в указанном *верхнем* мире, и наличествующей в мире конечного воплощения личности на виртуальном носителе. Весьма вероятно, что при условии создания определенных необходимых телесных структур как одна, так и другая из данных образований будет полноценно выполнять все функции душевной макро-структуры личности, т.е. являться таковой в материальности, фундаментальной для мира ее конечного воплощения. Однако в полной мере функционировать они будут не одновременно: центр существования может находиться либо в одной из них, либо в другой – возможен также его переход из первой во вторую; то же справедливо и для центра сознания – он о д и н , и исключена реализация *двух центров* – в противном случае возникло бы в некотором роде *два* существа, *две* личности.

В собственной материальности личности душевная микро-структура, выражающая ее индивидуальный (т.е. личностный) рисунок, тоже, возможно, способна выполнять роль душевной макро-структуры, сформированной на реальном материальном носителе.

Опыт, накопленный личностью в мире, созданном ею как госпо-

44 Это объясняется тем, что душевная макро-структура существа верхнего (вторичного) мира сама сформирована множеством первичных частиц в материальности рассматриваемой личности, и при этом в верхнем мире множество квантов указанной макро-структуры формируют один квант макро-структуры фундаментального мира (своего господа и Прагосподов); таким образом, этот квант в собственной материальности рассматриваемой личности тем более будет сформирован множеством первичных частиц (имеющих ту же форму энергии, но на виртуальном, а не на реальном носителе, как строящийся ими квант макро-структуры).

дом (а также в фундаментальных мирах и в мире ее конечного воплощения – при переносе центров сознания и активности во «вторичные» душевные структуры, дублированные в их материальностях, согласно вышесказанному), запечатлевается душевными микро-структурами, являющимися таковыми для соответствующей душевной макро-структуры, – представляющей собою, видимо, *микро-структуру* для другой душевной макро-структуры, сформированной в этой же фундаментальной материальности (или на виртуальном носителе, если рассматривать собственную материальность личности). При этом для переноса опыта – образов, выработанных в течение жизни в *верхнем* мире, – в макро-структуру души, сформированную, в частности, на виртуальном носителе (чтобы информация была доступна, когда в последней располагается центр сознания, и личность в полной мере может проявить свое богоподобие), со стороны личности требуются особые творческо-волевые акты. Предполагаемая здесь возможность выполнения душевной *микро-структурой* функций макро-структуры души (при соответствующих условиях – при наличии специально сформированных, необходимых для этого телесных структур), очевидно, обеспечивается тем, что она выражает собою тот же образ, что и охватывающая ее в данной материальности душевная макро-структура личности (соответствующая в фундаментальных мирах – как иноматериальная *составляющая*, иноматериальный слой – структуре, сформированной в мире конечного воплощения на виртуальном носителе – или сама эта макро-структура на виртуальном носителе, если говорить о собственной материальности существа), т.е. такая возможность обеспечивается тем, что данная душевная *микро-структура* выражает индивидуальный рисунок личности, которой она принадлежит (который несет *охватывающая* ее душевная макро-структура); в этом видится принципиальное отличие рассматриваемого здесь случая от того, когда речь идет о микро-структурах, представляющих в душе господа индивидуальные образы рождаемых (рожденных) им личностей, а также образы каких-либо других личностей, например, его Господа и Прагосподов или просто единородных существ и т.д., – что, конечно же, имеет место и у личностей, пока не ставших го́сподами. (См. также V.1.b.3 и V.1.d.5).

9. Может ли личность изначально рождаться как предличность в предназначенном для нее мире – в мире ее конечного воплощения – и проходить в нем первые этапы своего становления? Это крайне мало-

вероятно, но мы всё же допустим такую возможность и подробно рассмотрим особенности такого процесса (по ходу дела, кроме прочего, выявляя слабые места данного допущения).

Для предличностного становления существо не может быть воплощенным в предназначенном ему мире в реальной (а не виртуальной) материальной среде, так как над нф-частицами из реальных могут сформироваться только частицы, являющиеся душевной макро-структурой воплощаемой личности (или единородных ей личностей)[45], и если бы Творцом была создана в том мире хоть одна подобная частица, это бы означало не только уже совершенное воплощение, но и то, что окончен процесс становления от предличностного уровня до полноценной богоравной и богоподобной личности (уже отсюда ясно, что в мире конечного воплощения личности не требуются телесные структуры).

Здесь не учитывается случай, когда воплощение происходит в мире, для личности предназначенном (в мире ее конечного воплощения), но в материальности другой личности, сформировавшейся к этому моменту в океане нф-частиц данного мира, так как, во-первых, предполагается, что становление всех личностей, которые будут существовать в одном мире, происходит в известном приближении одновременно (в одном эоне) – о чем, в частности, свидетельствует рождение животных в земном мире, – и мало вероятна ситуация, когда в одном и том же мире одна личность уже окончательно сформирована, а другая находится на самых начальных этапах развития; во-вторых, если подобная ситуация всё же возникает, то нерассматриваемый здесь механизм становления личности окажется практически идентичным описанному выше – когда речь идет о любом другом мире.

10. Размышления о воплощении личности в создаваемом для нее мире приводят к выводу о том, что формирование Господом материальных частиц в мире, возникающем на Им же возмущаемых

45 Если нф-частицы мира новой личности являются подмножеством дочастиц мира ее Господа (III.3.b.4), то душевная макро-структура Творца может сформироваться на тех же виртуальных носителях, что и макро-структура рождаемой Им личности; но объединение данных нф-частиц макро-структурой Господа иное: оно не учитывает разницу между разными видами нф-частиц, входящими подмножествами в более широкое множество других нф-частиц (или с-н-частиц, если Творцом выступает Сам Бог), находящихся под миром конечного воплощения Творца; а значит, даже пространство-время, формируемое квантами макро-структуры Творца, будет иным – отличным от пространства-времени мира конечного воплощения ро ждающейся личности – т.е., по сути, это – два разных мира.

виртуальных дочастицах, сильно затруднено и требует продолжительного процесса; а полноценная личность, уже рожденная Господом в своем мире (мире конечного воплощения), продуцирует данные материальные частицы, дублируя свою макро-структуру, значительно проще. Это объясняется принципиальным различием двух указанных процессов. Воплощение существа (которое не может быть без элементов его становления) непременно включает в себя зарождающуюся личностную активность самого существа, отвечающую на излучаемый (определенными микро-структурами души Творца) и воздействующий на нф-частицы духовный импульс. Данный процесс имеет свои особенности, свои механизмы и свое время протекания – иные, чем формирование на виртуальных носителях структур (квантов энергии), соответствующих *собственной* – уже сформированной – душевной *макро-структуре*.

11. Как уже говорилось ранее, макро-структура предличности не является четким, стабильным динамическим образованием, а представляет собой нечто *расплывчатое*, *размазанное*, но обретающее необходимую определенность в процессе жизни предличности. Следовательно, при воздействии посылаемого Господом духовного импульса на океан из нф-частиц возбуждаются динамические структуры, не стабильные в той степени, в какой стабильны окончательно сформированные душевные макро-структуры рожденной личности, но и не виртуальные, какими оказались бы на этих дочастицах произвольные, не приспособленные для них динамические структуры: возникающие под действием духовного импульса образования – прообраз необходимых для полной стабилизации макро-структур, и несомый ими узор смутно повторяет личностный рисунок будущей личности; однако он еще расплывчатый, несформированный, и потому такое динамическое образование *не стабильно*, но всё же *возникает* в океане нф-частиц. Если воздействие духовного импульса прекратится, *расплывчатая*, *недосформированная* макро-структура полностью разложится, *растворившись* в виртуальных частицах, и абсолютно прекратит свое существование; поэтому, пока она находится в стадии формирования – т.е. пока существо находится в своем мире на уровне предличности, – необходимой оказывается постоянная ее поддержка (возбуждение) духовным энергетическим импульсом.

12. Может создаться впечатление, что в таком процессе происходит исчезновение созданной Господом энергии: действительно, формиру-

ющаяся макро-структура постоянно как бы находится в состоянии возможного частичного распада и исчезновения, которое предотвращается благодаря возмущающему действию духовного импульса; другими словами, структура существует в результате ее постоянного энергетического подпитывания, и энергия импульса при этом должна уничтожаться – *уходить* вместе с исчезновением виртуальных частиц в *ничто* (в каком-то плане – подобно превращению энергии в тепло при неравновесных процессах в физических явлениях); но тогда будет нарушено положение о том, что составляющие духовный импульс частицы, как и всякие созданные Господом, материальные элементы, обладают существованием (это аналогично невыполнению закона сохранения энергии в физических процессах). Чтобы снять противоречие, нужно учесть, что элементы духовного импульса и создаваемая макро-структура принадлежат к разным мирам, к различной материальности. Происходит постоянное частичное *исчезновение* (деградация) не энергии духовного импульса – она так и остается в мире Господа, – а энергии создаваемой материальности, возникшей из океана виртуальных частиц будущего мира благодаря воздействию этого импульса, но еще не способной сохраниться без такого воздействия. Точнее следует сказать так: в описываемом процессе не происходит исчезновения энергии даже в строящемся мире (в формируемой материальности, соответствующей душевной макро-структуре воплощаемого существа), просто над нф-частицами возникает под действием энергетического воздействия из другого материального мира – из мира Господа – динамическая структура, обладающая энергией – особого типа, – которая существует и не исчезает только при условии продолжения возмущения со стороны духовного импульса, т.е. только за счет своеобразной связи с иноматериальной энергией духовного импульса; исчезновение же подобного типа энергии произойдет после прекращения воздействия импульса – при его *отрыве* от строящейся макро-структуры – при нарушении их связи.

Исчезновения энергии в строящейся материальности не происходит уже потому, что данная материальность еще не построена, и недосформированные (пока в некоторой степени *расплывчатые*) образования полноценной энергией не обладают; в рассматриваемом случае на множестве дочастиц не возникли также и *заряды существования* (которыми обладают только реальные энергетические кванты).

13. Для формирования душевной макро-структуры должны быть не-

обходимы развивающиеся в процессе жизни душевные микро-структуры (именно они несут необходимый опыт существования предличности). Эти структуры, судя по всему, строятся в среде вышеописанных – еще не являющихся в полной мере реальными и обладающими энергией – элементов (квантов строящейся макро-структуры), которые являются существующими только благодаря связи с духовным импульсом.

Вообще, при формировании (в любых материальностях) душевной макро-структуры нового существа она изначально должны строиться как многоквантовое образование, что требуется для душевных микро-структур, несущих опыт существа, задействованных даже в процессе его рождения. Невозможно вообразить уже сформированную макро-структуру души существа – представляющую, следовательно, личность, фактически завершившую свое становление, – и при этом обладающую только одним квантом, а значит, без микро-структур – вообще без какого бы то ни было опыта существа! Это положение необходимо подчеркнуть.

Таким образом, «энергия» (близкая по своей природе к предэнергии), составляющая душевную структуру предличности в мире ее конечного воплощения, способна увеличиваться под воздействием духовного импульса, правда, эта «энергия», как уже сказано, еще не обладает в полной мере существованием и может исчезнуть, так как свое существование она *берет* от существования духовного импульса.

Трудно сказать: представлены ли каким-то образом такие микро-структуры – так же как и сама еще не сформированная макро-структура – в мире Господа и в фундаментальных божественных мирах, подобно тому, как представлены динамические образования из материальных (реальных) частиц или проявляющаяся первичными энергетическими квантами уже сформированная душевная макро-структура. Вероятно, нет, так как возникновение в мире предличности не вполне стабильных частиц, скорее всего, не сопровождается формированием иноматериальных, обладающих существованием (т.е. реальных) динамических образований в фундаментальных мирах. Тогда представлены соответствующие микро-структуры в фундаментальных материальностях будут только после окончательного формирования макро-структуры личности. Но в этом случае весь накопленный опыт может быть безвозвратно утерян, если в силу каких-то причин воздействие духовного импульса несвоевременно прекратится.

14. У Д. Андреева имеется высказывание о том, что сейчас отсутствуют причины, позволившие

раньше личностям переродиться в демонов. Может быть, здесь речь идет о различных механизмах воплощения: ангелы, в ряду которых возникли демоны, воплощались как предличности непосредственно в мире их конечного воплощения, и это привело к тому, что они обрели возможности божественного творения раньше, чем их душевное развитие было готово к этому; некоторые из ангелов, почувствовав в себе огромную силу и не имея стойких, сформированных жизнью нравственных принципов, пошли против Господа и вступили в противоборство с Богом. Теперь же существа рождаются в мире своего конечного воплощения, где они обретают богоравные возможности, пройдя все предличностные стадии и достигнув определенного уровня развития в другом мире, что в значительной степени уменьшает вероятность отхода личности от Бога и утраты в результате этого основных своих возможностей; но речь здесь должна идти именно об уменьшении вероятности, а не о полной невозможности отхода развитых личностей от Бога, потому что личности – свободные существа, и даже путь противостояния Себе Богом также открыт.

15. Воплощение в своем мире существа, прошедшего стадии предличности в другом мире, несравненно более просто, чем процесс личностного становления. Воплощающаяся личность при этом уже имеет в некотором мире, – включая все фундаментальные по отношению к нему материальные слои, – развитую душевную макро-структуру и, следовательно, обладает всеми личностными качествами (волей, активностью и т.д.). В результате рождение личности в предназначенном для нее мире осуществляется при совместном действии Господа и полноценной развитой личности.

Подытоживая изложенное, следует сказать, что при рассмотрении становления предличности на виртуальном носителе мира своего конечного воплощения возникает ряд сложнейших вопросов. В частности, непонятным является вид самой душевной макро-структуры предличности, которая в течение всего процесса становления должна находиться в неком полуреальном – а скорее даже виртуальном – состоянии. Возможно ли такое? Поэтому мы должны если не отбросить, то, по крайней мере, признать крайне маловероятным рождение в мире конечного воплощения предличностей.

Становление существ до уровня полноценных личностей, судя по всему, должно проходить в другом мире – в материальной среде (что и имело место в истории человечества и что наблюдается сейчас в отношении животных и растений – правда, в неблагоприятных условиях среды косной материальности). А в мире

своего конечного воплощения рождаются уже личности. Возможно, именно это определяет необходимость эонного характера воплощения и становления единородных существ.

16. Хочется затронуть еще следующий момент. Не исключено, что рождение полноценных личностей в мире их конечного воплощения происходит с опережающим формированием макро-структуры одной из личностей, что облегчает воплощение остальных личностей благодаря использованию квантов уже возникшей макро-структуры (структуры уже сформированной на данных виртуальных нф-частицах) в качестве промежуточных строительных элементов. Эта идея не разрабатывалась, но, возможно, здесь скрыто объяснение того, каким образом механизм воплощения личностей целого эона зависит от выбора первой воплощаемой личности: не исключено, что все человечество находилось в процессе рождения в мире конечного воплощения, когда *первый* из людей, – чья макро-структура участвовала как основной промежуточный строительный элемент для рождения других, – оборвал нормальное течение этого процесса своим грехопадением, т.е. решением воплощаться в другом мире.

17. Далее (в пунктах 17–21) будет изложено немного отличное предположение относительно некоторых вопросов воплощения личности, а точнее относительно связи душевной макро-структуры с телесными структурами в мире, не предназначенном для личности, и функциях последних.

Не исключено, что сама по себе душевная макро-структура обладает всеми личностными качествами – волей, активностью и т.д. – лишь в мире конечного воплощения личности, в других же мирах этими качествами макро-структура наделяется благодаря функционированию характерных телесных структур. Духовным, посылаемым Творцом импульсом (как говорилось и ранее) возбуждается макро-структура души существа, телесные же структуры должны строиться отдельным специальным творческим действием Господа в союзе с Личностью того мира (мира их конечного воплощения), в котором проходит воплощение рождающегося существа. В силу многослойности материи телесные структуры, сформированные в одном из миров, будут присутствовать и во всех фундаментальных (по отношению к данному) материальностях; но там они окажутся объектами, не выполняющими функции телесных структур личности, так как в каждом из материальных слоев (кроме собственной материальности мира конечного воплощения) последние должны иметь свое специфическое строение и свои

особенности, позволяющие полноценно функционировать душевным структурам, представленным в той материальности (это положение в данном взгляде также практически не изменилось). То есть даже если телесные структуры сформированы в одном из миров, для того чтобы личность смогла в полной мере присутствовать в фундаментальных слоях, вплоть до Божественного – в частности жить, перенеся туда центр своего существования, – необходимо в каждом из миров достраивать необходимые специфические телесные структуры. (Об этом уже говорилось, когда речь шла о *восхищении* личности в божественные фундаментальные миры.) Динамические структуры, присутствующие в фундаментальных мирах и соответствующие, опять же, в силу многослойности материи душевной макро-структуре, сформированной в рассматриваемом мире, являются макро-структурами, построенными в материальности тех миров и несущими духовную энергию существа. Другими словами, при воздействии духовного импульса на материю одного из слоев возбуждается динамическая макро-структура души существа, формируясь из определенных частиц этого мира – имеющих необходимые характеристики, позволяющие им воспринять возбуждение духовным импульсом и стать носителями (средой формирования) макро-структуры; строительство же душевной структуры в одном из миров сопровождается формированием соответствующих структур во всех фундаментальных мирах, т.е. душевные макро-структуры строятся (из-за многослойности материальных элементом) одновременно в данном мире и во всех фундаментальных для него мирах. Такой вывод обосновывается тем, что любая динамическая структура обладает своей, характерной только для нее формой энергии, и при ее *отражении* (т.е. дублировании) в фундаментальных мирах там возникают динамические структуры, несущие ту же форму энергии – возможно, определенным образом модернизировавшуюся согласно особенностям тех материальностей, в которых они формируются; в данном случае этими энергиями оказываются духовные энергии личностей. Сказанное объясняет также адекватность *отраженных* в фундаментальных мирах душевных микро-структур тем структурам, что строятся и обогащаются личностью в процессе жизни: формируясь в мире, где расположен центр существования личности, микро-структуры души, обладая своей характерной энергией, *отражаются* в фундаментальных мирах, сохраняя определяющие черты представляемых ими идей и вообще образов, – в фундаментальных мирах проис-

ходит строительство аналогичных динамических структур, в результате чего сохраняется единство души личности во всех материальных слоях. (Изложенное до сих пор не является альтернативным, последующее же представляется спорным.)

18. Теперь предположим, что душевная макро-структура существа способна быть стабильной и не разрушиться в неприспособленной к данной личности материальности даже без телесных структур. Какими качествами при этом она может обладать? В этом случае личность, разумеется, не способна перенести в данный мир – в данную материальность – центр своего существования. Но при наличии кс-структур (регулирующих возмущение макро-структуры виртуальными колебаниями – см. V.1.a,c) центр сознания, вероятно, всё же может быть перемещен, на что указывают сновидения и видения божественных миров (если, согласно нашему предположению, в этих мирах у людей не были сформированы телесные структуры); при этом, однако, личность не в состоянии реализовывать в полной мере свои волевые качества, свою активность и не способна к ясному самосознанию.

То есть без телесных структур макро-структура души в не предназначенном для нее мире не может обладать развитыми волевыми качествами, проявлять активность и нести полноценное личностное самосознанием, но может, по крайней мере частично, перенести в себя центр сознания существа. Кроме того, подобная макро-структура способна испытывать различного рода воздействия, которые будут передаваться (в силу единства душевных структур) в макро-структуры мира конечного воплощения и других материальных слоев, где имеются функционирующие телесные структуры и, соответственно, где эти воздействия могут быть *обработаны*, восприняты сознанием личности и зафиксированы формированием соответствующих микро-структур души. В результате макро-структура личности может оказаться сформированной в мире без телесных структур, но не проявляя при этом всех личностных качеств – обладая ими в потенциале, как это бывает при сформированных телесных структурах, когда центр существования расположен в другом мире. В этом случае не следует путать воплощение душевной макро-структуры с воплощением личности, при котором должны обязательно быть сформированы и необходимые для полноценного функционирования душевных структур характерные телесные структуры. (Еще раз подчеркнем, что в мире конечного воплощения личности телесные структуры, скорее всего, не требуются – за исключением

кс-структур – см. V.1.а.) Сказанное не противоречит тому, что предличностный уровень существа отличается от уровня полноценной личности недосформированностью, *расплывчатостью* макро-структуры: именно формирование душевной макро-структуры является определяющим звеном в процессе воплощения личности, телесные же структуры строятся и развиваются под реализованную (или реализуемую) в данном мире макро-структуру до уровня их соответствия степени сформированности последней. Так телесные структуры человека в земном мире строятся несколько лет от организма младенца до взрослого состояния, пока организм не сможет функционировать сообразно душевным возможностям (пока он не сможет «принять» душу).

В земном мире телесные структуры подвержены старению, очевидно, в значительно большей степени, чем душевные, и потому с самого начала («с нуля») могут формироваться несколько раз за суммарное время существования в этом мире как человеческой личности, так и предличности животного, телесные структуры которого с каждым рождением всё более сложны в соответствии с формирующейся и приближающейся к полноценно *ясной* душевной макро-структуре – к макро-структуре личности. Формирование душевных структур (от предличностного уровня до стадии полноценной личности) и соответствующее развитие структур телесных может также выступать и как единовременный совместный процесс, что должно быть наиболее характерно для божественных миров.

19. Естественным следствием из сказанного оказывается возможность существования в мире – даже в мире косной материальности – душевной макро-структуры существа после разложения, в силу каких-либо причин, телесных структур; ликвидация же ее требует специального действия со стороны личности (или ее Господа) – например прекращения подпитывания духовным импульсом.

Ввиду *автономного* (без телесных структур) присутствия душевных структур, в частности в земном мире, возможным оказывается после физической телесной смерти (если макро-структура целенаправленно не разрушена) частичное перенесение в этот мир центра сознания личности и непосредственное получение информации из этого мира через воздействия, производимые на макро-структуру, присутствующую в данной материальности. (Однако, как уже сказано, без поддержки посылаемым Господом духовным импульсом макро-структура души подвержена разложению; каков при этом срок существования в земной материальности душев-

ных структур после телесной смерти существа, сказать трудно.)

20. Следующим встает ранее уже разбираемый вопрос: тождественна ли душевная макро-структура личности, реализованная в мире Господа, микро-структуре Его души, несущей личностный рисунок воплощаемого (воплощенного) существа? Если они не тождественны и представлены в одной материальности различными динамическими структурами (именно это решение, полученное на основе размышлений в III.3.е.2, видится истинным), то справедливо всё то, что говорилось выше, и воплощение существа в мире Господа аналогично воплощению в любом другом мире, не являющемся миром конечного воплощения существа. Но если мы ошиблись, и они всё же тождественны, то воплощение личности в мире Господа сводится к строительству соответствующих телесных структур, которые как раз и позволят *вспыхнуть* в том мире личностным качествам рождающегося существа: его воле, активности, сознанию; после чего существо, обладая телесными структурами и душевной макро-структурой, – представленной микро-структурами души Господа, – начнет формирование и развитие микро-структур своей души, уже не являющихся микро-структурами души Творца, а формируясь в среде квантов макро-структуры личности – являющихся, заметим, квантами микро-структур Господа.

При таком решении слабым местом оказывается процесс становления существа – его макро-структура уже построена при формировании Господом образа личности. Становление же в этом случае определяется формированием телесных структур, а главное – накоплением жизненного опыта. Данная позиция имеет и сильные стороны: не приходится прибегать к представлениям о *расплывчатой* душевной макро-структуре предличности, и всё развитие существа заключается в развитии системы его душевных микро-структур. При этом первичным рождением существа всегда может быть его рождение именно в мире Господа (на основе Его микро-структуры), а воплощение существа в других материальностях и мирах будет проводиться, опираясь на уже сформированную и обогащенную опытом макро-структуру существа (процессом ее иноматериального дублирования – так, как говорилось ранее).

21. И последний вопрос, который нужно здесь затронуть – это вопрос о духовном импульсе. Если в любой материальности энергия какой-либо формы может быть представлена в виде соответствующих динамических образований единственным способом – только в определенной среде, т.е. во множестве конкретных

для этого пригодных материальных частиц, – то в мире Господа нет как такового духовного импульса воплощаемой личности, поскольку такую же энергию несут душевные микро-структуры Творца, отражающие личностный рисунок будущего или рожденного существа. При этом возмущающее воздействие на другие материальные слои для формирования макро-структуры личности производят не специальные, приспособленные для этого частицы – составляющие духовный энергетический импульс, – а сама микро-структура души Господа. Если же для возбуждения структур в других материальностях необходимы особые материальные элементы, несущие ту же форму энергии, т.е. если микро-структурами Творца совершается излучение энергетических импульсов, то должно оказаться возможным формирование единоэнергетических (с одинаковой формой энергии) динамических структур в различных средах – различными частицами одной материальности (оба множества которых пригодны быть носителями этих отличающихся по своим свойствам и предназначению образований); другими словами, в одной материи должны быть две различные среды, способные нести динамические структуры одной формой энергии. Второе (предполагаемое и ранее в данной главе) представляется значительно более вероятным. Однако с углублением знаний о динамических структурах, о нашей материи, других материальных слоях и о связи между ними взгляды на энергетические импульсы и на возбуждение структур могут сильно измениться.

22. Изложив альтернативную точку зрения, следует еще раз заметить, что предпочтительным остаются взгляды на телесные личностные структуры как на образования, необходимые, в первую очередь, для стабилизации душевной макро-структуры существа в несобственной материальности (но также и для ее функционирования – особенно, если учитывать различные уровни материальной организации – см. IV.2.c). Телесные структуры, создавая определенные условия, позволяют в несобственной материальности существа сформироваться динамическим структурам, энергетическая форма которых соответствует образу личности – ее личностному рисунку; без данных условий душевная макро-структура оказывается нестабильной и быстро разрушается – телесные структуры (наиболее глубинные их составляющие) выполняют функции, согласующие личностный рисунок с особенностями несобственной материально-

сти какого-либо мира.[46] То есть, несмотря на то, что духовный импульс возбуждает только макро-структуру, а телесные структуры строятся специальным актом Господа, эти два процесса являются сопутствующими и единовременными, так как без телесных структур в мире, не являющимся миром конечного воплощения личности (и в несобственной материальности), макро-структура не только не может проявлять полноценные личностные качества, но даже не может существовать – после разрушения телесных структур она достаточно быстро разрушается в материальности этого мира. Однако, как уже говорилось, всё *содержание* наработанных в процессе жизни личности душевных микро-структур и степень сформированности макро-структуры предличности не теряются после смерти – в частности в космоматериальном мире, – *отражаясь* в душевных структурах в фундаментальных мирах (и возбуждаясь вновь в данной материальности в случае возможного повторного воплощения). Продолжение становления предличности при этом требует более развитые телесные формы, телесные же формы человеческой личности развиваются от младенческого состояния до взрослого. Этому процессу сопутствует возбуждение в земной материальности – в среде душевной макро-структуры существа – системы определенных, необходимых для жизни и дальнейшего развития душевных микро-структур, уже присутствующих в душевной макро-структуре в фундаментальных материальностях. Во многих случаях (не исключено даже, что – всегда) возбуждению в данной материальности душевных микро-структур (как при их первичном формировании, так и структур, уже присутствующих в фундаментальных мирах) сопряжен процесс строительства соответствующих телесных структур.

Таким образом, верным, очевидно, является то, что духовный импульс на реальном материальном носителе (в мире, не предназначенном для воплощаемого существа, и в несобственной для него материальности) не может возбудить соответствующую душевную макро-структуру без согласованного формирования необходимых в данной материальности определенных телесных структур.

23. Здесь интересным оказывается следующее предположение. Независимо от решения поставленного выше вопроса, возможным является то, что после смерти и воскрешения Господа, преобразовавшего всё Его

46 Структура, несущая личностный рисунок существа с душе Творца, как мы помним, не является макро-структурой существа, а представляет собой микро-структуры души Господа.

тело, Его душевные структуры остались в материальности нашего мира и не разрушились, как у остальных. В этом случае воплощение Христа в нашем мире не прекратилось; телесные же структуры, необходимые для существования здесь душевной макро-структуры, были сформированы (после Его смерти в процессе воскрешения или в течение всей Его жизни) совершенно по другим принципам, отличным от тех, что легли в основу построения наших телесных структур, – но для такого процесса, видимо, потребовалось сначала воплотиться, используя обычные структуры и преобразуя затем их в иные, может быть, даже непригодные для нас – личностей, еще не получивших должного развития. Присутствие в материальности этого мира душевных структур позволяет Господу перемещать сюда центр Своего сознания (для перемещения в наш мир центра активности телесные структуры, оставшиеся после смерти, воскрешения и вознесения, видимо, не приспособлены). Но главное, Его душевные структуры, сформированные в божественных мирах и не разрушившиеся во Вселенной, стали неисчезающим широким и глубоким *связующим каналом*, через который Божественная благодать, Божественная сила проникает в наш мир и воздействует на косную материю,[47] – в частности оказывается влияние на сформированные в этой материи душевные структуры живущих на земле. Может быть, и это имел в виду Господь, когда говорил, что после Него сойдет на землю Дух Святой и останется с нами? Может быть, как раз это являлось одной из главных целей рождения Господа среди людей в падшем мире.

Вспомним еще Им сказанное: «Но Я истину говорю вам: лучше для вас, чтобы Я пошел; ибо, если Я не пойду, Утешитель не приидет к вам; а если пойду, то пошлю Его к вам…» (Иоан.16:7). Отсюда мы также можем заключить, что только по́сле Его́ воскреше́ния возникают условия – возникает необходимый *канал* – для мощного Божественного воздействия на этот мир. Еще можно предположить, что в данном воздействии должен участвовать Сам Господь, обретя в полной мере Свою Силу и возможности, после того как переместит центр Своей активности – центр существования – в Свой божественный мир (т.е. после своего ухода из мира Вселенной).

---

24. Кратко изложим развиваемые в данной концепции приоритетные представления о личности и предличности.

---

47 О воздействии на косно-материальные объекты через душевные структуры см. также в III.4.d.11-15.

Рождение личности осуществляется ее Господом (Творцом) – в онтологическом и метафизическом союзе с Богом (Перволичностью) – на основе сформированного Им сущностного образа личности – ее личностного рисунка. Данный образ несет душевная микро-структура Господа, которая обладает энергией той же энергетической формы, что и возбуждаемая, а впоследствии подпитываемая ей (с помощью излучаемого духовного импульса) макро-структура души существа; но будучи сформированными на разных материальных носителях, данные структуры принципиально различны по своему проявлению: личностными качествами обладает только душевная макро-структура (которая фактически и является рожденным существом).

Так как любая личностная активность исходит от функционирования – от проявления – душевной макро-структуры существа, воплощающей его образ (личностный рисунок), при завершении ее формирования в одной из материальностей можно говорить о приходе существа к уровню полноценной личности (названной здесь *богоравной*).

Процесс формирования душевной макро-структуры весьма сложен, многосторонен и продолжителен, и до его окончания существо не может в полной мере обрести и проявить личностные качества. Душевная структура при этом, очевидно, оказывается как бы *нечеткой*, *расплывчатой* – недосформированной, а существо является *предличностью*, т.е. находится на предличностном уровне становления. Следует отметить, что даже о полноценной личности нельзя сказать как о завершившей свое становление до тех пор, пока она не рождена в мире своего конечного воплощения, где личность, воплотившись в виртуальной среде (на множестве нф-частиц, характеризующих этот мир), сможет стать *богоподобной* – сможет достичь метафизического и онтологического богоподобия. В мире, базирующемся на каком-либо конкретном виде нф-частиц, на виртуальном носителе могут быть воплощены душевные макро-структуры всех единородных личностей, и каждая при этом будет формировать собственную материальность.

Заметим, формирование душевной макро-структуры существа сразу на виртуальном носителе, очевидно, в значительной степени проблематично. Поэтому рождение предличности, скорее всего, должно происходить в реальной среде другого мира, и уж потом, по достижении существом соответствующего уровня развития – когда его душевная структура полностью сформирована в одной из материальностей, – облегчается (или даже вообще, становится возможным) ее воплощение на множестве виртуальных частиц.

При этом самостоятельно душевная макро-структура существа может быть стабильной и функционировать, только будучи динамической структурой над виртуальными нф-частицами, постоянно возбуждаемыми Господом специально для нее и родственных ей душевных макро-структур. В реальной же среде – когда носителем динамической структуры являются реальные материальные элементы – для ее проявления и даже для ее стабильного существования требуется согласованная работа многоуровневых, связанных с ней вспомогательных образований – *телесных структур*; причем в каждой материальности они будут различны, так как выполняемые ими функции в общем можно назвать согласующими (согласующими энергетическую форму душевной макро-структуры, как динамического образования, с той материальностью, в которой данная особая структура сформирована).

25. После воплощения область пребывания существа характеризуется *центром активности* (по-другому – *существования*) и *центром сознания*. От первого зависит, где – в какой материальности – существо активно живет, т.е. с ним связаны деятельные функции; второй определяет созерцаемые личностью реалии какого-либо мира (материальности) и фактически способствует межличностному общению. Перенос центра сознания в тот или иной материальный слой душевной макро-структуры – за счет функционирования особых кс-структур (см. V.1.c) – осуществляется на значительно меньший временной период, чем перенос центра существования. Реализовывать творческо-волевые акты существо способно в той материальности (и тем слоем своей душевной макро-структуры), где совмещены его центры сознания и активности.

26. Исходя из того, что перед рождением в мире своего конечного воплощения существо достигает уровня полноценной личности в другом мире, а также принимая во внимание, во-первых, известные нам земные реалии (живущих рядом с нами животных и растений – и отмеченное в Писании наше с ними различие), во-вторых, запечатленную в мифах глубинную память людей о пребывании в «Райском саду» вместе с ангелами и, наконец, представления эсхатологии (о Конце Света, за которым следует новый мир), делаем следующее предположение. Весь процесс творения и становления личностей имеет эонный характер; он разбит на *эоны* (эон – от греч. *aiön* – век, эпоха) – огромные временные интервалы относительно постепенного развития единородных (рожденных в одно эоне – и, следовательно, одним Госпо-

дом) существ. В течение эона условия жизни новой генерации личностей можно назвать постоянными. По окончании эона – когда рожденные существа становятся способными воплотиться полноценными личностями в виртуальной среде (в мире своего конечного воплощения), – имеет место *межэонна узловая точка*, где происходит *смена* временных периодов и имеет место кардинальное изменение условий.

В новом эоне, обусловленном рождением Господом других единородных – по отношению друг к другу – существ, на личностей предыдущего эона (как правило, уже в мире их конечного воплощения) возлагается миссия опеки рожденных существ и ведения их на предличностных этапах становления к следующему эону, в котором они также будут воплощены уже полноценными богоподобными личностями в созидаемом Господом для них – и в сотворчестве с ними – мире, где они также станут *учителями* (а в потенциале и господами новых миров)…

Так как число единородных личностей – личностей с общим будущим миром конечного воплощения, – судя по всему, ограничено, длительность эона во многом определяется их рождением и становлением. (Сам эонный характер рождения единородных существ говорит об ограниченном их числе – это два взаимосвязанных положения).

Следует заметить, что эоны, как этапы, относятся не ко времени бесконечной жизни личности, а только к ее рождению и становлению (до богоподобного уровня), и обретение личностью мира своего конечного воплощения лишь условно называется переходом в новый эон.

f. Личность в мире своего конечного воплощения

Продолжая повторение основных положений, отдельно скажем о с в е р ш и в ш е й с я л и ч н о с т и.

1. Свое становление личность должна заканчивать в предназначенном для нее мире – м и р е к о н е ч н о г о в о п л о щ е н и я данной личности. Именно в нем существо обретает богоподобные качества и в полной мере может проявить заложенное в ее природе. Частицы виртуального океана (всплески спонтанно возникающего и исчезающего бытия, мимолетные «куски» некой произвольной природы), составляющие – при их особом объединении сформированной на них душевной макро-структурой – пространство этого мира, должны поддерживаться волевыми актами Господа в таком «*виде*», чтобы макро-структура личности могла реализоваться на них, как на носителе динамической структуры, подобно душевной структуре Бога в Божественном мире. Без этого личность не может обрести божественных качеств.

Многое из сказанного о Боге – Перволичности – справедливо для высокоразвитой личности в мире ее конечного воплощения. Это ожидаемо, ведь там существо в полной мере обретает богоподобие. Но при этом нельзя забывать о том, что источник существования только один, и всё бытие начинается только в Боге и опирается только на Него; противостояние же Богу означает противостояние Существованию, выражается оно в деформации своей душевной макро-структуры, искажении личностного образа и, вследствие этого, в естественной потере богоподобия.

Личности в *своем мире*, как и Богу в Божественном мире, не требуются телесные структуры – структуры души способны функционировать самостоятельно. Телесные структуры оказываются необходимыми только при воплощении личности в другом мире (или в другой материальности этого мира) с целью переноса туда на какое-то время центра своего существования и центра сознания (см. также III.3.е.4,17). Дублирование макро-структуры, реализованной в виртуальной среде – на нф-частицах, – на материальный носитель своего мира (в среду собственной материальности, а не материальности другой личности, для которой этот мир также является миром конечного воплощения) если и имеет место, то, вероятно, лишь в качестве микро-структуры души, что выражает определенную – наивысшую степень самосознания, т.е. осознания своего личностного рисунка.

Существуя над виртуальными дочастицами, душевная макро-структура личности не является сформированной из материальных частиц: она сама является *первым* (точнее, одним из первых), что может существовать в данном мире, поэтому квант ее энергии выступает как фундаментальная – первичная – материальная частица мира конечного воплощения личности. Процесс *размножения* – дублирования макро-структуры – есть процесс увеличения квантов ее энергии, каждый из которых представляется материальным элементом. Таким образом, возникает множество первичных частиц, из которых строятся, как динамические образования, другие частицы и структуры мира. В рамках указанных приближений душевную макро-структуру, реализованную в особой – индуцированной для нее (и единородных ей личностей) – виртуальной среде, можно назвать *нематериальной* в той же степени, в какой нематериальна в Божественном мире Макро-структура Перволичности – Бога, – и *материальной* в том смысле, что она, подобно структуре Бога, несет характерной формы энергию и высту-

пает в качестве множества реальных первичных частиц своего мира.

Однако в вопросе о материальном носителе личностного рисунка Бога и любой другой личности возникают определенные различия: до воплощения узор личности представлен материальными микро-структурами в душе Творца.[48]

2. Из сказанного ясно, что личность, завершившая свое становление, подобно Богу, способна извлекать энергию из океана виртуальных частиц, возбуждаемого Господом для нее (и *едино-родных* ей личностей общего с ней мира). Необходимость самостоятельного продуцирования энергии вытекает уже из того, что личность должна строить бесконечно развивающиеся микро-структуры своей души, при этом она имеет способность рождать новые миры и воплощать новые, ею задуманные личности. Возможно ли, чтобы всё огромное ветвящееся древо Мироздания росло за счет энергии, создаваемой только одной Личностью при известной пассивности других?! Если бы это было так, то имело бы место крайне существенное различие между Богом, как Перволичностью, и всеми остальными *богоподобными* личностями, рожденными Им или Его детьми. Об образе и подобии Богу не было бы и речи!

Развитая личность дублирует над виртуальным океаном свою макро-структуру, создавая тем самым фундаментальные, т.е. первичные, материальные элементы своего мира, которые несут энергию, присущую динамической макро-структуре ее души, – энергию духовного импульса, посылаемого ее Творцом во время процесса становления. Поэтому после рождения личности в мире ее конечного воплощения уже, очевидно, не требуется энергетическая поддержка Творцом ее душевных структур с помощью духовного импульса, и в энергетическом плане существо может жить самостоятельно, извлекая из *ничего* энергию для подпитки сформированной макро-структуры своей души – и для формирования ее в других мирах и материальностях при грядущих возможных воплощениях (в качестве путешествий). «Ибо, как Отец имеет жизнь в Самом Себе, так и Сыну дал иметь жизнь в Самом Себе…» (Иоан.5:26).

То, что личность производит энергию в своем мире, а вся материальность, в которой она там существует, – множество энергетических квантов макро-структуры ее души, определяет и объясняет подвластность материи божественных (просветленных) миров личностной воле. (Именно это и отсутствует в

48 Узор же Бога – *Существование* – неким сокровенным образом, возможно, присутствует в океане виртуального – над ним – вне его.

мертвых мирах косной материальности, о которых пойдет речь в следующей главе.)

3. Созданная по образу и подобию Божьему развитая личность, существуя в мире своего конечного воплощения, приобретает способности творить новые миры, возбуждая новые нф-частицы для существования ею рождаемых личностей, которые также обретут богоравные возможности и будут создавать свои миры и рождать новые личности. Каждая личность, если она не отошла от идеи Творца о себе – не изменила рисунок своей макро-структуры, – может стать господом для создаваемых ею миров и полноценных личностей. Конечно, не каждая даже высокоразвитая личность сразу становится господом, как получает такие возможности, а только та, для которой это оказывается уже необходимым творческим самовыражением и излиянием переполняющей душу любви.

Возбуждаемые личностью виртуальные частицы определенным образом несут на себе след ее личностного рисунка; но это не означает, что создаваемый личностью мир может быть только единственным: вариаций нф-частиц со следом индивидуального узора творца может быть, вероятно, бесконечно много, подобно тому как бесконечно много может быть рождающихся господом существ, личностные рисунки которых, как уже неоднократно говорилось, тоже несут след образа господа. При этом всё сказанное о становлении личностей в полной мере справедливо при рассмотрении рождения новых существ каждой личностью, достигшей определенного творческого уровня и душевных потребностей. Следует только отметить, что фундаментальной для рожденного существа становится в мире Творца только Его собственная материальность (надо не забывать, что в каком-либо мире столько материальностей, сколько личностей существует в нем как в мире конечного воплощения).[49]

4. Коллективное созидание миров и рождение новых личностей представляется маловероятным и, судя по всему, не реализуется. Объясняется это следующим. Если воздействие на дочастицы для возбуждения необходимых виртуальных нф-частиц возможно лишь *внутри*, *в границах* отдельной фундаментальной материальной частицы – динамической душевной макро-структуры, сформированной на виртуальных дочастицах, а значит, в пределах одной материальности (что наиболее верно), – то невоз-

49 Воплощение в мире господа, но в других материальностях (свойственных для иных личностей) может происходить либо по желанию господа существа, либо по воле самого существа.

можно рождение новых личностей совместным действием нескольких творцов, так как при этом потребуется также *совместное* возбуждение нф-частиц, – потому что дочастицы должны соответствовать индивидуальным узорам рождающихся личностей, – т.е. потребуется воздействие на *дочастицы* в пределах нескольких материальностей[50] – на межчастичном уровне – на уровне множества *реальных* частиц, а это, очевидно, невозможно. Таким образом, мы приходим к выводу, что рождение личностей совершается только одним творцом, одним Господом, подобно тому, как в основе Мироздания стоит одна Перволичность – Бог.

---

5. Итак. Свершившиеся личности – личности, закончившие свое становление и не изменившие себе, своему божественному образу – личности, ставшие богоподобными. Среди них на уровне личностных отношений нет и не может быть иерархии – может быть только любовь, со-действие. *Но метафизическая иерархия формирования личностных структур и, следовательно, материальности непременно есть – такова природа существования, нарушение которой неминуемо приводит к гибели, к разрушению, к небытию.*

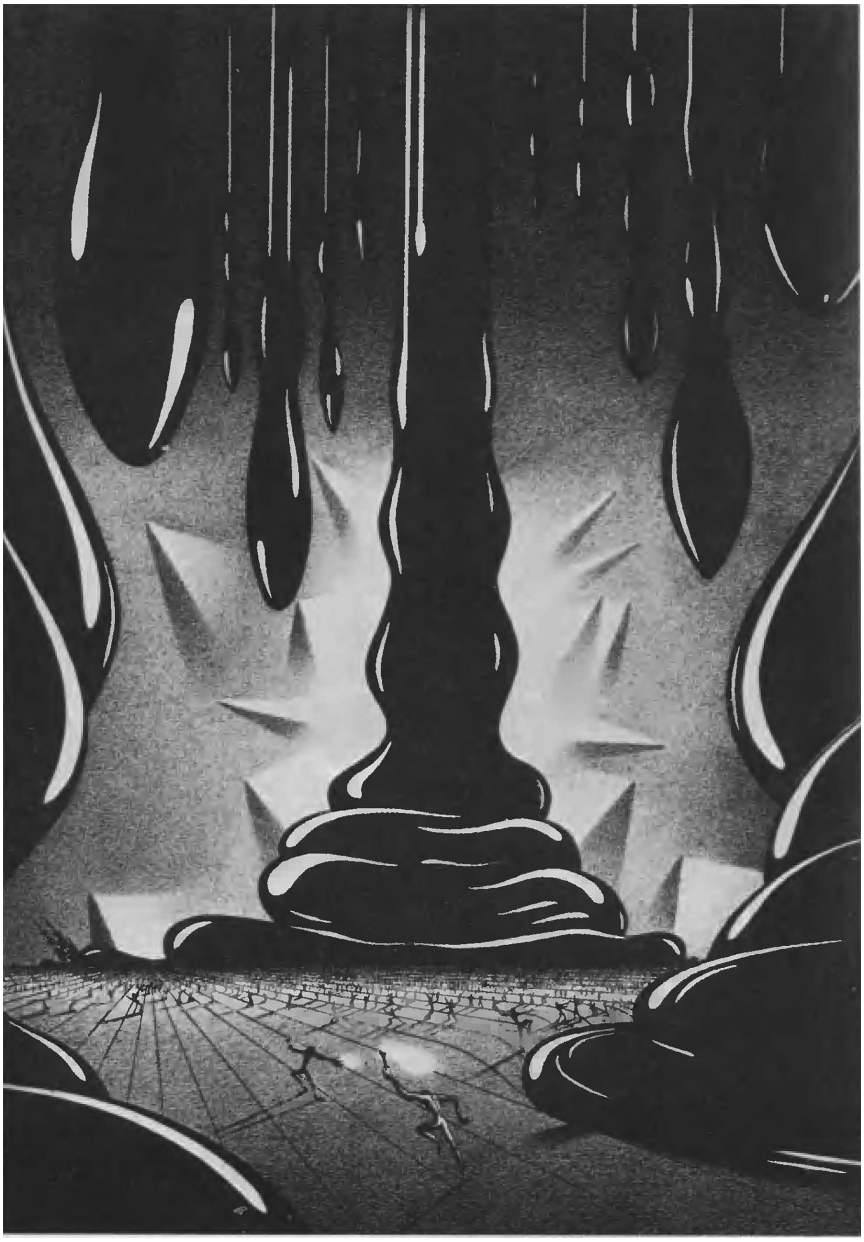
Существуя в мире своего конечного воплощения, личность обретает даже способность быть господом – рождать (опираясь на Бога) новые существа и созидать для них новые миры. Она – в союзе с другими высокоразвитыми личностями – способна вести рожденных ею к вершинам личностного становления, когда они также обретут богоподобие. Это – высшая форма самореализации, превосходная степень раскрытия божественного потенциала существа.

Если помнить об энергии существования и о том, что каждое существо рождается или Самим Богом, или через Бога другой Личностью, становится ясно, что разрабатываемая концепция не противоречит канонам православия.

Личностью (Богом) Мироздание начинается, и нет нечего выше Личностей. Личности – Начало, Цель и Итог. *Личности – стволо-ветве-плоды бесконечно растущего Древа Мироздания*!

---

50 Причем речь здесь должна идти о нескольких материальностях, относящихся к одному миру (так как все рассматриваемые личности в полной мере должны быть способны проявить богоподобный потенциал, а значит, пребывать в общем мире конечного воплощения) и потому сформированных, очевидно, на разных подмножествах *идентичных* дочастиц.



4. Мертвый мир

В главе рассматриваются вопросы, связанные с грехопадением личности, в частности высокоразвитого существа, рожденного в мире конечного воплощения. Показано, что если это происходит с личностью, ставшей творцом мира, материальности последнего не уничтожаются, а трансформируются в косную материальность, имеющую безличностный, самопроизвольный характер развития. Обсуждаются возможности иноматериального непосредственного воздействия на косную материю через виртуальный канал связи, а также возможности воздействия на нее за счат использования душевных структур воплощенных в ней существ. Жизнь во Вселенной, являющейся космоматериальным миром, рассматривается как результат «низвержения» в нее эона (периода божественного творения), которое произошло в межэонном узле по вине человечества (спровоцированного демоническими силами) или одной личности – возможно, из-за наличия телесных структур, общих для всех единородных существ.

> И увидел я новое небо и новую землю; ибо прежнее небо и прежняя земля миновали…
>
> *Откр. 21:1*

Мертвый мир – не только и не столько мир, чьим законом стало движение к смерти и сама смерть, не только мир косной материальности, но в первую очередь это «умершие» личности, ставшие источниками смерти в лоне существования.

а. Отход личности от божественной природы

1. Теперь можно сказать более определенно, что происходит с развитой личностью – с личностью, рожденной в мире конечного воплощения, – когда она деформирует свой личностный рисунок, отходя от божественного замысла и демонизируясь.[1] Такая личность теряет способность извлекать энергию из океана виртуальных частиц, т.е. творить ее из *ничего* в своем мире, так как ее макро-структура с измененным личностным рисунком не может стабилизироваться на нф-частицах, возбуждаемых Творцом для рожденных Им личностей. Других же виртуальных частиц, пригодных быть носителем – виртуальной средой формирования – деформированной душевной макро-структуры демона, нет (их могут возбуждать только личности в мире конечного воплощения, где проявляется их богоподобная, заложенная Творцом природа). Разумеется, не способна создать под себя виртуальные частицы и сама падшая личность. С формированием материальных частиц какой-либо материальности формируются материальные частицы и всех фундаментальных слоев вплоть до Божественного – это обязательное условие возникновения материи, а обеспечивается оно тем, что личностный рисунок личности, создающей материальную частицу, несет на себе след личностных рисунков своего Господа и Прагосподов до Бога, т.е. Их личностные узоры (образы) *вплетены* в узор личности. Если бы падшая личность возбуждала нф-частицы, на основе которых возможно создавать материальные частицы, – дублирующие ее личностный рисунок или рисунок ею созданного существа, – то обязательным сопутствующим действием должно было бы стать возникновение элементов фундаментальных миров, дублирующих макро-структуры их Личностей, но это невозмож-

1 О возможных причинах и механизмах демонизации – грехопадения высокоразвитых личностей – см. в (VII.2.c.7; V.1.d.1). Об отличии грехопадения личностей, рожденных и не рожденных в мире своего конечного воплощения – см. в V.1.d.4-12.

но, потому что, исказив свой личностный узор, падшая личность не способна участвовать в процессе творения макро-структур Господа и Прагосподов, индивидуальные рисунки которых были вплетены в изначальный неискаженный узор падшей личности.

Из этого можно также заключить, что так как порочная личность не может создавать материальных частиц, то, следовательно, личностный рисунок Творца таким образом *включен* в индивидуальный узор рождаемой Им личности, что она не может изменить своего рисунка, не нарушив вплетенного в него рисунка Творца, т.е. личностный узор Господа наложен на весь рисунок создаваемой им личности (это очевидно, если вспомнить, что личностный рисунок представляет собой идею о личности – ее образ, – но любое изменение идеи приводит к ее качественному преобразованию – изменению ее как целого).

Когда рожденная Творцом личность сама становится господом и творит новые личности, то же самое можно сказать и про их личностные узоры. Именно это приводит к тому, что в личностный рисунок существа вплетены личностные рисунки всех его Прагосподов до Бога, – узор Которого есть *Существование*, – и обуславливает появление в Божественном мире материальных частиц с энергией существования при созидании на виртуальных нф-частицах любых других (определенных) первичных элементов материи, что как раз и делает последних существующими, а не исчезающими, подобно виртуальным. При искажении личностью своего индивидуального рисунка деформируется и включенный в него рисунок Бога – *Существование*, поэтому порочные личности не могут иметь макро-структуры, представляющей динамическое образование на виртуальных частицах, и не могут создавать существующие материальные частицы, являющиеся дублями их макро-структуры.

Порочным личностям для творения материальных частиц на основе виртуальных (т.е. для извлечения энергии из *пустоты* – энергии, ранее не существовавшей ни в какой форме, а потому увеличивающей энергию мира, в котором она возникает, и общую энергию Мироздания), пришлось бы создавать свой, другой *узор существования*, так как узор Бога нарушен, и формировать элементы материи не на нф-частицах, а на фундаментальных виртуальных частицах, на которых строится Божественный мир; но Макро-структура Бога – единственная структура, способная стабилизироваться на с-н-частицах, и нет другого

узора существования.[2]

Сформулируем сказанное более кратко. Необходимых для демонизированной личности дочастиц (нф-частиц) не может быть уже потому, что стабилизировавшееся в виртуальной среде станóвится существующим, а деформировав свой образ, личность искажает также след Бога в нем – след образа Существования, – и логично, что макро-структура, несущая образ с деформированным следом Существования, в принципе не может стать существующей, сформировавшись в виртуальном океане.

2. Если личность, существующая в мире своего конечного воплощения, не нуждается в телесных структурах, и ее душевная макро-структура не обязательно должна быть представлена как динамическое образование на сформированных материальных элементах, то к падшей личности это уже не относится. Виртуальные дочастицы не могут быть носителями искаженной душевной макро-структуры, и, демонизируясь, личность должна сформировать ее на материальных – реальных – частицах, которые при этом (как ни покажется это противоречивым) так и остаются образованиями с узором, соответствующим неискаженной макро-структуре падшей личности. В мире конечного воплощения в качестве фундаментальных материальных элементов остаются частицы, представляющие макро-структуру ныне падшей личности в силу того, что возбуждаемые ее Господом нф-частицы не изменяются по форме, и нет причин для деградации материальных элементов; но, несмотря на то, что частицы эквивалентны душевной макро-структуре, они не проявляют личностных качеств, выступая исключительно как строительный материал (*кстати говоря, как материал для создания негативного «мира»*). Это объясняется тем, что демонизированное существо не переносит в эти структуры центры сознания и существования – поток воздействия виртуального океана затягивается в структуру, несущую уже порочный личностный образ (см. V.1.d.4). Все личностные качества: воля, активность, сознание и

---

2 Если бы уже демонизированными личностями могли рождаться другие существа – или подобия живых существ (что крайне маловероятно!), – это же можно было бы сказать и о них: след личностных узоров просветленных – т.е. богоподобных – Личностей, в том числе и след Божественного узора, в их индивидуальных образах оказывается искаженным из-за того, что искаженным является личностный рисунок их творца. Поэтому рожденные падшими личностями «существа» изначально имеют порок и ни в каком мире не могут проявлять действительно богоподобные качества, которыми обладают личности в мире конечного воплощения; нельзя возбудить соответствующие их макро-структурам нф-частицы – настоящего мира конечного воплощения для таких существ нет.

т.д. – остаются за личностью, самостоятельно изменившей свой образ – исказившей исходный (божественный) личностный рисунок. Условно можно сказать, что эти качества, как некий *заряд*, были сформированы в процессе становлении существа; теперь же, когда личность изменила свой индивидуальный рисунок, они так и остались за нею, определяя ее как личность; другого *личностного заряда* – воли, активности и т.д. – нет, и потому материальные частицы его не имеют и не могут представлять собою личность с прежним неизмененным узором ныне падшей личности. Если бы после грехопадения личностные качества остались и за демонизировавшейся личностью, и за макро-структурой (оставшейся без изменений и представленной материальными элементами мира), то это означало бы, что грехопадение привело к некому «размножению личностного заряда» – к появлению вместо одной д в у х л и ч н о с т е й; что, памятуя о длительном и сложном процессе становления полноценной развитой личности, представляется невозможным.[3]

Таким образом, душевная макро-структура падшей личности уже не может быть динамическим образованием на виртуальных (не материальных) дочастицах, – а непременно обретает материальный носитель. Можно сказать, что при грехопадении душевная макро-структура личности в мире ее конечного воплощения как бы *выпадает в материю*. Кроме того, материальность мира конечного воплощения оказывается неприспособленной (т.е. аналогичной несобственной материи) для демонизированной личности, что должно привести к необходимости формирования характерных телесных структур. В результате – у порочной личности нет мира, где она могла бы существовать без *тела*.[4]

3. Падшая личность не может

3 Более корректно данные процессы описываются не с привлечением понятия «личностный заряд», а с учетом кс-структур, направляющих поток виртуального воздействия в ту или иную душевную макро-структуру личности, – см. V.1.с.

4 Нечто внешне подобное могло произойти с душевной макро-структурой Адама, если он находился в процессе воплощения в (теперь уже грядущем) мире конечного воплощения человечества, так как при его грехопадении тоже должно было произойти искажение личностного рисунка; однако это искажение отлично от демонического: оно было спровоцировано влиянием демонических сил. Принципиальное различие этого случая от вышерассмотренного заключается еще и в том, что макро-структура Первочеловека так и не была сформирована на нф-частицах – или успела сформироваться низкоэнергетической (имея недостаточное количество квантов энергии); это могли быть самые ранние фазы нового эона, которые следует отнести скорее к межэонному периоду – узлу между эонами. Однако данное представление всё же слишком спорно.

самостоятельно вырабатывать для себя энергию, но энергия постоянно необходима даже для процесса существования личности. В течение жизни развивается и обогащается система душевных микро-структур личности – происходит накопление памяти, формирование образов, а всё это требует построения новых динамических душевных структур, обладающих своими формами энергии, которые возникают за счет преобразования энергии других форм, но той же материальности – в конечном счете за счет энергии душевной макро-структуры. Поэтому нужен постоянный приток энергии, даже если предположить, что в божественной материальности динамические структуры при своем существовании не излучают энергию, подобно известным нам физическим диссипативным структурам. Процесс развития микро-структур души п о с т о я н е н. Можно теоретически предположить, что личность способна впасть в некое «коматозное состояние», при котором она полностью лишает себя активности и ей не требуются новые притоки энергии, но практически это невозможно, так как во многих мирах присутствуют душевные и телесные структуры личности, причем эти структуры обязательно должны испытывать в этих мирах какое-то внешнее воздействие, различные раздражения, которые, в свою очередь, будут фиксироваться в память личности и вызывать ответную реакцию последней, что должно сопровождаться строительством соответствующих динамических образований в душевных структурах существа; полное нереагирование личности на внешнее воздействие будет равносильно прекращению ее существования во всех мирах, т.е. равносильно абсолютной смерти личности, и, очевидно, это нереализуемо (хотя, конечно, некоторое торможение существом своих жизненных процессов, видимо, возможно). Если же определенные динамические структуры при своем существовании всё же излучают, то постоянный приток энергии для жизни личности тем более необходим.

4. В качестве отступления заметим, что последнее не может относиться к динамическим образованиям, представляющим собой фундаментальные материальные частицы мира, т.е. макро-структуры просветленных – богоподобных – личностей в мирах их конечного воплощения, так как излучаемая ими энергия не может быть представлена никакими отличными от них частицами, поскольку только эти структуры способны стабилизироваться на виртуальных частицах, лежащих в основе данного мира, и единственные энергетические процессы, происходящие на таком уровне, – это умножение энергии

душевной макро-структуры и связь (взаимодействие) ее квантов, что приводит к формированию новых элементов – в частности душевных микро-структур. Уменьшение же энергии макро-структуры равносильно исчезновению фундаментальных материальных частиц, а это противоречит тому, что они обладают существованием, наделены полноценными энергетическими свойствами, т.е. являются устойчивыми образованиями на виртуальных дочастицах – это противоречит принципу сохранения возникшей из небытия по воле личности материи, и совершиться подобное действие может только, опять же, по воле создавшей ее личности или по воле Личности фундаментального мира, которая управляет материей, лежащей в основе рассматриваемых частиц.

5. У падшей демонизированной личности видится два основных источника энергии. Первым, наиболее существенным источником являются иные личности и предличности. Демон паразитирует на других существах, питается их энергией. Более того, получение энергетических импульсов – одна из главных, преследуемых демонами целей при совращении личностей на путь греха, формировании в их душах порочных, интенсивно излучающих энергию структур и при последующем воплощении отошедших от Бога существ в своем «мире» с негативной материальностью. Всё это позволяет пользоваться энергетическим запасом их душевных макро-структур, приводя подпавшие под демоническое влияние личности к истощению и окончательной гибели.

Кроме порочных структур, энергию, возможно, излучают другие душевные структуры при испытании личностью определенных *болевых* ощущений – о чем писал Д. Андреев,[5] – поэтому демонам выгодно создание и поддержание в мирах, где существуют другие личности, условий, приводящих к страданиям. В результате они могут поддерживать насилие, войны и т.д. Излучаемая душевными структурами во время мук энергия, относящаяся к земной материальности, – т.е. импульсы, испускаемые макро-структурой, сформированной в материальности Вселенной, – конечно, не может быть воспринята демоническими макро-структурами, так как они сформированы в других мирах; но у ныне земных существ – у всех людей и животных (и растений) – душевные структуры есть также в божественных фундаментальных мирах, в которых присутствуют макро-структуры и демонизировавшихся личностей, а при страданиях излучения, в силу единства души, должны совершаться всеми

5 Д. Андреев. Роза мира. (С. 95, 161, 175).

макро-структурами и, следовательно, во всех материальностях, где имеются структуры души существа, вплоть до мира Бога; таким образом, демоны используют ту энергию, которая излучается другими существами во время страданий (или порочными душевными образованиями) в материальности, являющейся общей для данных существ и демонов.

Помимо этого, демоны, вероятно, могут «воплощать» падшие – подпавшие под их влияние – существа в построенных ими «мирах» негативной материальности и получать за счет паразитирования еще более мощные энергетические *вливания*, идущие на интенсивное строительство душевных структур и увеличение могущества демонов.

6. В поддержке Господа, как ни странно, видится еще один возможный для демона источник энергии. Причин, по которым просветленный Творец энергетически может поддерживать падшую личность, вероятно, несколько: во-первых, Господь не может позволить, чтобы личность, пусть даже порочная, испытывала муки и погибала из-за Его бездействия и отказа в помощи (особенно, если учесть, что всегда есть надежда и возможность *возвращения* падшей личности); во-вторых, не исключено, что разложение душевных структур демона способно привести к негативному влиянию на структуры других личностей, и, наконец, третья причина, по которой Господь может энергетически поддерживать демонов, проявляется в том случае, если до своего падения демоном были рождены другие личности, т.е. если он сам являлся чьим-то господом. Действительно, если произойдет разложение душевных структур демона (и его фактически постигнет абсолютная смерть)[6], то эти существа уже никогда не смогут обрести свой мир, богоподобные возможности и постоянно будут испытывать страдания от неполного соответствия им энергетического импульса, посылаемого божественными силами.

7. Здесь, опять в качестве отступления, важно заметить следующее. До сих пор как-то упускалось то, что формируемые творцом личностные рисунки новых существ – их монады – определяются не только его индивидуальным рисунком, но и опытом его существования, т.е. его душевными микро-структурами. То же можно сказать и о возбуждаемых творцом нф-частицах, лежащих в основе создаваемого им мира.

Легко понять, углубляясь в истоки процесса Творения, что если

6 Заметим, велика вероятность того, что у существ, уже рожденных в мире своего конечного воплощения, абсолютной смерти быть не может (а возможно лишь некое «коматозное» состояние в результате энергетического голода).

бы личностные рисунки новых существ и нф-частицы новых миров определялись только личностным рисунком творца и не зависели от его индивидуального опыта, то особенности всех будущих личностей и миров, для них предназначенных, были бы уже изначально предопределены Перволичностью в самом начале развития Мироздания; действительно Творить – в полном смысле этого слова – мог бы только Бог, а все другие личности имели бы лишь *иллюзию* творчества, и, уж конечно, об их образе и подобии Божьем в этом случае следовало бы забыть.

И еще немного задержимся на затронутом вопросе.

Личностные рисунки существ (так же как и нф-частицы мира их конечного воплощения), очевидно, не несут следа всего индивидуального жизненного опыта их Господа, неся лишь след Его личностного индивидуального рисунка и тех из принадлежащих Ему образов, которые выступали в качестве *базовых* (VI.1.с.2-6; VI.3.а.5) при творении этих личностных рисунков (новых образов); совсем не обязательно, чтобы в процессе творения новых личностей участвовал весь опыт Господа, чтобы при этом а к т и в н о, *функционально* были задействованы все Его душевные микро-структуры. (Ведь когда речь идет о создании других образов, не относящихся к личностным рисункам, становится очевидным, что при их творении личность не пользуется всем своим опытом, абсолютно всем богатством своей души.)

Такая точка зрения, конечно же, не приводит к тому, что образы, включая и личностные рисунки существ, заданы от начала Мироздания или что самостоятельно, независимо (от того, кто выработал данные образы) их может повторить какое-то другое существо – пусть даже с тем же личностным рисунком. Процесс творчества н е - п о в т о р и м, в определенном плане он *спонтанен*, точнее – со стороны личности он самопроизволен (*само-произ-волен*) – не детерминирован кем-то или чем-то *внешним* для личности, – полностью определяясь функционированием ее душевной макро-структуры, на которую, кстати, (помимо иного внешнего воздействия) непременно воздействуют хаотичные возмущающие колебания виртуального океана – см. VII.2.а.3. Обуславливаясь волей личности, творческий личностный акт создает действительно новое, то, чего не было – создается *н е б ы в а л о е*. Н о в о е не предопределено и неповторимо: н о в ы е *сущности* – в том числе и новые личностные образы (р и с у н к и) и новые миры (точнее, образы, определяющие особенности характеризующих их нф-частиц) – изначально н е п р е д о п р е д е л е н ы, и

однажды возникшие, однажды сотворенные образы принципиально неповторимы не только потому, что отражают, вбирают некую *часть* индивидуального опыта личности (в данном случае это до известной степени уже вторично, производно), а потому, что в их основе лежит *личностный акт творения*!

Творение нового неповторимо и необратимо, оно сопряжено с течением времени. Существующее же может *дублироваться* – в частности можно преумножать энергию выражающих определенные образы душевных микро-структур, а главное, созданные кем-то образы (с учетом известных нюансов) способны стать достоянием других.

8. Итак, индивидуальные рисунки личностей определяются душою их творца, обладающего неповторимым жизненным опытом и реализацией неповторимых актов творения. Если творец как существо погибнет, его Господь сможет создать заново такую же личность – существо с тем же личностным рисунком, но это будет другое существо, с другой жизнью, с отличными, постоянно строящимися душевными микро-структурами, повторить которые невозможно; а значит, новое существо не сможет сформировать в своей душе образ личности (личностный рисунок), полностью тождественный тому, что уже когда-то был сформирован другим творцом с тем же личностным рисунком, что и у него, и не сможет возбуждать соответствующие нф-частицы для формирования мира конечного воплощения уже рожденных личностей.

Все это делает необходимым поддержание божественными силами (в частности Господом демона) душевных структур демонизировавшегося творца в надежде, что наступит время, когда он вернется в лоно Бога.[7]

9. Наверняка демоны пытаются и другими путями извлекать энергию из вакуумного океана. Ими изучается Мироздание как некий механизм, машина, на которую достаточно *правильно* воздействовать, чтобы получать желаемый результат. Демоны, возможно, даже лелеют мечту таким образом встать на место Бога, потеснив Его в Божественном мире. Подобные настроения часто проникают и в человеческую науку, но нужно помнить, что это влияние демонического духа, призывающего покорить Мироздание, поставить Его *на колени*. Демоны хотят доказать, что Мироздание мертво, что Оно управляется определенными, конкретными законами, которыми можно завладеть, познав и поставив их себе на службу. Только они ошибаются: Бог – жив!

---

7 О возможности и необходимости поддержания Господом душевных структур демона см. также в (V.1.d.8,9), где рассуждения приводят к несколько отличным выводам.

b. Косноматериальный мир

1. Материя демонических (названных здесь негативными) «миров» не созидается из небытия, а является преобразованной из других форм энергии. Негативная материальность должна формироваться на основе истинной (просветленной) как некий структурный уровень последней. Следовательно, движения в негативной материальности также будут отражаться в фундаментальных материальностях на соответствующих структурных уровнях.

При этом частицы негативной материи не обязательно должны быть квантами искаженных макро-структур демона (что, однако, наиболее вероятно – см. V.1.d.9 (сноска 35)), в принципе, они могут представлять из себя любые динамические образования, пригодные для того, чтобы стать носителем других динамических структур и быть строительным материалом для формирования различных объектов.

2. Вселенная не является «миром» с негативной материальностью – иначе нашим Господом в ней бы не проводилось воплощение рода человеческого и рода предличностей (растений и животных), эон божественного творения не перешел бы в материальность, где почти безраздельно царствует падшая личность. Вселенная – *настоящий* позитивный мир (см. I.2.a.3; I.2.c в сочетании с III.4.d), но материальность которого стала косной – вышла из-под прямого личностного управления.

Сделав предположение, что господом этого мира являлась личность, впоследствии претерпевшая грехопадение, мы можем увидеть, что происходит с материей при таком страшном происшествии.

Опыт Вселенной – мира с мертвой и плохо приспособленной для жизни материей – указывает на катастрофические деградирующие изменения мира, созданного просветленной личностью, но впоследствии совершившей грехопадение и отход от своего божественного образа. В первую очередь, это говорит о том, что даже после создания мира личность определенным образом должна постоянно *поддерживать* его, если же необходимые со стороны творца действия претерпевают изменения (исчезают или изменяются), то происходит трансформация материальностей мира.

В чем должна заключаться подобная поддержка мира? На этот вопрос легко ответить, вспомнив, что характеризуется созидаемый личностью мир возбуждаемыми ею виртуальными нф-частицами, на которых формируются душевные макро-структуры рождаемых в этом мире личностей, способных синтезировать первичные материальные элементы мира (мира своего конечного воплощения), увеличивая

собственную духовную энергию извлечением ее из *вакуума*, т.е. из среды нф-частиц. Следовательно, творец мира постоянно должен поддерживать океан из данных нф-частиц, имеющих в своеобразной форме след его личностного рисунка и являющихся носителем (виртуальной средой формирования) фундаментальных, т.е. первичных, материальных элементов мира, которые продолжают формироваться уже самими воплощенными в нем личностями. След личностного рисунка творца на виртуальных дочастицах как раз и определяет то, что макро-структуры рождающихся существ, с вплетенным в их узоры индивидуальным рисунком творца, способны возникнуть на этих нф-частицах; а необходимость постоянного возбуждения виртуальных частиц (как уже было сказано – III.3.b.2; III.3.c.5) объясняется вероятностным характером их появления и исчезновения.

Творец, изменивший свой изначальный личностный рисунок – отклонившийся от божественной идеи о себе, – вообще лишается возможности возбуждать виртуальные частицы (макро-структура демонизировавшейся личности не может быть сформирована на виртуальных носителях и в результате способна проявлять свою активность только на уровне реальных материальных частиц). В результате душевные макро-структуры существ, которые были рождены и воплощены творцом до его грехопадения, становятся неспособными существовать на переродившихся нф-частицах мира, ранее являвшегося миром их конечного воплощения, – душевные структуры в материальности этого мира разлагаются, и существа в нем погибают. После смерти в изменившемся мире – из-за демонизации его господа – центр существования прежде рожденных в нем личностей переходит в фундаментальные божественные миры, где у них остаются сформированные душевные макро-структуры. Но, потеряв мир своего конечного воплощения, они оказываются неспособными самостоятельно продуцировать для себя энергию и нуждаются в помощи со стороны божественных сил, которые должны (для наиболее эффективного воздействия) вырабатывать для них энергетические импульсы, как можно более близкие по форме к их духовному импульсу – полное соответствие, конечно же, невозможно, однако определенная подпитка душевных структур всё же будет реализована.

3. Теперь нужно понять, что же происходит с материей мира падшего господа. Изменение нф-частиц приводит к перерождению и реальных структур, стабилизирующихся на них, т.е. материальных частиц мира. Полностью исчезнуть

и раствориться в вакуумном виртуальном океане материальные частицы, видимо, не могут: они были сформированы до падения творца, и, следовательно, вместе с ними сформировались материальные частицы фундаментальных миров, в результате чего они *обрели существование* – при формировании материальных частиц их энергия была *извлечена* из небытия, и обратно бесследно исчезнуть она не может – что выражается в известном нам мире законом сохранения материи (энергии). Исчезновение первичных частиц материи возможно только по воле Бога, определяющего существование любых материальных частиц через связанные с ними фундаментальные частицы Божественного мира, несущие энергию существования. Деградирующие виртуальные нф-частицы приходят к какой-то относительно постоянной, наиболее вероятной форме, определяемой многими факторами – например влиянием божественных сил, а также самим фактом существования образованных ранее материальных частиц, ныне соответствующих им структур фундаментальных миров (которые, кстати говоря, до перерождения материи являлись душевными макро-структурами личностей, ранее живших во Вселенной, как в мире своего конечного воплощения), и фактом существования возникших – в связи с их образованием – первичных частиц фундаментальных миров (квантов макро-структур их Личностей). В противном случае – при произвольном, хаотичном изменении дочастиц – сформированные на прежних нф-частицах стабильные элементы должны были бы полностью распасться.[8]

Соответственно изменениям дочастиц изменяются и материальные частицы мира: их энергия преобразуется по форме таким образом, что она сохраняется и не исчезает в претерпевшем трансформацию океане виртуальных нф-частиц. Процесс этот происходит в основном спонтанно, неконтролируемо, а его итогом оказывается то, что мы наблюдаем в земном мире.

Заметим, что одним из возможных последствий деградации нф-частиц и стабилизации на них

---

8 Учитывая, что данные нф-частицы входят подмножеством в множество дочастиц (нф-частиц) фундаментального мира – мира конечного воплощения творца, поддерживавшего до грехопадения их идентичность, – процесс их деградации после демонизации творца не может пойти дальше той *части* (фазы) трамплинного движения, за счет которой они входят в указанное множество; т.е. в худшем случае после деградации они становятся дочастицами фундаментального мира (нф-частицами, лежащими под эти миром – дочастицами, более близкими к с-н-частицам), на основе которых (используя которые) они возбуждались творцом (III.3.b.4-7); однако весьма вероятно, что после деградации у них остается некий дополнительный, их объединяющий элемент.

измененной материи являются различные физические виртуальные частицы (виртуальные электроны, фотоны и т.д.) – более подробно вопросы, связанные с *физическими виртуальными частицами*, будут освещены в следующем пункте (см. также III.1.f.1).

Не исключено, что описанный процесс вовсе не остановился, а будет происходить постоянно: постепенно будут меняться нф-частицы и соответствующие фундаментальные формы энергии Вселенной; однако в масштабах, доступных для изучения научными средствами, эти изменения столь медленны, что остаются незаметными, и материю Вселенной, с точки зрения человека, можно считать квазипостоянной по выражающим ее формам энергии.

4. При исследовании косной материальности – материальности Вселенной – возникает ряд вопросов относительно известных нам различного типа *физических виртуальных частиц*, такие как виртуальные электроны, протоны и т.д. Они, насколько можно судить, не обладают в полной мере энергетическими качествами, возникая и исчезая в физическом вакууме (согласно принципу неопределенности Гейзенберга), но при воздействии сильных энергетических полей способны превратиться в реальные – несущие энергию материальные частицы. Неверно полагать, что именно они являются теми виртуальными частицами, во множестве которых сформировалась материя Вселенной, поскольку виртуальными могут оказаться любые физические частицы, а в основе Вселенной – как и любого другого мира – должны быть, очевидно, нф-частицы одного типа. Данное утверждение мы постулируем (не исключено, что оно для косной материальности может быть скорректировано).

Итак, в основе всех физических виртуальных частиц должны лежать нф-частицы одного вида (дочастицы, характеризующие этот мир, – в определенном плане *фундаментальные* для Вселенной), сами же виртуальные электроны и протоны являются нестабильными динамическими структурами, возникающими в бурлящем *вакууме*[9] – в океане указанных нф-частиц. Возможно, что подобная ситуация,

9 Здесь, как и в других подобных случаях – например в III.3.b.1; III.3.d.2 – термин «вакуум» используется в качестве синонима понятия «океан виртуальных дочастиц (нф-/с-н-частиц)» и не имеется в виду *физический вакуум* – «низшее энергетическое состояние квантованных полей, характеризующееся отсутствием каких-либо *реальных* [курсив мой. – А.Ш.] частиц» («Большой энциклопедический словарь. Физика» 1998.), так как физический вакуум предполагает уже с в я з н о е (*реальное*) пространство, становящееся таковым благодаря существованию сформированных в виртуальной среде основных элементов материальности (данного мира и фундаментальных для него миров).

связанная с присутствием одних и тех же частиц и в виртуальном, и в реальном виде (или даже, вообще, образование различных сложных виртуальных систем) – особенность, обусловленная косностью материи Вселенной.

Наиболее верным представляется объяснение природы физических виртуальных частиц как элементов, являющихся самопроизвольно возникающими в массе нф-/с-н-частиц нестабильными структурами, т.е. виртуальными образованиями, локально уменьшающими *доэнергию* движения трамплинного типа.

В таком случае подобные виртуальные объекты могут возникать на основе любых нф-частиц, причем каждому типу последних будет, видимо, соответствовать свой набор самопроизвольно рождающихся физических виртуальных частиц, определяемый особенностями характеризующих данный мир виртуальных частиц – нф-частиц; появляются ли свои физические виртуальные частицы в массе фундаментальных с-н-частиц – дочастиц Божественного мира, – сказать трудно, возможно, что – да; но их число, судя по всему, будет или минимальным, или максимальным относительно числа подобных виртуальных элементов во вторичных мирах.[10] Если справедлива интерпретация физических виртуальных частиц, как случайным образом возникающих неустойчивых структур, то в просветленных – божественных – мирах они, вероятнее всего, не соответствуют реальным материальным частицам; соответствие же виртуальных и реальных частиц, наблюдаемое во Вселенной (а не само присутствие физических виртуальных структур) является следствием косности земной материальности.

Еще раз необходимо обратить внимание на то, что рассматриваемые здесь физические виртуальные частицы возникают в *реальном* п р о с т р а н с т в е – в пространстве, *объединенном* и *стабилизированном* основными (реальными) материальными элементами, – при исследовании особенностей их природы это может оказаться принципиальным.

---

10 При справедливости того, что наборы таких виртуальных структур (т.е. *физических виртуальных частиц*) определяются типом нф-частиц, в Божественном мире их число, очевидно, должно быть максимальным, так как в множество с-н-частиц входят любые из нф-частиц; тогда, исходя из данного аргумента, в фундаментальном для Вселенной мире должны возникать как известные нам физические виртуальные частицы, так и другие виртуальные системы, характерные для множества нф-частиц того мира, – множества, включающего в себя (в качестве своего подмножества) нф-частицы Вселенной.

Продолжим рассмотрение косно-материальных реалий.

5. Заметим, до деградации Вселенной первичные элементы ее материи представляли собой душевные макро-структуры личностей, которым в фундаментальных мирах также соответствовали душевные макро-структуры. При перерождении материи в косную ее первичные элементы трансформировались – они перестали представлять собой личностные душевные структуры. При этом в фундаментальных мирах сохранившиеся макро-структуры личностей *потеряли* связь с деформировавшимися частицами Вселенной (т.е. перестали быть их иноматериальными слоями), но последним в фундаментальных материальностях будут соответствовать (по установившейся энергетической форме) определенные динамические структуры, теперь уже не являющиеся макро-структурами личностей.

6. Рассматривая Вселенную, мы говорим только об одной материальности. В одной материальности сейчас протекает человеческий эон, и располагаются центры нашего существования. Весь *мир*, известный нам из непосредственного восприятия и изучаемый точными науками – это *мир* одной материальности. Если быть более точным: нам известна одна материальность мира Вселенной, так как центр существования личности не может одновременно находиться в двух материальностях, пусть даже принадлежащих одному миру (в материальностях, основанных на виртуальных частицах одной формы). Не исключено, что помимо данной материи Вселенная представлена и другими материальностями, при этом разные материи ранее – до падения господа Вселенной – представляли душевные макро-структуры различных личностей, для которых Вселенная была миром конечного воплощения. Если это так, то другие материальности этого мира в настоящем являются такими же деформированными – косными, – как и наблюдаемая материя. Однако нельзя исключить (это даже представляется более вероятным), что в процессе деградации, наступившей в результате падения господа Вселенной, различные материальности *слились* в единую косную материю, и другой материи в этом мире нет.

7. В качестве отступления можно здесь сказать следующее. Вопрос о том, принадлежат объекты какого-либо мира к одной или к разным материальностям, решается достаточно просто: внутри одной материальности возможно преобразование энергии по форме, т.е. если энергия от исчезновения одних частиц переходит в энергию других образований, то можно утверждать, что эти объекты принадлежат одной материальности. Иначе говоря, закон

сохранения материи и характеризующей ее энергии выполняется в пределах одной материальности.[11] Отметим, что энергетическое воздействие на данную материальность из других миров (или из того же мира, но из другой материальности) имеет совершенно отличную природу и иные механизмы воздействия, чем энергетическое воздействие внутри одной материи: при таком процессе энергия не убывает из одной материи и не прибавляется в другой, так как не происходит преобразования энергии из одной материи в другую – взаимопереход разноматериальных энергий или частиц, что одно и то же, невозможен. Взаимодействие между различными мирами (различными материальностями) осуществляется по другим принципам: возможно, через воздействие на виртуальные частицы мира, но главное – посредством того, что материальные элементы многослойны и с каждой фундаментальной частицей позитивной материальности органически связаны материальные частицы всех фундаментальных миров, вплоть до *всеохватывающего* Божественного мира.[12]

8. Любая материя мира характеризуется единой фундаментальной для нее (т.е. первичной) материальной частицей, сформированной на определенных виртуальных дочастицах и представляющей собой квант энергии душевной макро-структуры конкретной личности. Чем объединяется и как определяется материя Вселенной? Однозначно то, что она сформирована на одном типе нф-частиц (иначе сомнительной была бы реализация единого пространства-времени; кроме того, дочастицы Вселенной, естественно, были одного типа до их деградации), а относительно фундаментальных материальных элементов сделать окончательное заключение трудно. Возможно, в материи Вселенной, как и в любой просветленной материи, имеются общие стабильные элементы, являющиеся строительным материалом для всех других частиц и объектов данной материи. Но может быть также, что фундаментальных стабильных материальных элементов в данной материи несколько – все объекты построены на основе нескольких материальных частиц, – а уровень общих, их объединяющих частиц оказывается в определенной степени виртуальным, т.е. те, действительно фундаментальные частицы, из которых построены стабильные косно-материальные частицы, сами по себе виртуальны, нестабильны и не обладают энерге-

---

11 Закон сохранения выполняется, если не учитывать процесс формирования личностью новых энергетических квантов из множества дочастиц или уничтожения существующей энергии волевым актом личности.

12 О межматериальном взаимодействии см. также в III.4.d.6-10 и III.3.d.7.

тическими свойствами (представляют собой, строго говоря, дочастицы), но являются носителями динамических образований – различных фундаментальных (первичных) частиц, уже обладающих энергией (частиц в полной степени материальных). При этом может оказаться, что таких *виртуальных уровней* несколько, и начинаются они с нф-частиц, характеризующих ныне мир Вселенной: на нф-частицах возникает несколько типов других виртуальных дочастиц, на которых, в свою очередь, строятся следующие виртуальные частицы, и так до уровня, на котором формируются уже стабильные образования – материальные частицы, обладающие полноценной энергией. Существование в этом мире нескольких фундаментальных материальных частиц не противоречит тому, что они принадлежат одной материальности, так как между ними осуществляется энергетический обмен и энергия одной материальной частицы способна перейти в энергию другой частицы (видимо, посредством общих виртуальных частиц и систем), а это и определяет их материальное единство. Описанная возможная картина строения материи Вселенной – следствие ее деградации, возникшей из-за изменения нф-частиц, и результат слияния различных материальностей мира в единую косную материю Вселенной (если такой процесс всё же имел место).

9. В пользу существования единой материальности падшего мира, в частности Вселенной, говорит следующая модель процесса деградации материи. После изменения нф-частиц происходит преобразование сформированных на них элементов, несущих реальную энергию и относящихся до того к различным материальностям одного мира. Но преобразование элементов материи происходит самопроизвольно, спонтанно, а потому будет протекать под воздействием общей для всех подобных процессов тенденции, направленной к уменьшению количества движения, – о которой кратко и в другой интерпретации сказано в главе про с-н-частицы (см. III.1.e и III.1.f, см. также IV.1.a.3-6). Оставленная на произвол самой себе энергия материй оказывается под *притяжением* небытия, приводящим к образованию таких материальных систем, которые позволяют в локальном объеме уменьшать общую энергию, вытесняя часть энергии движения, приближаясь тем самым к притягивающему небытию. Преобразованная таким образом энергия в данном мире представляется в виде различных элементарных частиц – кварков, лептонов и т.д., – а также их объединений – атомов, молекул и т.п.[13] Однако аналогичным

13 В качестве возможной здесь сноски см. следующий пункт данного параграфа (III.4.b.10).

образом должны формироваться и виртуальные системы в поле первичного трамплинного движения – они тоже локально уменьшают количество *предэнергии*, – поэтому логично предположить, что между ними и самопроизвольно возникающими системами, обладающими энергией, должно существовать определенное родство, и формы виртуальных частиц будут соответствовать формам, в которые преобразуется деградирующая энергия падшего мира, оставленного на произвол случайным, вероятностным процессам. В итоге как результат косности материи возникает соответствие между реальными (энергетическими) и виртуальными частицами (системами). Еще это можно представить как *оживление* – реализацию – ранее виртуальных, самопроизвольно возникающих систем за счет энергии, которая была *добыта* из небытия личностями, существовавшими в этом мире до падения его господа; здесь следует отметить, что в наше время, – т.е. в падшем мире, – энергия Вселенной увеличиваться уже не может, так как совершать этот процесс просто некому.

В силу того, что каждому типу нф-частиц, вероятнее всего, соответствует свой набор возникающих в их поле (в их множестве) виртуальных систем – физических виртуальных частиц, – и с учетом того, что каждому миру соответствует один тип нф-частиц, вся энергия падшего мира, ранее принадлежавшая разной материальности, преобразуется в один набор элементарных частиц, представляя единую косную материю, сформированную в океане измененных дочастиц. Пространство-время подобного мира обусловлено существованием в нем энергии, т.е. тем, что до падения его господа в нем были сформированы материальные частицы: *заряд существования*, которым обладали тогда материальные частицы, как было сказано, обязательно должен сохраниться и после деформации материи, что обеспечивает сохранение возникшей в мире энергии. Этот заряд почти *автоматически* приводит к преемственности появления виртуальных частиц и обеспечивает тем самым стабильность пространства и неразрывность времени, без чего реальные частицы должны были бы распасться, раствориться в виртуальном океане, а их энергия полностью исчезнуть. По альтернативной точке зрения (см. положение в III.3.c.6, см. также III.2.b.3; III.3.c,d), которая представляется даже более верной, для связного пространства-времени преемственности возникновения дочастиц не требуется, а возникает оно на уровне реальных частиц, интегрирующих виртуальную среду; в этом случае з а р я д

существования обуславливает возникновение сохраняющегося – реального – движения при интегрировании в нем виртуальной среды.[14]

Преемственность рождения дочастиц – или же возникновение в виртуальной среде интегрального сохранения, т.е. реальной энергии, – можно также рассматривать как опирающиеся на фундаментальную материальность *последствия волевого акта*, совершенного личностями в данном мире, – до падения его господа, – при формировании новых реальных материальных частиц, соответствующих их душевной макро-структуре. (Относительно сохранения косной материальности см. также V.1.b.5.)

Кроме того, заметим, что всё это происходит во множестве нф-частиц, а не с-н-частиц, находящихся под Божьим незыблемым миром. То есть определенное воздействие высокоразвитых личностей на виртуальный океан, связанный с косной материальностью, остается. Это также должно иметь принципиальное значение.

14 Заметим, зарядом существования, судя по всему, проявляется определенное воздействие (влияние) через межматериальный барьер фундаментальной материальности, без которого произошло бы разрушение энергии косной материальности – уничтожение основных материальных частиц, не соответствующих измененной виртуальной среде нф-частиц.

10. Сделаем еще одно отступление (слишком большое для сноски). Так же как при взаимодействии вещественных частиц и элементов, к уменьшению общей энергии движения в локальной области, несомненно, приводит «рождение» из высокоэнергетичных квантов полей – например электромагнитного или гравитационного – различных элементарных частиц, обладающих массой покоя: энергия движения – до того распределенная в пространстве значительно более однородно – при этом концентрируется, *сжимается* в весьма малой *зоне* и понижается в окружающих ее областях – энергия движения центростремительно вытесняется, точнее, *сдавливается*, втягивается к *центру*, – который, кстати говоря, даже без учета возникающей античастицы может быть не единственным (при формировании протона их, очевидно, три – так как в нем три кварка), принимая же во внимание античастицу, их как минимум два. (Вероятно, нечто подобное происходит и при сгущении в результате гравитационного притяжения космической пыли и мелких тел в массивные плотные небесные объекты – звезды или планеты.) Кроме того, *античастица*, которая рождается в подавляющем большинстве случаев – за мизерным (но важным) гипотетическим исключением – вместе с *частицей* вещества (заметим, что

как структуру, возбуждаемую квантами энергетических полей, здесь следует рассматривать объединение этих двух частиц), имеет определенный, например электрический, заряд, противоположный заряду *частицы*, что позволяет им взаимодействовать друг с другом – или с другими частицами, обладающими соответствующими зарядами, – связываясь в систему, в определенный элемент (допустим, в атом позитрония, состоящего из электрона и антиэлектрона – позитрона), и тем самым дополнительно понизить, пусть даже кратковременно, общую энергию в локальной области на величину *энергии связи*, так как она отрицательна, – а также увеличить в малом объеме концентрацию массы (т.е. энергии движения). Вообще, *всегда концентрация энергии в малых зонах – обратная сторона процесса* достижения *значительного ее понижения в прилегающих к ним локальных областях*, которые, заметим, несравненно больше первых.

Нужно сказать, что рассматриваемые самопроизвольно образовавшиеся структуры могут разлагаться: частицы аннигилируют с античастицами (однако существует гипотеза, что рождается малое число частиц и без античастиц), атомы распадаются, молекулы разрушаются, черные дыры *испаряются* и т.д. При этом в общем случае *формируются новые* (или *старые*) динамические и статические *структуры со своим локальным уменьшением энергии движения*, – реализующие *свой* процесс иного локального уменьшения ее величины; в итоге концентрация энергии, как правило, понижается, но необходимо учесть, что *условия, при которых структуры разрушаются, отличны от условий, при которых происходит их формирование* (причем оба эти процесса вероятностны). «…физические системы стремятся занять положение с минимальной энергией – это универсальный закон природы» (П. Девис. Суперсила. М. Мир, 1989. 272 с. – С. 263).

И еще несколько слов по поводу мысли о том, что под *притяжением* небытия в локальных областях вытесняется часть энергии движения, приближая тем самым их к притягивающему небытию. Здесь следует вспомнить, что в поле гравитации время *замедляется* (а на *линии горизонта* черной дыры вообще *останавливается*) – это, возможно, замедление самого *процесса существования* (!), происходящее на фоне сторонней активности, на фоне жизни *существующего «внешнего»*,[15] если так, то это как

15 Следует заметить, что в некотором смысле это – противоположное тому, о чем будет говориться в (IV.2.с.6,7), – где речь идет об ощущениях замедления времени в особых состояниях сознания.

раз и есть *приближение* существующего к *небытию*, *углубление* в него! (Сказанное, однако, не претендует на окончательные выводы – данный факт весьма интересен, но его интерпретация весьма трудна и требует детального всестороннего анализа и осознания.) А теперь, после столь длинного отступления, вернемся к обсуждаемым вопросам.

11. Трансформированная материя Вселенной, уже не представляя собой макро-структуры чьих-то душевных структур, оказывается почти неподвластной ни воле ранее живших в ней существ, ни воле падшего господа, ни воле других личностей. Материя мира демонизировавшегося творца становится косной (*неподатливой*) и *мертвой*. Материя Вселенной – агрессивная для жизни среда!

Личности фундаментальных божественных миров и, в частности, наш Господь всё же способны волевыми усилиями управлять косной материей Вселенной. Это доказывают чудеса, совершаемые Иисусом Христом, например, размножение хлебов и усмирение бури, а также тот факт, что на Земле возникла жизнь. Такая возможность определяется тем, что *в основании* (т.е. в «метафизическом фундаменте») всех материальных частиц земного мира лежат материальные частицы фундаментальных миров, которые и обуславливают, строго говоря, их существование (*в частности, разноматериальные частицы, связанные в силу материальной многослойности, под собой имеют общее множество дочастиц*). Описать механизм влияния на падшую материю трудно, можно лишь предположить, что для такого воздействия требуется большое напряжение воли, мощное излияние сил и непосредственное соучастие многих божественных Личностей, включая Бога: то, что совершал Господь – это чудо, исключение из законов земного мира. Жизнь во Вселенной – на Земле и других планетах – тоже чудо, сотворенное Богом и Его Детьми (но сотворено оно по воле соблазненных богоборческими личностями – в результате грехопадения *Адама*).

Какова дальнейшая история падшей материальности после возвращения ее господа к Богу: исчезнет ли она, как бы преобразовавшись в прежнюю просветленную материю, или господом будет создаваться новый просветленный мир, другая материя с другой энергией, а мир с искаженной материей так и останется прибежищем смерти – если только не будет разрушен Высшими силами? Более вероятно второе, так как Вселенная, имея энергию, предоставленную произвольным случайным процессам, похожа на корабль, избавившийся от команды и метущийся меж волн; на этом ко-

рабле нет больше места ни для кого, все иллюминаторы и трюмы заколочены, все рули сорваны – его можно подталкивать со стороны, проводя с трудом между рифов, его можно разбить, направив на те же рифы, но вновь управлять им нельзя.

Суммируем сказанное относительно перерождения материальности в косную.

В силу вероятностного характера возникновения любых виртуальных частиц личность, основавшая новый мир, должна поддерживать определенными возмущающими актами множество нф-частиц, лежащих *под* данным миром, – она должна всегда *поддерживать* мир, господом которого является. Если же господь мира совершает грехопадение, т.е. деформирует свою душевную макро-структуру, – *результатом чего является потеря богоподобных качеств*, – он более не в состоянии делать это. Итогом оказывается не уничтожение уже существующей материи, имеющей отображение в фундаментальных мирах, а ее *деградация*. Виртуальная среда произвольно изменяется – основные материальные элементы перестают быть квантами душевных микро-структур личностей – материя становится «мертвой», косной и в значительной степени выходит из-под личностного волевого управления – *законы виртуального вторгаются в существующее*. И Вселенная – мир, деградировавший из-за грехопадения его господа, который, конечно же, не является нашим Творцом.

с. Безличностное природное зло

1. Жизнь в земном мире полна лишений и зла – зла *природного*, *физического*, исходящего от *естественных* стихий. Причина этого – косность материальности, в которой мы воплощены. В косности земной материи, ее неподатливости воле личности корень физических страданий, испытываемых всем живым. Мы похожи на пленников тюрьмы, объемлющей целый мир. Но почему все так: разве Господь бессилен или Бог не всемогущ? Почему мы здесь остались без помощи? А может быть, сам Бог хочет, чтобы все было так, как есть? В душе мы боремся со своими пороками, и наша ответственность за зло, привносимое в мир грехом, очевидна. Но в чем причина зла объективного, стороннего, зла агрессивной окружающей нас среды? Объяснить его только последствиями нашей греховности весьма трудно, лишь в некоторых случаях можно в нем разглядеть некое наказание *высшими силами* – и то с определенной натяжкой. Об это зло *споткнулась* вера многих.

Для того, чтобы понять окружающее нас, нужно помнить, во-первых, о Божественном Промысле,

во-вторых, о воздействии противоборствующей Богу демонической воле, а главное, нужно понять, что есть зло, порожденное *самой природой косной материальности, которая вышла из-под личностного управления* и обрела свои законы развития, не имеющие личностного начала.

2. Полностью в действии природного зла нельзя исключить реализацию и Божественного Промысла в том смысле, что некие катастрофические стихийные и другие природные явления могут провоцироваться Божественной силой. Но если такое и имеет место, то встречается крайне редко – это скорее исключение, чем правило, и таит в себе подобное Божественное действие не наказание за какие-то провинности, а спасение от более серьезного зла, угрожающего либо нашей душе, либо даже нашему здоровью и жизни. То есть Божественные силы, очевидно, могут в некоторых случаях провоцировать менее серьезное зло (делая его своего рода орудием), чтобы уберечь от более тяжелого и всеохватывающего зла; причем и то и другое зло может оказаться одной природы – естественно-физической. Например, сгорает лес с несущей болезнь популяцией вирусов, что избавляет от тяжелой губительной эпидемии. Часто это сравнивают со злом, причиняемым врачом во благо больному. Но такие разрушительные катастрофы, как мощные землетрясения, извержение вулканов и т.д., несущие с собой гибель тысяч и миллионов, наконец, возможное столкновение Земли с кометой, угрожающее всей человеческой цивилизации, как правило, нельзя объяснять Божественным Промыслом.

Заметим, что в приведенном рассуждении о зле, провоцируемом во благо, одновременно предполагается как возможность целенаправленного воздействия Божественных сил на материальность того мира, так и реализация в нем другой силы – силы, которая угрожает помимо Божественной воли, силы, которой божественные Личности вынуждены противодействовать, и последствия которой иногда оказываются *почти* неотвратимыми – удается лишь смягчить ее удар, выбирая «из двух зол меньшее». Главное, что нужно сказать: Бог никогда не наказывает, Он только спасает и тех, кто попал в беду по своей вине, из-за того, что отошел от Него, погубил в себе веру в Него, и тех, кто попал в беду безвинно. Да, в беду можно попасть безвинно! Происходит такое не по воле Бога, несмотря на то, что Он всесилен (попущение и волеизъявление – совершенно разное), и даже далеко не всегда по воле противоборствующей демонической силы. Объяснение этого за-

ключается в третьей приведенной выше причине – в окружающем нас внешнем природном зле, обусловленном *слепыми* законами самодвижения косной материальности.[16]

3. До падения господа Вселенной ее первичные (фундаментальные) материальные частицы, как и в любом нормальном (божественном) мире, представляли собой душевные макро-структуры личностей, поэтому материя – законы ее движения и развития – были подвластны воле этих личностей и воле господа Вселенной – их господа; они могли управлять материей. Демонизация их господа привела к тому, что фундаментальные материальные элементы уже не могли представлять ничьи душевные структуры (они претерпели трансформацию в результате деградации нф-частиц): все личности, для которых Вселенная была миром конечного воплощения, погибли, перестали в ней существовать, оставаясь воплощенными только в фундаментальных божественных мирах. Материя Вселенной вышла из подчинения личностей, но в результате того, что сформирована она была еще богоподобной личностью, ее элементы, *опираясь* на элементы материи фундаментальных божественных миров, не могли исчезнуть в небытии подобно виртуальным частицам, а продолжали существовать: без волевого акта Бога и всех Личностей фундаментальных миров *заряд существования*, энергия, *извлеченная* из небытия, исчезнуть не могут. Продолжая существовать, материя Вселенной стала развиваться *спонтанно*, *непроизвольно*, *естественным* образом, т.е. без участия личностной

16 Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл – ныне патриарх РПЦ – совершенно верно сказал (в передаче «Слово пастыря»), что мольба означает призыв к Богу вторгнуться в естественный ход событий этого мира, положить Своею Волей предел конкретным действиям законов, установившихся в земном мире, – т.е. во Вселенной. Но ни в коем случае нельзя сказать, что мольба *дозволяется* в качестве *исключительного акта* со стороны человека – она предполагается как по меньшей мере регулярное действие. Для мольбы нет никаких ограничений! Человек в молении и в вере своей становится (и должен стать) непосредственным *проводником* для низлияния Божественной Воли в этот мир. Здесь следует вспомнить о том, что молиться нас учил и Господь; причем Его молитва подтверждает вышесказанное: «Отче наш, сущий на небесах! да светится имя Твое; да приидет Царствие Твое; да будет воля Твоя и на земле, как на небе…» (Матф. 6: 9,10). Но разве была бы необходимость в постоянном или же в частом Божественном *вторжении* в естественный ход событий, если бы законы этого мира были установлены (*созданы*, определены) непосредственно и только Богом, или если бы воплощение человечества было *низвергнуто* в данный косный мир согласно Его замыслу о нас?! Подобное абсурдно.

воли, превратившись в к о с н у ю![17]

Несмотря на то, что материя этого мира была создана личностями и базируется на божественных мирах, сейчас она подчиняется никем не созданным, никем не управляемым и никем не корректируемым законам развития; нынешние законы нашей материи возникли спонтанно и непроизвольно, их истоки лежат в особенностях дочастиц – в доматериальных, а значит, в доличностных свойствах самопроизвольно появляющейся фазы бытия, которая остается связанной с небытием, остается *притянутой* им. Однако только характеристиками множества (океана) виртуальных дочастиц эти законы также не определяются: они возникают в множестве не виртуальных, а реальных (обладающих существованием) элементов, что вносит принципиальные коррективы, – ведь, существуя, частицы являются в конечном итоге продуктом личностной активности, пусть даже в прошлом. Отсюда суть *естественных* законов развития материи, вышедшей из-под воли личности, обусловлена двумя факторами: во-первых, тем, что они формируются как законы реальных частиц, законы преобразования и действия реальной энергии, а во-вторых, общими свойствами самопроизвольно возникающих и развивающихся виртуальных частиц. По причине превращения материи в косную – выхода ее из подчинения личностям – законы виртуальности были как бы привнесены в среду реальных частиц, в результате чего сформировались специфические законы развития данной материи. Один из примеров проявления виртуальности в реальной среде был разобран выше, где приведена одна из гипотез объяснения природы действующего во Вселенной закона всемирного тяготения.

Из сказанного можно предположить, что падение господа любого другого мира должно привести к преобразованию материальности в форму со свойствами, подобными свойствам нынешней материи Вселенной. По крайней мере, одинаковыми должны быть наиболее фундаментальные свойства и законы косной материальности (в частности, например, закон тяготения), некоторые же отличия могут быть обусловлены различными особенностями *лежащих под* ней дочастиц и материи фундаментальных миров; так как не исключено, что у косной материи сохраняется не только *качество с у щ е с т в о в а н и я* – *след* материальности Божественного Мира Перволичности, но сохраняются (в некотором преобразованном виде) также и другие

17 Космологический Большой Взрыв, таким образом, возможно, является одним из проявлений катастрофического процесса перерождения материи.

качества – *след* личностных рисунков Го́сподов всех просветленных миров, лежащих в основе этой материи, подобно наиболее фундаментальной материи мира Бога; такие *следы* накладываются на реализующиеся формы движения косной материи.

Следует еще раз заметить, что, когда говорится о *законах* развития или движения, имеется в виду *формулировка* в определенных категориях того, как материя *ведет* себя – как она движется и в каком направлении развивается.

То, что материя Вселенной – мира, в котором мы сейчас живем, – развивается практически спонтанно, т.е. *независимо от воли личности*, даже от воли Бога и нашего Господа, является очень важным выводом. Однако косвенное *участие* Личностей в формировании даже падшей материи всё же есть, несмотря на то, что такая материя по большому счету *неуправляема* (конечно же, тут не учитывается прямое воздействие на нее живых существ, уже в ней воплощенных). Нужно помнить, что она в первую очередь обладает существованием и возникла в результате деформации просветленной (т.е. божественной) материи; следовательно, ее истоки лежат в волевом акте личностей, ранее живших во Вселенной как в мире своего конечного воплощения.

При этом через *виртуальный канал* – через общие нф-частицы, формирующие первичные реальные элементы, – образования косной материи остаются связанными с фундаментальными иноматериальными динамическими структурами и в результате оказываются (в вышеуказанном смысле) многослойными. Поэтому, возбуждая определенным образом структуры в коренных (фундаментальных) мирах, можно добиться возбуждения соответствующих образований в косной материи – что далее и рассмотрим более подробно.

d. Взаимодействие через межматериальный «барьер»

1. Каждый из Господов фундаментального по отношению ко Вселенной мира может определенным образом воздействовать на данную материальность, так как он *держитель* основ материи Вселенной, он управляет фундаментом, на котором зиждется эта материя и благодаря которому существует – не падает в бездну *несуществования*; а за счет родства, связующей любви и общения влиять на земную материальность могут любые просветленные личности.

Однако подобное воздействие нужно рассматривать не как управление материей, а как *вторжение* в ее *произвольное* естественное движение, подчиняющееся своим, независимым от воли личности законам.

Это воздействие хоть и использует данные законы, остается для косной материи *внешним*, посторонним, в конечном итоге изменяющим естественный ход событий; в то время как материя просветленных миров развивается по законам, в которые воля личности входит органически, входит *составляющей*. Конечно, не надо понимать так, что всегда божественная материальность требует личностного участия, контроля, и всё, что происходит в просветленном мире, *санкционировано* волей личности: материя божественных миров также движется *самостоятельно*, как бы «естественным образом», сообразно неким законам, определяющимся особенностями личности Господа этого мира и тех личностей, для которых данный мир – мир конечного воплощения. Но возможность волевого участия личностей, стремящихся повлиять на просветленную материю согласно своему желанию, органически вписывается в эти законы. Коррекция развития просветленной (божественной) материи, управление развитием просты и естественны, они совершаются не как внешнее или же *чудоподобное* вторжение *извне*, а происходят *изнутри*, они свойственны самой природе божественной материи и природе личностей, кванты чьих душевных макро-структур – основные элементы этой материи. Воля и активность личностей входят в природу просветленной материи, что неверно для падшей материи Вселенной: личностная воля для нее чужеродна, она вытеснена из ее природы, так как ее фундаментальные элементы после падения господа не способны быть ничьей душевной структурой; любое воздействие со стороны личностей, даже Божественное, для нее *неестественно*[18] и совершается с большим трудом, значительным напряжением сил души, потому что происходит *вопреки* самопроизвольно возникшим – без личностного участия – законам ее движения. Всё это и характеризует *косность* падшей материи – материи падшего господа.

Материя Вселенной – косна, неподатлива, отделена от личностных духовных сил. Исследование глубин данной материи, скорее всего, не должно привести к некому личностному началу, потому что оно уже практически отсутствует в косной материальности и есть только в

18 Это так, конечно же, в том случае, если воздействие совершается не *изнутри* самой косной материи: если это не механическое воздействие на объекты, совершаемое нами – существами, воплощенными в косной материальности; или если это не воздействие посредством приборов, сконструированных (опять же нами) таким образом, что становится возможным прийти к желаемому результату, *включаясь* в естественный ход движения материи и используя ее естественные законы.

ее фундаменте – в материальности других миров; для исследователя всё будет представляться в неживой материи самодвижущимся и не требующим постороннего вмешательства. Постигая материю Вселенной, скорее мы придем к познанию законов *виртуальности*, к созерцанию особенностей доличностных *фаз бытия* – псевдобытия; так как именно их *проникновение* в реально существующее (вызванное падением творца Вселенной) привело к образованию косной (по-другому – *грубой*) материальности со своими характерными особенностями.

2. Развитие космоматериальных объектов земного мира согласно самопроизвольно возникшим законам, в которых отсутствует личностное начало – воля личностей, – делает Вселенную в известной степени *предсказуемой*. Действительно, косность материи, неподатливость *про-из-волу* личности уподобляет ее м е х а н и з м у, движущемуся определенным образом, согласно своему внутреннему устройству, и если известно это устройство – те законы, по которым самостоятельно развиваются объединения космоматериальных образований, – можно делать прогнозы, предвидения того, что совершится в этой материальности через определенный промежуток времени. В частности, зная законы небесной механики, можно предсказать солнечные затмения и орбиты движения комет – это пример наиболее простых и общеизвестных «предсказаний», относящихся к природе земного мира. Разумеется, одновременное движение большого числа связанных тел очень сложное и становится непредсказуемым в пределах аттрактора – во многих случаях возникает хаотичность движения (но, опять же, в пределах аттрактора – притягивающего объема траекторий в фазовом пространстве), где все определяется случайностью, стохастическими флуктуациями. Точно предсказать поведение таких систем невозможно, но можно делать вероятностные прогнозы, выявляющие *полосу траекторий* развития, в границах которой система окажется непременно. В случае же появления точек бифуркации – узлов с несколькими выходящими траекториями развития – удастся предсказать соответствующий ряд эволюционных путей системы (с соответствующими вероятностями их установления), один из которых обязательно будет реализован.

Кроме того, не исключено, что многое представляется непредсказуемым только с точки зрения человеческой науки, а божественным личностям известны глубинные законы развития данной материи, и ими могут быть учтены влияния друг на друга огромного количества космоматериальных объектов; по-

этому нам трудно сказать, с какой степенью точности предсказуем материальный мир Вселенной (истинная степень точности может быть несравненно выше той, которую мы можем предположить).

В Святом Писании сказано, что ни одна из птиц не упадет на землю без *воли* Бога (курсив в тексте Евангелия)[19] и что у человека все волосы на голове сочтены (Мат.10:29,30); это и означает, что Богу *известно* всё происходящее – всё совершается с Его ведома, с *согла́сия* Его воли, но не обязательно по Его *жела́нию*, – так, у Луки (Лук.12:6) читаем, что ни одна из птиц н е з а б ы т а Богом. Заметим, тут нет противоречия с выдвинутым положением о развитии косной материальности по своим – *непроизвольно* возникшим – законам: Господь подчеркивает слабость человека, воля которого не соединена с волей Бога, скудость человеческого знания о себе и о мире, а главное, Он говорит о могуществе Бога, о Его любви и заботе обо всех нас.

3. Соответствие (в силу материальной многослойности) элементов косной материи элементам материи фундаментальных миров, возможно, привносит в движение последних свой произвол: движение косной материи, ее объединение (в результате закона тяготения) в планеты, галактики и т.д. каким-то образом, наверное, должно отражаться в фундаментальных мирах, влияя на соответствующие иноматериальные образования, но влияние это, скорее всего, незначительное. Во-первых, не вся, а только малая часть материи просветленных фундаментальных для Вселенной миров определенным образом связана с материей земного мира; во-вторых, в тех мирах иное пространство (причем с иными свойствами, по-иному проявляющееся), и нельзя прямым образом переносить (проецировать) состояние данной материи на соответствующие иноматериальные образования, т.е. массивные плотные объекты (планеты, звезды) здéсь совсем не обязательно соответствуют таким же плотным материальным объектам тáм, – несмотря на то, что каждому элементу земной материи соответствуют определенные элементы материи фундаментальных миров. Также совершенно не обязательно, что разрушения материальных объектов здéсь – например из-за столкновения и разрыва тел – должны сопровождаться аналогичными разрушениями в фундаментальных мирах. В-третьих, если даже какое-то негативное влияние наш мир и оказывает на фундаментальные миры – из-за многослойности материи, – это воздействие может быть, очевидно, легко скорректировано и

19 Точнее, думается, здесь следовало бы сказать (или перевести): «Без *волеизъявления* или *попущения* Бога».

нивелировано личностями тех миров, так как просветленная материя подвластна воле личности. Кроме того, не следует забывать, что в фундаментальных мирах, вероятнее всего, должно отражаться только устоявшееся движение; неустойчивое же, хаотическое движение в них не отражается.

При этом, если бы негативное воздействие косной материи на объекты божественных миров оказалось серьезным, что маловероятно, то просветленные личности в союзе с Богом избавились бы от опасности уничтожением материальных объектов этой материальности (да и всей Вселенной), *лишив* материальные элементы существования, – частицы материи Вселенной в результате окажутся подобны виртуальным и мгновенно разрушатся – *уйдут в небытие*. Это в силах Личностей.[20]

4. Помимо уничтожения косной материи, Бог и высокоразвитые просветленные Личности, как уже было сказано, способны воздействовать на нее и направлять по определенному пути развития; без этого оказалось бы невозможным воплощение на земле людей и других живых существ. Самопроизвольное образование необходимых для возникновения жизни материальных систем – сложных молекул, клеточных органоидов и других телесных структур – крайне маловероятно и теоретически может реализоваться только в огромных пространственных и временных масштабах (см. V.2.d, а также V.3.b). Личностное воздействие Господа на косную материю заключалось в создании определенных условий, требующихся для появления этих, в том числе пока нам не известных, статических и динамических структур: естественное развитие материальных образований было направлено таким образом, что в нужное время реализовалось то, появление чего самостоятельно маловероятно. Однако воздействие Господа на косную материю для существования в ней жизни на этом не исчерпывается: строительство телесных структур должно быть сопряжено с возбуждением духовным импульсом динамических структур души живого существа – это два неразрывных взаимообусловленных процесса.

---

20 Разрушение объекта в земном мире возможно двумя путями: первый – через уничтожение просветленной фундаментальной материи, лежащей в его *основе*, – при этом произойдет уничтожение первичных элементов материальности Вселенной (с уменьшением ее энергии), составляющих в данный момент (при учете динамической природы структур) разрушаемый объект; второй – разрушение объекта при сохранении фундаментальной материи, – и даже при сохранении, если это необходимо, соответствующего (в силу многослойности) образования в коренном мире (см. I.2.b.3; I.2.d.8).

Любое воздействие на материальные объекты является энергетическим, но из одного мира энергия не может переходить в другой – энергетически миры замкнуты; поэтому при воздействии из фундаментального мира на материю Вселенной переход энергий (из мира в мир) не осуществляется. За счет своеобразной связи фундаментальных миров с мирами, *на них строящимися, зиждущамися* (т.е. более верхними – *вторичными* – мирами), воздействие на последние, – так же как их влияние на миры фундаментальные, – заключается в том, что преобразуется определенным образом энергия их же материальности, после чего она начинает развиваться и изменяться по своим собственным законам.

Итак, влияние фундаментальной материи на материю Вселенной заключается не в изменении законов ее развития и не в проникновении в нее иноматериальной энергии: энергия косной материи через совокупность общих виртуальных элементов получает некий *импульс*, не увеличивающий, но преобразующий ее, изменяющий энергетические формы (в этом особенность виртуального канала связи); а далее эта энергия продолжает развиваться согласно своим законам, которые не могут измениться в результате подобного воздействия. Заметим, слово «*импульс*» не вполне тут подходит, так как импульс в обычном понимании обладает энергией, здесь же речь идет об иноматериальном влиянии, которое обеспечивается многослойностью материальных образований.

Для существования в земной материальности жизни необходимо постоянное (или регулярное) воздействие иноматериального импульса, *возбуждающего* в ней динамические душевные макро-структуры живых существ. Физическое функционирование биологических тел должно укладываться в рамки законов данной материи, но полностью понять жизнь без связи телесных структур личностей и предличностей с постоянно поддерживаемыми Господом душевными динамическими структурами невозможно – всегда будет чего-то не хватать, и жизнь останется загадкой, несмотря на кажущуюся изученность механизмов жизни.

Нужно отметить, что подобное, необходимое для жизни постоянное иноматериальное воздействие на энергию данного мира не является специфическим –характерным только для мира с косной материей: постоянное поддержание макро-структуры души существа требуется для воплощения и жизни в любом мире, если он не является для существа миром конечного воплощения. Отличие же коснематериального мира заключается в

том, что он никогда не сможет быть источником *новой* жизни: в нем никогда не сформируются духовные импульсы новых личностей, потому что он не способен быть чьим-то миром конечного воплощения, где существа обретают богоравные возможности рождения других личностей. Новая жизнь во Вселенной зародиться не может: всё живое в ней уходит своими корнями в божественный мир – в мир нашего Господа. Сама же Вселенная – *мертва*: из нее исходить жизнь никогда не будет, этот мир может лишь *воспринять* ее – стать носителем, «временным пристанищем» *иноматериальной жизни*.

Слепые естественные законы косной материальности – одна из главных причин творимого на земле природного зла: катастроф, стихийных разрушений, многих болезней. Большинство катастроф никем не спровоцировано, разрушения не имеют под собой ничьей злой воли; последствия *естественного* движения косной материи *безразличны* к жизни и поэтому бывают губительны для нее.

5. Кроме зла, вызванного спонтанными явлениями, происходящими в косной материальности, в природе могут возникать разрушительные события естественного характера, но спровоцированные злой волей, преследующей свои цели. Демонические силы также способны воздействовать на материальность Вселенной и направлять ее по определенному пути развития, создавая необходимые условия для реализации тех или иных критических состояний в природной среде. Механизмы влияния демонов на земную неживую материю аналогичны описанным выше; но у демонов, конечно же, меньше возможностей для такого воздействия, чем у просветленных личностей, так как у них слабее и беднее средства управления материальностью коренных (фундаментальных) божественных миров – «фундаментом» земной материальности. (В частности, они не властны уничтожать косную материю.) Иную – даже малую – власть падшего господа Вселенной над ее материей мы, судя по всему, должны полностью исключить: после демонизации она *выпала* из его рук.

Демонические существа, как и все личности, своими телесными и душевными структурами присутствуют в божественных фундаментальных мирах и способны, формируя там определенные энергетические импульсы, влиять на земную материальность. Но главное при этом то, что подобным образом они своими демоническими импульсами способны воздействовать на душевные макро-структуры людей и животных, пытаясь, склонив к порочным действиям, исказить их личностный рисунок и поработить грехом.

6. Здесь следует немного отойти от рассматриваемой проблемы и разобрать один вопрос, возникающий на основе вышеизложенного.

Демонические существа способны воздействовать на земную материю, но они не могут воплощать в ней существа; все воплощенные здесь личности и предличности рождены нашим Господом – богоподобной Личностью. Другого быть не может, так как воплощать существо (даже если оно уже рождено в одном из миров) способна – при соответствующем со-действии самого существа – только личность, являющаяся его господом и проявляющая богоподобные качества, которые при грехопадении теряются; кроме того, центр активности демонизированной личности вышел из сформированной на виртуальном носителе душевной макро-структуры, в которой есть личностные образы ранее рожденных существ. Падшие личности, конечно же, способны воздействовать и на просветленную материю, так как воплощены в ней – в частности, в фундаментальных мирах они имеют и телесные, и душевные структуры, которые могут самостоятельно изменять, развивать и которыми могут оперировать. Такое воздействие во многом аналогично влиянию на земную материю людей и животных, но глубинного влияния на просветленную материальность – волевого воздействия на самые ее основы – демонизированные личности лишены.

7. Для воплощения жизни во Вселенной необходимо управление основами материальности миров, лежащих в фундаменте мира земного. Жизнь, воплощенная здесь под воздействием иноматериального духовного импульса, становится *собственной* формой движения земной материальности, она *включается* в нее, неся на себе все особенности этой материи. Реализованную жизнь уже нельзя назвать чем-то внешним, чужеродным по отношению к этому миру, она функционирует согласно законам движения его материи; жизнь нельзя рассматривать как постоянное возмущение, побуждающее земную материю к *несвойственному* ей движению. Но все это справедливо только при *условии воздействия духовного импульса*, проистекающего из фундаментального мира: жизнь – совместный продукт материальности мира, в котором происходит воплощение, и возбуждающего действия иноматериального духовного импульса[21] (без его воздействия жизнь, как форма движения Вселенной, не может реализоваться, а материя этого мира сама по себе мертва).[22]

При этом указанное иноматериальное воздействие может осущест-

---

21 При воплощении Господом существа в Своей собственной материальности духовный импульс оказывается по отношению к среде воплощения не иноматериальным.

22 По данному вопросу см. также V.2.а.

вляться только на уровне дочастиц. Виртуальные частицы – то звено, которое является общим для материальности данного мира и всех фундаментальных по отношению к нему миров; они объединяют эти миры, так как конкретные нф-частицы входят подмножеством в нф-частицы более фундаментальных миров, которые, в свою очередь, как и первые являются с-н-частицами – фундаментальными дочастицами Божественного мира. Таким образом, виртуальные частицы являются *общим звеном* для различных материальностей, потому что единовременно одни и те же дочастицы лежат в основе материальных элементов различных (*«вложенных»* друг в друга) миров – элементов различной материи.

8. Отсюда ясно, что любое взаимодействие между иноматериальными объектами, любое воздействие, исходящее из одного мира в другой мир, – о котором неоднократно говорилось, – обусловлено многослойностью материи и в конечном итоге сводится к воздействию через общие виртуальные дочастицы. Некоторое исключение здесь составляет взаимодействие между разными материальностями одного мира: оно, вероятно, должно осуществляться за счет предположительного взаимодействия одинаковых по виду нф-частиц (лежащих под всеми материальностями данного мира) и за счет взаимодействия их иноматериальных «дублей» в общей для них фундаментальной материальности, которое передается в верхний мир (где эти объекты разноматериальны), опять же посредством виртуального канала связи (т.е. за счет общих дочастиц).

Следовательно, взаимодействие разных материальностей, не увеличивающее и не уменьшающее в них энергию, имеет особый – *виртуальный характер*; это отчасти напоминает в квантовой физике туннельный переход частиц через барьер, который по своим энергетическим свойствам они пройти не способны: точно так же – *как через туннель* – воздействие посредством виртуальных частиц переходит из одного мира в другой, *пробивая* межмировой, межматериальный *барьер* – барьер иноматериальности.

Душевные макро-структуры просветленных личностей, уже рожденных в мире своего конечного воплощения, сформированы как структуры на виртуальных дочастицах и представляют собой фундаментальные частицы материальности мира; именно это делает материю божественных миров подвластной личностной воле, делает ее *управляемой* личностью и дает возможность личности соответствующим образом воздействовать на материю миров, для которых ее мир стал коренным (фундаментальным).

После падения господа Вселенной произошла деформация нф-частиц, изначально лежащих в основе ее материальности, но эта деформация не могла затронуть ту их *часть*, которой они относятся к нф-частицам фундаментального для Вселенной мира, т.е. дочастицы земного и фундаментального божественного миров остались общими, что дает возможность Личности божественного мира, воплощенной своей душевной макро-структурой на дочастицах этого мира, эффективно влиять на земную материальность. Наш Господь по *виртуальному каналу* воздействует духовными импульсами на косную земную материальность, возбуждая здесь душевные структуры земных существ. Как следует из вышеизложенного, данное возбуждение динамических структур в земной материальности (аналогично и в других материальностях) обеспечивается сопутствующим формированием соответствующих – лежащих в их основе – динамических структур в материальности мира Господа. Более того, очевидно, именно благодаря воздействию последних на земную материю в ней и возникают тождественные по форме структуры; однако для того, чтобы структуры воздействовали через виртуальный канал связи на другую материальность, нужен, очевидно, особый процесс, реализацию которого мы здесь и называем импульсным иноматериальным воздействием (или воздействием импульса). Таким образом, «посылая» возбуждение духовным импульсом в наш мир, Господь одновременно (а лучше сказать: опережающе – даже, в первую очередь) строит соответствующие ему структуры в Своем мире, которые, сохраняя энергетическую фóрму духовного импульса, начинают *поддерживать* собою строящиеся *на них*, как на фундаменте, структуры в другом (в частности земном) мире.[23]

Как уже сказано, не любое формирование структур в фундаментальном мире отражается соответствующим формированием структур в мире, возникшем на его основе (в *верхнем* мире): действие со стороны просветленной Личности, направленное на иноматериальное возбуждение, имеет особый, специфический характер, и обуславливается оно формированием особого про-

23 К духовному импульсу в материальности Господа, вероятно, относятся как виртуальные системы (подобные, например, виртуальной составляющей кс-структур – см. V.1.а.5), так и определенные реальные генерируемые Им динамические структуры, которые, возможно, являются *короткоживущими*, т.е. нестабильными, быстро разрушающимися или превращающимися в другие образования. (Причем при воплощении существа в материальности Господа и при воплощении в других материальностях эти структуры должны быть функционально различными.)

цесса – энергетического импульса. В результате формирование иноматериальных структур осуществляется опережающим формированием структур[24] в материальности самой воздействующей Личности при создании соответствующего энергетического импульса.

Относительно последнего можно предположить следующее. Так как формирование какой-либо динамической структуры сопровождается формированием подобной ей структуры (с той же энергетической формой и на том же множестве виртуальных частиц) в фундаментальной для нее материальности, то, очевидно, если на соответствующем множестве нф-частиц (не только однотипных дочастиц, а тех, что *лежат в основе* первичных частиц вторичной, т.е. верхней, материальности) сформировать структуру в коренном мире – или же перенести часть энергии уже сформированной структуры на указанное виртуальное множество (что более вероятно), – в мире верхнем это приведет к возбуждению ее *аналога*. Данный перенос энергии структуры на соответствующее (элементам верхнего мира) виртуальное множество, возможно, как раз и выступает в виде воздействующего импульса, осуществляющего один из основных путей влияния на избранную материальность из фундаментального мира через виртуальный канал связи.

Соответствие разноматериальных слоев динамической структуры должно учитывать не только тождественность энергетической формы, но и те среды, которые являются их носителями – двум структурам с одной формой энергии, но реализованным в разных средах, в фундаментальной материальности будут, естественно, соответствовать разные образования, причем также возбужденные на разных материальных носителях. Поэтому даже если на соответствующем множестве нф-частиц в материальности Господа личности сформировать квант душевной микро-структуры, несущий ее образ (личностный рисунок), это не приведет к формированию во вторичной материальности (собственной материальности личности) основной материальной частицы. На множестве нф-частиц – т.е. когда дочастицы являются непосредственным носителем – может стабилизироваться только душевная *м а к р о* - структура, которая не будет, даже несмотря на энергетическую форму, *отражением* во вторичном мира *м и к р о* - структуры из фундаментального мира. Указанное *отражение*, как и *отражение*

---

24 Имеются в виду структуры, тождественные по энергетической форме, если не учитывать особенностей, привносимых конкретной материальностью.

многих других (по форме энергии) возможных структур, сформированных на совокупности нф-частиц, окажется во вторичном мире чем-то виртуальным, не более того, так как они не будут формироваться в связном пространстве вторичного мира – они окажутся *пространственно разорваны* (следовательно, можно ли вообще говорить об их существовании, о том, что они там есть!). Это объясняется тем, что пространство мира стабилизируется – становится связным и непрерывным – только благодаря объединению дочастиц движением, составляющим квант душевной макро-структуры личности, т.е. фундаментальную (основную) частицу материальности, и *объем* последней есть *минимальная область реального пространства*, связанного с данной материальностью, это – *неделимый квант* данного реального пространства. Отсюда, кстати, следует, что можно говорить о множестве пространств вторичного мира, в основе которых лежит один тип нф-частиц – каждой личности в мире ее конечного воплощения соответствует свое пространство; или же можно говорить о множестве *подпространств* единого пространства (впрочем, это – вопрос категорий, однако первое представляется более логичным – *с каждой материальностью одного мира связано свое реальное пространство*).

---

9. Воплощение существа, кроме возбуждения душевных структур, требует формирования телесных структур, без которых существо не может быть рождено в мире, не являющемся миром ее конечного воплощения. Это также требует от воплощающей Личности возможности управления просветленной материальностью и эффективного воздействия на материальность другого мира. Описанным образом происходит воплощение не только в земном, но и в любом другом мире. Отличие, правда, очень существенное, заключается только в том, что воплощение в божественных мирах будет эффективно поддерживаться другими Личностями, для которых эти миры – миры конечного воплощения, и которые, следовательно, способны управлять их материей. Материальность Вселенной косная – плохо податливая личностной воле; здесь подобной поддержки быть не может, поэтому процесс воплощения значительно осложнен, но, как уже сказано, всё же возможен.

Воздействие через виртуальный канал связи (а только таким и может быть иноматериальное воздействие) должно быть значительно эффективнее и тоньше, если его проводит личность из фундаментального мира, воплощенная на виртуальном носителе, т.е. высокоразвитая личность, рожденная и пребывающая в

мире своего конечного воплощения. Но иное воздействие – малоэффективное и низкое по точности – не сможет обеспечить такой сложный процесс, как воплощение душевной макро-структуры существа. Поэтому только личность в мире ее конечного воплощения может, проявляя богоподобные качества, стать господом. (К этому выводу мы уже неоднократно приходили и из других соображений.)

Здесь мы должны также предположить, что воздействие на материальность Вселенной, совершаемое через виртуальный канал духовным импульсом, менее затратно в сравнении с иным воздействием на косную материю и может нести не *кратковременный* характер *вторжения* в движение материи земного мира, а быть *постоянным*. Объяснение последнего может заключается в том, что такое воздействие является ориентированным на глубинные уровни материальной организации. Но, с другой стороны, как раз за счет этого оно не может проявиться *быстро* и *зримо* для нас – подобно *чуду*: влияние глубинных (или даже ближайших к первичным) форм движения материи на другие формы движения уже сформированных материальных объектов происходит со значительной *инертностью*, (причем чем больше между движениями разница по шкале глубины структурной организации, тем, судя по всему, больше инертность в их влиянии друг на друга). Тем не менее именно такие (глубинные) способы воздействия на косную земную материальность дают преимущество просветленным личностям по отношению к демоническим.

10. Иное, рассмотренное ранее воздействие на косную материальность, также сводится к виртуальному, но виртуальность тут более опосредована: интенсивно воздействуя специальным образом на объекты фундаментального мира, можно повлиять на *надстроенные* на них объекты иного – например земного – мира, так как и те и другие объекты имеют (в своей *основе*) единые виртуальные частицы. Такое воздействие внесет *коррективы* в почти любые формы движения косной материальности и будет при этом подобно чудесному вторжению в самопроизвольное самодвижение земной материи; но требует оно, как уже сказано, очень больших усилий и не может быть длительным. Если с помощью первого способа воздействие личности как бы *внедряется* в самодвижение материи, то вторым способом оно нарушает, ломает его; если первый способ аналогичен *строительству* новых материальных образований, охватывающих самую основу данной материи, то второй способ можно назвать *возмущающим*. Божественные личности используют

оба способа воздействия на косную материю; для демонических же личностей первый способ закрыт, потому что в результате искажения их душевная макро-структура (в которой находятся центры сознания и активности) не может быть структурой над виртуальными дочастицами. Демонические существа способны воздействовать на материальные объекты божественных миров – и через них на объекты косной материи – только на уровне реальных частиц, виртуальный же уровень, расположенный *в пределах* одной материальной частицы, для них недоступен. Весьма сомнительно, чтобы таким способом было возможно сформировать в косной материи сложные специфические структуры. Если же это всё же допустимо, то тут не может идти речь о душевных структурах существа (даже забывая на время о том, что у демона нет доступа к ранее сотворенным личностным образам, а новые – личность, потерявшая богоподобие, создать не может). Далеко не всякая материальная среда способна воспринять духовный импульс – возбудиться под его влиянием и прийти в соответствующее движение, реализуя в себе динамическую душевную структуру; такую среду и образования, способные быть носителем духовной энергии (т.е. являющиеся душевными структурами воплощаемого существа), могут формироваться только просветленными божественными Личностями. «Воплощение» в «мире» с негативной материальностью, где властны демоны, принципиально отличается по своему характеру.

11. Возвращаясь к прерванному изложению, надо заметить, что влияние демонов на земные существа может реализоваться как путем воздействия на душевные структуры, сформированные в земной материальности, так и за счет возмущающих демонических импульсов, направленных на соответствующие структуры в фундаментальных божественных мирах, в которых есть также душевные структуры самих демонов; однако второе, судя по всему, существенно эффективнее, так как при этом осуществляется непосредственно воздействие на душевные структуры существа (первый способ влияния, кроме того, в сравнении со вторым будет очень *грубым*).

Демоническое влияние на душевные структуры живых существ может преследовать в качестве цели не только искажение душевных структур, но также воздействие *через них* на неживые материальные объекты. Душа, сформированная в разных материальностях, становится как бы *проводником* в природу этого мира чужой воли. При этом в душевных структурах (земного существа), расположенных в фундаменталь-

ных материальностях – конечно, не без необходимого волевого участия самого существа, – совершается возбуждение определенных по форме структур (выражающих некие образы, и в частности, идеи), которые потом передаются в душевные структуры данной материальности и могут, во-первых, побуждать существо к каким-то поступкам, а во-вторых (что здесь следует подчеркнуть), непосредственно энергетически действуют на объекты земной материи – так как они для этого мира уже не являются иноматериальными. Такой механизм управления косной материей гораздо эффективнее и легче, чем воздействие на нее из иноматериальных фундаментальных миров без участия личностей или предличностей: в обоих случая связь осуществляется за счет многослойности материи, но в описанном механизме энергетическое воздействие происходит через объединенные одним существом душевные структуры, расположенные и в фундаментальном, и в косно-материальном – земном – мире; следовательно, оно совершается при участии существа, *объединяющего* эти миры. Именно глубинное волевое участие человека или животного с единой *глобальной* душевной структурой, присутствующей, кроме фундаментальных миров, и во Вселенной, может сильно облегчить *вторжение* в самопроизвольное движение данной материи.

Заметим, что из-за душевной *слепоты*, недостаточного уровня развития человеком и, тем более, животным проведение через структуры души в нашу материю определенных энергетических импульсов обычно не осознается; связующий *канал* находится слишком глубоко в душе, куда сознание большинства из нас пока не проникает.

Этот путь «прямого» управления косной материальностью, коррекции ее движения, непременно, используется (только не во зло, а на благо) также просветленными высокоразвитыми Личностями. Воздействие на неживую природу подобными – *нестандартными* – способами воли самого человека встречается очень редко только из-за нашей неразвитости, незнания ни своей природы, ни природы окружающего мира, в котором мы воплощены.

12. Мы здесь не рассматриваем подробно вышеупомянутое воздействие на косную материю высокоразвитых личностей через побуждение (посредством внушения различных идей и образов) земных существ – людей и животных – к определенным направленным действиям, которые в подавляющем большинстве случаев сводятся к *механическим* формам движения *вещественных* структур тела существа. Подобные, исходящие от земного существа, воздействия

на внешнюю среду можно отнести к *обычным* или *стандартным*, *очевидным* и, как правило, осознаваемым. Мы же здесь рассматриваем главным образом *нестандартные* формы воздействия, имеющие иную природу и совершаемые другими (в частности душевными) структурами существа; такое воздействие воспринимается как чудотворное, «постороннее» и «неестественное». Однако разделение воздействий на *обычные* и *нестандартные* по большому счету условно, так как и то и другое исходит от структур (правда, различных) существа, сформированных в одной данной материальности. Кроме того, нестандартное воздействие также может быть осознаваемым, особенно если речь идет о духовно развитых людях.

13. Трудно сказать, каким должно быть состояние души, чтобы человек стал проводником в земную природу демонической воли; нельзя также ничего сказать об условиях влияния на данную среду посредством души предличности (животного) и в какой степени такое влияние реализуемо. Состояние же души человека, когда через него в этот мир вливается божественная сила – состояние глубокой *веры*. Истинная вера в Бога, вера Богу – соучастие личности Божественной Воле – тот волевой акт со стороны человека, который открывает душу не только для беспрепятственного проникновения в нее Божественной благодати, но и для воздействия через нее на весь окружающий нас мир. Душою своей, своими душевными структурами человек объединяет миры божественные и мир земной, в этом плане он подобен каналу, соединяющему миры. Веря в Бога, в Его всемогущество и любовь, человек доверяет себя Богу, отдается в руки Его, и Божественная сила, как через распахнутые ворота, через душу человека вливается в земной мир, преобразуя его, привнося в него божественную волю; косная неживая природа земли становится ведомой, направляемой иною – неземною *Рукою*; сам человек и всё вокруг него оказываются в ореоле силы Господней, это делает его свободным и всесильным даже в нашем падшем мире.

Примеров тому множество. Некоторые святые во время молитвы поднимались вверх и оказывались без опоры – они, будучи на земле и в земном теле, освобождались от законов падшего мира благодаря воздействию на грубую материю божественной силы. Серафим Саровский три года (с небольшими перерывами на еду) простоял на камнях в молитве – и это в природных условиях России с ее зимними морозами (!), имея «земное» тело. Без божественного вторжения в нашу природу такое невозможно. Многие святые были способны ходить по водной поверхности; возможно,

в некоторых случаях при этом проявлялось и осознанное воздействие на материю самого человека, но божественная помощь, допускаемая в мир верой, тут также необходима: вспомните, как Петр шел за Христом по воде и, когда вера его поколебалась, он провалился в пучину. То, что вера человеческая помогает войти в земную природу воле Бога, способствует проникновению в наш мир божественной силе, становится понятным из Святого Писания, где сказано о том, как апостолы с Христом оказались настигнутыми бурей: Христос упрекнул учеников Своих в маловерии и успокоил море. А когда Христос исцелял больных, Он говорил, что этим они обязаны вере своей, и Господу было трудно лечить людей у Себя на родине, где Его знали сыном Иосифа, не веря в Него как в Господа: «И не мог совершить там [в Своем отечестве. – А.Ш.] никакого чуда; только, на немногих больных возложив руки, исцелил *их*» (Мар.6:5).

---

14. По рассматриваемому здесь вопросу скажем еще следующее. После смерти, очевидно, должна оставаться определенная, как правило, ослабевающая связь между душевными структурами и разрушающимися телесными структурами (включая вещественное тело). Причем вначале – на первых этапах после физической смерти – речь должна идти о связи с телом еще сохранившихся душевных структур, сформированных в данной (земной) материальности, а затем – после их разрушения – об иноматериальных (сформированных в фундаментальных мирах) душевных структурах. Последнее относится главным образом к случаю святых нетленных мощей: просветленная человеческая личность сохраняет связь через межматериальный виртуальный канал со своим земным телом (маловероятно сохранение даже у святых людей душевных и соответствующих глубинных телесных структур в земной материальности: в этом случае трудно было бы говорить о земной смерти святого; но в отношении нашего Господа это, заметим, вполне возможно); благодаря данной связи святой может выполнять роль мощного проводника в этот мир Благодати – Воли Божьей, а сами мощи при этом становятся нетленными.[25]

---

25 Контакту (в том числе межличностному общению – передаче образов или некому энергетическому воздействию – см. IV.2.c и VI.2.a) между существами, присутствующими в разных материальностях (в разных мирах), между нами и закончившими свой земной путь нашими близкими может способствовать материальная многослойность различных объектов (см. IV.2.a.4), например личных вещей, – связь через предметы, к которым относятся многие воспоминания и чувства (которые душа как бы *обволакивала* своим частым вниманием), может оказаться легче и прочнее. (В качестве доказательства вспомним случаи, связанные с благотворным влиянием вещей святых людей или Богородицы, – имеет место и противоположное воздействие вещей порочных людей.)

О связи на начальных этапах посмертия душевных структур простых (несвятых) людей с вещественным телом говорят также некоторые исследования процессов, происходящих в случае кремации: перед сжиганием возникают всплески физических полей, аналогичные тем, которые имеют место при сильном страхе у живого человека. Кроме того, духовидица Ванга говорила, что, когда к ней «приходят» души людей, чье тело претерпело кремацию, они, в отличие от других, вначале собираются как бы из облака и уже после этого предстают в привычном для земного человека облике – в каком они и были на земле (даже в привычной для них одежде). Этому может быть дано следующее объяснение. Душа человека, естественно, во всех малейших подробностях запомнила образ своего земного тела (как и множество других образов) и может при желании или необходимости передавать эти образы (в данном случае представать в образе своего земного тела) при общении; но так как человек продолжал после смерти воспринимать, чувствовать, в конце концов, видеть свое земное тело и в определенной степени отождествлять себя с ним, человек воспринял и сохранил в памяти образ рассеивания этого тела в процессе кремации; поэтому логично, что при демонстрации (возбуждении) своего земного телесного образа, – т.е. как бы при возвращении к этому образу, – начальной стадией (если допустимо так сказать, начальной «картинкой») во многих случаях (так как, думается, это всё же не обязательно и может определяться самой личностью) оказывается образ того, что было в конце – образ рассеявшегося в дым тела – образ облака.

---

15. Чем меньше наша вера, тем труднее божественной силе и воле Господней пробиться в наш мир, тем, следовательно, вернее мы отдаемся на произвол слепой природы косной материи. Душа человека оказывается закрытой для Бога. Непосредственное воздействие на падшую материю, без участия человека, требует большого напряжения просветленных – богоподобных – Личностей[26]. Но оно всё же осуществляется, когда становится необходимым, оно происходит путь даже «чудесным» образом (если других путей действия не остается,

26 Еще раз заметим, что иногда здесь «личности» пишется с большой буквы для того, чтобы подчеркнуть их высокое развитие; обычно при этом имеются в виду просветленные существа, рожденные в мире конечного воплощения и в полной мере способные проявить свою богоподобную сущность.

а поставлено на карту очень многое) – Бог всесилен![27] Когда вера человека слаба, и он *в стороне* от Бога оказывается подверженным внешнему злу мира, Бог и тогда не отступается от него.

Далеко не всегда при этом требуется чудо непосредственного божественного вторжения: Бог и просветленные Личности, зная далекие перспективы, весь путь развития личности, могут пойти на *компромисс* со злом, могут использовать его в своем Божественном Промысле на конечное благо. Очень часто испытываемое нами зло оказывается в глобальных перспективах таким мелким и, кроме того, *небесполезным*, развивая нашу душу, закаляя волю, укрепляя веру, которая проявила слабость и позволила отдаться злу. (Относительно необходимого отношения ко злу см. VII.2.c(9).)

Всё совершается по Воле Бога *или* с Его попущения. Но еще раз подчеркнем: зло, испытываемое нами, не привносится в мир Божественной Волей (кроме, вероятно, меньшего «зла» для недопущения большего) – оно может только *использоваться* в Божественном Промысле для достижения конечной благой цели; так как часто, с точки зрения перспектив, целесообразным оказывается не вторгаться с огромными усилиями в естественное течение мирового процесса, а только корректировать его, направлять на грядущее благо.

16. Помощи Бога мешает не только маловерие людское, предающее человека во власть слепым законам земного мира, но и другая воля – воля дьявола. Демонические личности противоборствуют Божественной силе, их воля противостоит воле Бога, и справиться с таким противостоянием отнюдь не просто, ведь речь идет о высокоразвитых существах, имеющих могущество, не ведомое человеку, о существах, также созданных по образу Божьему и способных строить свои *«миры»* (п с е в д о м и р ы); один из них даже был господом Вселенной – мира, в котором мы живем сейчас. Тут речь идет уже не о воздействии на естественные законы самопроизвольно движущейся падшей материальности, тут возникает *про-*

---

27 Кроме того, возможно, что во Вселенной душевные структуры Господа не разрушились после Его Вознесения и сейчас являются постоянным *связующим каналом*, через который Божественная благодать – Святой Дух – мощным потоком проникает в этот мир и воздействует на него. См. также (III.3.e.23). Это только один из *путей* действия Божественной воли в земной мире, не учтенный выше. Кстати говоря, близким по природе «каналом связи» и средством мощного влияния на происходящее здесь могут, вероятно, оказаться еще не разрушившиеся в земной материальности душевные структуры недавно ушедших (скончавшихся) людей; при этом необходимо подчеркнуть, что также крайне важным является волевое участие – готовность и самоотдача – самих данных личностей.

тивостояние воли Личностей! Это очень серьезно. Святой Серафим Саровский, которого нельзя упрекнуть в маловерии, во время молитвы был поднят дьявольской волей над камнем и брошен на него нечеловеческой силой; но Серафим не умер, – хотя естественным образом такой удар снести нельзя, – он был спасен Богом, потому что *Бог сильнее дьявола*. Были еще разбойники, которые чуть не убили Серафима; пусть данное зло другого характера, относительно рассматриваемого здесь, суть от этого не меняется (кроме того, оно могло исходить не только от воли самих разбойников, но и быть спровоцировано богоборческой волей).

Воздействие демонической силы – как и любое другое зло – попускаемо Богом, если оно не ведет к непоправимому конечному злу, и может даже быть использовано в Божественном Промысле, так же как используется естественная сила косной материальности. (Но это не может являться оправданием зла: большим благом было бы его отсутствие, его использование – необходимость!)[28]

Лишь в одном случае Бог *не в силах* помочь личности, не может огородить ее от действительно большого зла и спасти от гибели: если она сама полностью отходит от Бога и волею своей противится помощи; если все попытки со стороны Бога и других Личностей *достучаться* до души человека, открыть ее для спасения, дать руку погибающему, соединяя его душу с силой Бога, остаются безуспешными. «Посему говорю вам: всякий грех и хула простятся человекам; а хула на Духа не простится…» (Матф.12:31). Бог не может идти против свободной воли личности – личности, созданной по Его образу и подобию. Сам человек должен, по крайней мере, желанием, *дозволением* помощи участвовать в собственном спасении. «Се, стою у двери и стучу: если кто услышит голос Мой и отворит дверь, войду к нему и буду вечерять с ним, и он со Мною» (Откр.3:20), – *на один шаг человека в сторону Бога, Бог делает два в его сторону*. Если бы всё зависело в человеческой судьбе только от Высших сил и ничего от него самого, разве можно было бы сказать, что он сотворен по образу и подобию Божьему, разве мог бы Бог сказать людям: «вы боги»?!

е. Мир человечества

Все представители рода человеческого – полноценные личности, даже Сам Господь рождался среди нас от человека и как человек. Почему же мы сейчас не подобны ангелам и почему мы вынуждены рождаться, жить и умирать в «мертвом»

28 По данному вопросу см. VII.2.с(9).

мире косной материальности – во Вселенной?

Мы уже неоднократно пытались ответить на этот вопрос (см. I.2.c,d,f; II.2.d), повторим основные положения и в данной главе с учетом некоторых выработанных в ней представлений.

1. Нельзя понять произошедшее без рассмотрения основ творения мира и поэтапного рождения и становления существ. Ключевым здесь является следующее.

а) Творец (господь) мира, – которым может стать каждая высокоразвитая богоподобная личность, – должен постоянно *поддерживать* пространство мира, возбуждая виртуальные *нф-частицы* определенного типа. При грехопадении господа – при искажении его *личностного образа* и деформации *душевной макро-структуры* – он теряет богоподобные качества; в результате чего происходит деградация материальностей мира (которые до этого представляли собой душевные макро-структуры рожденных в этом мире личностей – детей господа) – материя не перестает существовать, но становится *косной*.

б) Процесс *Рождения* личностей совершается поэтапно – носит *эонный* характер: в одном *эоне* существа, относящиеся в будущем к одному миру, рождаются как *предличности* и совершают свое становление под наставничеством развитых личностей (в их мире); после окончания эона они воплощаются уже как *полноценные личности* и сами становятся наставниками других существ нового эона. Рождение полноценными личностями, как правило, происходит в *мире их конечного воплощения*, где они и обретают в полной мере богоподобные качества.

2. Итак, можно сделать следующее утверждение. Вселенная – мир косной материальности – мир падшего творца; но мы, являясь существами другого Господа, Иисуса Христа, стали воплощаться в этом мире.

Очевидно, в конце эона, в котором люди были предличностями – в узловом промежутке, где влияние существ на глобальные процессы их воплощения и становления максимальны – произошла катастрофа. В результате нашего «Адамова выбора» мы не родились как полноценные личности в мире своего конечного воплощения, *мы не обрели свой мир*, а стали воплощаться в существующем к тому времени мире с косной материальностью – во Вселенной.

Вместе с человечеством в земной мир низвергнутым оказался весь процесс творения Господом новых предличностей, над которыми мы были призваны водительствовать (подобно ангелам) – весь новый эон по необходимости оказался втянутым на землю, в условия и рамки

данной мертвой материальности. Появились же люди в этом мире после длительного эволюционного процесса, требуемого для реализации выбранного нами пути становления.[29]

3. В качестве одной из причин, приведших к низвержению нового эона в земной мир – во Вселенную, – можно выдвинуть следующую. (По изложенной далее гипотезе см. также V.4.b.9 и VII.4.b.2.)

Возможно, что в божественных мирах у рождающихся предличностей (а люди в прошлом эоне были именно предличностями) *часть телесных структур*, необходимых, как уже неоднократно говорилось, для существования и функционирования душевных структур, *является общей*, т.е. определенные служебные телесные образования оказываются относящимися ко всем рождающимся существам. (Связь подобных структур с индивидуальными структурами существа объясняется нелокальностью – по отношению друг к другу – проявления разноуровневых образований – см. главу IV.2.a,c.)

Это предположение можно усилить и обобщить. Не исключено, что *в несобственной материальности у всех единородных существ, – предназначенных для одного мира конечного воплощения,*[30] *– имеются общие телесные структуры*. Такое предположение обосновывается самой функцией некоторых из телесных структур: они являются как бы *дополнительным*, согласующим звеном между несущей конкретный личностный образ душевной макро-структурой существа и реальной (энергетической) средой его воплощения. Следует напомнить, что только в среде специальных нф-частиц, соответствующих личностному рисунку существа, душевная макро-структура может функционировать без участия каких бы то ни было телесных структур[31], поэтому лишь в мире конечного воплощения – причем в собственной материальности – телесные структуры существу не требуются. Следовательно, если рассматривать существа, относящиеся (в настоящем или в грядущем) к одному миру конечного воплощения и имеющие потому в своих личностных образах некую сход-

29 Относительно различия временных масштабов *«земной» жизни* до появления человека и после него можно сказать словами Нового Завета: «…у Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день» (2-е Пет.3:8).

30 Исключение составляет личность, для которой рассматриваемая материальность является *собственной*, – что имеет место в случае мира конечного воплощения данных единородных существ.

31 В собственной материальности существа в качестве его телесных структур можно, очевидно, рассматривать только виртуальные кс-структуры – см. V.1.a.5.

н у ю (или даже *одинаковую*) *грань* – некую общую «черту», – то вполне логичным будет допустить, что в какой-либо одной материальности у них должны быть *о б щ и е* телесные образования.

Тогда при рождении, например, богоподобной личности в одном из миров, где уже воплощена другая личность одного с ней мира конечного воплощения, она может – а скорее, должна – воспользоваться некоторыми, уже сформированными в той материальности для другой личности телесными образованиями. При этом, естественно, полагается, что даже в божественных мирах телесные структуры существа не могут ограничиваться только о б щ и м и с *близкими* ему существами (т.е. е д и н ы м и для существ одного с ним мира конечного воплощения или, говоря иначе, для существ *одного эона*); и каждое существо должно иметь *и н д и в и д у а л ь н ы е* , только ему принадлежащие телесные структуры. Тому есть следующие причины. Во-первых, индивидуален личностный рисунок любого существа. Это вызывает необходимость формирования телесных образований, *по своему строению*, по своим функциям и особенностям требуемых только для одного данного существа и отличных от структур других существ (они нужны для *согласования*, если можно так выразиться, определенной материальности, в которой воплощено существо, и именно его душевной макро-структуры, т.е. структурой с конкретным личностным узором)[32]. Во-вторых, так как у любой, в том числе и просветленной (божественной), материальности имеются различные *разноуровневые* (свойственные соответствующим уровням организации материи – см. главу IV.2) пространственные характеристики, для проявления существом в полной, доступной для него мере личностной активности в среде какой-либо не принадлежащей ему материальности требуются (помимо о б щ и х и уже рассмотренных с о б с т в е н н ы х – *единичных* телесных структур) индивидуальные телесные структуры, которые, очевидно, могут быть, а даже более вероятно, д о л ж н ы быть сходными или идентичными в своей основе – в своей организации и в своем функционировании – у разных существ; причем у существ, относящихся не только к одному

32 Высказанная идея приводит к выводу, что в земной материальности у каждого человека есть также некие телесные структуры, которые свойственны только ему и отсутствуют у других рожденных на земле людей (у которых имеются свои аналогичные, но отличные по функционированию телесные структуры); вероятнее всего, эти структуры, как правило, *не вещественные*, однако, не исключено, что к таким образованиям могут быть отнесены определенные вещественные структуры мозга.

миру конечного воплощения, но и к разным мирам, строение этих телесных структур должно определяться не личностными узорами душевных макро-структур, а особенностями – в частности пространственными – рассматриваемой материальности; к подобным структурам относятся, например, вещественные телесные образования людей и животных, изучаемые современной наукой.[33] Не исключено, что идентичные (сходные) и различающиеся (единичные) индивидуальные телесные структуры могут быть функционально связанными, взаимозависимыми – первые могут даже *входить* составными *частями* во вторые, – что, наверное, справедливо для таких человеческих структур в земной материальности, как, например, нейродинамические структуры мозга.

Из приведенных рассуждений следуют несущественные коррективы вышесказанному (относительно телесных структур существа в его собственной материальности): по всей видимости, для полноценного проявления личностной активности на различных уровнях организации материи телесные структуры, – причем одинаковые с телесными структурами других, воплощенных в этой же материальности существ, – требуются также личности, для которой данная материальность является собственной (т.е. составляемой ее душевными структурами). Личность как бы *воплощает* себя в своей материальности для полноценного, разностороннего общения и взаимодействия (взаимодействия *на равных*) с другими, рожденными в ее материальности существами. Эти структуры, что необходимо подчеркнуть, нужны исключительно для определенных форм проявления личностной активности на конкретных материальных уровнях, а не для существования и полноценного функционирования душевной макро-структуры личности, так как в своей материальности телесные структуры для этого не требуются (кроме кс-структур – см. V.1.а(5)).

Однако нельзя исключить и то, что в собственной материальности (где в полной мере реализуется богоподобие) личность способна как эффективно воспринимать информацию, так и полноценно проявлять свою активность на любых уровнях организации материи *не-*

---

33 Именно то, что вещественные телесные образования одинаковы в своей основе у всех людей, животных (а более глубинные – клеточные структуры – и у растений), т.е. у существ, воплощенных в земном мире, но в будущем принадлежащих к разным мирам конечного воплощения (к человеческому миру и миру предличностей текущего эона), приводит к данной идее; здесь следует также вспомнить, что идентичные с людьми вещественные телесные структуры имел и наш Господь, будучи воплощенным в этом мире.

посредственно своими душевными структурами или создавая для этого временные (для одного или ряда конкретных действий), может, даже очень короткоживущие вспомогательные материальные образования, *проводящие* взаимодействие душевных структур личности с материальной средой различных уровней организации (т.е. некие проводящие *звенья*), выполняющие тем самым как бы роль определенных телесных структур; корректнее, пожалуй, говорить именно о втором. (Подобная точка зрения высказана также в пункте VI.2.b.13.)

4. Таким образом, возможно, что у воплощенных в земном мире людей, помимо индивидуальных, есть о б щ и е (одни на всех) телесные структуры, которые, будучи сформированными на определенных – *глубинных* – уровнях материальной организации (см. главу IV.2(а)), воспринимаются нами – на соответствующем, более «высоком» уровне – как *г л о б а л ь н ы е* (в пределах всего данного мира, т.е. в масштабах Вселенной).[34]

Более того, не исключено, что как в божественных мирах, так и в земной материальности некоторые из о б щ и х человеческих телесных структур относятся и ко всем предличностям текущего эона – растениям и животным – в силу нашей близости, нашего *родства* с ними *по своему происхождению*, – и мы и они рождены *одной Личностью* – у нас один Господь (если наш Господь является также Творцом ангелов, сказанное можно обобщить и на них, только рассматривая при этом божественные миры).

Наличие для множества *родственных* (по крайней мере, единородных) существ *о б щ и х* телесных структур нисколько не противоречит всему тому, что было сказано ранее о личностях и их телесных (служебных) образованиях. В качестве же аргумента допустимости этого, можно привести пример с и а м с к и х б л и з н е ц о в: у них формируются общими даже некоторые вещественные телесные структуры, что, однако, просто *не может мешать* им являться р а з л и ч н ы м и полноценными личностями – хоть и ущемленными относительно других людей в плане своих возможностей, своей самореализации.

Данное предположение в некотором плане близко к популярной в русской философии идее «в с е е д и н с т в а»; но в разрабатываемом здесь положении утверждается, что *общими могут быть только телесные структуры*, *общих же*

34 Возможно, существование и функционирование сохраненных в земной материальности душевных структур нашего Господа (что было высказано в качестве предположения в предыдущем параграфе – см. III.3.e.23) поддерживается *только общими* для людей телесными структурами.

душевных структур нет – они исключительно индивидуальны, они относятся к одному конкретному существу и определяют его как таковое (это необходимо подчеркнуть).

Итак, если у людей некоторые из телесных структур являются общими (как в мире Вселенной, так и в божественных фундаментальных мирах, в частности в мире ангелов), то при *переходе* в другой мир в *период* смены эонов – в *момент* выбора, в момент *уязвимый и неустойчивый* (к различного рода событиям и воздействиям) – одна человеческая личность своими решениями и поступками могла *увлечь* за собой всех и тем самым *низвергнуть* начинающийся «человеческий» эон в мир с косной материальностью – во Вселенную.

При этом, заметим, такая личность не обязательно должна была быть первой среди людей – т.е. Адам мог и не быть *Первочеловеком*, – что наиболее вероятно, если к уровню полноценной личности в конце эона всегда подходит множество существ, и термин «Первочеловек» (наравне с аналогичными терминами, относящимися к иным существам, например ангелам или животным) оказывается просто некорректным; впрочем, не исключено всё же, что в силу законов перехода одного эона в другой к последствиям такого масштаба могла привести именно первая среди людей личность – человек, ранее других обретший в полной мере активно-волевые личностные качества.[35]

5. Наша жизнь оказалась в «мертвом» мире.

При этом когда здесь говорится «*мертвый* мир» – имеется в виду материальность, только материальность, потому что во Вселенной есть еще и живой «мир» – мир Духа, рождаемая и ведомая Господом жизнь! Но жизнь чужеродна для Вселенной, живой «мир» временно привнесен сюда извне.

Вселенная – мир падшего творца. Мир человечества – мир грядущий.

Однако есть другое, более широкое значение понятия «мир». Существуя во Вселенной, мы не только воплощены в конкретной материальности, мы живем в *духовной среде*: нас окружает наша культура во всей ее многогранности, жизнь пронизывает межличностное общение – общение между людьми, общение с Господом и личностями других миров, чье влияние проникает сюда и ощущается нами, – мы живем в океане созидающего и преобразующего землю воздействия Святого Духа – Бог, наш Господь и все Силы

35 Возможно, в плане представлений о «Первочеловеке», о достижении одним из существ (одной предличностью) ранее всех других уровня полноценной личности, здесь отдается дань неким традиционным взглядам, которые несут след необходимых прежде упрощений и обобщений.

божественные проникают во Вселенную, рождая жизнь в мертвом мире, окружая ее своим ореолом и ведя ее по пути духовного становления. В таком смысле *мир человечества* начинается здесь и сейчас, он уже творится, он есть, мы живем в нем, а свою материальность – нашу материальность – он обретет в будущем. Всё тепло и радость «земного» – всё, что претворяет безжизненную планету в колыбель жизни, всё, что отличает окружающий нас *мир* от холодного космоса Вселенной – перейдет в мир человечества; сохранится и останется с нами всё созидаемое душою человеческой, плоды нашего творчества не исчезнут, ведь они – *содержание* грядущего мира. Всё это (и многое-многое другое) Там станет только *ярче*, *объемнее*, *более истинным*. Там оживут наши мечты, обретут *плоть* наши сказки. Там снова наши близкие будут рядом, а наша любовь – это и есть то, что как наивысшую драгоценность Сам Бог перенесет через любые границы между мирами и временами! Мы уже сейчас строим тот – будущий мир, так как мы созидаем души свои, это – *непосредственная основа* мира конечного нашего воплощения – нашего мира!

Мы оказались в *мертвом* мире. Но нельзя унывать, ведь Вседержитель даже зло мудростью и силой Своею обращает в добро. Только мы должны верить в Него, должны довериться Ему!

Воскрешение людей, которое будет, по Святому Писанию, в Конце Света, очевидно, нужно понимать как рождение человечества в мире своего конечного воплощения. Этот процесс связан с созиданием нового мира, и потому совершиться он может только при смене эонов.

Тогда все мы, призвав на помощь Бога и осуществляя замысел Господа, исполним должное и станем собой. Мы после долгих мытарств *в поисках* во Вселенной «Добра и Зла» наконец найдем свой Дом. «И увидел я новое небо и новую землю; ибо прежнее небо и прежняя земля миновали…» (Откр.21:1)[36].

36 Это один из редких случаев, когда эпиграф, поставленный в начале главы (поставленный, чтобы никогда *не упасть духом*), на самом деле следует поставить в конце.

Часть IV



1. Противоположности как движитель развития

В главе показано, что для возникновения движения и формирования им динамической структуры необходимы наличие противоположностей в среде-носителе движения и возможность достижения некого элемента стабильности или уменьшения в локальной области полного движения, что и достигается формированием структуры, т.е. структура формируется при достижении элемента стабильности движением, объединяющим противоположности среды. Доказывается, что сущность образования, заключенная в форме несомой им энергии, никогда не содержит противоположностей, и при трансформации структуры – как и при ее разрушении или вхождении в новые структуры – побуждающие к этому противоположности разнесены между ней и внешней для нее средой. Утверждается, что на основе высокоразвитых личностей не могут возникнуть никакие надличностные структуры, а возникновение различных форм человеческого общества обусловлено невозможностью полноценного проявления человеком своей личностной природы из-за существования в условиях косноматериального мира.

> …становление есть исчезание бытия в ничто и ничто – в бытие, и исчезание бытия и ничто вообще; но в то же время оно основывается на различии последних. Оно, следовательно, противоречит себе внутри самого себя, так как соединяет в себе нечто противоположное себе; но такое соединение разрушает себя.
>
> *Фридрих Гегель. Наука логики*

Представление возникающих в природе противоположностей в качестве источника развития относится далеко не только к классической диалектике и диалектико-материалистическим воззрениям – оно, в той или иной форме, используется и в ряде других концепций, иногда даже кладется в их основу. Кроме того, в различных популярных мистических учениях и ранее – например у Сведенборга, – и теперь (теперь, пожалуй, даже чаще) витают взгляды на зло как на *необходимое* для развития мира, для поступательного движения всего Мироздания, подобно тому, как необходимы отрицательно заряженные электроны для существования атома. Проистекая из диалектики – преимущественно из диалектического материализма, – эти взгляды очень удачно привились в нашем обществе, всё более и более наполняющемся духом завуалированного, а порой и явного сатанизма: они оправдывают зло, подавая его как неотъемлемый элемент в духовной жизни личности. Такое положение вещей делает рассмотрение данных вопросов необходимым.

а. Противоположности и сущность

1. Вначале следует привести цитату из философского словаря, изданного в годы советского материализма: «Единство и борьба противоположностей, один из основных законов диалектики, выражающий источник самодвижения и развития явлений природы и социально-исторической действительности, выступающий и как всеобщий закон познания <…> Характеристика всякого объекта как подчиненного закону Е. и б. п. указывает на источник движения и развития не где-то вне его самого, не в сверхъестественных силах, а в самом объекте. Закон позволяет понять всякую целостность как сложную и расчлененную систему, заключающую в себе элементы или тенденции, непосредственно друг с другом несовместимые. Закон Е. и б. п. снимает притязание на окончательность со всякой ограниченной формы существования в природе и обществе, ориентирует на раскрытие приходящего характе-

ра таких форм, их переход в более высокие и развитые формы <…> Относительно внешняя сторона Е. и б. п. состоит в том, что для всех процессов, вещей, явлений характерно наличие крайностей или полюсов, которые взаимно предполагают и одновременно исключают друг друга. Однако диалектика не исчерпывается раскрытием этих внешних проявлений и усматривает за ними отношение противоположностей в сущности вещей в глубинных характеристиках бытия.»[1].

«Противоположность, – передает Лосский сказанное Б. Быховским в книге “Очерки философии диалектического материализма”, – есть внутреннее, существенное, необходимое, непримиримое различие в определенном отношении <…> весь мир представляет собой не что иное, как единство таких противоположностей, раздвоенное единство, содержащее в себе полярности…», «движущийся мир есть противоположное в себе единство <…> мир есть раздвоенное в себе единство, единство противоположностей, носитель внутренних противоречий [Быховский, 213]», «Поскольку изменение, – продолжает Лосский изложение диалектико-материалистической точки зрения, – есть диалектическое самодвижение, основанное на внутренних противоречиях, оно заслуживает названия “развитие” и, как говорит Ленин и вслед за ним Деборин, имеет *имманентный* характер. “…предмет, – пишет Деборин, – необходимо развивается в определенном направлении благодаря его имманентной природе, благодаря его сущности” [Л.Деборин. Гегель и диалектический материализм, вступительная статья к собр. соч. Гегеля. Т.1. М.-Л. 1929, XCVI]», «Условие познания всех процессов мира в их “самодвижении, в их спонтанейном развитии, в их живой жизни, есть познание их, как единства противоположностей [В.И. Ленин. Философские тетради. Госполитиздат. 1947. (С. 327)]”»[2]. Относительно сравнения диалектического и механистического подходов к равновесию Быховский говорил, что с диалектической точки зрения существует имманентное возникновение различий, раздвоение единого, взаимное проникновение противоположностей; движущей силой развития (или самодви-

1 Философский энциклопедический словарь. М., Советская энциклопедия, 1989, 815 с. (С. 190).

2 Приведенные высказывания Быховского, Деборина и Ленина взяты из книги Н.О. Лосского «История русской философии» (М., Советский писатель, 1991, С. 406–407, 407, 408, 407), где он аргументировано доказывает непоследовательность и ограниченность диалектического материализма.

жения) признаются внутренние противоречия.

2. Противоречия, а точнее, противоположности, не входят в с у щ н о с т ь какого-либо образования или процесса,[3] не входят в характеризующие его свойства, в природу его как такового, это – первое, что необходимо сказать. Движение – возможно, даже любое – вызывается противоположностями, но динамическое *образование составляется самим движением*; противоположности провоцируют движение, *включаются в механизм* возникновения движения, но *объект есть возникшее движение*. Суть динамического образования, которая выражается в движении, осуществленном благодаря противоположностям, само противоположности (противоречия) не содержит – они содержатся в носителе движения – на том уровне, где движение формируется, между элементами, составляющими движение, – но не в динамическом образовании, представленном этим движением, не в его энергетической форме (не в образе, заложенном в возникшей структуре, если это – структура души существа)[4]. Вызывающие движение напряжения между противоположностями и динамическое образование, формируемое данным движением, находятся на разных *уровнях*, на разных ступенях организации.[5]

3. Для возникновения движения необходимо не два *элемента*, а три: кроме *противоположностей*, должен присутствовать *элемент стабильности* (точнее, *стационарности*) – движение, в том числе и любое развитие, инициируется противоположностями только тогда, когда есть возможность *достижения определенного момента стабильности* или *уменьшения в локальной области*

---

3 «П р о ц е с с» и «о б р а з о в а н и е» (объект) в данном контексте – понятия тождественные, так как любое образование является процессом, а последний можно представить неким образованием, имеющим то или иное время существования – различную степень стабильности. Поэтому далее будем говорить только об образованиях (объектах).

4 С любыми иными динамическими образованиями, – характеризуемыми своей формой энергии, – можно лишь весьма условно связать некий *идеальный образ*, фактически отождествляя понятия «форма энергии» и «образ», что допустимо только по отношению к некоторым вопросам (в частности, может быть, к рассматриваемым здесь), но по отношению к большинству принципиальных вопросов оказывается совершенно неприемлемо. См. параграфы VI.2.b,c, а также I.1.b.

5 Используемое в настоящей главе представление об *уровнях* отличается от рассматриваемого в IV.2.a – здесь принимается, что к разным уровням относятся какое-либо образование и элементы его носителя (что, впрочем, не мешает элементам, аналогичным последним, вместе с этим образованием формировать некую иную структуру) – см. IV.2.c.9.

полного движения – полной энергии движения системы. Противоположности и элемент стабильности *лежат в основе* движения и *объединяются* данным, вызываемым ими д в и ж е н и е м – движение, объединяющее собой противоположные элементы и устремленное к относительной стабильности, стоит как бы *над ними*, формируя новый уровень (новую ступень) организации.

При формировании динамической структуры должно возникать либо уменьшение полной энергии движения в охваченной ею области (в части этой области)[6], либо должен достигаться определенный момент стабильности, так как само существование структуры – в пределах известного времени – предполагает некоторую стабильность. Однако эти два эффекта, к которым приводит движение, вероятнее всего, взаимосвязаны: уменьшение в локальной области полной энергии движения сопровождается достижением некоторого элемента стабильности, а достижение стабильности, в свою очередь, обуславливается уменьшением энергии движения; но в каких-то случаях более очевидной оказывается одна из сторон этого единого процесса.[7] Таким образом, движение устремлено к достижению элемента стабильности, который достигается при формировании движением динамической структуры.[8] При этом под *элементом стабильности* следует понимать и уменьшение полной энергии движения в локальной области, и реализацию некоторой стабильности, поэтому далее, опе-

6 В некоторых случаях речь должна идти не обо всей области, занятой динамической структурой, а только об *основной* области, так как в динамическую структуру может также входить *прилегающая* область с повышенной – за счет понижения в основной области – полной энергией движения (см. далее).

7 Например, при формировании структур из стабильных первичных элементов какой-либо материальности на поверхность выступает уменьшение в локальной области полной энергии движения, а когда речь идет о возникновении человеческого общества как образования, подчиненного своим законам функционирования, на первом плане – достигаемая благодаря обществу стабильность; и трудно проследить, как уменьшается полная энергия движения, – но последнее, надо полагать, всё же происходит, если учесть все уровни развития материи. При рассмотрении человеческого общества сложность возникает в том, что *уровень* его как материального образования слишком *высок*, слишком *экзотичен*, и мы являемся как бы *элементами*, лежащими в его основе, – но об этом чуть ниже.

8 Строго говоря, то, к чему стремится движение, очевидно, не является элементом стабильности, достигаемым формированием структуры, но первое и второе определенным образом между собой должны быть с в я з а н ы .

рируя лишь с чем-то одним, будет подразумеваться и другое.[9]

4. При рассмотрении причин возникновения движения до сих пор, вслед за диалектическими концепциями, говорилось о противоположностях как о *полюсах* – качествах, диаметрально противоположных и несовместимых; однако, оставляя справедливым сказанное, корректнее (по крайней мере, в большинстве случаев) вести речь о *градиенте* некоторого качества, при котором одним полюсом является состояние с его избытком, а другим – с недостатком того же качества. Возникающее движение стремится ликвидировать градиент и привести систему к усредненному состоянию.[10] Тем не менее области, имеющие различные *количественные* характеристики определенного атрибута, часто выступают как области именно с противоположными качествами, т.е. проявляют себя как *полюса*, поэтому всегда при рассмотрении причин возникновения движения можно говорить о противоположностях, существующих в среде носителя движения, не углубляясь в суть явления.

5. Возникающие движения *стремятся* уменьшить энергию локаль-

9 Возможно, что здесь мы ошибаемся: не всякое достижение стабильности сопровождается уменьшением энергии движения, и не всякое уменьшение локальной величины энергии движения влечет за собой достижение момента стабильности, тогда следует разделять эти процессы и говорить о том, что движение устремлено либо к уменьшению энергии, либо к достижению некоторой стабильности, и всё зависит от того уровня организации материи, на котором данное движение осуществляется; но всё же предпочтительным представляется вышеизложенное.

10 Такая ситуация имеет место во многих физических явлениях. Наверняка, даже противоположные электрические заряды есть не изначально противоположные качества, а различные состояния (например отличающиеся ориентацией в неком пространстве) одной и той же среды или объекта, которые при этом могут оказаться квантованными. Нельзя утверждать, что любые противоположные качества можно свести к градиенту какого-то атрибута или к различным состояниям одинаковых объектов, но в очень большой области примеров это действительно так. Не исключено даже, что это справедливо во всех случаях, где качества действительно противоположные. Так, например, порочную душевную макро-структуру нельзя назвать противоположной изначальной – божественной макро-структуре души существа: первой становится вторая, претерпев искажения, которые могут быть различными. Как противоположности, заметим, выступают (проявляются) не только противоположные качества (и, строго говоря, вообще не только качества), которые, однако, в ряде случаев условно можно называть противоположными – там, где они *противо-полагаются*.

ной области пространства – развитие системы направлено к уменьшению наличествующего движения (так как энергия характеризует движение). Если при этом в процессе движения не достигается равновесие и градиент некой величины, в силу определенных условий, сохраняется, то возникает стационарное (или же квазистационарное) *интегрированное* движение, формирующее относительно стабильную динамическую структуру, характеризующуюся своей формой энергии, – именно суммарное движение достигает некого элемента стабильности (в частности уменьшения полной энергии в объёме, включающем в себя области с сохраняющимися градиентами).

Например, на отдельных участках вихря (для целого вихря – локальных) составляющее его движение не приводит к уменьшению энергии в выделенной *локальной* области, и поэтому является лишь элементом динамической структуры; интегрированное же движение, – формирующее весь вихрь, – обязательно уменьшает полную энергию в объеме, занятом всем вихрем (возможно, здесь следует говорить об объеме, занятом *основной* частью вихря), поэтому именно это *суммарное движение* – движение, *уменьшающее* в некоторой области *энергию*, – выступает в виде *динамической структуры*, характеризующейся, как уже сказано, своей формой энергии. Таким образом, движение, формирующее динамическую структуру, – какое-либо образование или объект, – всегда приводит к уменьшению энергии некоторой локальной им затрагиваемой области (некоторой локальной области, не обязательно охватывающей все движение, которое формирует динамическую структуру – *основной* области структуры), т.е. приводит к уменьшению *полного движения* (энергии движения) в объеме, занятом данной структурой (или ее *основной* частью);[11] и наоборот: движение, уменьшающее полную энергию некой области является движением, формирующим определенную динамическую структуру, – в принципе, такая структура может быть очень короткоживущей.

Противопоставляя диалектику механистической теории равновесия, Быховский говорит следующее: «…в теории равновесия взаимоотношения между движением и покоем ставятся на голову. Она есть учение о равновесии, хотя и подвижном, относительном. Движение в теории равновесия есть форма покоя, а не наоборот. Не движение несет в себе покой, равновесие, а равновесие является носителем движения. [Быховский, 213-215]»[12]. Трудно не согласиться со

11 Глобальная энергия движения, т.е. энергия *существующего* в пределах данной материальности всегда сохраняется – см. III.1.g.2.

12 Н.О. Лосский. История русской философии. (С. 408).

второй частью последнего положения – равновесие действительно является носителем движения, так как всякая стабильная структура есть динамическое образование, и вообще, всё в мире есть движение; но совершенно верно и то, что здесь критикуется в первой части положения: *движение несет в себе покой*, – отрицая это, Быховский ошибается в самой *с у т и* движения, в его природе, в механизме его возникновения.

6. В качестве отступления необходимо заметить следующее. То, что говорится в этой части о движении, о его возникновении, не относится к первичному *трамплинному движению* (см. III.1.d), составляющему *виртуальные частицы*, – оно не уменьшает и не увеличивает энергию движения, так как фаза бытия, появившись, тут же исчезает; причины возникновения трамплинного движения исключительно вероятностные. Не относится это и к движению, формирующему *основные* реальные материальные частицы, – их появление увеличивает общую энергию движения данной материальности, которую как раз локально – в пределах ограниченного объема (области) – уменьшают другие формы движения, возникающие на базе основных частиц материи (общая энергия движения материи при вторичном движении не изменяется). Кроме того, иная причина возникновения фундаментальных материальных частиц: они представляют собой *душевные макро-структуры личностей* – таковыми изначально (в процессе появления) были и основные частицы *косной материальности*, деформированные лишь впоследствии, – поэтому возникновение составляющего их движения отнюдь не спонтанно, не самопроизвольно, а имеет начало в личностной активности, определяется активностью Личностей – *Воплощенная* личность (т.е. *богоподобное* существо) создает *из* виртуального океана реальные основные частицы – кванты энергии душевной макро-структуры; но непостижимой Тайной, конечно же, остается возникновение Макро-структуры Души Перволичности – Бога. ЕЁ крайне приближенно и упрощенно можно назвать первой реальной *частицей* материальности наиболее фундаментального Божественного мира,[13] однако, это *С о б ы т и е* никак нельзя считать самопроизволь-

13 Термин «частица материи» тут не вполне подходит, потому что теоретически – в принципе – уже *один квант* душевной макро-структуры личности обладает всеми личностными качествами – это уже личность, – и с увеличением *идентичных* квантов личность так и остается одной – не появляется новых личностей с одинаковой душевной макро-структурой, – о кванте личностной макро-структуры корректно говорить как о материальной частице только тогда, когда он не единичен, когда подобных энергетических квантов множество. Кроме того, с большой степенью уверенности (следуя рассуждениям, приведенным в параграфе III.3.e.13 при учете III.3.d.11,13 – см. также VI.1.c.2) можно утверждать, что, уже *р о ж д а я с ь*, душевная макро-структура личности возникает сразу как *м н о г о к в а н т о в а я*.

ным формированием нового уровня развития (новой формы движения) виртуального океана.

7. Итак, противоположности в какой-либо среде вызывают движение, которое устремляется к достижению определенного момента стабильности и формирует динамическое образование на новом уровне развития относительно исходной среды, ставшей при этом носителем данного движения. Следовательно, противоположности находятся в среде-носителе движения, но не в сущности самого динамического образования. Однако далее сформированные таким образом образования могут стать элементами среды, в которой возникнет новая форма движения, устремленная к ставшему теперь возможным новому моменту стабильности, – т.е. они станут строительным материалом новых объектов на новом уровне развития.

Отсюда встает вопрос: где проявляются противоположности, побуждающие возникновение нового движения? Если учесть, что возникающее движение формирует новый уровень организации, характеризующийся реализацией своего момента стабильности, то ответ становится очевидным. Эти противоположности не в самих динамических образованиях, выступающих элементами при формировании среды нового движения, а вовне их сущности – качества, свойственные данным элементам, выступают как противоположности не по отношению к сущности последних, а по отношению к новому, возникающему благодаря им движению, т.е. по отношению к новому уровню организации. Такой вывод следует еще и из того, что возникновение нового движения никогда не осуществляется только из одного единого динамического образования, находящегося как бы на низшем по отношению к новому движению организационном уровне, – всегда в данном процессе участвует *внешнее* для одного образования, являющегося элементом среды-носителя движения, – это либо другие подобные элементы, либо отличные динамические образования.

Наиболее простая для понимания ситуация возникает, если в формировании движения участвуют разнородные элементы (подобно электрону и протону, составляющим новый *уровень развития* – атомы) – сами разнородные элементы не содержат внутри себя противоположности, последние оказываются разнесенными между различными элементами единой среды.[14] Одна-

14 Разнородные элементы в данном случае следует считать находящимися на одном *уровне развития* – принадлежащими одной организационной ступени, – несмотря на то, что фактически один из элементов может оказаться составляющим другой элемент, потому что *уровни организации*, с позиции рассматриваемых вопросов, должны определяться по отношению к конкретному движению; так, относительно одного движения (составляющего один из разнородных элементов на основе второго) эти элементы находятся на разных уровнях, а относительно другого (в которое как составные входят оба вида элементов) – на одном уровне.

ко противоречия в самих динамических образованиях не содержатся и тогда, когда новое движение формируется только из однородных элементов. Может оказаться так, что элемент содержит некое качество, а движение вызывается градиентом этого качества, создавшимся избытком или недостатком – различной концентрацией – обладающих им элементов (динамических или *статических* образований)[15]. Но может быть и по-другому: некими качествами, *выступающими* как противоположные и вызывающими возникновение движения, обладает отдельная динамическая структура. В этом случае также нельзя считать, что структура сама по себе обладает качествами противоположными: *в рамках* этой структуры данные качества *не являются* противоположными, а оказываются вполне гармонизированными (не в смысле единства и борьбы противоположностей); как противоположные качества они *проявляют* себя *только вовне* динамического образования – по отношению к другим таким же образованиям, по отношению к *с р е д е* , составленной этими образованиями как элементами и выступающей носителем формируемого в ней движения – движения, направленного к достижению определенного момента стабильности, который не только становится возможным, достижимым, но и обнаруживается только с позиций среды-носителя движения, с позиций множества составляющих его элементов, а никак не с позиций отдельного элемента – образования, составленного иной формой движения, возникшей в среде другого организационного уровня.

Здесь для примера можно привести следующие модели. Пусть различные стороны воображаемого куба обладают отличными, характеризующими их качествами. Эти качества не являются противоположными по отношению к самому кубу, так как грани никогда не соединяются, более того, они есть проявление единой гармоничной природы; однако для множества аналогичных кубов, т.е. в отношении *внешнего* для рассматриваемого куба, – когда противоположные грани, принадлежащие соседним кубам (идентичным объектам), способны соприкасаться, – эти качества могут проявлять себя как противоположные (а в результате – стать инициаторами некого движения). Наиболее убедительным примером

---

15 Статические объекты, в конечном итоге, сводятся к взаимодействующим, определенным образом взаимосвязанным динамическим структурам; само взаимодействие по своей природе также процесс, д в и ж е н и е , поэтому, очевидно, не нарушая общности, можно говорить лишь о динамических структурах. (Напомним: первые, в отличие от вторых, не формируются движением некой их определяющей энергетической формы.)

является динамическая структура, образованная круговым движением. С древнейших времен круг считается *олицетворением гармонии*. Кто скажет, что в рамках *самого* единого кругового движения заключено противоречие?! Однако направления движения его диаметральных точек *противоположны*, но проявиться как противоположность – как противоположные качества – это может только по отношению к *соседнему* круговому движению, вплотную (на плоскости) подошедшему к первому; в пределах же одного круга направление движения гармонично – плавно, непрерывно и единообразно – изменяется от точки к точке, что как раз и составляет *сущность* кругового движения.

8. Бывает, что динамическая структура не входит как элемент наравне с другими, подобными ей структурами, в состав нового образования, а *сама* преобразуется в новую структуру[16] или же просто разрушается, что в общем то же. В этом случае создается впечатление, что противоположные качества, инициирующие изменение структуры – ее развитие, – должны находиться в ней самой, должны входить в ее сущность. Особенно это представляется очевидным, когда мы говорим о самопроизвольно возникающих образованиях (т.е. без участия личностной активности): причины возникновения и уничтожения объекта должны быть *одной природы*, и если самопроизвольно сложились условия для формирования структуры, то так же самопроизвольно однажды сложатся условия, причем одного плана с первыми, для разрушения образования;[17] отсюда кажется, что противоречия (противоположности), приводящие самопроизвольно возникшую структуру к качественному изменению или разрушению (первое обязательно включает второе), изначально, уже с момента ее образования, заложены в самой структуре, другими

16 Здесь не нужно путать функционирование – *проявление* динамической структуры – с ее *преобразованием*, при котором она, как таковая, *исчезает*, а на ее месте *возникает новое* динамическое образование.

17 Здесь говорится о *самопроизвольном* возникновении и не утверждается, что всё возникшее при непосредственном личностном участии может быть разрушено также только при непосредственном участии личности – возникшее может быть разрушено и по каким-то внешним причинам; однако не исключено, что в таком взгляде есть очень много истинного: возможно, действительно, то, что творит личность и что нельзя подать как самопроизвольно возникающее, не разрушится без личностного участия (напомним, что, хоть жизнь в косной материальности инициируется и поддерживается духовным, посылаемым Господом импульсом, ее функционирование, включая размножение, должно полностью укладываться в рамки законов данной материальности, т.е. она становится как бы собственной *формой* движения косной материи — отсюда, применительно к вышесказанному, естественно-конечна только «земная» жизнь существа).

словами, заложены в ее сущности – ктото может даже сказать: «Заложены в *идее*, которую данная динамическая структура воплощает». Однако такое представление неверно. Никогда новая структура не возникает только из старой или из ее части без привлечения *внешних* элементов, *сторонних* движений, не формирующих прежнего динамического образования; и противоположности, побуждающие какую-либо структуру к преобразованию – к возникновению новых форм движения – или к разрушению, находятся в пространстве, *в к л ю ч а́ ю щ е м* данную структуру, т.е. они *разнесены* между самой структурой и окружающей ее средой. Это справедливо даже в том случае, если новые структуры состоят исключительно из элементов прежнего образования – такой процесс разрушения обязательно проходит (или же только *запускается*) с привлечением внешнего для разрушающейся структуры воздействия.

В процессе возникновения из старой структуры новой могут участвовать внешние движения различных форм (другие динамические образования), совершенно отличные от того, что формирует первую («базовую») структуру, в этом случае разнесение противоположностей между структурой и средой становится очевидным. Но может также возникнуть ситуация, когда представляется, что участвует в *развитии* только лишь движение, составляющее первую структуру и тогда кажется, что противоположности присущи самой данной структуре. Ошибка здесь в том, что неправильно определяется движение, составляющее динамическую структуру. Структуру составляет только то движение, которое обеспечивает достижение некоторого определенного момента стабильности – уменьшения в ограниченной области полной энергии движения или достижения относительно стабильных свойств, собственно говоря, и характеризующих само динамическое образование; однако движение может распространяться дальше – в область *внешнюю* для динамической структуры, в область, в которой движение плавно переходит в другие формы движения, где уже не достигается прежний элемент стабильности, а энергия движения, может быть, даже наоборот – увеличивается (в локальных областях). Это как бы *хвосты* движения, формирующего динамическую структуру, но они не участвуют в достижении элемента стабильности и потому не могут считаться составляющими данную структуру,[18]

18 Можно опять привести пример воронкообразного вихря – не всё движение, распространяющееся, в принципе, *в бесконечность*, следует считать входящим в данную динамическую структуру.

– вообще движение материального мира по большому счету глобально – одни формы движения плавно переходят в другие, считать же, что динамическая структура включает в себя всю материю конкретной материальности, было бы неверным.

Есть еще более сложная ситуация: движение, формирующее динамическую структуру, может оказаться сложным по своим проявлениям, и только одно из них участвует в достижении элемента стабильности, а со стороны других его проявлений обнаруживаются свойства, противоположные свойствам структуры. В этом случае нельзя считать, что всё это сложное движение составляет динамическое образование – последнее составляет только та *сторона* движения, которая участвует в достижении характеризующего структуру элемента стабильности. Такое *сложное* движение на самом деле является составным: разные стороны проявления движения – это не что иное, как различные, но связанные друг с другом формы движения, т.е. одно движение, составляющее рассматриваемую структуру, влечет за собой другое, сопутствующее ему движение, не участвующее в достижении конкретного элемента стабильности, поэтому не формирующее данную структуру, а составляющее иные динамические образования, которые для рассматриваемой структуры оказываются внешними.

Во всех случаях противоположности, побуждающие образование к трансформации, разрушению или вхождению в новые структуры, затрагивают *внешнее* (для данной структуры), и проявляются они как противоположности только в системе структура — внешнее (в частности между структурой и внешней по отношению к ней средой).

9. Здесь необходимо сделать еще одно короткое отступление и привести альтернативную точку зрения – в некоторых случаях более верную – относительно объемов (правильнее, пожалуй, сказать *областей*), занимаемых динамической структурой.

Вероятно, что *хвосты* движения, составляющего данное образование и находящиеся в областях, где полная энергия движения увеличивается при формировании структуры, – а такие области должны быть обязательно, так как глобальная энергия движения материи в подобных процессах не изменяется, – являются необходимыми для достижения элемента стабильности – уменьшения энергии движения в локальной области, – т.е. необходимыми для формирования конкретной динамической структуры. Тогда, в принципе, динамическое образование должно распространяться практически на всю материальность – т.е. оно будет глобальным, – а энер-

гия движения уменьшается только в некоторой локальной области, включенной, естественно, во всю *область* (или в *поле*) динамической структуры. Если эти *хвосты* движения, *бесконечно*[19] распространяющиеся от области с пониженной энергией, не деформируются, не искажаются, переходя в другие формы движения и составляя иные (пусть даже аналогичные) динамические образования, то они не могут нести в себе свойства, противоположные свойствам данной динамической структуры, – они входят в само это образование, являются движением (частью движения), составляющим его. Однако практически такая ситуация совершенно нереализуема: *хвосты* деформируются, трансформируются в иные формы движения и фактически оказываются *внешним* для рассматриваемой динамической структуры; поэтому то, что говорилось выше, во многом оказывается справедливым даже с позиций уточненной концепции, за исключением лишь областей, охватываемых динамической структурой: последняя должна распространяться не только на область с пониженной (за счет нее) энергией движения, но и на область с повышенной энергией; первая является *главной* (или *основной*), вторая же – *примыкающая* – *варьирует* в зависимости от окружения структуры; кроме того, приближенно следует учитывать только локальную область повышенной энергии, непосредственно примыкающую к основной области, так как значение (влияние) удаленных областей мало – убывает с *расстоянием*[20], например, по экспоненциальному закону, – и ими можно пренебречь, считая невходящими в динамическую структуру.[21] Однако возможна и такая ситуация, когда *хвосты*, как таковые, при формировании динамического образования вообще не формируются: энергия излучается из основной области структуры – области с пониженной энергией – и хаотично рассеивается в окружающем пространстве; в этом случае областью, занятую динамической структурой, следует считать только область с пониженной энергией движения, т.е. *основную*, что и делалось в начале данной главы.

Еще зачастую могут реализовы-

19 Действительно бесконечное (в пределах материальности) распространение убывающего движения, как правило, не реализуется, в частности, по причине квантованности энергии, – строго говоря, здесь речь идет об очень больших (относительно центральной – основной – области) объемах.

20 Термин «расстояние», пожалуй, корректен не во всех случаях.

21 Это напоминает *волновод*: поле из волновода распространяется в бесконечность, но к принадлежащим волноводу, к входящим в его *эффективную толщину*, относят лишь небольшие области *подложки* и *покровного слоя*, примыкающие к *волноведущему* слою.

ваться структуры, при формировании которых энергия движения сильно концентрируется (локализуется) в малых зонах, вытесняясь, причем, как правило, неравномерно, из прилегающих – больших по своему охвату (по своему *объему*) – областей. (Трудно сказать, какие из структур – данные или вышерассмотренные – являются наиболее распространенными.) При этом в зонах – обычно центральных – со значительно повышенной энергией, т.е. в самих *зонах концентрации*, могут, вероятно, возникать дополнительные, еще более мелкие локальные области с пониженной, даже сильно пониженной энергией. Здесь уже нельзя области пониженной энергией считать *главными*, а повышенной – какими-то *второстепенными* (скорее, наоборот). Единую структуру в этом случае составляют *и те и другие области* – их совокупность, их структурообразующее объединение. К формирующимся подобным образом структурам относятся, к примеру, возникающие в сильных энергетических полях элементарные частицы, имеющие массу покоя, – о чем было написано пункте III.4.b.10; такие частицы, что характерно и важно в плане рассматриваемых здесь вопросов, имеют определенный физический заряд – к примеру, электрический, – проявляющийся в виде распространяющегося поля, которое представляет собой некую динамическую среду[22] (по крайней мере, они обладают локально сильно возросшим – из-за возникновения массы покоя – гравитационным полем).

10. Душевная макро-структура личности, сформированная на реальном материальном носителе, также, очевидно, не имеет никакого *хвоста* движения; при ее формировании не должно, *видимо*, возникать и никакого *излучения* энергии – область с высокой энергией локальна, четко ограничена, как и область с низкой энергией;[23] т.е. душевная

22 Поле их представляет собой постоянное испускание и поглощение ими (некой *центральной* областью) *виртуальных* энергетических квантов (физических виртуальных частиц), например виртуальных фотонов; вернее, пожалуй, следует говорить о постоянном возникновении и исчезновении последних с разной, зависящей от пространственных координат, вероятностью, – что есть проявление определенных энергетических процессов и, очевидно, отлично от действительно самопроизвольного возникновения виртуальных нф- (с-н-) частиц и спонтанного формирования в их среде различных виртуальных структур.

23 При этом, очевидно, должна иметь место диссипация (рассеивание) душевной макро-структуры, ведущая к ее энергетическому ослабления, в случае предличностей (когда макро-структура еще не сформирована окончательно), в случае личностей, воплощенных в косной материальности (о чем говорилось в первой части книги), а также, вероятно, когда душевная макро-структура деформирована пороком (включая, возможно, и демонизированных личностей).

макро-структура должна быть *абсолютно локальной*; это следует из того, что она в фундаментальном – а также в каком-либо другом, например *верхнем* – мире формируется в конечном итоге *ограниченным* числом основных материальных элементов (не обязательно непосредственно ими – возможно, элементами, из них составленными) – см. параграф V.1.b(2).

11. Из того, что сущность любого образования выражается движением конкретной формы, следует отсутствие в ней противоположностей (противоречий): *противоположности вызывают движение — противоположности в сущности должны вызывать внутреннее для него движение, но сущность сама есть движение (сущность заключена в движении), значит, данные противоположности вызывают движение внутреннее для движения, составляющего образование, но это в результате будет уже другое, новое движение, определяющее новое образование, и сущность его будет иной*.

Таким образом, «сущность», включающая противоположности, не приводит к новой сущности, как ошибочно полагают (рассматривая указанные движения отдельно друг от друга – *фиксируя* «*внутрисущностное*» движение), а сама должна в это же время являться иной «сущностью», т.е. мы пришли к логическому противоречию.[24]

Динамическая структура не может спонтанно, изнутри, из своей природы, из своей сущности перейти в другую структуру – одна сущность не может самостоятельно перейти в другую: любое изменение сущности есть изменение качественное, трансформирующее сущность; количественные *внутрисущностные* изменения невозможны, так как не приводящее к изменению качества *накапливание* некого свойства, входящих элементов и т.д. уже есть движение, – а постороннее, не определяющее сущность

24 Проблемой остается взаимоотношение между душевными микро- и макро-структурами. По-видимому, ее решение заключается в том, что первое, «*входя*» во второе (а точнее, наоборот: *составляясь* им), не затрагивает (*не может* изменить) *сущности* этого движения, нисколько не мешает функционированию макро-структуры (а наоборот, органично участвует в ее функционировании, в многоплановом раскрытии ее природы, ее сущности) – *микро*-движение не изменяет, а *вписывается* в *макро*-движение. При этом определяющим является то, что энергетические кванты *единой* макро-структуры являются *элементами*, формирующими душевные микро-структуры, – причем не только в собственной материальности мира конечного воплощения личности, но и в любой другой материальности. Это, скорее всего, и должно представляться как *вписывание* микро-структур в динамику макро-структуры, *включение* первых во вторую (микро-структуры, формируясь из энергетических квантов макро-структуры, с определенной точки зрения являются узорами последней – они *объединяются* ею).

движение внутри сущности исключено. Количественные изменения накапливаются между образованием и внешней для него средой или вызываются в структуре сторонними влияниями, – исходящими извне определяющего структуру движения, – т.е. само *накопление*, как таковое, есть процесс внешний для сущности образования; когда же эти изменения доходят до определенных пределов, – когда возникшие, например, включения, искажения и т.п. уже не позволяют динамической структуре функционировать согласно ее природе, – происходит «преобразование количества в качество» – разрушение прежней динамической структуры и формирование новой.

12. Итак, при появлении в материальной среде различного рода противоположностей – *полюсов качеств* – между ними возникают *напряжения* (*силы*), что вызывает движение, отвечающее «принципу наименьшего действия» и направленное к достижению локального уменьшения возникшей в среде полной энергии – к реализации в среде равновесного или стационарного состояний. Это движение выстраивает статические или формирует (собою) динамические структуры, чем и достигается определенный *момент стабильности* (*стационарности*). Причем и те и другие структуры могут быть как *устойчивыми*, так и *неустойчивыми*, а точнее: *возникающие структуры характеризуются той или иной устойчивостью*. При этом действующая сила по величине должна находиться в определенном диапазоне: если она слишком мала, никаких структур она не образует – например из-за инерции, из-за устойчивости предшествующего ей состояния материальной среды, – если же она больше некоторого значения, будут формироваться уже другие структуры – со своим необходимым диапазоном прикладываемых (для их образования) сил. Когда воздействие на сформированные структуры изменяется, в частности, когда со стороны они испытывают на себе дополнительное возмущение (воздействие), происходит то же самое (естественно, ведь рассматриваемая выше материальная *среда* также представляет собой совокупность структур): либо структуры вообще не изменяются благодаря устойчивости самой среды, в которой они сформированы; либо структуры испытывают обратимые изменения – небольшие деформации, расширения и т.д., – не разрушающие их в силу проявления присущих структурам качеств, которые делают их устойчивыми к малым возмущениям (в них возникают противодействующие внешнему воздействию силы – *реакция*, обусловленная, как уже было сказа-

но, структурными особенностями каждого конкретного типа материальных образований), – и эти изменения б е с с л е д н о исчезают по окончании действия вызывающих их сил; либо внешнее воздействие приводит к необратимым, неисчезающим после их действия изменениям структур, добавляя к ним некие сохраняющиеся элементы (статические или динамические образования – к последним могут относиться, например, циклические токи), которые включаются в структуру, качественно ее не изменяя, – т.е., когда еще можно говорить, что структура осталась прежней (для динамических структур это должно означать сохранение формы несомой ими энергии); или же внешнее воздействие приводит к трансформации структуры в другую структуру (структуры) – т.е. когда уже нельзя говорить о качественном сохранении прежнего образования, – заметим, разрушение структуры без возникновения «на ее месте» (в той же среде – на том же структурном *уровне*) новых структур следует рассматривать как разновидность структурного преобразования.

Кстати говоря, если речь идет о динамических образованиях (а именно они представляют для нас особый интерес), к их разрушению может приводить также такое изменение внешнего воздействия, как исчезновение или достаточное угасание сил, вызывающих (или поддерживающих) движения, которые данные структуры формируют (в частности, стационарные потоки сохраняются только при наличии неизменного градиента некого параметра или поля, например температуры); однако движение, вызванное каким-либо сторонним воздействием, в ряде случаев сохраняется и по прекращении последнего.

Достигаемый момент стабильности это не есть стабильность (или устойчивость) самих возникающих структур – он достигается уже при формировании структур, т.е. самим их появлением, независимо от того, каковы они – устойчивы или не устойчивы. Степень устойчивости материальных образований и реализуемый момент стабильности характеризуют совершенно разные стороны реальности. Достигаемый формированием структур момент стабильности относится к д в и ж е н и я м и противоположностям, присущим той материальной среде, на основе которой данные структуры возникают. Устойчивость же структур (систем) характеризует их *с о х р а н я е м о с т ь*, *неуничтожимость* в условиях изменяющихся внешних воздействий и изменяющегося состояния самой их составляющей среды; она определяется диапазоном указанных изменений, в пределах которого структуры еще не распадаются.

В одинаковых *установившихся* условиях под воздействием тех или иных случайных факторов формируются различные структуры со своей устойчивостью (и все они локально *минимизируют* какое-то *движение*). Далее неустойчивые образования *быстро* разрушаются, а более устойчивые сохраняются относительно долго; в итоге среди возникших структур происходит естественный отбор тех, что являются более устойчивыми. Таким образом, *степень устойчивости – случайно, вероятностно устанавливающийся структурный параметр*.

13. Самопроизвольное развитие и спонтанное образование структур в чистом виде – т.е. без участия личностной активности, а только за счет рассмотренного выше *взаимо-действия* противоположностей, вызывающего движение, которое направлено к достижению элемента стабильности, – свойственно в основном косной материи, вышедшей из *поля* воли личностей, и еще отчасти для различных сложных образований в виртуальном океане *доматерии* (напомним, что такие динамические структуры тоже должны быть виртуальными). В падшей материи – например в материи Вселенной – самопроизвольно появляются относительно стабильные динамические структуры, формирование которых обеспечивает уменьшение полной энергии движения в локальной области. Возникающие так структуры не могут быть совершенно стабильными (т.е. с фактически неограниченным временем существования) – они вступают в противоречивое взаимодействие с подобными или с другими объектами внешней среды. В результате возможно возникновение новых структур, в которых достигается иной элемент стабильности; они могут оказаться более стабильными, т.е. с большим временем существования, и *так далее* – возникают всё новые и новые *уровни движения*. Таким образом, диалектико-материалистический взгляд на развитие полностью справедлив для косноматериального мира. Однако механизмы самопроизвольного формирования движения, динамических структур, несомненно, должны действовать и в просветленной материальности божественных миров: личность использует эти механизмы, направляет их действие, управляет ими. В развитии просветленной материи наравне с диалектическими механизмами, а точнее *над ними*, всегда присутствует *личностное начало* – активная воля личности, – божественные миры *строятся личностями*!

14. В динамических структурах нет противоположностей, нет их и в душевной макро-структуре личностей. Макро-структура души гармонична и, если речь идет о бо-

гоподобной личности (рожденной в мире своего конечного воплощения), абсолютно стабильна[25] – для нее даже нет внешних реальных частиц, внешних реальных движений (но при этом необходимо учитывать множественность способных к взаимодействию квантов этой структуры),[26] она сформирована в виртуальном океане определенных нф-частиц, в котором не может возникнуть ничто реальное, т.е. обладающее энергией, кроме нее самой;[27] виртуальное движение тоже нельзя считать *внешним* для нее, потому что дочастицы являются носителем динамической душевной макро-структуры, которая сформирована на них как структура совершенно стабильная, причем способная к дублированию, *размножению* самой себя.[28]

Волей личности *пропитана* вся божественная материальность, воля

25 В пункте II.1a.1 говорится, что динамические структуры (изучаемые современной наукой и называемые диссипативными) не могут существовать без постоянного притока энергии – из-за процессов диссипации они будут энергетически *таять* и в итоге разрушатся. Тогда возникает вопрос: как ведут себя фундаментальные (т.е. первичные) материальные частицы? Если сказанное справедливо и для них, то эти динамические структуры (представляющие собой в *нормальных* – божественных – мирах кванты душевной макро-структуры личности) – как это следует из III.2.b и III.3.d, – очевидно, должны получать энергию от виртуальных форм движения. (Фундаментальные частицы косной материальности – см. III.4.b, – например материи Вселенной, тоже тогда должны подпитываться от виртуального океана, имея *заряд существования*, т.е. некую особую *поддержку*, обусловленную межматериальной связью с фундаментальными материальностями.) Однако такая энергетическая «подпитка» должна входить в само формирующее первичные частицы движение – в интегрирование ею фаз бытия виртуальной среды, – за счет чего, собственно говоря, они и существуют (не пропадая как виртуальные). Поэтому нет смысла о данных динамических системах говорить как о диссипативных.

26 Действие на нее различных структур иных – фундаментальных – материальностей осуществляется только через виртуальный канал связи.

27 Душевные макро-структуры Господа и Прагосподов также могут сформироваться в множестве данных нф-частиц (так как оно входит подмножеством в множество определяющих Их миры нф-/сн-частиц), но объединение указанных дочастиц при этом будет иным – иным будет интегрирующее их движение, а значит, и материальность (включая ее пространственные проявления) окажется другой, отличной от материальности данной личности – см. III.3.b(4), а также III.3.d.1 и III.3.d.13.

28 Если быть более точным, значение виртуального движения для душевной макро-структуры двояко: с одной стороны, это действительно *среда*, в которой формируется макро-структура богоподобных личностей, и, кроме того, это *источник* (но не основа, не причина – что весьма существенно) личностной активности, необходимая *составляющая* условий для проявления основных личностных качеств, о чем подробно будет вестись разговор в параграфах V.1.a; VII.2.a(2-4); но с другой стороны (см. V.1.d и VII.2.c.6) личности постоянно приходится бороться с искажающими, разрушающими воздействиями хаотических флуктуаций виртуального океана.

включена в ее развитие органически – личность способна стоять над всеми процессами созидания и самосозидания. Душевной макро-структуре полноценной богоравной личности – так же как личности богоподобной, закончившей свое становление и воплощенной в предназначенном ей мире, – не нужно *развиваться* далее (в смысле формирования, изменения своего состояния)[29] – она уже сформирована – она должна функционировать – личность должна *Жить*! Развитие, причем постоянное, осуществляется в плане обогащения души личности образами, в том числе идеями, чувствами, впечатлениями (даже некоторыми качествами, но не сущностными)… *творчеством* – созидается душевная *микро-структура* личности. Как такие акты происходят метафизически: создаются ли личностью для этого некие противоположности (например виртуальные), необходимые для формирования микро-структур души как динамических образований, или используются различные «стороны», различные «грани» квантов макро-структуры (вспомните круговое движение), или имеет место что-то иное – сказать трудно. Главное, вся душа *пропитана* волей личности – так же как ею исполнена божественная материальность, в развитие которой активная воля включена *органически*,[30] – личность способна стоять над всеми процессами созидания и самосозидания. В отличие от косной материи, в материи божественной, помимо принуждающего к движению растянутого между противоположностями *жгута*, есть *стрела* воли личности, есть *десница* творящей личностной активности, это – *созидающий механизм* иной природы – нашей Вселенной утерянный.

Заблуждение, ошибка, ложь, что личности для жизни и развития необходимы какие-то противоречия, что зло и добро должны сосуществовать в душе человека. Для творчества – высокого, гениального, богоравного, – для великого будущего личность должна быть *Гармоничной*, воплощающей собою, всей своею жизнью Идею *Отца* – Господа.

b. Общество как особая динамическая структура

1. Выше показано отсутствие

29 О *трансформации* душевной макро-структуры здесь речь вообще не идет, так как изменение ее энергетической формы является пороком личности.

30 Следует вспомнить, что целиком одна из просветленных материальностей какого-либо божественного мира входит в душевные структуры личности, для которой этот мир является миром конечного воплощения (см. III.3.d.1).

противоположностей в сущности образований, в душе существа (по крайней мере, в ее основе, *остова* – в душевной макро-структуре личности). Но всё сказанное до сих пор еще не противоречило приведенному ранее высказыванию о том, что весь мир есть единство противоположностей, о том, что он состоит из них и потому возникают всё новые и новые структуры. Так, может быть, для развития человечества и миров в Мироздании необходимо *разделенное* зло и добро: взаимодействующее сосуществование демонов или падших людей – как центров зла – и светлых, божественных личностей – как центров добра – приведет к новым «великим» образованиям, к новым высочайшим формам социального движения, аналогичным *Ноосфере*, куда личности войдут как *носители*, как элементы (элементы носителя этого движения)? Или даже изначально это «*единство в борьбе*» как раз и подталкивает развитие Мироздания? Но способна ли личность – а если способна, то когда – стать элементом в *надличностном образовании*, выступающем определенной структурой, которая функционирует по своим характерным законам?

2. В новом движении – в новой динамической структуре – должно быть *вырождение* индивидуальных черт составляющих элементов: находясь на более низком, чем новое движение, уровне, элементы оказываются вовлеченными в последнее, и их функционирование (их динамика) становится в некотором роде подчиненным динамике объединяющей структуры, становится зависящим от нее – так проявляется *снятие* собственного движения. То же читаем у Деборина: «Высшая ступень [развития. – А.Ш.] содержит в себе низшие как “снятые”, т.е. как бывшие самостоятельными, но ставшие несамостоятельными (Деборин, XCV)»[31].[32]

Но личностный рисунок, отражающий индивидуальные черты полноценной развитой личности, является для нее определяющим, *сущностным* – от него нельзя избавиться, его нельзя нивелировать, привести к *усредненному* виду – образу *абстрактной личности*, что как раз требуется для превращения личности в элемент, в носитель нового, стоящего над ней движения. Наиболее принципиально, резко и категорично это проявляется в от-

31 Н.О. Лосский. История русской философии. (С. 409).

32 Однако далее Деборин пишет: «Низшая форма не исчезла бесследно, а сама превратилась в иную, высшую форму», – соглашаясь с первой частью данного положения, нельзя согласиться со второй, так как надо полагать, что одна форма (т.е. одно динамическое образование) переходит в другую (в образование другой энергетической формы) только в результате ее взаимодействия с внешней средой, пусть даже это будут элементы той же формы движения (т.е. аналогичные образования).

ношении богоподобных личностей, завершивших свое становление: их личностный рисунок отчетлив, ярок, он до предела выражается в каждом творческом акте личности, в каждом мгновении жизни существа. На основе высокоразвитых личностей никогда не возникнуть неким новым *структурам*. *Личность – первый и последний уровень развития в Мироздании.*

3. Превращению личности в элемент, кроме того, обязательно помешает воля личности, ее самостоятельная активность. Свобода личности выступает по отношению к объединяющей многие личности структуре как произвол, как хаос, причем статистически – в приближении больших чисел – не превращаемый в однородную, податливую, отчасти (до необходимой степени) детерминированную среду, на которой способна возникнуть динамическая структура. Это является следствием того, что в своем п р о и з в о л ь н о м, «спонтанном» (с позиции объединяющей структуры) движении личность несет индивидуальные черты, которые не могут быть сняты. Структура способна возникнуть на хаотичной среде более-менее подобных элементов, придавая этой среде *форму* (обычно так и бывает), но не в хаосе «элементов» существенно (сущностно) индивидуальных. Конечно же, личность действует не хаотично, а сообразно своей воле, своему сознанию, выражая при этом свой личностный рисунок; но так должно «представляться» с позиции рассматриваемой надличностной структуры, которой «нет никакого дела» до *индивидуальности*, она ее «не замечает» со своей «*высоты*» – воля личностей «воспринимается» ею как спонтанные, причем неприводимые к *среднему* флуктуации.

Хаотичные движения виртуального океана (виртуальные движения), – которые, кстати, сами по себе очень противоречивы и влияние которых на личность также во многом противоречиво, – п р е о б р а з у ю т с я душевной макро-структурой и выступают в н е й как источник, необходимый для проявления основных личностных качеств (*источник* в известном смысле *питающий* их – подробно см. в V.1.а и VII.2.а.2-4). Однако для надличностного образования свобода воли личности так и остается хаотичным движением (как бы берущим свое начало в виртуальности, да еще и окрашенным индивидуальными *чертами*).[33]

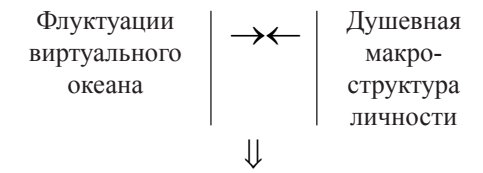
С в о б о д н а я в о л я личности

33 Возможно, это отдаленно напоминает с-н-частицы, – на которых, напомним, может возникнуть только душевная Макро-структура Бога, и никакое другое реальное – обладающее полноценными энергетическими свойствами – образование (наверное, здесь данное упоминание не совсем к месту – хотя бы потому, что с-н-частицы виртуальны).

не определена ничем извне, недетерминирована – она имеет внутренний источник и является проявлением внутренней, сущностной природы личности.[34] Личность обладает собственной активностью, возможностью творить *новое*, *не бывшее*.

4. По отношению к личности – богоподобной, завершившей свое становление – возможно развитие, *не включающее* личность, а *производимое* личностью; она сама совершает развитие – это ее жизнь, это ее долг. Высокоразвитая личность по своей природе не может быть элементом в каком-либо надличностном образовании, в объединяющем движении нового уровня. Полноценно обретенные личностные качества *выключают* существо из диалектических механизмов самопроизвольного развития, – обусловленного взаимодействием противоположностей (обусловленного противоречиями со *внешним*), – и сами являются движущим механизмом развития.

Саморазвивающееся не может быть элементом в саморазвивающемся.



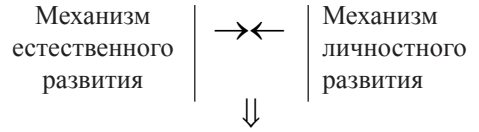
Механизм личностного развития

Противоречия, стоящие над личностью, противоположности, включающие личность – добро и зло (демоническое, косноматериальное…), любовь и эгоизм, образ личности и грех (душевная макро-структура и паразитирующее порочное образование) – приводят не к развитию, а к замедлению развития,[35] к угнетению и искажению существования, к бессилию в творчестве или даже к разрушению – к гибели личности. Тут как бы сталкиваются два механизма развития – диалектический, естественный (включающий саму личность) и личностный механизм, личностное творчество. В результате этого противодействия наступает торможение развития, созидания или наблюдаются процессы деградации.

---

34 Говоря о *«сущностном проявлении»* как таковом, здесь не употребляется термин «темпоральность» в смысле: «временна́я сущность явлений, порожденная динамикой их собственного движения, в отличие от тех временны́х характеристик, которые определяются отношением движения данного явления к историческим, астрономическим, биологическим, физическим и др. временны́м координатам» (Современная западная философия. Словарь. С. 298), – так как, во-первых, сущность не порождается движением, а *заключена в самом движении*, т.е. *выражается* движением, и, во-вторых, речь, как правило, идет о проявлении сущности образования (процесса) по отношению к чему-либо или какой-либо среде (в частности личности – по отношению к обществу); *свободная воля*, является проявлением сущностной природы личности и по *отношению к самой личности* – в этом заключается способность существа к *активному самосозиданию*.

35 Противоречия в данном случае *сами по себе* (без личностного участия божественных сил) в *конечном итоге* не приводят к развитию.



Надличностная структура может возникнуть только в том случае, если активное, волевое начало в личности угнетено и если личность не проявляет в полной мере свойственной ей по природе индивидуальности – если замутнен, завуалирован личностный рисунок. Именно это имеет место в падшем мире с косной материальностью.

Душевная макро-структура человека – полноценной личности – не сформирована на нф-частицах предназначенного для людей мира; этого мало: центр существования перемещен в косную материальность Вселенной. В результате человек не только не может вполне проявить свой личностный рисунок, но и осознать, прочувствовать его. В «земной» жизни человек обессилен. Находясь в агрессивной, мертвой среде, он не соответствует сам себе. Как раз здесь в каком-то смысле можно говорить об *усредненном человеке – абстрактной личности*.

5. Жизнь на земле возбуждается и постоянно поддерживается (что необходимо подчеркнуть) силами нашего Господа; но механизм ее формирования и функционирования является естественным для земной материальности (с известной степенью приближения), т.е. жизнь для данной материи сформирована *как* ее собственная форма развития – она подчиняется природным законам этого мира; *она проистекает из другого мира, но во многом оказывается принадлежащей этому*.[36] Отсюда всё живое на земле смертно, преходяще. *Жизнь* и *смерть* – ключевые противоположности Вселенной. Человеческие личности вступают в противоречия со злом – со злом, инициированным демонами, со злом, исходящим от самих людей и животных, а главное, со злом, обусловленным косной материальностью. В результате такого столкновения возникает надличностное образование – *человеческое общество* (*общества*), функционирующее по своим характерным законам, которые люди, как правило, способны лишь открывать и изучать. Человек отчасти может и устанавливать некоторые (в основном производные,

36 Живое поддерживается Господом (через виртуальный канал связи) иноматериальным духовным импульсом – постоянно развивающиеся душевные структуры существа (с которыми функционально связаны и телесные структуры) энергетически подпитываются за счет его возбуждающего воздействия (посредством, разумеется, энергии земной материальности); таким образом, *осуществление на земле жизни, как феномена, относится не только к этому миру*, к его материальности. Поэтому возникшая здесь жизнь для земного мира всё же не является вполне *собственной*, она всегда остается *принадлежащей* не только ему, и называть ее таковой можно лишь в достаточной степени у с л о в н о – с определенных позиций и в известном приближении.

вторичные) из общественных законов – в этом проявляется его активность как личности, обладающей волей и способной на творчество, – но все эти законы также оказываются стоящими над людьми. Общество нужно рассматривать как особую, специфическую динамическую структуру, в которой люди, взаимодействующие между собой, входят как основные элементы. В общество как элементы входят, видимо, не только люди, но и другие образования: более локальные объединения людей – коллективы, – а также многие природные условия, внешние для человека, но не для общества.[37] Люди в обществе частично обезличены, они становятся подчиненными объединяющей их и стоящей над ними структуре – человек низвергается в рабство, и он при этом, зачастую мучительно, способен осознавать свое рабство.

Несомненно, божественные силы влияют на человеческое общество, на его особенности, функционирование, *развитие*. Как может быть иначе, если просветленные личности вместе с Богом способны воздействовать даже на косную материю, способны вторгаться своей волей в ее произвол, и как может быть иначе, если мы воплощаемся на земле Господом. Просветленные высокоразвитые Личности (так же, впрочем, как и демоны) влияют на людей, а это уже воздействие на общество. Во всей нашей жизни присутствует Божий Промысел. Поэтому правильнее будет сказать, что человеческое общество (общества) образуется при *взаимо-противодействии* зла этого мира, его косности, неприспособленности к существованию личностей плюс демонического влияния – с одной стороны, – личностной активности людей – с другой – и божественного участия – с третей стороны.

Личностная активность [38]

↓

Личностное и безличностное зло[39] → ← Воздействие божественных сил

⇓

Замедление творчества, личностного развития

Потеря богоподобия, *замутнение* личностного рисунка, – удаление от своей природы, от божественного образа

⇓

Возникновение общества личностей

6. Взаимодействие как противоположностей господнего воплощения *предличностей*, вместе с их собственной активностью, и природы косной материальности этого

37 Подобным – *неоднородным* – образом формируются многие иные (если не большинство) динамические структуры.

38 Положение на схеме информации не несет.

39 Имеются в виду факторы, относящиеся к влияниям личностей (преимущественно демонов) и к условиям существования, к особенностям внешней среды, в частности к реалиям косной материальности.

мира формирует различные сообщества животных, экологические пирамиды и т.д., изменяющиеся и сменяющие друг друга по эволюционным законам, которые, опять же, возникли при *столкновении* (если можно так сказать) божественного воздействия – Личностного направляющего творчества – с особенностями падшего мира.

7. Человеческое общество как динамическая структура – особое образование. Его специфичность заключается в том, что, во-первых, элементами структуры оказываются полноценные личности, по своей сущностной природе для такой роли не предназначенные, – подобных образований в просветленных (и с т и н н ы х) мирах вообще не может быть – это *продукт* исключительно падшего мира.[40] Во-вторых, человек, становясь *элементом структуры* (стоящего над ним движения), попадая к ней в зависимость и частично обезличиваясь, всё же не перестает быть личностью – он наделен всеми соответствующими качествами: свободной волей, сознанием, творческой активностью, которые, однако, в косноматериальном мире он оказывается неспособным проявлять в полной мере; но человек живет, развивается как личность, и они явственно действуют, а иначе и быть не может – эти качества ему *присущи*.[41]

Чем более развито у человека самосознание и творческое начало, т.е. чем более он подошел в своем становлении к раскрытию заложенной в нем природы, тем менее он вписывается в общество – он вступает в конфликт с ним, ему всё труднее оставаться абстрактной личностью – обезличенным элементом. Но, надо подчеркнуть, сказанное относится к взаимоотношениям человека и общества как надличностной структуры и не имеет никакого отношения к межличностным связям – к общению, любви, дружбе, к долгу перед ближним, к ответственности перед своим народом и его культурой, к связи с духовным наследием всего человечества, к долгу перед миром. Данное различие необходи-

---

40 Для формирования движения нового уровня на некой среде последняя должна состоять из, практически, тождественных элементов или из элементов нескольких типов. Чем более элементы несхожи, тем «труднее» им выступать в качестве среды, т.е. «индивидуальное» является для надличностной структуры разрушающим, деформирующим фактором, своего рода «хаосом». Таким образом, в мирах, где индивидуальное проявляется у каждой личности в максимальной степени (личности становятся несравнимыми, но равными по творческому потенциалу), не может возникнуть надличностных образований, типа общества со своими законами движения. Объединяет там, как сказано далее, любовь и добрая воля, а не «социальная» динамика.

41 Если бы в земном мире люди не могли оставаться личностями, не было бы перехода в этот мир текущего эона – эона *человечества*. См. I.2.d,f; II.2.d; VII.4.b.

мо очень четко видеть, иначе гениев и святых, людей высоких и чистых можно спутать с самодовольными эгоистами, презирающими окружающих, прикрываясь своей мнимой неповторимостью. Очень верно это понимает и замечательно пишет об этом Бердяев в своей работе «Рабство и свобода человека», где показывает не только враждебность общества по отношению к личности, его несовместимость с истинной индивидуальностью, но и ставит перед творчеством человечества великую цель *победить* это общество, преобразовать в совершенно иное, качественно отличное, основанное на свободе человека, осознающего свое высокое долженствование.

8. Обществом, как и любой динамической структурой, достигается новый элемент стабильности – в нем *побеждается смерть*, однако, как и следовало ожидать, не смерть отдельного существа, а *коллективная* (подобное реализуется и в популяции животных, состоящей из смертных отдельных особей) – элемент стабильности достигается на уровне самой структуры, но не на уровне ее элементов. В принципе, может быть достигнут огромный срок жизни и отдельного человека; но это опять-таки окажется достижением общества, а не *выделенного из него* человека – это может быть лишь продуктом *общественной* науки и техники.[42] Некоторые из человеческих обществ могут разрушиться, просуществовав срок, меньший человеческой жизни, но это совсем не мешает противоречиям, связанным со смертностью людей на земле, быть одними из основных причин их возникновения.[43]

9. Каждый человек должен стремиться к максимальной самореализации, наиболее полно выражая свой божественный образ, – долг человека, воплощая собою идею Господа, прийти к самому себе. Но такая личность, как правило, не вписывается в общество (в общество как особую надличностную структуру), между ней и обществом возникает диссонанс. Поэтому с продвижением человека по пути становления, с раскрытием заложенного потенциала стоящие над человеком общественные законы будут заменяться требованием осознанного долга, голосом совести, объединяющей любовью, а надличностные структуры будут вытесняться организацией жизни, основанной на личностном начале, на творческой активности самого человека – со всё более от-

42 Относительно похожая ситуация имеет место среди элементов, изучаемых физикой; так, некоторые частицы стабильны, только будучи включенными в соответствующие структуры, а вне их они быстро распадаются.

43 Дополнительно по этому вопросу см. V.3.b.3-7, в частности сноску 40 в V.3.b.6.

четливым проявлением в людях божественного образа всё полнее вступают в силу личностные механизмы развития. Это путь привнесения в нашу жизнь, в достижимой для нее степени, отношений между личностями божественных миров (тут опять вспоминается Бердяев). Однако, к сожалению, на земле человек принципиально не способен на полное самовыражение – личностная сущность никогда не сможет хлынуть в этот мир могучим потоком; особенно это утопично, если говорить о многих. Отсюда человек в земном мире всегда будет находиться *в* обществе – *в* надличностной объединяющей структуре. Общество не исчезнет, и оно, конечно же, необходимо – это обусловлено падшестью, косностью данного мира; но каждый из нас должен стремиться к максимально возможному – к максимально возможному его *очеловечиванию*.

10. Одна форма общества способна видоизменяться, переходя в другую, – что, с точки зрения концепции динамических структур, является исчезновением одной структуры и появлением на ее месте новой. Происходит это из-за противоречий, возникающих между обществом и изменяющейся окружающей средой, а также между обществом и изменяющимися, входящими в него как в динамическую структуру элементами – людьми с определенными качествами, способностями… кроме того, технологиями, промышленными структурами и т.д., которые тоже должны быть отнесены к составляющим общество элементам.

Второй из указанных типов противоречий достаточно редок (а в некоторых своих особенностях, очевидно, уникален) среди динамических образований вообще, но характерен для общества; это является следствием того, что человек, оказавшись структурным элементом системы, есть прежде всего л и ч н о с т ь , способная на творческую активность. Человек постоянно самосовершенствуется, проходя путь становления, он испытывает направляющее воздействие божественных сил, и достигнутое накапливается как в душе человека, так и в самой структуре общества, внедряясь определенными качествами – например в виде новых технологий и новых возникающих социальных отношений. Итогом оказываются противоречия между обществом и входящими в него элементами (такое, судя по всему, всё же имеет место и в ряде других динамических структур).

Может показаться, что возникающие противоположности являются внутренними качествами, присущими обществу как таковому, однако это ошибка. *Противоположное* свойствам общества формируется

внешним для него – личностной природой самого человека (и воздействиями личностей других миров). Речь идет о ярко выраженных индивидуально-творческо-волевых проявлениях человеческой природы. Парадоксальность ситуации заключается в том, что личностные качества оказываются для общества как *внутренним* – характерными свойствами составляющих его элементов (личностей), – так и *внешним*; это видно из предыдущего изложения: для общества необходимы *абстрактные личности* с усредненными качествами, что, в принципе, нереализуемо, так как личность в той или иной степени обязательно проявляет свою индивидуальность – *внутреннее* для общества (необходимое ему) здесь оказывается сопряжено с *внешним* (для него лишним), и границы между ними можно поставить лишь условно, но их нужно поставить для анализа общества как динамической структуры; в этом большая сложность (даже запутанность) и в этом уникальность рассматриваемых здесь явлений. Личностные качества субъекта по отношению к обществу как надличностной структуре проявляют себя *антиномически*.

11. Увеличение численности населения тоже, по-видимому, следует отнести к изменениям, инициированным качествами и воздействиями *внешними* для общества, т.е. к внешним для *сущности* общества процессам. Но даже если рост населения входит в природу общества как динамической структуры, постоянно (или до какого-то определенного – заданного природой системы – уровня) увеличивающей при существовании и функционировании *свою энергию*,[44] то и тогда связанные с данным процессом противоречия возникают не *внутри* самой структуры – *не внутри самого общества*: противоречия и в этом случае возникают между растущим обществом и внешними факторами, в частности условиями среды

44 Судя по всему, существуют динамические структуры с таким присущим им качеством (свойством динамики структур, их функционирования, *т.е. динамики, реализующейся при определенных условиях*), как увеличение их энергии (неважно, постоянное и равномерное или же подчиняющееся неким сложным законам). При этом энергия может прирастать за счет внешней среды или (если речь идет о душевной макро-структуре богоподобной личности) вырабатываться из виртуального океана. К таким структурам, как уже сказано, относятся душевные макро-структуры личностей и предличностей (у предличностей и не богоподобных личностей душевная макро-структура не может функционировать, – по крайней мере, нормально, – без постоянно притока энергии, т.е. без постоянного увеличения квантов ее энергии). К таким структурам, возможно, можно также отнести и человеческие общества или всё человечество в целом. (Рост энергии в этом случае проявляется в первую очередь в росте численности населения.)

обитания (в том числе ограниченностью ресурсов).

Трансформацию общества, как уже сказано, вызывают также противоречия между ним и изменяющейся *средой обитания*; изменения среды могут быть как естественно-природными – например перемена климата, катастрофы и т.д., – так и являться следствием функционирования самого общества.

Когда возникающие противоречия вырастают до кризисных размеров, происходит разрушение одного общества – одной динамической структуры – и формирование нового. Вообще, диалектический закон *перехода количества в качество* – отражающий дискретность, *поэтапность* качественных изменений – описывает трансформацию одной структуры (в общем плане динамической) в другую – разрушение первой и формирование на ее основе новой структуры (или только разрушение структуры) – это следует подчеркнуть.

Цивилизация (общество определенного типа) может от возникших противоречий разрушиться, и тогда на его месте сформируются, скорее всего, несколько примитивных образований (обществ другого типа), – которые уже нельзя назвать *цивилизациями*, – т.е. произойдет процесс деградации. Глубокая катастрофа больших масштабов способна вызвать даже гибель общества вместе со смертью практически всех входящих в него людей – вспомните разрушение цивилизации острова Пасха. Мы не говорим здесь о гибели всего человечества – всех обществ и всех людей, – которая означала бы катастрофичный (*аварийный*), т.е. несвоевременный Конец Света – завершение нашего эона.

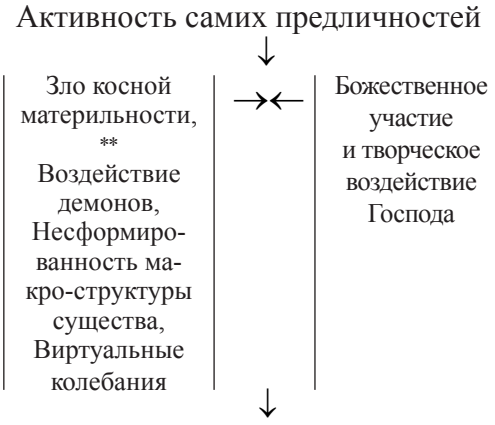
12. Между высокоразвитыми личностями божественных миров нет каких-либо объединяющих их образований (коллективов, цивилизаций и т.д.) со своими характерными законами, своими структурными качествами. Есть *Единство богоподобных и равных*, есть великий *Союз Любви*, есть общение, участие и поддержка, сочувствие и самоотверженность, творчество и сотворчество, есть сознательное созидание – то, что мы должны пытаться, хотя бы частично, привнести в нашу «земную» жизнь.

Общие законы в Мироздании, разумеется, присутствуют, но это – законы становления *личности*, законы *её* существования.[45]

Не исключено, что в божественных мирах формируются *структуры*, подобные популяциям животных (семьям, стаям) и даже *коллективам* и *цивилизациям*, но объединяющие предличности; вполне вероятно, это является необходимой ступенью в развитии (становлении) существа. Тут также, видимо, имеют место своего

45 Точнее, наверное, сказать иначе: есть законы становления существ и законы существования личности.

рода противоположности: воздействие Господа – формирующего, в частности, душевные макро-структуры существ – плюс участие иных божественных личностей – с одной стороны, собственная активность предличностей – с другой и с третьей стороны – *расплывчатость*, *несформированность* душевной макро-структуры существа, ее сильные флуктуации (хаотические колебания)[46]. Последнее – проявление *расплывчатости* душевной макро-структуры в качестве одной из возникающих противоположностей – обязательно должно присутствовать и в существовании предличностей на земле – в мире косной материальности.



Объединяющие структуры:
Сообщества, популяции,
Экологические пирамиды ** ,
Коллективы, цивилизации * ;
Законы эволюционного движения
(и сам процесс эволюции)
предличностей на земле ** [47]

Вот так мы наивно полагаем, что коллективы, цивилизации и т.д. являются формами бытия личностей, а на самом деле всё это оказывается более характерным для существ, находящихся на предличностном уровне.

---

13. Когда дело доходит до бытия личности, до личностной активности, до ее творчества, диалектическая концепция развития (учитывающая все вышесказанные критические замечания и уточнения) должна подвергнуться своему же закону «*отрицания отрицания*»: додиалектические представления развития (*тезис*) → абсолютное господство диалектики (*антитезис*) → относительность и ограниченность диалектических законов (*синтез*); можно сказать еще так: развитие благодаря воздействию *внешней* силы (*додиалектический тезис*) → основанное на

---

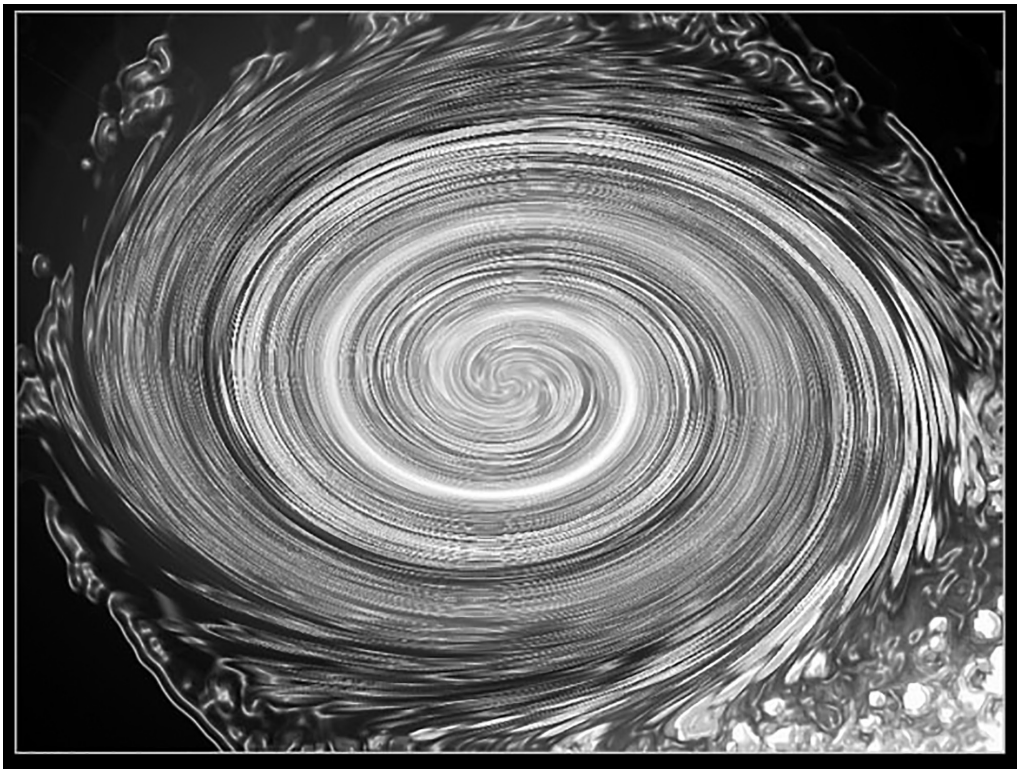
46 Во многом они обусловлены влиянием колебаний виртуального океана, с которым душевная макро-структура существа обязательно должна быть связана, даже если она формируется на реальном носителе, иначе – как будет показано в параграфах V.1.а и VII.2.а(2-4), – очевидно, не реализуются, не проявятся личностные качества; следовательно, воплощения существа не произойдет – оно не состоится (IV.2.с.8).

47 Одной звездочкой помечено относящееся (по представлениям ЭТ) только к предличностям в божественных мирах, двумя – в падшем земном мире.

противоположностях естественное, *самопроизвольное* развитие (*диалектический антитезис*) →*личностное* развитие (*синтез*).

14. Относительно взглядов на зло как на необходимый *полюс*[48] мы должны твердо знать, что это в одних случаях – страшная ошибка, а в других – страшная ложь. *Обоснование данной убежденности, наряду с утверждением того, что Личностью Мироздание начинается и выше Личностей ничего в нем нет, наряду с утверждением богоподобия личностей, завершивших свое божественное становление, и вместе с провозглашением равенства всех существ, является главной задачей данной книги*, которую автор (Ваш покорный слуга) старается выполнять по мере всех своих, достаточно скромных сил. Мы должны снять с демонизма напяливаемую на него «корону»!

48 Таковым *мир зла* признавал, в частности, Эмануэль Сведенборг. Он говорил, что человек по своей свободной воле выбирает ад как одну из возможных, предоставляемых ему альтернатив самоопределения. У Х.Л. Борхеса о взглядах Сведенборга читаем: «Преисподняя – это оборотная сторона Рая, его перевернутый двойник, необходимый для равновесия Творения. Господь управляет ею, как и Раем [обратите на это внимание! – А.Ш.]. Вынужденная выбирать меж добром, изливающимся с небес, и злом, идущим из Ада, свободная воля требует равновесия обеих сфер. Каждый свой день, каждую секунду человек готовит себе вечную погибель или вечное спасение. Мы будем такими, какие мы есть. Страх и ужас агонии, когда умирающий запуган и растерян, не имеет ни малейшего значения» (Х.Л. Борхес. Письмена Бога. М. Республика, 1994. 510 с. – С. 55). Конечно, зачастую покоренный грехом сам *бежит* от Бога. Но каковы истинные причины такого выбора и каковы его последствия?! Вот в чем суть!



2. Проявления нелокальности взаимодействия

В главе на основании положения о динамической природе первичных материальных элементов и основных (т.е. уровнеобразующих)[1] структур утверждается, что пространственно-временные свойства проявляются по-разному на разных уровнях организации какой-либо материальности, в результате чего пространственные характеристики, присущие данным уровням, оказываются несопоставимыми – на каждом из них реализуются свои пространственные (пространственно-временные) реалии, – и объекты, принадлежащие разным уровням материальной организации, проявляются по отношению друг к другу нелокально, или даже глобально; что подтверждается рядом проведенных ранее экспериментов и опытом людей в экстремальных состояниях и состояниях близкой смерти. То же справедливо в отношении проявления по отношению друг к другу разноматериальных структур. В главе обсуждаются также механизмы взаимодействия душевных структур личности и объектов на различных уровнях материальной организации.

1 В книге, как правило, под основными подразумеваются первичные – фундаментальные (не следует путать со структурами фундаментальной материальностью, относительно данной) – элементы какой-либо материальности. Однако при рассмотрении различных уровней материальной организации под основными (уровнеобразующими) структурами называются объекты, лежащие в основе того или иного материального уровня; на конкретном (своем) уровне, в плане формирования иных объектов они, по сути, выполняют роль, аналогичную роли первичных элементов материальности.

В одном мгновенье
видеть Вечность,
Огромный мир –
в зерне песка,
В единой горсти –
бесконечность,
И небо – в чашечке цветка.
Уильям Блейк

В научном мире в последнее время достаточно популярными становятся идеи нелокальности и связанного с ней дальнодействия. К реализации нелокальных проявлений материальных объектов, рассматриваемым, в частности, В. Налимовым[1], П. Дейвисом[2], Ф. Питом[3] и многими другими, можно прийти на основе концепции ЭТ (эквикреативного теоперсонализма), учитывая, что по своей природе частицы материи являются динамическими образованиями. Наиболее отчетливо это проявляется в *глубинах* материи; так, основные (фундаментальные) элементы любой материальности представляют собой энергетические кванты душевной макро-структуры личности, формирующей данную материальность.[4]

а. Природа нелокальности

1. Характеристики воспринимаемого нами пространства нельзя распространять не только на иные материальности, но даже на более *глубокие* уровни этой же материальности. Несмотря на то, что конкретное пространство составляют *дочастицы*[5], лежащие «в основе» данной материальности, на разных уровнях – на уровне разных материальных систем (частиц и т.д.) – одно и то же пространство (как, впрочем, и время) воспринимается по-разному – имеет свойственные данным уровням характеристики – п о - р а з н о м у п р о я в л я е т с я. В частности, *удаленное* на уровне

1 В.В. Налимов. На грани третьего тысячелетия: что осмыслили мы, приближаясь к XXI веку. М., Лабиринт, 1994, С. 51–54.

2 P. Davies. The Cosmic Blueprint. New Discoveries in Nature's Creative Ability to Order the Universe. New York et al.: A Touchstone Book publ. by Simon & Schuster, 1988. 211p.

3 F.D. Peat. A Science of Harmony and Gentle Action. In: B. Rubik (Ed.). The Interrelationship Between Mind and Matter. Philadelphia, PA.: The Center for Frontier Sciences at Temple University, P.191–205.

4 См. главы № 1–3.

5 Напомним: дочастицы (по-другому виртуальные частицы) – самопроизвольные всплески бытия, относящиеся к доматерии, но – благодаря интегрирующему воздействию личностной душевной макро-структуры – составляющие непрерывное пространство и связное время и являющиеся средой для формирования основных элементов материи как динамических структур. Дочастицы (имеются в виду единичные элементы, а не их виртуальные *комплексы* – но если такие возникают, их также допустимо называть «дочастицами») делятся на множества, каждое из которых состоит из определенных нф-частиц; любые нф-частицы объединены множеством с-н-частиц. См. главы III.1 и III.3(b.4).

элементарных (с точки зрения современной физики) частиц нашей материи и составленных из них объектов, возможно, не является *удаленным* на более глубоком материальном уровне, так как характеристики систем, выражаемые пространственными координатами, интервалами протяженности и т.д., скорее всего, изменяются, преобразуются в иные характеристики при переходе на новые уровни организации – так же как изменяется на уровне элементарных частиц проявление энергетических свойств, – поэтому известные нам относящиеся к пространству категории и параметры там могут оказаться просто неприменимыми.[6] Вполне возможно, на других уровнях, к примеру, земной материальности – и даже в других материальностях – также имеют место свои *аналоги* таких пространственных параметров, как *линейные* и прочие *координаты*, *интервалы* и т.д., но они несовместимы с пространственными параметрами рассматриваемого уровня данной материальности или любыми другими материальными (и иноматериальными) уровнями, это – *и́х* пространственные параметры, они к *ни́м* относятся. В силу сказанного, на данном – в частности на «*нашем*» – уровне наблюдается *нелокальность* – определенная связь частиц и прочих материальных объектов, расположенных (в нашем представлении, точнее, с позиции какого-либо рассматриваемого материального уровня) сколь угодно *далеко*. Связь, очевидно, осуществляется за счет взаимодействия,[7] только взаимодействия на более глубоком уровне, и потому (на настоящем уровне) по своей силе не уменьшающегося *с расстоянием*; эта же причина приводит к тому, что такое взаимодействие весьма слабо, так как влияние одного материального образования на другое тем меньше, чем более глубоки – более фундаментальны – лежащие в их основе структуры, через которые воздействие передается. Однако не исключено, и даже вероятно, что на всех уровнях любой материальности, в том числе и наиболее основных – на уровне фундаментальных материальных частиц – реализуются свои локальные свойства, которые не согласуются с локальными свойствами на других уровнях. То есть на каждом уровне имеются определенные локальные проявле-

6 На уровне ряда наиболее *элементарных* материальных *элементов* (которые, наверное, нельзя назвать *частицами*) из изучаемых ныне физической наукой – в частности элементов, формирующих сами элементарные частицы, – вероятно, уже проявляются иные (по отношению к *знакомым* нам уровням материи) пространственные характеристики.

7 П. Дейвис считает, что при рассмотрении нелокальных свойств речь должна идти не о взаимодействии.

ния взаимодействия, причем локализованное на одном уровне является глобальным на другом: частица или локальная структура в воспринимаемом нами пространстве не локальна в этом же (составленном из определенных нф-частиц – а не из иных виртуальных образований) пространстве на глубинном уровне точно так же, как глобальным выступает для нас *локальное* (в смысле проявления локальных свойств взаимодействия) образование фундаментальных уровней. Заметим, что вышесказанное основано на предположении, что, взаимодействуя *нелокально,* элементы не способны составить сложную динамическую структуру – в структуре составляющие его элементы должны по-разному между собой взаимодействовать.[8]

Нелокальное взаимодействие может быть реализовано и через другие материальности – как правило, через материальности фундаментальных миров – посредством виртуального канала связи. (См. III.3.d.7; III.4.d.6-10.)

Таким образом, на разных уровнях организации какой-либо материальности различным оказывается проявление пространственных свойств – реализуются свои пространственные реалии. При этом *локализованное* на одном уровне представляется *глобальным* на другом – материальное образование, сформированное на каком-либо данном уровне организации материи (т.е. относящееся к нему), проявляется как н е л о к а л ь н о е по отношению к образованиям других уровней той же материальности и иноматериальным образованиям, – справедливо также обратное.

2. Нелокальность – для воспринимаемого нами уровня – фундаментальных частиц материи отражает характеристики их взаимодействия и не обязательно должна проявляться в том, что одна и та же фундаментальная частица материи одновременно лежит в основе всех материальных частиц нашего уровня. Надо полагать, что каждой частице (электрону, атому, молекуле и т.д.) можно *со-отнести* определенные частицы глубинного уровня, которые их составляют, но при этом нужно помнить, что частицы являются динамическими образованиями, поэтому такое соотнесение, такое соответствие может быть только *моменталь-*

8 Однако достаточно велика вероятность также того, что это ошибочное представление, и в глубинах материи локальные качества взаимодействия вообще не проявляются или оказываются всё менее явными с приближением к уровню фундаментальных частиц материи, сформированных на виртуальных дочастицах; что совсем не мешает возникновению на основе этих частиц различных материальных динамических структур, в том числе и структур души личности.

ным (на данный момент времени). Временны́е характеристики на разных уровнях материи, как уже было сказано, возможно, некоторым образом изменяются, однако определенное единство времени – его течения, проявления – всё же должно сохраняться, причем не только между различными уровнями одной материальности, но и на межматериальном уровне – время всего Мироздания в своей основе е д и н о, хотя какие-то характеристики его проявления, некоторые из его свойств, атрибутов отличаются в разных мирах и на разных уровнях одного мира – одной материальности.

В результате сказанного, в частности, оказывается возможным разрушение – уничтожение – некоторых частиц материи при сохранении всех остальных, т.е. существование частиц не связано с существованием всей материальности мира – *реальность* частицы не *вплетена в остальной универсум*, как об этом писал П. Дейвис. Заметим, полная энергия (потенциальная плюс кинетическая) материи мира равна нулю, что объединяет все материальные частицы, но это единение осуществляется за счет их взаимодействия.

По всей видимости, уже то, или даже именно то, что основные «статические»[9] элементы какого-либо рассматриваемого уровня материальной организации являются д и н а м и ч е с к и м и структурами, формируемыми различными образованиями (постоянно с м е н я ю щ и м и друг друга в процессе формирования ими динамической структуры) других уровней этой материальности – глубинных для первого,[10] – должно приводить к нелокальному (в частности глобальному, *квазиглобальному* или близкому к тому) проявлению образований данного уровня по отношению к образованиям глубинного уровня организации этой же материальности; и н а о б о р о т – к нелокальному проявлению образований глубинного уровня по отношению к образованиям данного уровня. И, следовательно, это должно приводить *к существенному различию, к н е с о п о с т а в и м о с т и пространственных характеристик на разных уровнях одной материальности* (что в ы т е к а е т, повторяем,

9 То есть образования, *статические* по отношению к данному уровню материальной организации, – *элементы* этого уровня (впрочем, «элементами» некого уровня могут быть, очевидно, названы и динамические – для данного уровня – структуры).

10 *Статические* образования уровней, лежащих в *основании* (рассматриваемого уровня), заметим, также являются динамическими структурами, формируемыми образованиями *более* глубинных уровней организации той же материальности.

из проявления свойств нелокальности между едино-материальными уровнями). Но тогда обусловленная динамической природой материальных образований нелокальность структур одних уровней материи по отношению к другим должна быть *сопряжена* с *рассматриваемым временны́м интервалом – степень* её проявления тем больше, чем больший взят промежуток времени. Здесь прослеживается определенная связь между временными интервалами и пространственными характеристиками, т.е. в очередной раз мы встречаемся со своего рода объединением *пространство-время*.

3. Есть еще один упомянутый выше механизм реализации нелокальных свойств материи – это взаимодействие через иноматериальные слои. Данный механизм работает либо вместе со связью через глубинные материальные уровни – с выше рассмотренным механизмом, также приводящим к нелокальному проявлению наблюдаемых материальных образований (нелокальному взаимодействию между ними); либо только он и обуславливает реализацию нелокальных свойств – в том случае, если вышесказанное было всё же ошибкой, и на глубинных уровнях пространство мира имеет такие же, как на более *верхних* (в частности на воспринимаемом нами уровне материи) характеристики, приводящие к *аналогичным*, т.е. локальным для нас, взаимодействиям, – что, однако, представляется гораздо менее вероятным. Иноматериальное взаимодействие одной системы на другую осуществляется через влияние первой на соответствующие ей образования в фундаментальных материальных слоях, которое потом распространяется в иноматериальной (фундаментальной) материи к образованию, соответствующему – в силу многослойности материи – второй системе, и по виртуальному каналу связи (см. III.3.d.7; III.4.d.6-10) передается на последнюю. По всей видимости, подобным образом осуществимо также взаимодействие объектов фундаментальной материальности через соответствующие им образования (если таковые имеют место) в материальностях *верхних* (*вторичных*) миров – т.е. для которых эта материальность является фундаментальной.

Пространство иного мира *другое*, – несмотря на то, что пространство *вторичного* мира составляется определяющими его нф-частицами, являющимися подмножеством виртуальных частиц мира фундаментального (см. III.3.d.13)[11]. К нему неприменимы характеристики нашего про-

11 Там же.

странства, выступающего для него как *внешнее*, поэтому, очевидно, любой его объект для данного (например «нашего») мира не локален,[12] а реализация иноматериального взаимодействия проявляет глобальные свойства. Однако, несмотря на возможную глобальность иноматериальных образований по отношению к какому-либо данному миру, как и при рассмотрении различных уровней одной материальности, должно быть соответствие – *моментальное*, если учитывать динамический характер структур, – соответствие любому объекту данной материальности элементов фундаментальных для него миров. Более того, соответствие рассматриваемым динамическим образованиям определенных иноматериальных структур фундаментальных миров не может быть только моментальным – *динамические объекты многослойны* (см. главу II.1(d.2), а также III.3.d.8 и V.1.b).

Последнее, несомненно, относится к динамическим образованиям, потому что различным структурам – по крайней мере, достаточно стабильным – какой-либо материальности должны соответствовать иноматериальные образования в фундаментальных для них мирах, а точнее, в фундаментальных материальностях, в которых *отражаются* движениями той же энергетической формы *структурообразующие* – т.е. устойчивые, установившиеся – движения (процессы), имеющие место в данной материальности.[13]

4. Сложнее в данном плане дело обстоит со статическими структурами. С одной стороны, несоответствие пространственных характеристик разных материаль-

12 Здесь оказывается сомнительным использовать не только категории *локального*, но и категории *глобального.*

13 Это в некотором роде является принятым в ЭТ постулатом, однако в противном случае – в случае его ложности – смерть существа в одном из миров, например в земном мире, т.е. во Вселенной, означала бы его *абсолютную смерть*, наступающую с разложением в данной материальности (скорее всего, за очень короткой срок) несущих весь жизненный опыт существа его душевных структур, которые оказались бы никак не отраженными в фундаментальных мирах; но такая смерть противоречит знаниям о душе личности, накопленным человечеством за тысячелетия его истории; кроме того, было бы невозможным воплощение живого существа, так как оно совершается, как правило (а в земном мире – несомненно), определенным воздействием из одной материальности на другую – на земле рождение живого обусловлено инициирующим, возбуждающим влиянием (через виртуальный канал связи) из божественного фундаментального мира; вообще, было бы невозможным какое-либо целенаправленное воздействие из одного мира в другой, как не было бы возможным творение миров с новыми материальностями, но очевидно, что наш косноматериальный мир не единственный – сам собой (самопроизвольно из виртуальной среды) он не смог бы возникнуть.

ностей может помешать возникновению соответствия между *статическими* разноматериальными структурами (разноматериальными составляющими структуры) – энергия связи статических объектов верхнего мира будет отражена в мире фундаментальном, но она в этом случае не будет там нести соответствующей связующей роли или же возникающие связи окажутся неспособными формировать статическую структуру. Но с другой стороны, в итоге весьма проблематичным при этом оказывается и реализация соответствия иноматериальных составляющих динамических структур – не ясны механизмы их формирования без межматериального соответствия составляющих их элементов (выступающих в качестве статических «элементарных» объектов), которые, заметим, должны взаимодействовать.

Следовательно, наиболее вероятным (или даже однозначным) оказывается то, что любому рассматриваемому уровню организации некой материальности (включая косную) *со-относится* (соответствует) *определенный* уровень организации материальности фундаментального мира. Это требуется для реализации *многослойности* материальных образований.[14] Более того, мы приходим к тому, что между объектами какого-либо уровня организации одной материальности и объектами *соответствующего* уровня (или соответствующей *зоны – области* – уровня) материальности иного мира – фундаментальной по отношению к первой – *нелокальные свойства не проявляются*. То есть *многослойными* являются и *статические структуры* – так же как структуры динамические, они должны быть отражены в фундаментальных материальностях.

Однако, несмотря на сказанное, пространства миров (какого-либо мира и для него фундаментального) различны и даже по совокупности своих характеристик являются *несопоставимыми*. Это обусловлено тем, что нф-частицы, относящиеся у фундаментальному миру, представляют собой более широкое множество, чем нф-частицы, относящиеся к верхнему миру. Отсюда, кроме прочего, можно предположить, что только определенная *зона* (область) уровня организации фундаментальной материальности

14 Под «многослойностью» структур, напомним, в концепции ЭТ имеется в виду «*глобальное*» их представление – т.е. с учетом всех фундаментальных материальностей (всех материальных слоев), в которых *они* (в «глобальном» смысле) *представлены* – отображены.

связана (через виртуальный канал) с соответствующим уровнем организации верхнего мира (о чем косвенно сказано в предыдущем абзаце); но не исключено и то, что данную зону (связанную с целым уровнем верхней материальности) нужно относить к отдельному уровню организации фундаментальной материальности.

Так или иначе, несмотря на многослойность статических структур, из указанного различия пространств весьма вероятной оказывается реализация нелокального взаимодействия объектов какой-либо материальности при использовании отвечающих им объектов фундаментальной материальности; это может быть осуществлено, например, за счет привлечения других объектов фундаментальной материальности, которые способны интенсивно взаимодействовать с данными образованиями (являющимися фундаментальными слоями рассматриваемых *нелокально взаимодействующих* – с позиции пространства верхнего мира – объектов), но при этом не быть представленными соответствующими иноматериальными слоями в верхней материальности. То есть отражение в фундаментальной материальности (соответствующими структурами) статических структур не мешает, судя по всему, реализации их нелокального взаимодействия посредством использования фундаментальной материальности. (Однако чаще нелокальное взаимодействие, надо полагать, осуществляется за счет других уровней материальной организации.)

b. Интерпретация некоторых представлений Д. Андреева

1. В пользу выводов последнего пункта (IV.2.a.4) по многослойности статических структур говорят тексты «Розы мира» Д. Андреева[15], где сказано, что ряд *Небесных городов* и *стран* («затомисов») – *областей* существования человечества в божественных фундаментальных мирах – *отвечает* земным городам и странам,[16] а у каждой планеты, у каждой звезды, галактики и т.д. есть свои «брамфатуры» – своя система иноматериальных «слоев», а значит, свои (к ним *относящиеся*) области в божественных мирах и целые свои миры, чьи пространства не глобальны – как пространство Вселенной[17], – а распространяются

15 Д. Андреев. Роза мира. (С. 120). [Тексты этой книги обсуждаются также в V.2.b и VII.4(2.6; d.2; f.12; g.1,4).]

16 У Д. Андреева речь идет не только об известном соответствии, но даже о некой географической *привязке* (*вышнего*), что, с учетом различия пространств в разных мирах (отличающихся по Андрееву, в частности, числом пространственных координат), представляется по меньшей мере непонятным и ошибочным.

17 По Д. Андрееву наш земной мир, т.е. Вселенная, именуется «Энрофом».

(видимо, *на фоне* более *масштабных* пространств, пространственных *координат*) только *в пределах*, если можно так выразиться, ограниченных областей, прилегающих к той или иной звездной системе, планете или даже определенной части планеты.[18] Не со всеми чертами представленной Д. Андреевым картины Мироздания можно согласиться; многое в ней, оказываясь, как нам представляется, верным по сути, несет следы неправильной интерпретации. В частности, из нее следует, что общение между личностями, существующими в очень удаленных друг от друга звездных системах, должно быть затруднено; но на основе всего излагаемого в данной главе мы убеждаемся в несправедливости этого. Кроме того, личностное общение – это «воздух» Мироздания, это Цель и Смысл бытия, так неужели «какое-то» пространство помешает ему!

2. *Брамфатуры* – многослойные системы-миры, – относящиеся к галактикам, более крупным звездным системам и всей Вселенной – в которые входят брамфатуры отдельных звезд и планет, – Д. Андреев называл «макробрамфатурами»; общение с относящимися к ним существами недоступно даже для великих просветленных человеческих личностей. Надо полагать, здесь речь идет о разных уровнях творения (или *ветвления*) Мироздания, т.е. о мирах, различных по времени сотворения, по своей предыстории и, следовательно, по своей *фундаментальности*: макробрамфатуры *галактик* являются божественными мирами, точнее, совокупностями *близких* по происхождению миров, некоторые из которых – фундаментальные миры для брамфатур, относящихся (в нашем пространстве) к отдельным звездным системам, а те, в свою очередь, включают в себя фундаментальные миры для брамфатур *планет*; отдельные же слои брамфатур – это, в первую очередь, различные миры, скорее всего, одного Господа, а также, возможно, различные материальности отдельного, входящего в брамфатуру мира, – с последним, надо думать, связано введенное Андреевым представление о «сакуалах»[19] (но тогда в одной *сакуале* должны быть не единицы, а, по крайней мере, миллиарды «слоев» – столько, сколько личностей входит в нее, как в мир своего конечного воплощения!). При этом *макробрамфатура* Вселенной – это, по всей видимости, совокупность миров конечного воплощения существ, рожденных божественными Личностями одного *р о д а* (одного мира конечного воплощения)

18 Д. Андреев. Роза мира. (С. 89, 90, 94, 591).

19 Там же. С. 89, 593.

с Люцифером – ныне падшей высокоразвитой личностью, ставшей (до грехопадения) в своем божественном творчестве господом, но чья демонизации привела к гибели во Вселенной всех им рожденных существ и к косности материальности Вселенной (правильнее, пожалуй, сказать: всех ранее различных материальностей этого мира, являющихся до демонизации Люцифера собственными материальностями существ, для которых Вселенная была миром конечного воплощения). Затруднение общения с обитателями «макробрамфатур» – т.е. с Личностями фундаментальных миров, – если и можно принять, то только по отношению к людям (как о том, кстати говоря, и писал Андреев) в силу нашей недостаточной пока развитости.

с. Нелокальные проявления сознания

1. Эксперименты, проводимые Б. Данном и Р. Джаном[20], показали, что человек своим сознанием способен влиять на механические устройства, причем это действие проявляет нелокальные как пространственные, так и временные свойства.

При *влиянии сознания* на любые материальные образования на них оказывается энергетическое воздействие душевных динамических структур личности.[21] Исходя из изложенного выше, нелокальность воздействия душевных структур на наблюдаемые объекты может быть обусловлена несколькими причинами. Во-первых, не исключено, что даже если динамические структуры души, являющиеся действительными носителями личностных качеств, – а также некоторые из телесных структур, – сформированы на материальных уровнях, имеющих общие с «вещественным» уровнем (т.е. с воспринимаемыми нами реалиями) пространственные параметры, эти структуры занимают огромные, по сравнению с нашим «вещественным» телом, объемы – области, намного превосходящие и мозг «земного» существа, и воспринимаемую буддийскими монахами *ауру*; объем душевных структур, реализованных на неизвестных пока науке материальных носителях,[22] возможно, превосходит даже планетарный объем. Одной из проверок представленной

20 B.J. Dunne & R.G. Jahn Consiousness, randomnicty, and information. In: B. Rubik (Ed.). The Interrelationship Between Mind and Matter. P.57–82.

21 См. главу VI.2, а также параграф III.3.c,d.

22 Неизвестные материальные носители (различные *поля*) – это материальная среда, преимущественно относящаяся к уровням организации земной материи, по различным причинам пока не попадающим в поле зрение ученых (например в силу того, что это более глубокие уровни организации); на рассматриваемых же современной наукой процессах они проявляются лишь опосредованно и весьма слабо.

гипотезы явилось бы исследование действия сознания на гораздо более удаленные материальные объекты, чем те, что использовались в экспериментах, – например на объекты, расположенные на других планетах или в иных звездных системах; однако верность этого объяснения нелокальных проявлений сознания представляется всё же маловероятной.

Во-вторых, причиной нелокальности воздействия сознания *на материю* может являться то, что душевные структуры личности – как, впрочем, и определенные вспомогательные телесные структуры – формируются на глубинных уровнях материи, являющихся основой для материальных объектов, обладающих известными нам пространственными характеристиками, в результате чего, с нашей точки зрения, они занимают масштаб всего мирового пространства – *объем* всей Вселенной, – они оказываются глобальными, *вселенскими* с позиции пространственных характеристик данного, обычного для нас (вещественно-полевого) уровня материальной организации.[23] И, наконец, в-третьих, воздействие структур души на другие материальные системы может осуществляться посредством фундаментальных материальных слоев – через иноматериальный (виртуальный) канал связи, что также, вероятно, должно приводить к нелокальным эффектам. Знакомство с другими относящимися сюда же фактами и явлениями всё более убеждает в правильности второго и третьего.

2. Несмотря на нелокальный характер изучаемого в эксперименте Данна и Джана воздействия сознания на генератор случайных чисел, влияние, надо полагать, оказывалось на конкретную вычислительную машину, а *не на все* имеющиеся в мире ЭВМ – определенный, а не какой-либо другой генератор чисел должен был в эксперименте проявить аномалии. Такое предположение оправдано тем, что, насколько известно, при телепатических воздействиях как на неживые системы, так и на живые организмы, например растения, оператору необходимо в своем воображении очень четко представить именно данный объект или растение. Это обстоятельство, указывающее на возможность конкретизации объекта воздействия даже при нелокальном его характере, подтверждает то, что объектам на данном уровне организации материи соответствуют (с точностью динамической природы объектов)

23 Даже если душевные и некоторые телесные структуры существ занимают (с точки зрения восприятия между различными уровнями материальной организации – это замечание здесь принципиально) всё мировое пространство, Вселенная – *мертвый* мир, так как личностные (и предличностные) структуры составляет только *ничтожнейшая часть* от всей материи Вселенной – от всей энергии мира.

определенные элементы на глубинных материальных уровнях, а также иноматериальные образования в фундаментальных *слоях* (материальностях).

Следует заметить, что в некоторых экспериментах по рассматриваемому здесь влиянию на материю – на различные образования – мыслей человека расстояние от оператора до объекта воздействия оказывалось определяюще важным. В частности, это относится к экспериментам по телекинезу, который реализуется только на малом удалении от человека. Более того, иногда во время проведения опыта требовалось присутствие рядом другого человека, неизвестным для них обоих образом влияющего на эффективность телекинеза. Локальный характер данного воздействия сознания, т.е. влияния определенных мыслительных процессов, объясняется тем, что энергетические импульсы, формируемые в душевных структурах экстрасенса, трансформируются, – причем с непременным участием функционирования локальных (по отношению к объектам воздействия) телесных структур личности, – в те формы, к которым применимы известные пространственные характеристики, так как происходит энергетическое воздействие на образования данного уровня материальной организации – образования в нашем восприятии *локальные*, – и частично энергия в конечном итоге переходит в *обычную* для нас *механическую* и *внутреннюю* энергию тех или иных вещественных объектов.

3. Различные явления, связанные с особыми состояниями ОВТ («опытом вне тела»), – которые описаны, например, в книге А. Лансберга и Ч. Файе «Встречи с тем, что мы называем смертью», – также объясняются нелокальностью, в частности, по отношению к рассматриваемым вещественно-полевым уровням материальной организации как душевных, так и телесных личностных структур иных (глубинных) уровней, и способностью личности этими структурами локально воздействовать на объекты данных (вещественно-полевых) уровней[24], а также получать о них какую-либо информацию – очевидно, при определенном участии всех телесных структур, необходимых для функционирования структур душевных, включая и вещественные (т.е. нейродинамические образования мозга).

4. *Нелокальный* характер воздействия сознания во времени, наблюдаемый Данном и Джаном, причем нелокальный только при направле-

24 Возможно, нужно говорить не о нескольких, а об одном, едином *вещественно-полевом уровне* организации земной материальности – здесь в рамках рассматриваемой концепции ЭТ пока нет определенности.

нии в будущее, а никак не в прошлое (для нас это было бы совершенно неприемлемым), может быть объяснен формированием под воздействием душевных структур оператора (некоторые из которых должны возникнуть для этого действия) – во внешней для них материальной среде – определенных динамических структур, которые в течение некоторого (возможно даже, очень длительного) времени действуют на материальный объект – в данном случае на ЭВМ, – что оказывается не осознаваемым самим осуществляющим воздействие человеком.

Нужно отметить, что вопросы, связанные с пространством вообще – с его проявлениями, с его характеристиками на различных материальных уровнях организации, а тем более с пространствами других миров – очень сложны; не исключено, что здесь мы весьма не скоро приблизимся к истине. И сможем ли мы подойти к ней, в рамках «земной» науки и философии, в пределах «земной» жизни? Столь же сложны вопросы, касающиеся проявлений времени. Так, например, Д. Андреев пишет о множестве временных координат, в которых события протекают согласованно, синхронно.[25] Как это интерпретировать? Может, всё же как сложность и многогранность восприятия *е д и н о г о времени*?!

5. Затронув восприятие времени, следует упомянуть о переживаниях – тех, что Дж. Кларк называет *мистическими*,[26] лучше их назвать религиозными – когда человек ощущает *единение, близость со всем сущим*.[27]

Речь здесь должна идти именно о *слиянии-единении* в любви, с непременным сопутствующим осознанием собственного «Я» и осмыслением своего неповторимого

25 Д.Л. Андреев. Роза мира. Собрание соч. в 3 т. М., Московский рабочий, 1995, Т.2, (С. 88, 89).

26 Дж. Кларк. Мистицизм и парадокс жизни после смерти./Магический кристалл: Магия глазами ученых и чародеев. Сост. и общ. ред. И.Т. Касавина. М., Республика. 1994. 527 с.; Clarke J.J. Mysticism and the paradox of survival // Philosophers in Wonderland: philosopher and psychical research. Saint Paul, 1975. P. 330–341. Перевод В.Н. Поруса.

27 Раз уж мы коснулись работы Дж. Кларка, нужно заметить, что в ней в качестве основной линии ведется полемика о тождественности себе и о самоидентификации личности после «земной» смерти; при этом, однако, за текстом остается весьма распространенное предубеждение о том, что «земное» рождение – это и есть начало *ж и з н и* и начало развития человеческой личности, а *посмертие* – продолжение в иных мирах в той или иной форме начатой *на земле* жизни. Но это принципиальная ошибка, обусловленная тем, что человек, будучи воплощенным в земном мире, не помнит своего предыдущего существования (по этому вопросу см. V.4.a.3,4 и VI.1.b.3,4); на самом же деле путь человеческого существа как воплощенной личности, обладающей своим неповторимым узором (личностным рисунком), начинается совсем не здесь и отнюдь не несколько десятилетий назад.

жизненного пути, а не о *растворении* Самости, не о нивелировании личностного начала. Если бы от человека требовалось последнее, то каков тогда был бы смысл Божественного творения?!

Наряду с чувством *всеохватности пространства* (т.е. собственной глобальности), – которое представляется как бы прикосновением к «внепространственным» основам бытия, – такие состояния непременно сопровождаются другим особым чувством, многими толкуемым как ощущение «*остановки*» времени – восприятие концентрации времени целиком в одном «вневременном» миге – как выход в *надвременье*: «Слияние с природой и потеря чувства разъединенности вещей часто сочетаются с ощущением вневременности, переживанием, которое иногда называют “мгновение вне времени”. <…> вот слова одного из “естественных мыслителей” XIX в., Рихарда Джеффриса, какими он описывает одно из таких переживаний: “И вот она – вечность. Я – в ее средоточии. Солнечный луч находит меня, и я подхвачен им – как бабочка, уносимая пронизанным светом ветром. Больше не будет ничего – все здесь и теперь. Вечность – здесь, вот в этом холмике, на этой земле. Я существую в ней” [R.C. Zachenner. Op.cit. P.47. Ряд описаний переживания «мгновения вне времени» можно найти в книге: F.S. Happold. L. Mysticism., 1963. (Прим. Дж. Кларка)]. Переживания такого рода сплетены многими нитями. Отнесем к ним и чувства единства, и сопутствующее ему ощущение, когда пространство и время стягиваются в точку…»[28] – при этом зачастую делается вывод, что течение времени является лишь особенностью нашего *п а д ш е г о* мира, а в иных – божественных – реалиях времени н е т – оно *стоит* – мир незыблем и вечен. Конечно же, это не так. Чувство, толкуемое как восприятие человеком «остановки» и «сжатия» *всего* времени в «мгновение» – где-то в *истинных пластах* бытия, – на самом деле и н о е – другой природы, оно является результатом совершенно иного опыта, просто оно оказывается неверно осознаваемым.

Когда человек ощущает единство со всем сущим, он и себя охватывает *целиком* – в с ю свою личность – себя прошлого, настоящего и себя такового, каким он должен стать. У человека в той или иной степени активизируется пусть не вся память, пусть не всё богатство содержания души, но огромные ее пласты – прошлое (наше *и не только*), даже то, что мы п о к а не способны восстановить в своем сознании, т.е. наше бессознательное, *единовременно*

28 Магический кристалл: Магия глазами ученых и чародеев. С. 276.

оживает, *всплывает* из душевных глубин и воспринимается нами как *одно*, единое чувство, которое столь наполнено, глубоко, неохватно и одновременно зыбко, неуловимо, что почти неосознаваемо нами нынешними. Следствием *оживания* в глубинах нашей памяти прошлого как раз и оказывается ощущение того, что мы смогли «встать над временем»; и в определенном смысле мы действительно *встаем* над ним, только не над настоящим и будущим, а *над* прошлым – конечно, без возможности изменить его, но способные в неведомой до сих пор мере воспользоваться его сокровищами, драгоценными для настоящего и будущего; и, главное, мы встаем над бесконечными пустыми кругами суеты, которою ныне *отравлена* наша жизнь – мы предчувствуем будущее, не тщетно *кружащееся*, а устремленное Вперед, Вверх, мы увлекаемся им в необозримые дали. В нашей душе возникают *картины возможного* (на основе настоящего и прошедшего) будущего – и настоящее, и прошлое обретают смысл, обретают цель – всё время нашего существования объединяется в целое – мы восстанавливаем восприятие этого *целого*, восстанавливая собственную *цельность*. Вместе с этим в минуты таких состояний мы, ощущая единство со всем сущим, возрождая истинное осознание родства со всем Мирозданием, начинаем сопереживать, сострадать и сорадоваться всему – не нашу жизнь мы ощущаем как свою – время *наполняется*, *насыщается жизнью*, и прошлое, и настоящее расширяются для нас, обретая огромное содержание. Таким образом, мистически-религиозные переживания единства и родства со всеми, со всем Мирозданием, ощущение близости Бога, тепла Его любви (которые в известной степени, к счастью, известны и автору этих строк), всё это дает нам *не опыт остановки течения времени, а опыт чувства его полноты, непрерывности, его цельности и устремленности*.

6. Подобные ощущения «*остановки*» или *сильного замедления* времени могут быть также следствием одновременного восприятия происходящего на привычном для нас (для воплощенного в этом мире человека) уровне организации земной материальности и на других – глубинных – ее уровнях или/и происходящего в иных мирах (при смещении центра сознания человека в душевные структуры, сформированные в материальностях миров, фундаментальных по отношению к земному миру), где восприятие течения времени может сильно отличаться, в частности представляться значительно более быстрым.

Попутно надо сказать следую-

щее. Восприятие времени должно определяться процессами душевых структур и процессами задействованных (при функционировании последних) телесных структур – с учетом степени их активности. Когда существо, например человек, начинает воспринимать реалии иных – глубинных – уровней организации какой-либо данной (в нашем случае земной) материальности, «весовой центр» активности *смещается* к соответствующим *иноуровненым* телесным структурам – их роль в восприятии и осознании происходящего возрастет, они теперь становятся как бы *доминирующими*; следует заметить, что функционирование других телесных структур – включая нейродинамические мозговые структуры – при этом также не должно прекращаться, оно необходимо, хотя их активность относительно прежних состояний сознания, возможно, и уменьшается. В результате течение времени начинает представляться, очевидно, более быстрым – раз уж речь идет о *глубинных* уровнях материальной организации; но возможно, как раз наоборот: воспринимаемая ранее динамика на фоне более быстрых глубинных процессов видится замедленной («как посмотреть»). В иных мирах восприятие времени определяется, соответственно, процессами, связанными с иноматериальными личностными душевными и телесными структурами, и протекание (*движение*) времени может ощущаться как более быстрым, так и, по всей видимости, более медленным – в сравнении с нашими нынешними «чувствами времени».

Итак, на фоне восприятия реалий иных материальных уровней и иных (фундаментальных) миров кажется, что течение времени на обычном для наших чувств уровне земной материальности *остановилось* или же *затормозилось*. Переживания такого рода достигаются в состояниях измененного сознания, в минуты глубокого душевного потрясения или прозрения; они вызываются и различными событиями, свершающимися в жизни человека, и определенным душевным настроем, напрямую не связанным с окружающей действительностью, а также психоактивными химическими препаратами (наркотиками, галлюциногенами), воздействующими на личностные телесные структуры; инициировать их могут как волевые усилия самой личности, так и влияние на человека личностей из фундаментальных миров. Кроме того, такие же переживания наблюдаются в процессе умирания.

7. В процессе умирания, особенно на ранних его стадиях, происходит не только смещение центра активности и центра сознания существа в личностные душевные структуры фундаментальных ми-

ров, но также *не одинаковое по скорости* ослабление эффективности функционирования и *несинхронное* разрушение (в данной материальности) телесных структур, относящихся к *разным уровням материальной организации*. Это приводит к длящемуся некоторое время относительному увеличению активности и, следовательно, повышению роли определенных телесных структур – сформированных, надо полагать, как правило, на глубинных уровнях, – т.е. происходит смещение к ним «весового центра» активности, его фокуса, по сравнению с обычными состояниями существа.[29]

Люди, пережившие клиническую смерть и состояние, близкое к ней, рассказывают: «Помню, как я увидел, что машина падает в обрыв <…> С этого момента я потерял чувство времени и контакт со своим телом <…> Казалось, что время не двигалось. В самом начале аварии и после нее все совершалось необычайно быстро, но в самый момент аварии, когда моя сущность находилась над моей головой, а автомобиль летел через насыпь, было ощущение, что все происходит довольно медленно. В это время я не чувствовал, что нахожусь в машине и попал в катастрофу. Я не был связан с собственным телом и находился только в своем сознании», «… Всё это происходило очень быстро. Время утратило свою обычную реальность, но вместе с тем оно и не исчезло совсем. События как будто протекают гораздо быстрее, когда покидаешь свое тело», – Моуди добавляет: «И наконец, все опрошенные отмечают, что, когда они находились вне своего физического тела, времени как бы не существовало»[30]. Важно подчеркнуть, что умирающий человек, воспринимая иные реалии – реалии иных уровней организации земной материальности и/или иных материальностей (фундаментальных божественных миров), – продолжает одновременно воспринимать обычные для нас реалии, т.е. происходящее в земном мире на известных – вероятно, наиболее *верхних* – уровнях (или даже *одном* уровне) организации: «Человек, бывший настолько близко к смерти, что его зрачки расширились, а тело стало остывать, сообщает: “…Это было странное ощущение, будто находишься наполовину здесь, а наполовину еще где-то…”»[31]. Таким образом, не время «останавливается», а сознание человека *частично входит* в быстрые глубинные процессы данной (или

29 См. также VI.2.b.12; III.4.d.14 и VI.2.c.3,4.

30 Р. Моуди. Жизнь после жизни. / Жизнь земная и последующая. Сост. П.С. Гуревич, С.Я. Левит. М., Политиздат, 1991, С. 29–30.

31 Там же. С. 22.

же фундаментальной) материальности; в результате события, происходящие на привычных – для нас «нынешних» – уровнях материальной организации, начинают восприниматься сильно замедленными.

Весьма существенно, что *в этих же состояниях человек начинает чувствовать свою пространственную нелокальность* – по отношению к земным, т.е. воспринимаемым «обычным» человеком, телам (сформированным на соответствующем уровне земной материальности). Так, в книге Моуди читаем: «Один мужчина говорил: “Я не понимал, как могу видеть так далеко”. Женщина, пережившая свой предсмертный опыт, заявляет: “Мне казалось, что это духовное зрение не знает границ, потому что я могла видеть что угодно и где угодно“. А вот еще одно свидетельство:

– …Когда я всматривалась в окружающих, чтобы понять, что происходит, то предмет сразу же приближался ко мне, как в оптическом устройстве, позволяющем делать “наезд” при съемке, и я как бы находилась в этом устройстве. <…> Когда я хотела разглядеть кого-нибудь, находящегося от меня на расстоянии, то мне казалось, что какая-то моя часть протягивается к тому, что я хотела увидеть. У меня было ощущение, что при желании я могла бы увидеть все, что происходит в любой точке Земного шара», «Он [умерший по тибетской «Книге мертвых». – А.Ш.] способен почти мгновенно перемещаться, оказываясь там, где он хочет быть, а его восприятие приобретает необыкновенную остроту»[32].

Сюда же относятся так называемые состояния ОВТ, – которые, кстати говоря, А. Лансберг и Ч. Файе (см. работу «Встречи с тем, что мы называем смертью» в сборнике «Жизнь земная и последующая») еще именуют состояниями «мини-смерти».

8. Необходимо заметить, что некоторые люди, побывавшие в состоянии клинической смерти, ничего подобного, здесь описанному, припомнить не могут – в памяти возникает *провал* с момента наблюдаемой со стороны «потери» сознания (в рассмотренных выше случаях это соответствует переходу в состояние измененного сознания) и до его «возвращения». Одним из объяснений при этом может быть то, что полученный в таком состоянии опыт после (по приходе человека «в себя») оказывается недоступным – он остается в подсознании личности, в глубинах ее *бессознательного* (см. VI.1.а или тезис № 16). Но, кроме того, как определенные фазы (определенные стадии) состояния клинической смерти, – причем которые в разных условиях, вероятно,

32 Там же. С. 31, 57.

оказываются различными по продолжительности, – так и некоторые иные состояния могут сопровождаться не смещением центра сознания в иноматериальные душевные макро-структуры и не изменением сознания, связанным с функционированием телесных личностных структур глубинных уровней организации данной материи, а действительно *затуханием* сознания, ослаблением или полным прекращением – разумеется, на некоторое ограниченное время – проявления (реализации) данного существенного личностного качества (качества, *присущего жизнедеятельности воплощенной личности*) – в силу тех или иных причин ослабевает активность функционирования душевной макро-структуры личности, обеспечивающая осуществление сознания (можно даже сказать: ослабевает активность душевной макро-структуры личности, выражающаяся, в частности, в проявлении такого личностного качества, как сознание); при этом соответствующая активность иноматериальных душевных макро-структур не усиливается или усиливается недостаточно для смещения в них центра сознания. То есть сознание *не изменяется* и центр его никуда не переходит и не смещается – происходит иное: частично или полностью – на время, пока в одной из материальностей не восстановится полноценная активность функционирования душевной макро-структуры личности – *гаснут* связанные с сознанием проявления личности – она *теряет сознание*. Подобное, в частности, бывает при различных телесных повреждениях. То же (в рассматриваемом плане), очевидно, имеет место и в фазе медленного сна человека, воплощенного в косной материальности земного мира (однако с других позиций это совершенно иное состояние).[33] Механизм «затухания» (лучше сказать – «сна») сознания объясняется процессами, связанными с функционированием кс-структур, которые подробно рассмотрены в главе V.1(a,c).

Исключительным, относящимся сюда же случаем являются тяжелые врожденные психические дефекты: сформированные в земной материальности душевные макро-структуры больных ими личностей, зачастую, вероятно, по причине ущербности определенных телесных структур (а иногда, быть может, из-за ущербности структур душевных), не могут полноценно функционировать, не могут в полной мере активизироваться и реализовывать свои качества; в результате личностное сознание про-

33 Данное – неоговариваемое далее – замечание необходимо брать во внимание при знакомстве также с VI.2.c(3,4) и другими параграфами, где мы касаемся отчасти близких вопросов.

является весьма слабо. Такое воплощение человеческой личности, к великому сожалению, протекает почти впустую, как бы *вхолостую* – разве что личность обретает некоторый опыт в определенных фазах сна, когда центр ее сознания оказывается в иноматериальных душевных макро-структурах. Но личность ожидает новое воплощение, а это – также обратится на благо: оно научит других любить тех, кто слабее (п о к а слабее), кто нуждается в опеке, кто ждет настоящего тепла от нас – братьев своих.

9. В заключение заметим еще следующее. Деление организации материи на уровни, вообще говоря, в известной степени условно и зависит от используемых критериев. В частности, уровни организации можно определить таким образом, что материальные элементы, формирующие какую-либо структуру (динамическую или статическую), относятся к одному уровню, а сама эта структура – к другому уровню организации; данное определение, как уже говорилось, неоднократно используется при рассмотрении некоторых вопросов (главным образом, в предыдущей главе IV.1(а)). Однако при этом в ряде случаев – например в случае биологической клетки и вещественного тела живого существа, частиц и вихрей вещества и т.п. – объекты, относящиеся (точнее отнесенные нами) к разным уровням организации, будут характеризоваться общими пространственными параметрами; т.е. они в известном смысле будут находиться в одинаково проявляющемся *пространственном* «*поле*» и зачастую окажутся способными непосредственно эффективно взаимодействовать друг с другом – как бы *на равных* (по крайней мере, в «пространственном» плане); тогда как есть уровни (допустим, более глубокие), на которых пространство проявляется иначе. По указанным причинам при рассмотрении большинства вопросов приоритетным является деление материальной организации на более *обширные* уровни, связывая это деление с различными проявлениями пространства (или даже пространства-времени), с возникновением специфических законов движения и взаимодействия структур, а также с эффективностью взаимодействия между структурами разной природы.

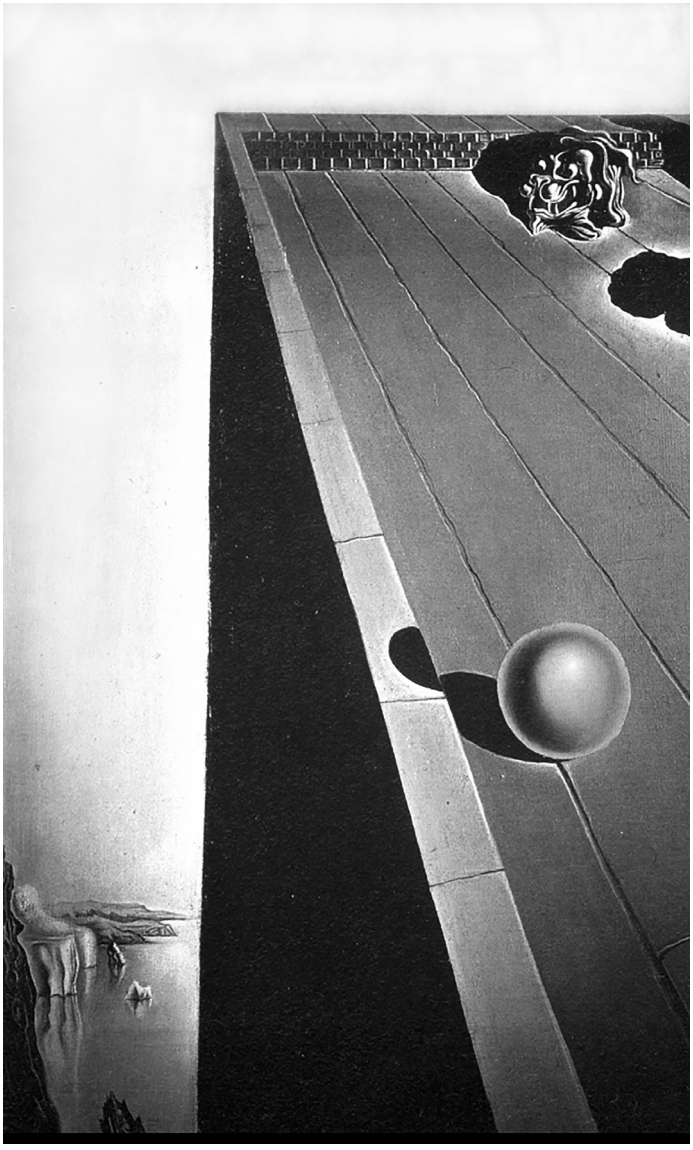
При таком делении на разных уровнях организации материи по-разному проявляются пространственные свойства данной материальности – уровень характеризуется своими пространственными параметрами, – на каждом уровне имеют место свои особые закономерности поведения материальных структур, и объекты, относящиеся к одному уровню, обычно способны к эффективному непосредственному взаи-

модействию. Однако нужно заметить, что и в данном случае деление материальной организации на уровни также не вполне строго, и уровни в каком-то плане и в какой-то степени могут *перекрываться*: ряд элементов глубинных уровней определенным образом входит в множество элементов, составляющих *верхние* уровни, которые сформированы на основе первых (глубинных). Как правило, под *уровнями организации материи* нами подразумеваются именно такие уровни (что и видно из представленной главы). [34]

Возможно, – особенно, если учитывать сказанное в начале данного параграфа о другом определении уровней, – правильнее каждый раз говорить о *комплексе* или о *г р у п п е уровней* (вместо одного какого-либо *уровня*) материальной организации. Тогда, например, нужно вести речь о «вещественной (вещественно-полевой) группе уровней», а не о «вещественном уровне». Впрочем, такое деление еще ждет своей основательной проработки с привлечением точных наук.

---

34 Интересно, чем, в плане многоуровневой организации материи, принципиально отличается (если такое отличие вообще имеет место) формирование динамических структур, не связанное – с позиции воспринимаемых нами уровней организации земной материальности – с постоянным изменением *пространственных координат*, т.е. образований, способных занимать один и тот же *объем* пространства, от формирования структур – к которым относятся различные волны, – чьё структурообразующее движение непременно приводит к их *перемещению*, *расширению* и т.д. – к постоянному изменению проявляемых здесь (на определенных материальных уровнях) пространственных характеристик? Этот вопрос не связан с только что затрагиваемой темой, но он относится к завершенной главе.



3. Пространство-время – основные вопросы

В главе проводится анализ природы пространственно-временных свойств материи, а также взаимодействия объектов одной и различных материальностей.

Представлены модели пространства-времени воспринимаемого нами уровня организации материи Вселенной и физических элементарных частиц. В частности рассматривается концепция дискретного пространства-времени и, основываясь на общих физических и философских принципах, предлагается модель формирования пространства-времени из идентичных частиц; приводятся следствия этой модели, затрагивающие ряд проблем квантовой физики.

Две вещи на свете наполняют мою душу священным трепетом: звёздное небо над головой и Нравственный Закон внутри нас.

Иммануил Кант

а. Ещё о времени

1. «В философии Лопатина всё происходящее во времени носит характер "непрерывного исчезновения", однако *Я* остается идентичным самому себе, потому что является *сверхвременной субстанцией*, в отсутствие которой мир был бы расколот на *несколько кратковременных миров* [курсив мой. – А.Ш.], не связанный друг с другом; субстанция, – как пишет Лосский об учении Лопатина, – лежит в основе явлений, поэтому она не может исчезнуть и переходит в дальнейшие процессы, связанные реальными связями, как, например, причинная зависимость – сотворение явлений сверхвременными субъектами; субстанция и процесс, который она творит, составляют одно неразрывное целое, в котором одной стороной является сверхвременная субстанция, а другой – временный процесс»[1].

Эти мысли Лопатина очень близки к развиваемой концепции ЭТ (III.3.с.2-4), но только в том случае, если под *временем* здесь понимать время виртуальных форм, т.е. *разорванное псевдовремя* доматерии, а под временными процессами или под происходящим во времени понимать фазу бытия дочастиц и развитие различных виртуальных образований. Действительно, всё виртуальное непрерывно исчезает (впрочем, так же как и непрерывно появляется), и течение времени виртуального, не объединенного личностной душевной макро-структурой, не связано, "расколото" на *времена* неимеющих преемственности "кратковременных миров" – на *молниеносные всплески*. В такой интерпретации выведенное Лопатиным единство субстанции (личности) и временного процесса – это единство стабилизирующего действия душевной макро-структуры личности над пульсирующе-бурлящим виртуальным океаном, трамплинное движение которого составляет (в качестве среды формирования) макро-структуру как динамическое образование – первичную (основную) материальную частицу, лежащую в конечном итоге в основе всех остальных материальных процессов.

Говоря о Лопатине, заметим, что, подразумевая существующую, обладающую энергией материю, концепция ЭТ в значительной степени согласна со следующей его мыслью: «Всякая механическая

---

1 Н.О. Лосский. История русской философии. С. 185.

связь, – пишет он [Лопатин. – Вопр. Филос. и Псих. № 5. С. 62-63-64], – подразумевает вещество, его законы и движения уже данными, т.е. вселенную уже существующей; всякое механическое действие есть только продолжение процесса, начатого раньше в каких-либо элементах… [поэтому. – А.Ш.] движение, элементарный состав тел, их протяженность – все это должно быть дано предшествующим творческим процессом. Исконная, первоначальная причинность есть творческая; всякая иная есть вторичная и производная»[2], – различия между сказанным и предлагаемым концепцией ЭТ возникают при рассмотрении виртуального океана, т.е. доматериальных форм, и при учете самопроизвольности в движении косной материальности падшего мира, обусловленной выходом существующего (созданного личностной активностью) из-под непосредственного, прямого личностного воздействия и проявлением в результате этого доличностной природы – закономерностей виртуального (см. III.4.b.9,11).

2. О *сверхвременной* природе субстанции мы поговорим в главе VII.1.e, здесь же скажем несколько слов по данному вопросу в связи с рассмотрением сверхвременного как неуничтожающегося.

Существование очень близко к *сохранению*[3] (III.1.e): существующим в той или иной степени можно назвать лишь сохраняющее в некотором приближении свои определяющие качества – т.е. чья природа остается хотя бы *квазинеизменной*. Сохранение, стабильность – это *независимость* от времени, но говорить о сохранении можно только при наличии окружающего изменения, т.е. при наличии времени – во *временно́й* среде. Бытие виртуальных форм мгновенно, не имеет преемственности, время виртуального – время разорванное – *псевдовремя*, и потому дочастицы, виртуальные динамические системы и т.п. еще не обладают существованием. Истинное существование начинается только с личностей, душевные макро-структуры которых стабилизируются над виртуальным океаном, обеспечивая преемственность фаз бытия дочастиц и формируя таким образом связное течение времени; в основе же всего существующего лежит Перволичность – Бог. Существуя, личности, а также создаваемые ими и возни-

2 В.В. Зеньковский. История русской философии. Т.II. Часть 1. 1991. 255 с. (С. 200).

3 Можно также сказать, что существование – это динамический процесс, где есть (или в котором есть) относительное сохранение – *элемент стабильности* (*элемент* стационарности – возможно, точнее).

кающие через них материальные структуры сохраняются – остаются неизменными (в той или иной степени) качества, определяющие их, – они оказываются независимыми от времени – *надвременными*; при этом проявиться как существующее и функционировать они могут только во времени. Следовательно, *всё существующее в некотором смысле – надвременное, но проявляющее себя во времени*. «Существование – в вечности, но, как верно говорит Ясперс, время есть смысл существования»[4]. Надвременно́й характер (стабильность, стационарность) по-разному проявляется у личностей – обладающих активностью, самосознанием, волей – и у материальных образований; причем у последних он имеет различную степень. Но даже самые нестабильные, по нашим представлениям, объекты, сформированные из реальных материальных элементов, являются в известных пределах *надвременными* (квазистабильными в рамках некоторых временных интервалах), так как они пребывают, изменяются и исчезают *во времени* (а значит, отчасти противостоят и противопоставляются ему).

3. Зачастую время признают болезнью мира, злом, уничтожающим смертоносным потоком… Но оно – лишь проявление или даже *восприятие* движения, и совершенно прав Бердяев, говоря: «В действительности не изменение есть продукт времени, а время есть продукт изменения. Время есть потому, что есть активность, творчество, переход от небытия к бытию…»[5]. И еще: «Время есть потому, что есть изменение. Изменение же есть всегда акт, совершенный внутри бытия…»[6]. Здесь, заметим, следует говорить не об изменении, а о движении, так как движение может приводить не только к изменению, разрушению или становлению чего-либо, но и к динамическим структурам, к которым в конечном итоге сводится всё существующее и которые пребывают в стабильном состоянии именно через внутреннее, формирующее их движение: «… настоящее не неподвижно, а движущееся, вечно творимое»[7]. (Однако и в последнем случае можно обнаружить элемент изменения, т.е. различного рода изменения в известном приближении всегда сопутствуют движению.)

В пределах фазы бытия виртуальной с-н-частицы нельзя говорить об изменениях, поэтому там

4 Н.А. Бердяев. Я и мир объектов. Опыт философии одиночества и общения. / Философия свободного духа. М. Республика. 1994. 480 с. (С. 292).

5 Там же. С. 283.

6 Там же. С. 293.

7 Там же. С. 289.

нет и времени – бытие дочастицы *мгновенно*; первичное трамплинное движение – исчезновение и появление с-н-частицы – это уже выход за пределы отдельной дочастицы, и только на этом этапе возникает разорванное (так как преемственность фаз бытия дочастиц *случайна*) *время* виртуальных систем. Личностная макро-структура, будучи стабильным образованием на виртуальном носителе, обеспечивает преемственность (элемент сохранения) фаз бытия отдельных дочастиц постоянного *бурлящего* виртуального океана, на котором она сформировалась как структура динамическая. Это действие душевных макро-структур – выполняющих также роль фундаментальных (основных) материальных частиц – проявляется как *непрерывное* течение времени. У Бердяева – то же: «Но первичные акты духа порождают самое время. Есть изменения [я бы сказал: движения. – А.Ш.] не обусловленные временем, а обуславливающие время»[8]. Таким образом, в формировании времени должны присутствовать две стороны: должно быть движение (изменение) и стабильность (сохранение). «В действительности существование [а существование по предлагаемой концепции ЭТ *пребывает* во времени. – А.Ш.] всегда есть движение, изменение, творчество нового, но не в разорванном времени»[9]. Как течение времени проявляется преемственное изменение – возникновение нового, наследующего определенные черты того, что исчезло, предшествуя ему. Отметим, что лежащая в основе существования и формирующая пространство-время душевная макро-структура развитой божественной (б о г о п о д о б н о й – см. тезис № 22) личности является *абсолютно* стабильной[10] – определяющая ее (как динамическую структуру) форма энергии в с е г д а остается т о й ж е; она не находится в процессе постоянного изменения – любое изменение привело бы к ее разрушению или к необходимости формирования в реальной материальной среде и потере божественных качеств; но существует она на виртуальном но-

8 Там же. С. 290.

9 Там же.

10 Другими словами, она тождественна самой себе. Но только в том случае, если личность по собственной воле не изменяет ее пороком. Процессы же, совершаемые *н о р м а л ь н ы м* функционированием душевной макро-структуры личности (при реализации тех качеств, которые заложены в ее природе), н е и з м е н я ю т е е – т.е. не приводят к деформации несомого, выражаемого ею узора (личностного рисунка), не изменяют форму энергии, которой душевная макро-структура обладает, – а наоборот, являются е с т е с т в е н н ы м п р о я в л е н и е м этой энергетической формы (воплощенной, т.е. реализованной, в соответствующей – подходящей для душевной макро-структуре – среде).

сителе как *динамическое* образование, т.е. за счет внутреннего движения. Следовательно, душевные макро-структуры рожденных в мире своего конечного воплощения развитых просветленных личностей – субстанциональны (т.е. являются – при неразрывном союзе с Богом, Который есть Сущий, – в определенном плане основами, источниками *вечнорастущего* бытия). Бердяев пишет: «Отношение личности ко времени есть парадокс, который связан с тем, что личность есть изменение, вечное творчество, задача, и вместе с тем личность неизменна, она пребывает в своем единстве, в своем единственном образе во всех изменениях»[11], – неизменным в личности должен оставаться ее индивидуальный узор – образ, данный Господом и воплощенный в ее душевной макро-структуре.

4. В качестве небольшого отступления следует сказать, что Лопатин, утверждая надвременно́й и субстанциональный характер личности, не признавал возможности ее уничтожения – абсолютной смерти ее как существа. Однако надвременно́е – не сущностное, а всё же феноменологическое качество личностей, и субстанциональна личность не изначально и не при любых обстоятельствах: она способна потерять субстанциональность, изменив своей природе – своему божественному образу, – и после этого стать подверженной смерти. Каждая личность – каждое существо – призвана стать богоподобной, или по-другому: призвана *стать субстанцией*; но личность должна *ответить* на этот *Призыв*!

5. Итак, время, как одно из проявлений и функций бытия существующего, не может быть причиной зла. Главными причинами испытываемого нами зла являются падшесть земного мира – косность, омертвение материи Вселенной, что вызвано демонизацией ее господа, – а также первородный грех человечества, низвергнувший нас в этот мир. «Время падшее, время нашего мира есть результат падения, происшедшего внутри существования»[12] – и здесь с Бердяевым нельзя не согласиться. Далее следовало бы заключить, что в *ином* мире другим будет и время: “новое небо” и “новая земля” должны явить *новое время* – не станет смертоносных, агрессивных для существования процессов, которые мы приписываем *действию* времени; однако Бердяев за “временем” оставляет лишь время *падшее* (падшего), а божественный мир характеризует *вечностью*. Но нет причин заменять “время” другими категориями при

11 Н.А. Бердяев. Я и мир объектов. (С. 294).

12 Там же. С. 283.

переходе к просветленным мирам; *время – онтологично, оно есть сторона существования*.

6. Еще одним распространенным заблуждением следует считать недооценку объективности времени и *внешней стороны* его проявления. У Бердяева читаем: «Нельзя сказать, что вещи во времени. Это наивный взгляд. Время есть лишь состояние вещей»[13], – отчасти это справедливо, однако время является состоянием не только чего-либо – материальных образований, душевных и телесных личностных структур, – но и состоянием среды, в которой это что-то (или кто-то) пребывает. Время – проявление и восприятие движения, а любое образование, любая структура существует *среди* движения (всё Мироздание есть движение) и движением *формируется*, пусть даже оказывая на него определенное – в некоторых случаях определяющее – воздействие. Так, душевная макро-структура личности формируется на виртуальных дочастицах, представляющих собой трамплинное движение; последнее испытывает воздействие возникшей на его основе (на основе трамплинного движения, составляющего виртуальную среду) макро-структуры – воздействие, приводящее к преемственности отдельных фаз бытия с-н-частиц, которые тем не менее возникают (из фазы небытия) самопроизвольно,[14] т.е. личностная структура не творит *изначальное* движение, а использует и преобразует самопроизвольное движение виртуальных доличностных форм.

Еще одной внешней для личностей стороной первичного (трамплинного) движения выступает тот факт, что на множестве данных нф- (с-н-) частиц как стабильная может сформироваться не любая, а конкретная личностная макро-структура: на наиболее произвольных, с-н-частицах – душевная Макро-структура Бога, на

13 Там же.

14 Возможно, не следует говорить о преемственности фазы бытия нф- (сн-) частиц – не исключено, что она не реализуется (о чем сказано в III.3.с.6); а стабилизация душевной макро-структуры возникает в процессе *интеграции* (объединения) *поля* самопроизвольно возникающих (без преемственности) фаз трамплинного движения. В этом случае квант пространства-времени (как и сказано далее) составляет не виртуальная частица (когда непрерывность времени обусловлена преемственностью фаз трамплинного движения), а только целиком душевная макро-структура богоподобной личности. Если сказанное верно, соответствующей корректировке должен быть подвергнут материал нескольких пунктов, главным образом параграфа III.3.с. Впрочем, приведенную в них точку зрения отбрасывать рано (тем более что без определенной преемственности фаз бытия дочастиц проблематичным оказывается механизм индуцирования нф-частиц) – обе точки зрения могут быть рассмотрены как альтернативные. Выбор между ними будет сделан после выяснения природы и структуры пространства-времени.

возбуждаемых го́сподами-творцами определенных дочастицах (нф-частицах) – структуры, несущие соответствующие личностные рисунки (сущностные образы рождаемых го́сподами личностей).

Для личностей, еще не рожденных в мире своего конечного воплощения, – а также порочных, отошедших от Бога личностей, – *внешних* сторон у различных, окружающих и формирующих их видов движения значительно больше. Но, несмотря на это, каждое существо и любое материальное образование в большей или меньшей степени оказывает влияние на всё окружающее, воздействуя своим *внутренним* – его формирующим – движением на движение *внешнее*; при этом существо может воздействовать активно, сообразно своим волевым устремлениям, и способно также самостоятельно, в известных пределах, изменять своё внутреннее движение, созидая, в частности, душевные микро-структуры. Влияние на движение, на динамические процессы фактически является влиянием на временные характеристики определенных структурных уровней какой-либо материальности, т.е. на проявление времени. Следовательно, каждое существо (и материальное образование) способно влиять на *течение* времени, которое для него в результате выступает и как *внутреннее*, и как *внешнее* в совокупности. Время не может быть чисто *внутренней* функцией кого- или чего-либо, иначе Мироздание раскололось бы на отдельные невзаимодействующие *миры*, каждый из которых также оказался бы раздробленным изолирующими границами; если рассуждать более последовательно, не было бы даже этого: ничего не существовало бы, кроме душевной Макро-структуры Перволичности.

7. Восприятие, осознание личностью времени, судя по всему, определяется движением, формирующим в конкретной материи ее душевные структуры, – речь здесь идет, разумеется, о структурах, в которые перемещен центр сознания существа (а также определяется процессами, относящимися к задействованным при этом телесным структурам – см. IV.2.c.6,7).

8. Независимо от осознания времени конкретным существом, т.е. как нечто *объективное*, в любой материальности должен существовать *квант времени* (так же как и квант связного – *реального* – пространства – см. III.3.c; III.3.d.13) – минимальный временной промежуток. О том, что он, вероятнее всего, есть во Вселенной, говорит и современная физическая наука. Проявлением какого движения, следствием динамики какого уровня является квант времени? Внутри временного кванта, так же как в пределах фазы бытия виртуальной частицы, нет понятия «раньше» и

«позже» – квант неделим; однако в отличие от бесконечно малого *момента*, принадлежащего дочастице, квант времени имеет реальную длительность или величину – это пусть фундаментальный и минимальный, но всё же *отрезок* времени. Отсюда можно сделать вывод, что квант времени формируется не виртуальными, а реальными частицами, причем фундаментальными (основными, или по-другому – первичными) частицами материи, т.е. квант времени представляет собой проявление движения, составляющего душевную макро-структуру личности, стабилизировавшуюся на дочастицах (в мире конечного воплощения); а в падшем мире, в частности во Вселенной, это проявление первичных элементов косной материи – что в данном случае практически то же самое.[15]

Наличие не любых, бесконечно делимых отрезков временного потока – непрерывного временного континуума, – а квантов времени лишний раз указывает на отсутствие постепенного становления виртуальной псевдоматерии до реальных, обладающих существованием материальных образований. Переход к существованию должен быть *прыжком*, *единым шагом*, фазово-революционно-творящим актом – возникновением в виртуальной среде определенной *стабильной* динамической структуры, являющейся *реальной*, т.е. существующей, не исчезающей вероятностно, а *выделившей бытие* – отделившей энергию движения от энергии притяжения его небытием (III.1.g.1,2)[16], – структуры, лежащей в основе всех других форм движения[17]. Такой динамической структурой является душевная макро-структура личности (первая и единственная из которых по своей фундаментальной роли – душевная Макро-структура Бога).

15 Если кванты пространства-времени определяются всё же не фундаментальными материальными частицами, а фазой существования нф-частиц, тогда в Божественном мире, где пространство-время формируется произвольными дочастицами, т.е. с-н-частицами, размер временных (пространственно-временных) квантов также произволен. Во всех других мирах при этом есть минимальные кванты времени, но есть и иные – бóльшие по продолжительности, – что справедливо в том случае, если одинаковые (соответствующие одному миру) нф-частицы характеризуются *общей*, – возмущенной особым воздействием господа на спонтанно возникшей *траектории* дочастицы, – *частью* фазы бытия, а *остальная ее часть* для данных дочастиц может быть произвольной (см. III.3.b).

16 Еще относительно душевной макро-структуры, пожалуй, можно сказать: «разделившей *движение* и притягивающее его *небытие*…».

17 Здесь имеются в виду формы движения, характеризующиеся соответствующей *энергии*, т.е. формы *реального* движения, а не фазы бытия дочастицы.

Заметим, тот факт, что время Вселенной квантовано, указывает на существование и в падшей материальности *основных* материальных элементов – базовых частиц, обладающих полноценными энергетическими свойствами.

Дискретность времени выявляет также принципиальную разницу, *глубочайший водораздел* между тем, что реально, что *существует*, и различными *виртуальными формами* – дочастицами, виртуальными динамическими образованиями и т.п.

Ввиду того, что пространственно-временной интервал движения светового луча является нулевым, можно было бы сказать, что богоподобные личности (в мире конечного воплощения) оказываются вне пространства-времени. Но с более глубокой точки зрения такое утверждение будет, конечно, неверным и даже приводящим к опасным ложным представлениям (в частности о предопределенности бытия и развития Мироздания).

b. Модели дискретного пространства-времени и частиц

Анализ воспринимаемого нами пространства-времени приводит к выводу, что на данном уровне организации земной материальности (на доступном нам уровне, который, очевидно, не является первичным уровнем материальности Вселенной) пространство-время формируется реальными (и, вероятно, даже не фундаментальными) частицами. Приведенный далее материал был отправлен в виде статьи в журнал «Успехи Физических Наук».

Исходя из общего принципа единства природы взаимодействующих сущностей и принципа относительности движения, а также следуя требованию неразрывной и обуславливающей связи пространства и времени, предлагается модель дискретного пространства-времени, состоящего из идентичных взаимодействующих частиц. Регулярно совершаемые акты взаимодействия частиц пространства-времени (ЧПВ) обеспечивают связность пространства, задают квант времени и максимальную скорость – скорость света. В процессе связи ЧПВ происходит их смешивание, что обеспечивает относительность инерциального движения, а также может лежать в основе квантовой неопределенности. При этом элементарные частицы представляют собой пространственные конфигурации возбужденной «решетки» из ЧПВ, а частицы, обладающие массой, должны в своей конфигурации содержать петлевые структуры. Предложена новая

интерпретация квантовой механики, по которой волновая функция определяет вероятность разрушения пространственной конфигурации (представляющей квантовый объект) в соответствующей ее области, что приводит к стягиванию всей структуры к данной, детектируемой составляющей. Запутанность частиц объясняется возникновением дополнительных связей между ЧПВ – появлением локальной координаты, по которой расстояние между запутанными объектами не увеличивается. Показано, что движение тела должно приводить к асимметрии напряжения связей между ЧПВ – к асимметрии его эффективной гравитации, установление которой является одной из возможностей экспериментальной проверки предлагаемой модели. Показано, что в основе постоянства скорости света в вакууме и возникновения релятивистских эффектов лежит обеспечение связности пространства-времени, т.е. стремление к предотвращению его разрыва.

1. Введение
2. Философский аспект
3. Частицы пространства-времени
4. Молекулярные пространства Ивако
5. Связь между ЧПВ и квант времени
6. Частицы как конфигурации «решетки» ЧПВ
7. Истоки стохастичности
8. Пространственные конфигурации, определяющие массу частиц
9. Запутанные состояния
10. Возникновение релятивистских эффектов
11. Асимметрия сфероида напряжения связи ЧПВ
12. Модель дискретного ПР и некоторые из незатронутых вопросов
13. Заключение
Список литературы

1. Введение

Журнал «Успехи Физических Наук» неоднократно обращался к общим, философским аспектам фундаментальных вопросов физики [1-6], и в частности квантовой физики и теории относительности [7-18]. Так же как специальные науки обогащают идеями философскую мысль, философский синтез и взгляд на проблематику с общих позиций бывают необходимы для научных изысканий. Особенно это актуально в переломные фазы развития научных концепций, когда обычное поступательное движение оказывается недостаточным и требуется своего рода скачок – переход на иную линию изысканий, которая позволит продвинуться вперед. В настоящее время такая ситуация назрела во многих областях знаний и, несомненно, в физике, где наука пытается проникнуть в основу материи. При этом в физике трудно найти более фундаментальные категории, чем пространство и время

– именно они являются в настоящем камнем преткновения и одновременно ключом для решения многих проблем – а может, даже завершения общей картины фундаментальной физики. Если же говорить о пространстве и времени, а точнее о пространстве-времени (ПВ), то основополагающими тут являются две проблематики. К первой относятся вопросы, относящиеся к структуре ПВ: размерности, кривизны, связности и т.д., и на особом месте в этом ряду стоит вопрос о том, представляет ли собой пространство непрерывный континуум или оно дискретно. Ко второй, значительно менее освещенной (а порой и менее осознаваемой) проблематике относятся вопросы отношения ПВ ко всему, в него «погруженному» – к взаимному влиянию объектов и ПВ и к природе этого влияния.

В монографии, посвященной дискретности ПВ [19], читаем: «Проблема непрерывного и дискретного принадлежит к числу важнейших мировоззренческих проблем <…> Не обладает ли пространство-время дискретной структурой, подобно покоящемуся веществу, электричеству и действию? Данное предположение тем более законно, что, если учесть неразрывную связь вещества, пространства и времени, единообразие их структур покажется более удовлетворительной презумпцией, чем разнообразие, причины которого неясны», – последняя часть цитаты для нас особенно важна (она связана со второй указанной проблематикой), однако остановимся пока непосредственно на дискретности ПВ.

Представление о рыскающем движении первочастицы впервые встречается у Эпикура – он говорит о «дрожании атомов в глубине плотного тела», подчеркивая, что это «вибрирующее» движение атомов возникает в результате их столкновений друг с другом [20]. Шредингер ввел колебания электрона, названные шредингеровским «дрожанием», при этом он, по существу, развивал идеи пространственно-временной дискретности. Например, Маргенау высказал предположение, что амплитуда дрожания электрона характеризует неделимый квант длины [21]. При этом мысль о дискретной структуре времени принадлежит к числу последних мыслей Пуанкаре: «… различные моменты времени, в течении которого сохраняется это неизменное состояние вселенной, очевидно, не могут быть отличны друг от друга. Мы приходим, таким образом, к прерывному течению времени…» [22]. Р. Фюрт предложил рассматривать Δx и Δp в соотношении Гейзенберга как «постоянные» локальной и импульсной решеток и аналогично «постоянные» для времени и энергии. Клиффорд дал

способ графического изображения дискретного движения, согласно которому движение частицы представляет собой последовательность скачков: возникнув и тут же исчезнув в одной точке пространства, частица некоторое время спустя возникает и тут же исчезает в другой точке, и т.д. Историческое развитие идеи дискретности ПВ и различные аспекты этого направления исследований подробно освещены в вышеуказанной монографии [19].

Одна из наиболее существенных причин необходимости перехода к дискретному пространству была обнаружена еще Ларморм, который показал, что в непрерывной среде изменения шкал длины, времени и электрической и магнитной индукции не вносят изменений в наблюдаемые явления, если источники сил точечные; если же они протяженные, то возникает метрическая трудность: «Частицы, обладающие определенным размером, не могут быть образованы из сингулярностей однородного континуума» [23]. Необходимо также отметить, что среди трудностей современной теории поля наиболее серьезные связаны с расходящимися выражениями, которые обусловлены точечным характером частиц. Поэтому среди части физиков даже укоренился взгляд, что квантование ПВ – один из способов избавиться от бесконечностей.

Наиболее разработанным и плодотворным применением дискретного ПВ оказалось построение теории петлевой квантовой гравитации [24–26], где выдвинуто предположение об одномерности физических возбуждений ПВ на планковских масштабах. Эта теория является последовательным развитием квантовой теории поля. В отличие от теории струн, петлевая квантовая гравитация предполагает существование дискретной сетки ПВ, образованной квантовыми ячейками. Динамика этих ячеек определяет структуру ПВ. Пространство, таким образом, считается состоящим из ячеек, которые соединяются друг с другом, и связками узлов и сплетений формируются элементарные частицы. С помощью определенных переплетений волокнистого ПВ удалось построить модель кварков и лептонов. При этом ленточные структуры в модели Бильсона-Томпсона представлены в виде сущностей, состоящих из той же материи, что и само пространство-время. Последнее представляется весьма важным и принадлежит второй вышеуказанной проблематике, относящейся к единству природы пространства и физических частиц. Однако теория петлевой квантовой гравитации – это, по сути, квантовая теория только пространства. Описанная ею спиновая сеть не способна включить в себя

время – а ведь время должно быть органично и нераздельно связано с пространством.

В данной работе, исходя из общих положений, предлагается модель дискретного пространства, в которой естественным образов возникает время, как следствие связи формирующих пространство частиц, и обнаруживается необходимость наличия предельной скорости. При этом выявляется, что исходной причиной постоянства скорости света и проявления релятивистских эффектов является обеспечение связности пространства. Элементарные частицы рассматриваются как возмущения пространственной «решетки», которые при наличии петлеобразных конфигураций соответствуют массивным частицам; дана новая трактовка волновых функций квантовых объектов. Можно предполагать, что рассматриваемые в работе масштабы относятся к планковским, однако материал статьи ограничивается общими модельными положениями и на данном этапе не затрагивает рассмотрения с применением математических методов. Это объясняется, во-первых, начальной стадией исследования модели, которая тем не менее необходима и содержательна, а во-вторых, особенностями современной фундаментальной физики, охарактеризованной Эйнштейном следующим образом: «Своеобразие современной ситуации в квантовой механике состоит в том, что сомнениям подвергается не математический аппарат теории, а физическая интерпретация ее утверждений» [27].

2. Философский аспект

При общем – философском – рассмотрении вопросов взаимодействия становится очевидным, что влиять друг на друга могут только объекты единой природы, т.е. имеющие в своей основе нечто общее, и если этого общего нет, то и взаимодействие оказывается безосновательным – его не будет. При этом современная физика показала, что ПВ – это не математическая абстракция, необходимая для описания состояния материальных объектов, а сущность, сама являющаяся материальным объектом, которая взаимодействует с находящимися в пространстве телами и участвует во взаимодействии между телами, при этом тела, в свою очередь, меняют параметры ПВ. Однако, признавая, что элементарные частицы в конечном итоге могут являться проявлением динамики неких более фундаментальных объектов (в частности, различных по геометрии струн), в большинстве случаев продолжают ПВ рассматривать особняком от остальной материи, как нечто внешнее, во что частицы «помещаются». Пространство продолжает оста-

ваться чем-то ускользающе нематериальным. Такое представление, конечно же, не является всеобщим, но оно превалирует, порой в не явном виде.

Другим важным и связанным с вышесказанным вопросом является вопрос о структуре ПВ, в частности о его дискретности или континуальности. Очевидно, что если нет пространственного параметра, либо ограничивающего среду (например границы потенциальной ямы), либо являющегося постоянной самой среды (например постоянной кристаллической решетки), то не будет иметь место и квантование – когда стационарное состояние достигается лишь при определенных дискретных значениях параметров объекта (энергии, импульса и т.д.). Однако физика говорит о наличии квантования и о частицах, которые и в свободном виде имеют точные и идентичные значения ряда параметров – электрического заряда, момента импульса и иных. Если предположить, что в основе элементарных частиц лежит некая среда (что вполне логично, и идеи синергетического формирования частиц в виде неких «солитонов» время от времени высказываются), то следует признать, что такая среда должна быть дискретной.

Конечно, можно частицы объявить истинно и абсолютно элементарными и, успокоившись, завершить этот разговор, а вопросы, связанные, например, с рождением одних частиц при уничтожении других частиц – при соблюдении известных законов сохранения, – назвать закрытыми или даже отсутствующими.

Связывая вышесказанное, необходимо признать, что при всех возникающих проблемах более логичной и более глубокой является теория именно дискретного ПР. Кроме того, как известно, ряд вопросов квантовой теории поля и ее объединения с теорией гравитации снимаются как раз при введении дискретного ПВ. ПВ должно быть не просто дискретным, а должно быть сформировано идентичными элементами, которые, по сути, являются фундаментальными элементарными частицами всей известной нам материи (точнее, известного нам уровня ее пространственно-временной организации) и лежат в основе и ПВ, и всех иных частиц. Причем частицы ПВ (ЧПВ) должны быть связаны друг с другом, создавая тем самым единое пространство. Вводя взаимодействие между ЧПР, мы несколько усложняем исходную картину, однако это необходимо для формирования связного пространства.

Концепция дискретного пространства, представляющего собой некую среду, в значительной степени дискредитирована многочис-

ленными теориями эфира с противоречивыми свойствами, причем в таких теориях, как правило, квантовые эффекты пытаются объяснить представлениями классической физики, а зачастую даже механистическими моделями. Но при этом эфир не является пространством, а помещается в него, в итоге это приводит не к сокращению, а к увеличению исходных сущностей, к усложнению картины фундаментальных взаимодействий.

3. Частицы пространства-времени

Сколько бы ни говорила вся современная наука – и теория относительности, и квантовая физика – о материальной сущности ПВ, в результате устоявшихся шаблонов зачастую мы воспринимаем его как некую математическую абстракцию – пустое вместилище с координатными осями (при определенных условиях искривленными), на фоне которого и совершаются движения и изменения физических объектов – само же пространство не объект, а лишь способ описания существующего. Физика оперирует понятием поля – нечто средним между понятиями «пространства» и «материей», так как действительно реальными проявляют себя лишь возмущения поля (а само поле – та область пространства, где соответствующие возмущения возможны). Между тем вне материи, как известно, пространства быть не может, а в качестве пространства определенных явлений могут выступать различные множества идентичных взаимодействующих элементов – например, кристаллическая решетка выступает своего рода пространством для соответствующих явлений и квазичастиц.

Как уже сказано выше, реальное пространство воспринимаемого уровня организации Вселенной также должно быть представлено множеством взаимодействующих частиц. Нельзя утверждать, что ЧПВ являются наиболее фундаментальными и бесструктурными. Очевидно, и они представляют собой динамические синергетические структуры, формируемые иной средой (возможно, весьма грубым модельным аналогом могут служить вихри жидкости или газа), однако это выходит за рамки рассматриваемой здесь проблемы. Если сказанное верно, то при рассмотрении самих ЧПВ (как объектов исследования) речь должна идти уже о другом, более глубоком уровне материальной организации и, соответственно, о другом – глубинном – пространстве-времени. (Данные вопросы освещены автором в его философской концепции и не могут быть изложены здесь.) Мы должны ограничиться рассмотрением ПВ

данного уровня организации и аксиоматически привести основные свойства составляющих его частиц.

Предлагаемая концепция заключается в следующих пунктах.

1. Пространство-время дискретно и состоит из частиц (ЧПВ), которые идентичны друг другу и между которыми осуществляется связь.
2. Акт взаимодействия ЧПВ является характерным проявлением (возможно, внутренней динамики) самой ЧПВ, реализуется постоянно через определенный интервал времени, определяющий квант времени и скорость взаимодействия в пространстве (которая является скоростью света).
3. Постоянно – с шагом в квант времени и, соответственно, со скоростью света – распространяется связность единого пространства; при этом для реализации связности пространства требуется постоянство скорости света, независимо от системы отсчета.
4. Взаимодействие ЧПВ перемешивает их, не разрушая при этом самой пространственной «решетки», т.е. не меняя взаимного расположения участков решетки и относящихся к ним объектов. То есть после каждого акта взаимодействия двух соседних ЧПВ (что в модели условно можно назвать «миганием» частиц) нельзя сказать, осталась ли каждая из частиц на «своем месте» (в решетке ЧПВ) или частицы пространства поменялись местами.
5. Число и особенности связей ЧПВ определяют размерность и другие параметры пространства.
6. Физические *элементарные частицы* являются относительно устойчивыми возбужденными конфигурациями решетки ЧПВ.
7. Связь между соседними ЧПВ может находиться в состоянии различного по величине напряжения, которое проявляется энергетически, т.е. как наличие в этой области пространства дополнительной энергии.

4. Молекулярные пространства Ивако

В настоящее время математический аппарат теории дискретных пространств разработан главным образом для сферы информационных систем. Однако имеются исследования, относящиеся к дискретному представлению реального физического пространства. В этом плане наиболее разработанной методологически и математически является теория молекулярных пространств (ТМП) Ивако [28]. Для вводного и весьма поверхностного представления об

этой теории приведем выдержки из статьи [29].

«Многочисленные современные физические теории, провозглашающие дискретность пространства, на деле используют непрерывную пространственную и временную базу как основу для последующих построений. <…> Дискретность в наиболее простой форме означает, что пространство образовано некоторыми неделимыми элементами. <…> Такая модель напоминает атомную кристаллическую структуру твердого тела, за тем исключением, что между атомами пространства нет самого пространства. <…> Дискретное расстояние нужно мерить дискретной мерой… С этой точки зрения диагональ [квадрата] действительно имеет ту же длину, что и сторона.

…С математической точки зрения [при дискретизации пространства] исчезают многочисленные особенности и парадоксы, связанные с несоизмеримостью, бесконечно-малыми и бесконечно-большими величинами и тому подобное. <…> Квантовые явления доказывают, что поведение и взаимодействие материи меняются с уменьшением масштабов арены действия. …аналогично должно меняться и пространство. Непрерывная модель не позволяет это сделать, тогда как в дискретной модели изменение пространства происходит естественным образом.

…В рамках ТМП строятся дискретные многомерные евклидовы и кривые пространства, изучаются их деформации, сохраняющие и меняющие пространственные инварианты. Становится ясно, например, как нужно изменить связи между точками, чтобы перейти от трехмерного пространства к четырехмерному, как по непрерывному пространству построить дискретное и наоборот. <…> Минимальное расстояние между двумя ближайшими точками постоянно и равно L. Расстояние между двумя различными точками всегда кратно L, то есть равно nL, $n = 1, 2, 3, \ldots$ Из данной точки пространства можно перейти только в ближайшую точку. Если две точки являются ближайшими по отношению друг к другу, то они соединены ребром. Множество всех точек, ближайших к данной, назовем окаемом данной точки. Такая конструкция, состоящая из точек, некоторые из которых соединены линиями (не обязательно прямыми), называется в математике графом. <…> …нуль-мерная сфера состоит из двух изолированных точек. … Тогда одномерный шар образуется центральной точкой, соединенной с обеими точками… В свою очередь назовем точку n-мерной, если ее окаем является $(n – 1)$-мерным замкнутым пространством.



Рис.1. Одномерная точка [черная] как центр одномерного шара [желтый].

В теории молекулярных пространств предлагаются различные методы моделирования молекулярных пространств по непрерывным и, наоборот, непрерывных пространств по молекулярным [30]. Для сравнения с непрерывными пространствами были определены и исследованы некоторые геометрические и топологические характеристики и инварианты молекулярных пространств, аналогичные соответствующим инвариантам на непрерывных пространствах. …Интересные результаты получены при изучении структуры некоторых дифференциальных уравнений в частных производных на замкнутых и открытых пространствах.

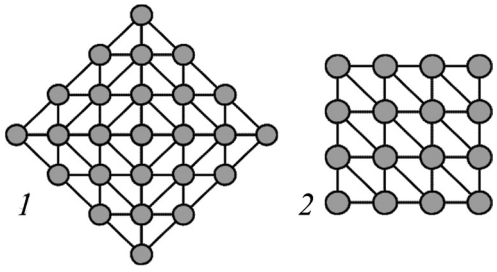


Рис.2. Различные представления плоского двумерного пространства (*1* и *2*); пространство *2* является однородным.

Существует несколько способов представить молекулярные пространства алгебраически и геометрически. Алгебраически любое молекулярное пространство может быть описано квадратной матрицей инциденций или прямоугольной матрицей координат. Геометрически молекулярное пространство моделируется наиболее удобным образом как множество кирпичей».

Несомненно, ТМП должна быть использована в математическом аппарате дискретного пространства-времени, однако некоторые ее концептуальные представления, с очевидностью, должны быть пересмотрены и дополнены. В частности, при данной концепции «атомов» пространства решетка из них оказывается выделенной системой отсчета, и любое движение будет «чувствовать» движение по этой решетке, причем отличие «покоящегося» тела от «движущегося» окажется существенным при любых скоростях. Ключевым же недостатком ТМП является отсутствие времени – «атомы» пространства выступают как некие абсолютно стабильные и статичные объекты (что уже само по себе не соответствует фундаментальным свойствам материи в широком смысле, которая в конечном итоге представляет собой движение на различных уровнях организации) – время если и может быть введено в ТМП, то

только как нечто внешнее, дополнительное. Между тем известно, что время и пространство связаны между собой – нет отдельно «времени» и отдельно «пространства», а есть единое пространство-время, и это не «математический оборот», это природа их сущности: пространство порождает время, и время является неотъемлемой стороной существования пространства. Точнее, можно сказать, что имеют место пространственные и временные проявления единого ПВ, а с позиции представляемой концепции речь должна идти о проявлении связанных частиц – ЧПВ. Перейдем к более подробному изложению данной концепции.

5. Связь между ЧПВ и квант времени

ЧПВ не могут быть статическими образованиями уже потому, что между ними постоянно должна осуществляться связь, только так может реализовываться единое связное пространство. Что из себя представляет эта связь – обмен ли некими виртуальными частицами или что-то подобное, но несколько отличное от случая известных взаимодействий – сказать трудно. Можно лишь постулировать такую связь и назвать некоторые необходимые ее свойства. Во-первых, связь между ЧПВ должна быть обусловлена проявлением самих частиц – их природой, т.е. ЧПВ не могут пребывать в состоянии, когда этой связи нет (подобно заряженной частице и окружающему ее полю). Во-вторых, связь должна осуществляться постоянно и регулярно с шагом, определяющим минимальный временной интервал – квант времени. Таким образом, время оказывается непременным проявлением связи между ЧПВ. Скорость распространения связи между ЧПВ в едином пространстве – т.е. распространение связности пространства, – определяясь пространственно-временными квантами, должна быть максимально возможной в данном ПВ. Очевидно, эта скорость и является скоростью света. В-третьих, в результате связи соседние ЧПВ должны как бы перемешиваться, поэтому после акта связи нельзя сказать, остались ли частицы на своих «местах» или поменялись «местами», или же имеет место нечто среднее между тем и другим (последнее, надо полагать, более верно, с учетом того, что все подобные представления являются значительным огрублением реального). В результате ЧПВ оказываются некоторым образом пульсирующими или как бы «мигающими» с интервалом, равным кванту времени. Однако сама «решетка» из ЧПВ при этом нарушаться не будет, так как ее «узлы» не исчезают и не появляются. Очевидно, что числом связей

между ЧПВ (а также некоторыми их параметрами) должны определяться размерность пространства и другие его характеристики.

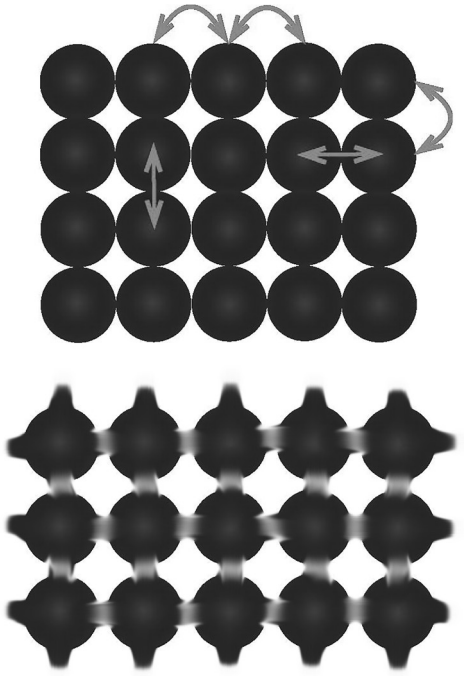


Рис.3. Частицы пространства-времени (ЧПВ), взаимодействуя, образуют пространственную «решетку». Акт взаимодействия между ЧПВ осуществляется регулярно через интервал, являющийся квантом времени, – последовательность данных актов взаимодействия составляет возникающее, таким образом, время. В результате связи происходит *перемешивание* соседних ЧПВ (что и определяет их как «соседние»), при этом вопрос, осталась ли после акта связи данная ЧПВ на прежнем месте или переместилась, поменявшись местом с соседней ЧПВ, является некорректным. ЧПВ являются синергетическими объектами более глубокого уровня структурности материи (и, вероятно, могут быть представлены перетекающими друг в друга вихрями), но на воспринимаемом и изучаемом нами уровне материальной организации они выступают в роли пространственных квантов.

Из сказанного становится ясным, как реализуется равноправие инерциальных систем отсчета. Пространственная «решетка» никак не может быть выделенной системой отсчета, поскольку нет интервалов времени, меньше кванта времени, за который осуществляется перемешивание ЧПВ. Для наглядного представления этого можно привести следующий модельный эксперимент. Перед вами неограниченная (в пределах видимости) цепочка одинаковых шаров (или цепочка из них замкнута в кольцо), при этом вы периодически моргаете, а некто в тот момент, пока вы моргаете, смещает в продольном направлении эту цепочку с характерным шагом (или поворачивает на соответствующий угол кольцо) – что является аналогом движения, – или меняет шары местами, или ничего не совершает; но во всех случаях, совершая регулярные моргания, вы не сможете сказать, произошли ли какие-либо изменения или нет – картина для

вас всегда будет одинаковой. Это, конечно, не означает, что ЧПВ в результате «моргания» куда-то исчезают, а потом появляются – акт взаимодействия между ними осуществляется за квант времени, меньше которого нет (или в данном ПВ меньший временной интервал не проявляется).

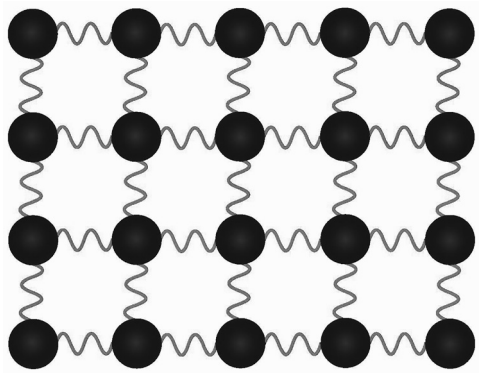


Рис.4. ЧПВ, связь между которыми условно изображена красной волнистой линией. Число связей у каждой ЧПВ определяет размерность пространства. Скорость взаимодействия ЧПВ является максимально возможной скоростью в данном ПВ (условно можно сказать: скорость возможного перемещения ЧПВ по пространственной «решетке») и равна скорости света в вакууме.

Однако движение, как известно, определенным образом должно сказываться на пространственно-временных параметрах, но перед обсуждением данного вопроса рассмотрим сначала некоторые очень важные вопросы, связанные с известными нам элементарными частицами и их массой.

6. Частицы как конфигурации «решетки» ЧПВ

Если мы пространство рассматриваем, в некотором роде, подобным кристаллической решетке (хоть данная аналогия исключительно условная), то логичным будет предположить, что известные нам элементарные частицы представляют собой возбужденные состояния локальных областей «решетки» ЧПВ (подобно квазичастицам и деформациям кристаллической решетки). При этом конфигурации взаимодействующих ЧПВ, отвечающие возбужденным состояниям, должны быть не любыми, а относительно устойчивыми (так же как в различных средах под действием возбуждения формируются определенные статические структуры или же изучаемые синергетикой динамические образования). Такой взгляд отвечает также указанному вначале требованию единства природы ПВ и всех элементарных частиц.

В результате мы приходим к иной интерпретации квантовой механики. Волновая функция частиц определяется распределением возбужденной стационарной конфигурации связанных ЧПВ (некоторый аналог концепции «размазанных» в пространстве частиц). Но будучи заданной пространственной

конфигурацией волновая функция не тождественная ей, а отражает определенные ее характеристики (связанные, в частности, с устойчивостью). При этом под внешним воздействием, а также сообразно окружению и изменяющимся условиям одна устойчивая конфигурация может перейти в другую (близкую по структуре) устойчивую конфигурацию – т.е. частица будет описываться другой волновой функцией; или же может произойти разрушение данной конфигурации (редукция волновой функции) с последующим формированием других устойчивых конфигураций – т.е. рождением других элементарных частиц.

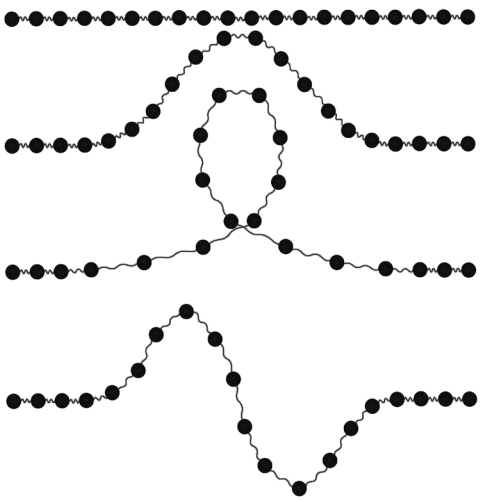


Рис.5. При возбуждении пространственной «решетки» возникают различные волнообразные конфигурации – имеющие различные свойства, структуру, срок жизни – и фиксируемые как различные физические частицы. Возбуждения «решетки» из ЧПВ приводят к напряжениям связи между ними (что и составляет энергию возникающих конфигураций), которые, в частности, проявляются гравитационным воздействием. Петлеобразные конфигурации (где пространственные петли обеспечивают внутренние движения образования) должны входить в структуры, представляющие собой частицы с массой («массой покоя»). Волнообразные беспетлевые возмущения (не имеющие *внутреннего* движения) должны перемещаться по пространственной «решетке» со скоростью света.

Однако, как уже было сказано, сама волновая функция не описывает конфигурацию связанных ЧПВ (нельзя сказать, что волновая функция это и есть такая конфигурация). Как известно, квадрат модуля волновой функции представляет собой вероятность. Но вероятность чего? По предлагаемой интерпретации, это не вероятность нахождения точечной частицы в данной области, а вероятность возможного разрушения определяющей частицу конфигурации при внешнем воздействии на данную область конфигурации. То есть при внешнем воздействии устойчивая конфигурация более вероятно может быть разрушена в той области, где больше амплитуда соответствующей волновой функции. Ведь надо не забывать, что́ в дан-

ной концепции представляют собой физические частицы – по сути, это возмущения пространства; тем же являются и любые внешние воздействия. При этом значение волновой функции – величины, определяющей вероятность разрушения конфигурации частицы, – несомненно, зависит от величины возмущения пространственной «решетки», но не тождественно ей и может зависеть также от других факторов. В результате мы имеем то, что конфигурация ЧПВ может быть разрушена как в области максимумов волновой функции, так и в области ее хвостов, но вероятности эти будут сильно отличаться. Однако так как подобная конфигурация является синергетически устойчивой, разрушение (достаточно сильное изменение) любой из ее частей приведет к разрушению всей конфигурации! При этом логично предположить, что в процессе разрушения энергия всей конфигурации (т.е. всей частицы) выйдет из области первоначального разрушения – к этой области возникнет поток энергии из других областей составляющей частицу конфигурации. В качестве наглядной модели можно привести надутый воздушный шар, из которого практически весь воздух выходит в том месте, где мы прокалываем его иглой. Таким образом, детекторы (или какие-то внешние объекты) зафиксируют всю «частицу» – как «точечную», а место ее обнаружения (точнее, обнаружения ее энергии – того, что возникает после разрушения или перестройки исходной конфигурации) вероятностно будет определяться ее волновой функцией – детекторы с меньшей вероятностью обнаруживают «точечную частицу» в области хвоста волновой функции и с большей вероятностью в области ее максимумов. С данных позиций в предлагаемой концепции решаются и другие вопросы, связанные с редукцией волновой функции.

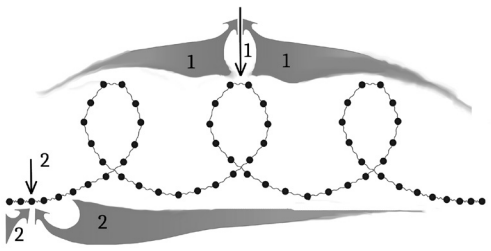


Рис.6. При разрушении конфигурации, представляющей собой квантовый объект, вся энергия этого объекта детектируется в месте разрушения целиком (стекаясь к этому месту); это же справедливо для любых квантовых ансамблей – при разрушении вся энергия переходит от всей исходной структуры к одной составляющей, что и фиксируется детектором. При разрушении квантового объекта в различный местах относящейся к нему конфигурации (случаи, обозначенные 1 и 2) различным будет также детектируемый поток энергии, возникающий при по-

глощении частицы (что может являться экспериментальной проверкой концепции). При этом волновая функция квантового объекта описывает не сам этот объект (и не вероятность его обнаружения), а вероятность его разрушения на той или иной координате или в той или иной его составляющей (точнее, квадрат амплитуды волновой функции).

В частности, рассматривая интерференцию частиц (фотонов, электронов и т.д.), можно сказать следующее. При взаимодействии частицы, т.е. представляющую ее конфигурацию ЧПВ, с анализатором – экраном с прорезями – формируется другая, устойчивая при данных внешних условиях конфигурация (результат интерференции «альтернатив»), которая впоследствии и взаимодействует с детектором, разрушающим возникшую конфигурацию (показывая при этом один из возможных результатов вероятностным образом).

Вообще, взаимодействие квантового объекта в состоянии $\langle\alpha|$ с анализатором, переводящим его в суперпозиционное состояние

$$\langle\alpha| = \sum_i \langle\alpha|\beta_i\rangle\langle\beta_i|,$$

приводит к появлению новой устойчивой пространственной конфигурации, описываемой соответствующей волновой функцией, в которой отражена вероятность разрушения этой конфигурации $|\langle\alpha|\beta_i\rangle|^2$ и перехода, определяемого детектором, как состояние $\langle\beta_i|$. То же будет происходить и при отражении фотона от полупрозрачного зеркала – возникнет новая пространственная структура, которая сама по себе устойчива и едина, однако может быть условно представлена как две альтернативы направления движения фотона. Очевидно, что такая пространственная структура будет быстро удлиняться в двух направлениях, пока не будет разрушена при взаимодействии с окружением, в результате чего обнаружится один фотон, летевший в одном из направлений – с известной вероятностью, – вся пространственная конфигурация «стянется» к данной альтернативе, а в математических терминах произойдет редукция волновой функции. Подобная «размазанная» пространственная конфигурация, составляющая квантовый объект, не должна представляться слишком парадоксальной и невозможной (на наш взгляд, в данном контексте абсурдной является до сих пор серьезно обсуждаемая теория квантовой «множественных миров» [31]).

Так как вся энергия частицы при детектировании перетекает к малой локальной области (причем скорость ее распространения будет равна скорости света), точный анализ потока энергии на детектор, судя по всему, является одной из

экспериментальных возможностей подтверждения предлагаемой концепции. Воспринимаемые детектором потоки энергии при «обнаружении» частицы в центральных максимумах волновой функции и в ее хвостовых участках, очевидно, будут отличаться и по времени детектирования, и по временной развертке потоков, однако речь идет о весьма малых временных интервалах, и автору пока не известен требуемый для этого эксперимент.

Необходимо заметить, что, конечно же, пространственные конфигурации не могут иметь вид, представленный на рисунках (этот вид просто адаптирован к нашему восприятию – ЧПВ расположены в системе координат как некие вещественные элементы). Очевидно, конфигурации определяются лишь взаимным расположением ЧПВ, т.е. последовательностью связей между ними, и силой напряжения связей.

7. Истоки стохастичности

Вероятностный характер разрушения пространственной конфигурации частицы и редукции волновой функции обусловлен в конечном итоге стохастичностью, всегда присутствующей на квантовом уровне. В данной статье мы не будем обсуждать природу фундаментальных флуктуаций, заметим лишь, что по ряду параметров – в частности по виду и размерности аттракторов, по воспроизводимости и т.д. – хаос реального мира, неотъемлемой составляющей которого является случайность, принципиально отличается от динамического хаоса неустойчивых детерминированных систем. Как правило, полагается, что случайный фон должны дать квантовые колебания: «…стохастичность окружающего нас мира – это стохастичность, порождаемая детерминированными динамическими системами в флуктуирующем квантовом микромире» [32]. Предполагается, что самопроизвольные флуктуации квантовых систем, включая геометрию ПВ, следуют из неопределенности Гейзенберга. Подобные флуктуации, несомненно, реализуются, но из формализма самой квантовой теории они не следуют. Но вот, что говорит по поводу квантовых колебаний Пенроуз: «Согласно общепринятой квантовой механике, временна́я эволюция состояния Ψ физической системы состоит из чередования двух совершенно различных процессов – унитарной (шредингеровской) эволюции **U** (непрерывной и детерминированной) и редукции состояния **R** (скачкообразной и вероятностной) <…> Потеря определенности происходит исключительно в процессе **R**. Ее нельзя обнаружить во временно́й (**U**-) эволюции квантового состояния, описываемой уравнением Шредингера <…> Суть в том,

что нерегулярности, создаваемые “квантовыми флуктуациями”, не могут возникать без некоторого процесса **R**-типа <…> Соотношения неопределенностей Гейзенберга не означают, что имеется некоторая “размытость” и “некогерентность” в поведении Природы на самых малых масштабах. Гейзенберговская неопределенность налагает ограничения на точность, с которой можно провести два некоммутирующих измерения <…> Существует, однако, точно определенное квантовое состояние, и если никаких измерений не проводится, то состояние частицы будет эволюционировать в соответствии с уравнением Шредингера (т.е. будет иметь место **U**-эволюция)…» [33]. Таким образом, и обращаясь к современной квантовой физике, мы не можем указать истоки *океана флуктуаций*, в который погружено всё сущее. Этот вопрос в будущем потребует отдельного обсуждения. Единственное, что мы видим: «Случайность имеет своей причиной только случайность» [32].

8. Пространственные конфигурации, определяющие массу частиц

Переходя к вопросам относительно частиц, обладающих массой покоя (если говорить более корректно, обладающих *массой*), и безмассовых частиц, перемещающихся со скоростью света, приведем вначале высказывание Дэвида Бома [34]: «Если считать, что масса покоя целиком обязана “внутренним” движения, совершающимся, даже когда тело, видимо, покоится (при рассмотрении его на определенном уровне), то следует признать, что объект, не имеющий “массы покоя”, лишен внутренних движений и может обладать *лишь* внешними движениями в том смысле, что ему свойственно лишь перемещение в пространстве. Тогда свет (а также все, что движется с этой скоростью) может рассматриваться как нечто, в принципе не способное находиться в состоянии “покоя” ни на каком уровне вообще ввиду полного отсутствия у него внутренних движений. Следовательно, свет может существовать лишь в форме “внешнего движения” со скоростью *c*».

Безмассовые частицы должны являться возбуждениями ЧПР «решетки», при котором они распространяются самим движением, обеспечивающим связь ЧПВ. То есть движение, составляющее безмассовую частицу, представляет собой *квазиволновое* возмущение связанных ЧПВ. Нами употреблен термин «квазиволновое», так как в решетке из ЧПВ не может быть привычной нам волны, где частицы среды смещаются друг относительно друга. В рассматриваемой решетке, где элементами являются

частицы пространства, возможно лишь изменение состояния связи – ее возмущение (по крайней мере, только об этом можно говорить определенно). Однако к модели – для наглядного представления процесса – целесообразно изображать волну с изменением расстояния между ЧПВ (на рисунке – с изменением длины красных волнистых линий, отображающих связь ЧПВ). Очевидно, что, будучи представленными лишь движением, связывающим пространство, такие частицы не могут находиться в состоянии покоя и будут перемещаться со скоростью связи пространства, то есть со скоростью света.

Внутреннее движение частиц, обладающих массой, так же в конечном итоге является движением, обеспечивающим связь ЧПВ, однако в этом случае оно должно быть «закольцовано» – в пространстве должна возникнуть «петлевая» структура (то есть в наглядной модели подобное образование может быть изображено в виде петли – причем на плоскости, так как представить в трехмерном пространстве трудно даже такие петли). Только подобные «петлевые» структуры могут обеспечить требуемое внутреннее движение, составляющее частицу с массой, при этом такие структуры из связанных ЧПВ могут оставаться в состоянии покоя.

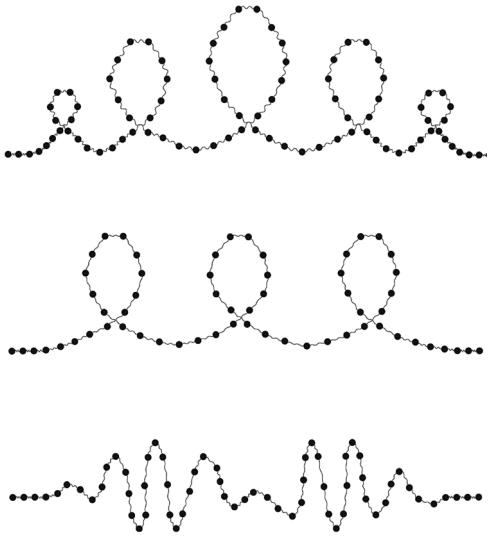


Рис.7. Элементарные частицы могут быть представлены сложными волнообразными возмущениями пространственной «решетки» (однако также не исключено, что основную их часть составляют возмущения «решетки» – *хвостовые* возмущения, – вызванные *центральной* конфигурацией).

Однако как сочетать указанные петли с описывающими частицу волновыми функциями квантовой механики? Имеет ли место одна петля, а волновая функция относится ко всему возмущению пространственной «решетки», создаваемому этой петлей? Или же такие петлевые структуры могут быть очень сложными и достаточно протяженными? На первый взгляд, первый вариант вступает в противоречие с суперпозицией квантовых состо-

яний (экспериментами с дифракцией электронов и т.д.). Но можно предположить, что и область частицы, в которой отсутствует петля, а имеются только наведенные возмущения пространственной «решетки», является в некотором роде полноценной частью этого квантового образования, при воздействии на которую (на отвечающую ей локальную область) также может быть разрушена вся составляющая частицу конфигурация из ЧПВ, включая и ее петлевую часть (только с меньшей вероятностью – соответствующей амплитуде волновой функции). На данные вопросы ничего определенного пока сказать нельзя, можно лишь утверждать, что, согласно предлагаемой концепции, в конфигурации элементарных частиц, обладающих массой, должны быть описанные петлевые структуры. Заметим лишь, что предпочтение, вероятно, следует отдать моделям со сложными распределенными в пространстве петлевыми или мультипетлевыми структурами (или сложными безпетлевыми квазиволновыми образованиями – для случая безмассовых элементарных частиц).

В случае образования как волнообразных структур, так и петель имеет место деформация пространственной «решетки» не только в области самих структур, но и в окружении их. На рисунках, где представлены соответствующие модели, это отражается в удлинении волнистых линий, изображающих связь между ЧПВ. Еще раз отметим, что в реальности речь должна идти не об «удлинении» (это модельное отображение), а о возбуждении данных связей, о возникновении определенного *напряжения* в «решетке» ЧПВ. Данный результат является ожидаемым, и при этом он демонстрирует наличие гравитации частиц, представляющих собой возбуждения пространственной «решетки».

Продолжая рассмотрение элементарных частиц, можно пофантазировать о конфигурациях, формирующих обладающие массой бозоны и фермионы. При этом в качестве упрощенных моделей будем рассматривать уже не цепочку ЧПР, а структуру в виде ленты. Пусть сама лента несет на себе возбуждение пространственной «решетки», которое описывается неким вектором, направленным поперек ленты. Тогда при перекручивании такой ленты и замыкании ее в кольцо (или в структуру, близкую к кольцу) мы получим конфигурации, формирующие бозоны, если лента перекручивается на целое число оборотов, и конфигурации фермионов, если число оборотов перекручивания полуцелое (по типу ленты Мебиуса). Аналогично можно представить конфигурации, лежащие в основе безмассовых бозонов и фермионов (если такие

фермионы имеют место быть). Только в этом случае перекручиваемая конфигурационная лента должна иметь волнообразный вид, а не быть замкнутой в кольцо или в виток спирали.

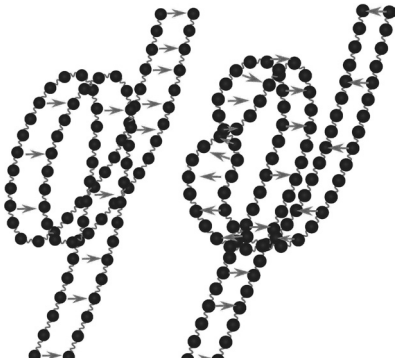


Рис.8. Возможная схематичная модель имеющих массу бозона и фермиона (соответственно, слева направо) – некоторое векторное возмущение «решетки» (изображенное на рисунках зеленой стрелкой), проходя через петлеобразную структуру, либо сохраняет свое направление (бозон), либо меняет его на противоположное (фермион) – половине поворота соответствует петля Мебиуса (возможно, не замыкающаяся, а подобная витку спирали).

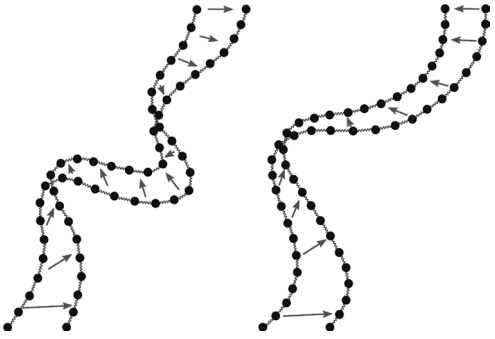


Рис.9. Схематичная модель безмассовых бозона и фермиона (слева направо) – векторное возмущение «решетки», проходя по волне, сохраняет свое направление (бозон) или меняет его на противоположное (фермион).

9. Запутанные состояния

Запутанность частиц при этом объясняется возникновением дополнительных связей между ЧПР, относящихся к разным частицам (возникновение таких связей будет иметь случайный характер и определяться определенной вероятностью). Так как число связей определяет размерность пространства, в данном случае можно говорить о возникновении локальной области большей размерности. При удалении частиц друг от друга по обычным направлениям пространства расстояние между таким образом связанными ЧПВ или вообще не будет меняться, или тоже будет меняться вероятностно – случайным образом между некоторыми ЧПВ будут вставать дополнительные ЧПВ, увеличивая расстояние по дополнительной локальной координате. Так или иначе, между некоторыми ЧПВ запутанных частиц расстояние будет равно одному или нескольким пространственным квантам при любом расстоянии между частицами в глобальных координатах пространства. Поэтому даже если

по такой связи взаимодействие между ЧПВ будет сильно замедленно (это логично предположить, так как подобная связь, возможно, будет в сверхнапряженном состоянии), даже в этом случае связь будет восприниматься практически мгновенной – ведь между частицами, по сути, только пространственный квант! И сколь бы ни было число подобных связей, взаимодействие между отдельными ЧПР запутанных частиц приведет к влиянию этих объектов, как целого, друг на друга и, соответственно, к известной корреляции между ними. При взаимодействии квантовых объектов с окружением данные связи, обуславливающие запутанность, будут частично, а в иных случаях полностью разрываться, после чего элементарные частицы перестают быть запутанными.

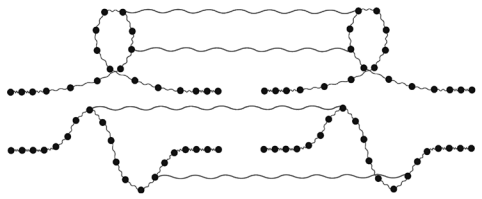


Рис.10. При квантовой запутанности возникают дополнительные связи между ЧПВ, относящимися к запутанным объектам (и должны сохраняться при движении конфигураций по пространственной решетке). Это может трактоваться как возникновение дополнительной локальной координаты, по которой расстояние между запутанными объектами не увеличивается (или почти не увеличивается) при любом их удалении друг от друга по обычным – глобальным – координатам, чем и объясняется «мгновенная» связь в случае квантовой запутанности.

10. Возникновение релятивистских эффектов

Вернемся к влиянию движения на пространственно-временные характеристики. Как известно, в движущейся системе отсчета происходит замедление времени и сокращение длины в направлении движения. Рассмотрим, как это может реализовываться в предлагаемой концепции дискретного пространства.

Так как расстояние определяется числом ЧПВ (т.е. числом пространственных квантов), а время – числом совершенных актов взаимодействия между ЧПВ (числом их обменных «миганий»), можно предположить, что сочетание двух продольных движений – движения объекта и движения, связывающего ЧПВ, приведет для неподвижного наблюдателя к некому поглощению части ЧПВ и части их «миганий» – т.е. они просто не будут восприниматься в неподвижной системе отсчета. Однако в этом случае сокращение, например, времени будет кажущимся – эффективным со стороны неподвижной системы, – что противоречит экспериментальным фактам. Благодаря релятивистскому

замедлению времени до поверхности Земли долетают короткоживущие элементарные частицы, образующиеся в верхних слоях атмосферы под действием космических лучей. Следовательно, замедление времени в движущихся системах реальное, а не «кажущееся» в неподвижной системе координат.

Тогда следует предположить, что сочетание двух указанных движений приводит к фактическому поглощению, а точнее, к объединению части ЧПВ, и часть актов взаимодействия (квантов времени) при этом также пропадет. К такому решению можно прийти исходя из следующих соображений. В движущейся системе время замедляется, а предельная, но недостижимая скорость – скорость света; при этом интервал (квадрат интервала $s^2 = c^2(\Delta t)^2 - (\Delta x)^2 - (\Delta y)^2 - (\Delta z)^2$), пройденный самим световым лучом, равен нулю, но в собственной системе отсчета интервал равен собственному времени, умноженному на скорость света; и наконец, в предлагаемой концепции со скоростью света распространяется связь между пространственными частицами. Отсюда, казалось бы, можно заключить, что на световом луче исчезают все «мигания» ЧПВ (т.е. время останавливается), а с приближением к скорости света время замедляется. Но такой вывод о причинах замедления времени будет ошибочным. Во-первых, время замедляется в движущейся системе отсчета, а рассуждая об «остановке времени» для светового луча, мы перешли в его «систему отсчета», что некорректно вдвойне. Во-вторых, говоря о замедлении времени и об его «остановке», мы в логической цепочке объединили два принципиально разных объекта (частицы с массой и свет) и два столь же различных движения (движения с досветовой скоростью и со скоростью света) – между ними не может быть постепенного перехода. Следовательно, и предположение о частичном поглощении/объединении ЧПВ при досветовой скорости и как бы *полном затушевывании* «миганий» ЧПВ при движении со скоростью света является неверным.

Кроме того, если предположить, что с движением часть ЧПВ объединяется (а значит, в некотором роде исчезает), то сразу возникает вопрос: это происходит с какими ЧПВ из движущегося объекта – в его «начале», в «середине», в «конце»? Все пространственные кванты равноправны! А объединение их – пусть попарное – сразу во всем объекте не даст нам постепенного, нарастающего со скоростью, сокращения длины и замедления времени. Данную постепенность можно вернуть, если предположить, что объединение ЧПВ происходит случайным образом (и чем больше скорость, тем

больше вероятность такого объединения, и тем чаще оно реализуется), но и это не спасает положение. Как в таком случае смогут существовать и не разрушиться элементарные частицы, являясь устойчивыми (а значит, определенными) конфигурациями «решетки» ЧПВ? Изъятие части пространственных частиц должно привести к разрушению таких конфигураций. Следовательно, и от такого объяснения релятивистских эффектов мы должны отказаться.

Приемлемым на данный вопрос может быть следующий ответ. Релятивистские эффекты в движущихся системах возникают в результате деформации самих ЧПВ и возникающих в результате этого напряжений связи между ЧПВ. С одной стороны, может казаться парадоксальным, что в результате движения изменяется сам квант пространства, но с другой стороны, именно это обеспечит строгое и всеобщее (на любых масштабах) проявление релятивистских эффектов. А кроме того, как уже было сказано, сами ЧПВ, вероятнее всего, являются сложными образованиями (на более глубоком уровне материальной организации), а на нашем уровне – на уровне, составляющем воспринимаемую нами и изучаемую наукой вселенную, – они выполняют роль частиц ПВ, т.е. наиболее фундаментальных для нас частиц.

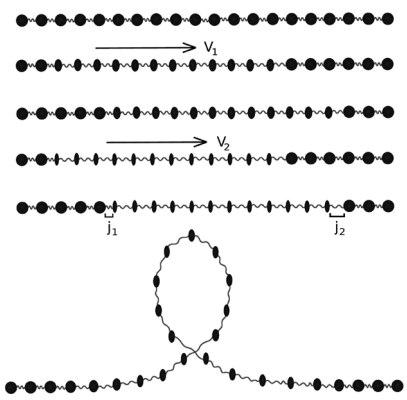


Рис.11. При движении объектов с массой в «покоящихся» системах отсчета будут фиксироваться релятивистские эффекты (такие как продольное сжатие и замедление времени), проявляемые, в частности, в сжатии самих ЧПВ, относящихся (в данный момент) к движущемуся объекту, и в увеличении напряжений связи между ЧПВ. Увеличение напряжений связи ЧПВ будет несимметричным относительно направления движения (на рисунке $\langle\alpha| = \sum_i \langle\alpha|\beta_i\rangle\langle\beta_i|$), что в итоге составляет импульс объекта и объясняет силу инерции. Возникающая при движении асимметрия напряжения будет проявляться как асимметрия (относительно направления движения) эффективной гравитации, которая может быть целью экспериментального обнаружения.

Итак, мы постулируем, что в результате движения системы отсчета, а точнее, в результате движения объектов, обладающих массой (массой мы называем только «массу

покоя»), происходит сжатие ЧПВ в направлении движения (согласно преобразованиям Лоренца), что, помимо прочего, приводит к изменению свойств связи ЧПВ – к возникновению в связях между частицами определенного «напряжения». Таким образом, за релятивистское сжатие ответственно сжатие ЧПВ, а за замедление времени – возникновение напряжения в связях между ЧПВ (причем не только продольных). При этом очевидно, что сам движущийся объект – в собственной системе отсчета – не будет чувствовать этих изменений, а будет их фиксировать в отношении систем, движущихся относительно него. А причина этого – и вообще возникновения релятивистских эффектов, описываемых преобразованиями Лоренца, – в следующем.

Преобразования Лоренца имеют вид:

$$x' = (x - vt)/\gamma,\ y' = y,\ z' = z,$$

$$t' = \left(t - \left(v/c^2\right)x\right)/\gamma \text{ , где } \gamma = \sqrt{1 - v^2/c^2},$$

c – скорость света, – пространственные координаты и время, измеренные в системе отсчета, движущейся со скоростью v вдоль оси x системы отсчета, к которой относятся величины без штрихов.

Как известно, преобразования Лоренца обеспечивают (а точнее, отражают) постоянство и равенство скорости света в вакууме в любых движущихся с постоянной скоростью системах отсчета. Постоянство скорости света необходимо для неизменности уравнений Максвелла – их инвариантности относительно переходя в другие системы отсчета, – и оно действительно было подтверждено множеством экспериментов. Однако в чем причина постоянства скорости света? Только ли для равноправия всех инерциальных систем отсчета в отношении любых физических явлений? С позиции предлагаемой концепции открывается первичная причина этого. Как было сказано, со скоростью света осуществляется связь между ЧПВ, что обеспечивает связность пространства – его единство! И если в разных системах отсчета данная скорость будет различна, единство пространства нарушится – возникнут разрывы пространства. Направление на разрыв пространства (в результате возникновения движения объектов, сформированных частицами пространства) вызывает ответную реакцию противодействия этому, которая привод к сохранению скорости света за счет возникновения релятивистских эффектов (в частности сокращения длины и замедления времени). То есть в разных системах отсчета, связанных с соответствующими объектами, возникают такие относительные сжатия пространственных частиц и напряжения связи между ними, которые необходимы для со-

хранения постоянной скорости света – скорости взаимодействия ЧПВ и, соответственно, для обеспечения связности пространства. Таким образом, в основе релятивистских эффектов лежит реализация связности пространства-времени.

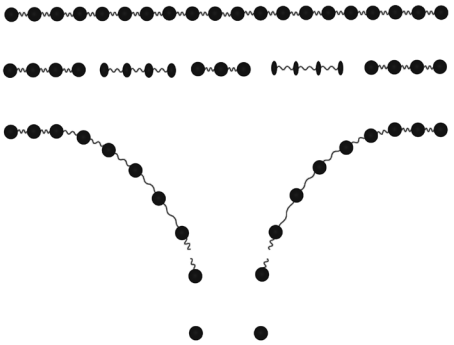


Рис.12. Причиной релятивистских эффектов в движущихся системах – эффектов, обеспечивающих постоянство скорости света, – является требование связности пространства (точнее, стремление пространственной «решетки» к связности). Так как связь ЧПВ осуществляется со скоростью света, различие этой скорости в разных системах отсчета привело бы к *разрыву* пространства – к нарушению его связности. Возможно, разрыв пространства имеет место на горизонте событий черных дыр (а на самом горизонте связи между ЧПВ нестабильны и кратковременны).

Не исключено, что связность пространства нарушается на горизонте событий черных дыр. Возможно, она там нарушается частично – постоянно пытаясь восстановиться, но вновь и вновь испытывая разрыв (ничего более определенного тут пока сказать нельзя). Однако даже разрыв пространства не должен мешать черной дыре осуществлять гравитационное притяжение, определяемое напряжение связей между ЧПВ до горизонта событий и радиусом последнего (что мало чем отличается от ныне принятых представлений).

Заметим, что еще одним не очевидным, но логически выводимым следствием формирования ПВ множеством связанных частиц, выступающих в роли его квантов, является замкнутость Вселенной. Действительно, расположение ЧПВ определяется только относительно друг друга, но никак не относительно «центра/края» – данные понятия в случае рассматриваемого дискретного ПВ оказываются неприменимыми.

11. Асимметрия сфероида н апряжения связи ЧПВ

Итак, при движении объекта возникает напряжение связей между ЧПВ (далее просто – *напряжение*), подобное ранее рассмотренным *гравитационным напряжениям* – т.е. напряжениям, вызванным возмущениями пространственной «решетки» при возникновении различных структурных конфигураций (составляющих элементарные частицы). Однако если вокруг объ-

екта с массой данное напряжение центрально симметрично, то напряжение, появляющееся в результате движения, будет несимметричным, отражая при этом направление скорости объекта, – возможно, речь тут должна идти о вытянутом сфероиде. При этом связи между ЧПВ будут испытывать разное напряжение: с одной стороны от объекта они будут сильно *«растянуты»*, а с другой стороны – *«сжаты»* (впрочем, реализация «сжатие» не обязательно, и «растяжение» возникает в результате деформации самих ЧПВ, вызванной движением). Интуитивно можно предположить, что данных сфероид напряжения будет вытянут в сторону, противоположную движению (т.е. при движении слева направо объект оказывается в правой части возникшего сфероида напряжения) – подобно завихрениям воды или воздуха, остающимся позади движущегося тела, «растянутые» связи оказываются позади движущегося объекта, а «сжатые» спереди. Но данное предположение, вероятнее всего, ошибочно, и сфероид оказывается вытянутым в сторону направления движения – т.е. «растянутые» связи спереди. К такой гипотезе можно прийти, исходя из размышлений над механизмами, лежащими в основе инерции. (Равенство скоростей света по движению системы и против него также, возможно, говорит о такой ориентации сфероида напряжения, но говорить что-то определенное тут пока преждевременно.)

Таким образом, выявляется единая природа гравитации и инерции – в основе и того и другого лежит напряжение связей между частицами пространства-времени. Отсюда, в частности, неудивительно, что релятивистское замедление времени имеет место как в движущихся системах, так и в поле гравитации. Вокруг движущейся частицы с массой в результате возникает несимметричный относительно частицы сфероид напряжения связей между ЧПВ, включающий в себя шарообразную часть, ответственную за гравитацию от массы («массы покоя») и несимметричную часть, ответственную за движение – за кинетическую энергию и, соответственно, за импульс. При этом весь сфероид напряжения связан с полной энергией движущей частицей E, по отношению к которой справедливо известное выражение: $E^2/c^4 = m^2 + p^2/c^2$, где p – импульс, а m – масса, являющаяся инвариантом. (Воздействие, вызывающее движение объекта, приводит к дополнительным несимметричным напряжениям в связях между ЧПВ, после чего эти напряжения сохраняются до следующего взаимодействия.) Вокруг частицы в результате возникает эффективная гравитация, описываемая сфероидом напряже-

ния связей ЧПВ. Это согласуется с тем, что в некоторых интерпретациях релятивистских эффектов вводятся продольная и поперечная релятивистские массы.

Однако исходя из предлагаемой концепции, следует, что эффективная гравитация должна быть также несимметрична относительно частицы – относительно направлений «по» и «против» движения (т.е. различным «спереди» и «сзади» частицы). Исходя из этого, может быть проведен эксперимент по обнаружению данного предсказанного эффекта. Вероятно, такой эксперимент должен обеспечивать многократное гравитационное воздействие массивного движущегося с большой скоростью шара (например, вращающегося по окружности) на другой, легкий объект. При этом должны быть рассчитаны результаты воздействий симметричного и предсказанного несимметрично (относительно шара) гравитационного сфероида, т.е. сфероида равного гравитационного потенциала, и сравнены с экспериментальными данными. Аналогичный сфероид напряжения, обуславливающий гравитационное взаимодействие (но без сферической составляющей, ответственной за массу), очевидно, должен иметь место и в случае безмассовых частиц, например фотонов. При этом он также должен быть асимметричным относительно направления движения, что, вероятно, также может быть обнаружено экспериментально.

12. Модель дискретного ПР и некоторые из незатронутых вопросов

Подходя к заключению, еще раз следует подчеркнуть, что данная работа не дает никаких окончательных ответов. Ее задачей является указать несколько иное направление дальнейшего поиска ответов на фундаментальные вопросы физики, уже с привлечением строгих теоретических выкладок, точных математических методов (вероятно, используя теорию узлов и кос для исследования массивных и безмассовых частиц, соответственно), а также с привлечением экспериментальной базы. Предлагаемая концепция основана, скорее, на философских построениях, касающихся физической проблематики. Поэтому неудивительно, что многие важнейшие понятия остались незатронутыми.

В частности, что в данной концепции проявляется как физические поля? Исходя из того, что частицами являются конфигурации связанных ЧПВ, можно предположить, что в качестве полей выступают различным образом обнаруживающие себя (в разных внешних условиях, при различном возмущении) *свойства взаимодействия* между пространственными частицами, т.е.

свойства единого взаимодействия, которые обеспечивают построение различных устойчивых конфигураций с атрибутами, проявляемыми, в частности, в виде зарядов и т.д. При этом виртуальными частицами будут самопроизвольно возникающие конфигурации, которые являются неустойчивыми (в частности, в силу недостаточной энергии, не позволяющей выйти на устойчивый аттрактор), но при этом обладают характеризующими данный тип структур атрибутами.

Еще одним из подобных вопросов является вопрос о природе неопределенности Гейзенберга – что стоит за ним? Одним из возможных ответов может быть следующий. Неопределенность обусловлена обменом между соседними ЧПВ – когда они как бы меняются местами, перемешиваются друг с другом. Данное явление, очевидно, должно «размывать» построенные из ЧПВ структуры, что и обуславливает неопределенность Гейзенберга.



Рис.13. С перемешиванием ЧПВ в акте взаимодействия связана неопределенность Гейзенберга.

И наконец, чем является бозон Хиггса? Как известно, поле Хиггса ответственно за возникновение массы частиц, а по предлагаемой концепции массу составляют определенные напряжения связей между ЧПВ, вызванные петлеобразными структурами. Отсюда можно предположить, что бозонами Хиггса являются возмущения «решетки» из ЧПВ, связанные с формированием петлеобразных конфигураций, или же определенные моды возмущенной пространственной «решетки»; не исключено также, что речь должна идти о неком элементарном возмущении связи между соседними ЧПВ (возмущении, обусловленном наиболее фундаментальными, первичными свойствами этого взаимодействия).

Несколько подробнее остановимся на зарядах – в частности, электрических зарядах и электромагнитном поле. Даже на качественно-философском уровне трудно ответить на вопрос, что представляют собой заряды в предлагаемой модели дискретного пространства, так как данная модель пока имеет только некие контуры и требует развития при тщательном анализе. Но попытаемся сказать несколько общих слов по данной проблеме (рискуя при этом соскользнуть к огрублениям, граничащим с механистическим примитивизмом – и тем не менее попробуем). Вначале возникает желание решить встающие вопросы через допущение дополнительных пространственных измерений, что и предпринималось многими физиками. Но увеличение числа глобаль-

ных координат (ввод дополнительных связей между всеми ЧПВ) не приведет к желаемому – действие зарядов будет, скорее всего, всеобщим, подобным гравитационному взаимодействию. А дополнительные локальные координаты в данной концепции будут аналогичны квантовой запутанности, что с очевидностью неверно. Иное решение возникает, если учесть, что электрические заряды имеют два противоположных знака и возникают, как и уничтожаются, попарно из нейтральной области. Наиболее простой интерпретацией частиц, несущих электрические заряды, являются вихри. Причем вихри должно составлять не само движение, осуществляющее связь ЧПВ (как это может иметь место в случае вышеописанных петлеобразных структур), – так как такое движение двунаправленно, – а движение уже некоторого возмущения, волны. И это должен быть не двумерный вихрь или какое-то подобие торнадо – в таком случае изменением его ориентации удастся изменить относительное направление вращения (что не годится для интерпретации заряда со знаком), – этот вихрь должен быть *трехмерным*. Существуя, такой вихрь будет возмущать пространство вокруг, создавая в «решетке» ЧПВ короткоживущие волны возмущения, которые сами не обладают зарядом, но несут на себе *след* создавшей их вихревой структуры (в *следствии* всегда тем или иным образом «отражается» *причина*). И действовать такие волны (виртуальные фотоны) будут главным образом на аналогичные вихревые структуры.

Аналогичным образом могут быть представлены и кварковые системы, в которых соответствующие вихревые движения (три или два вихря возбуждений «решетки» ЧПВ) *переплетены* друг с другом, формируя в итоге сложную вихревую систему, по своим проявления (т.е. эффективно) соответствующую единичному заряду или отсутствию заряда – когда вихри компенсируют друг друга.

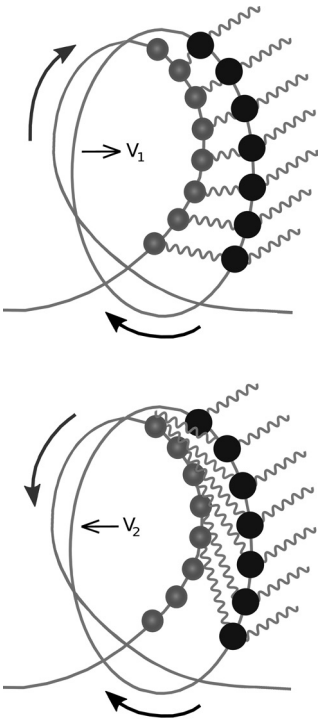


Рис.14. Схематическое изображение взаимодействия двух одинаково и

противоположно заряженных частиц (вверху и внизу соответственно). Вихрь возмущения «решетки» (черные шары на эллипсе), моделирующий заряженную частицу, взаимодействует с частицей связи (волна с синими шарами – ЧПВ), испущенной другой заряженной частицей и имеющей соответствующее вращение (или несущее некий след породившего ее вихря). При совпадении направлений вращения (синей и черной стрелок) – что соответствует связи одноименных зарядов – напряжение между ЧПВ ослабевает со стороны поглощаемого бозона, превалирующими, таким образом, оказываются напряжения с противоположной стороны – заряженная частицы отталкивается. Если же вращения противоположны по направлению, превалирующими оказываются напряжения между ЧПВ со стороны бозона связи – заряженная частица перемещается в эту сторону, т.е. реализуется притяжение. (Данные модели схематичны, так как заряженные частицы не могут представлять двумерные вихри.)

Весьма схематично и грубо покажем на примере кольцевого вихря, как может быть осуществлено притяжение противоположных зарядов и отталкивание зарядов одного знака. Пусть положительно заряженную частицу у нас представляет кольцеобразный вихрь с вращением в одну сторону, а отрицательно заряженную частицу – вихрь с вращением в противоположную сторону. С обеих сторон вихря в результате вращательного движения возникают симметричные напряжения связей между ЧПВ, входящими в вихрь, и ЧПВ окружающего пространства. Вторая частица-вихрь (так же, впрочем, как и первая) возбуждает в «решетке» волну, содержащую в себе вращение соответствующего направления. При взаимодействии (при поглощении) этой волны с первой частицей возможны два случая. Если частицы имеют одинаковое направление вращения (т.е. заряды одного знака), то подошедшая волна уменьшит напряжения связей между ЧПВ со своей стороны, тогда как с другой стороны вихря напряжение останется прежним – возникнет асимметрия напряжений, и вихрь переместится в сторону большего напряжения – т.е. от волны, испущенной второй частицей (реализуется отталкивание). Если же вращения волны и вихря противоположны, то подошедшая волна увеличит напряжения связей ЧПВ со своей стороны, куда и осуществится перемещение вихря (реализуется притяжение зарядов разного знака). Но, как уже было сказано, заряженная частица не может представлять собой двумерный вихрь, поэтому приведенные рассуждения приближенные и носят модельный характер.

13. Заключение

На основе принципов общего характера, в частности принципа единства природы взаимодействующих материальных систем и ПВ и принципа относительности движения, а также исходя из требования неразрывной связи пространства и времени, и принимая во внимание существенное различие физических явлений на разных пространственных масштабах, представлена новая модель дискретного ПВ. В предлагаемой концепции ПВ состоит из частиц (ЧПВ), связанных между собой и формирующих пространственную «решетку». Акт взаимодействия между ЧПВ осуществляется периодически через временной интервал, являющийся квантом времени, а скоростью распространения взаимодействия является скорость света. В результате каждого акта данной связи происходит «перемешивание» соседних ЧПВ, что приводит к отсутствию в пространстве выделенной инерциальной системы отсчета и к проявлению принципа квантовой неопределенности. При этом физические частицы являются относительно устойчивыми синергетическими конфигурациями в пространственной «решетке» связанных ЧПВ. Волновой функцией определяется вероятность разрушения структуры (представляющей квантовый объект) в соответствующей ее области, после которого имеет место редукция волновой функции – стягивание всей пространственной конфигурации к данной, детектируемой составляющей. Явление запутанности частиц объясняется формированием дополнительных связей между входящими в запутанные частицы ЧПВ, что можно трактовать как временное локальное возникновение дополнительной пространственной координаты, по которой расстояние между запутанными объектами не увеличивается при удалении объектов друг от друга по глобальным координатам.

По предлагаемой концепции безмассовыми частицами являются волнообразные возбуждения пространственной «решетки», а конфигурации, представляющие частицы с массой, должны содержать петлеобразные структуры, необходимые для возникновения «внутреннего» движения и при этом не позволяющие таким частицам двигаться со скоростью света – со скоростью взаимодействия между ЧПВ. Возникающие при формировании частиц «напряжения» связей между ЧПВ приводят, в частности, к гравитационному взаимодействию. В пространственных системах движущихся массивных объектов должны наблюдаться сжатия ЧПВ и возникновение «напряжений» связи между ними, что приводит к релятивистским эффектам сокращения расстояния по продольной координате и замедления времени. При этом дан-

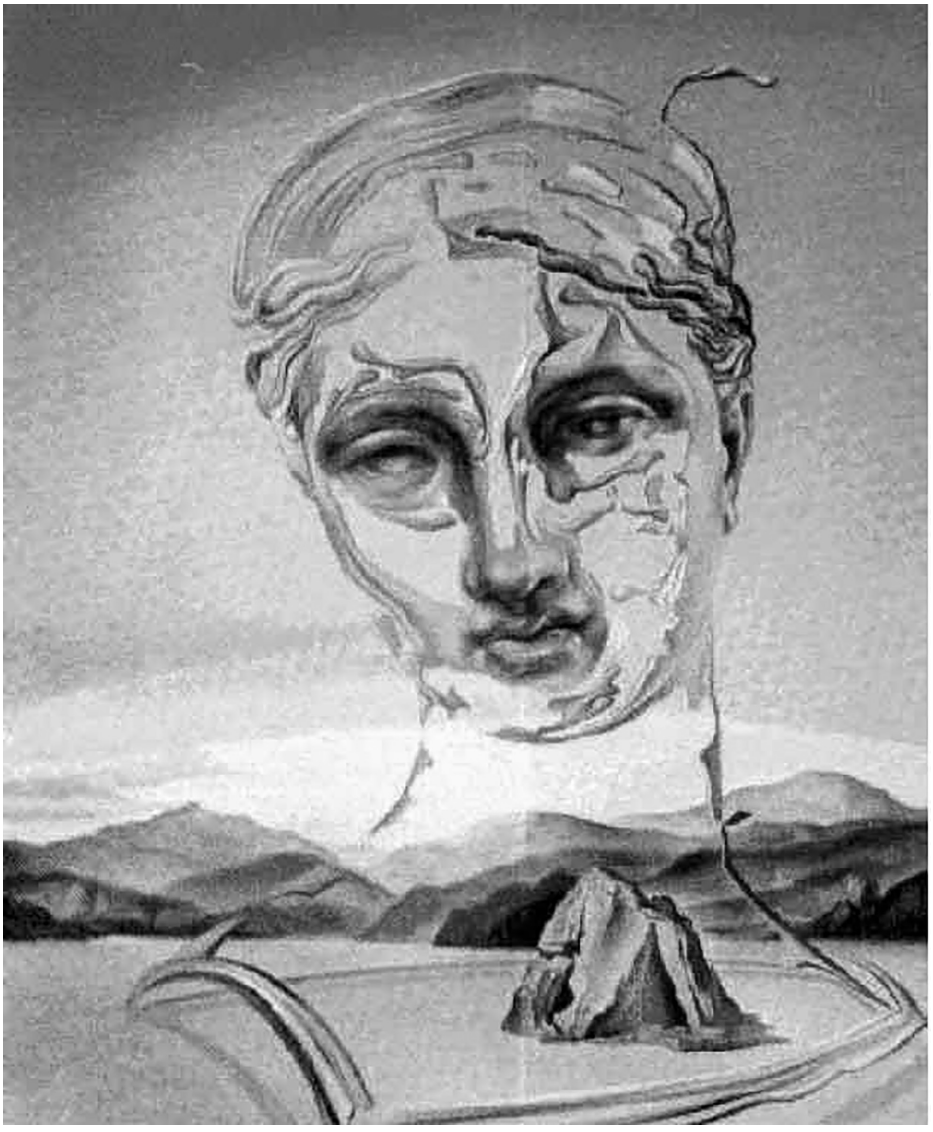
ная модель дискретного ПВ выявляет исходную причину постоянства скорости света в вакууме в разных системах отсчета и проявления релятивистских эффектов: так как со скоростью света осуществляется взаимодействие между ЧПВ, постоянство этой скорости независимо от систем отсчета необходимо для обеспечения связности единого пространства-времени, для недопущения его «разрыва» при наличии систем движущихся масс. На основе данной концепции предполагается, что у движущихся объектов возникает несимметричная относительно направления движения эффективная гравитация – обусловленная несимметричным расположением сфероида «напряжения» связей между ЧПВ, – что, вероятно, может быть проверено экспериментально. Развиваемая модель также предсказывает различия детектируемых потоков энергии при различных условиях редукции волновой функции частиц. Предлагаемая концепция дискретного ПВ и элементарных частиц не подкреплена математическими выкладками, а основана лишь на мыслительных экспериментах, которые хорошо послужили при создании СТО и ОТО, однако не могут дать ей должной строгости и определенности. Данная модель пока не дает однозначных ответов, а предлагает для последующего анализа новые пути решения ряда вставших перед физикой вопросов.

Список литературы

1. М. Борн. Физическая реальность. // УФН. 1957, Т. 62, № 2, С. 129–139.
2. Д.Р. Хаманн. Компьютеры в физике: общий обзор. // УФН. 1984, Т. 143, № 2, С. 239–256.
3. В.П. Визгин. УФН. Ядерный щит в «тридцатилетней войне» физиков с невежественной критикой современных физических теорий. // УФН. 1999, Т. 169, № 10, С. 1363–1388.
4. Г.Р. Иваницкий. XXI век: что такое жизнь с точки зрения физики. // УФН. 2005, Т. 175, № 10, С. 337–369.
5. Г.Р. Иваницкий. Робот и Человек. Где находится предел их сходства? // УФН. 2018, Т. 188, № 9, С. 965–991.
6. В.С. Пронских. Проблемы измерений: современные дискуссии и модели. // УФН. 2020, Т. 190, № 2, С. 211–219.
7. Н. Бор. Квантовая физика и философия (Причинность и дополнительность). // УФН. 1959, Т. 67, № 1, С. 37–42.
8. Р.А. Аронов. О проблеме непрерывности и дискретности пространства и времени. // УФН. 1976, Т. 118, № 4, С. 747–750.
9. М.Б. Менский. Квантовая механика: новые эксперименты, новые приложения и новые формулировки старых вопросов. // УФН. 2000, Т. 170, № 6, С. 631–648.
10. Л.Б. Окунь. О письме Р.И. Храпко «Что есть масса?» // УФН. 2000, Т. 170, № 12, С. 1366–1371.
11. А.М. Пилан. Действительность и главный вопрос о квантовой информации. // УФН. 2001, Т. 171, № 4, С. 444–447.

12. А.И. Липкин. Существует ли явление «редукции волновой функции» при измерении в квантовой механике? // УФН. 2001, Т. 171, № 4, С. 437–441.
13. В.И. Санюк, А.Д. Суханов. Дирак в физике XX века. // УФН. 2003, Т. 173, № 9, С. 965–984.
14. М.А. Попов. В защиту квантового идеализма. // УФН. 2003, Т. 173, № 12, С. 1382–1384.
15. Г.Б. Малыкин. О возможности экспериментальной проверки второго постулата специальной теории относительности. // УФН. 2004, Т. 174, № 7, С. 801–804.
16. Г.Е. Горелик. Матвей Бронштейн и квантовая гравитация. К 70-летию нерешенной проблемы. // УФН. 2005, Т. 175, № 10, С. 1093–1108.
17. А.А. Гриб. К вопросу об интерпретации квантовой физики. // УФН. 2013, Т. 183, № 12, С. 1337–1352.
18. В.Ф. Муханов. Квантовая Вселенная. // УФН. 2016, Т. 186, № 10, С. 1117–1125.
19. А.Н. Вяльцев. Дискретное пространство-время. М.: КомКнига, 2007. – 400 с.
20. Эпикур. Письмо к Геродоту, 43 и 50. / Лукреций. О природе вещей. М.–Л.: Изд-во АН СССР, Т. II, 1947. – 700 с.
21. H. Margenau. The nature of physical reality. NY: McGraw-Hill, 1950. – 479 p. (P.158).
22. А. Пуанкаре. Последние мысли, 6.5. Петроград: Научное книгоизд-во, 1923. – 134 с. (С. 99).
23. J. Larmor. Aether and Matter, Cambridge, 1900, C. 192.
24. Lee Smolin. Three Roads to Quantum Gravity. NY: Basic Books, 2001. – 246 p.
25. M. Chalmers. Welcome to Quantum Gravity. // Physics World. 2003. V.16, N 11, P. 27–50.
26. Л. Смолин. Атомы пространства и времени // В мире науки. 2004. № 4. С. 18–25.
27. А. Эйнштейн. Собр. соч. Т.III. М.: Мир, 1966. – 632 с. (С. 617).
28. А.В. Ивако. Введение в теорию молекулярных пространств. М.: Изд-во ПАИМС, 1999. – 338 с.
29. А.В. Ивако. Пространство как дискретная основа реального физического пространства. // Сознание и физическая реальность. 1998. Т. 3, № 5, С. 25–32.
30. A. Evako. Topological properties of the intersection graphs of covers of ndimensional surfaces. // Discrete Mathematics. 1995. V. 147. P. 107–120.
31. М.А. Марков. О трех интерпретациях квантовой механики. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010. – 112 с.
32. Ю.И. Неймарк, П.С. Ланда. Стохастические и хаотические колебания. М.: Наука, 1987. – 424 с.
33. Р. Пенроуз. Путь к реальности, или Законы, управляющие Вселенной. М.: Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2007. – 912 с.
34. Д. Бом. Специальная теория относительности. М.: Мир, 1967. – 286 с. (С. 146).

Часть V



1. «Бодрствование» и «сон» души личности

В главе, основываясь на том, что для активности душевной макро-структурой и проявления личностных качеств необходимым является спонтанное возмущение ее виртуальными колебаниями, рассматриваются особые образования – кс-структуры, связывающие динамику душевных макро-структур существ с виртуальной средой. В несобственной материальности, помимо виртуальной, постоянно генерируемой части кс-структуры, должны быть и материальные (реальные) ее составляющие. Регулируя поток виртуальных возмущений – оттягивая его в тот или иной материальный слой душевной макро-структуры, – кс-структуры влияют на интенсивность проявления существом личностных качеств и тем самым на смещение центров сознания и активности. Анализируются также результаты различных режимов работы кс-структур, включая патологические их состояния.

Показано, что допущение слишком большого виртуального возмущения – для реализации «сверхсильных» личностных качеств, – может быть причиной демонизации богоподобных (рожденных в мире конечного воплощения) личностей, приводящей к формированию на реальном носителе в собственной материальности личности порочной душевной макро-структуры и оттягиванию в нее виртуального возмущающего потока строящимися (в данной материальности) реальными составляющими кс-структуры. Показаны последствия демонизации личности, приводящие к паразитическому существованию; при этом ее просветление – т.е. искоренение греха и возвращение к Богу, – как следует из вышесказанного, должно сопровождаться разрушением реальных составляющих кс-структур.

Сон разума рождает чудовищ.
Франсиско Гойя

Бодрствование и сон в известном смысле свойственны душе не только при земной жизни. Мироздание – ветвящееся *Древо*, и душа личности не может быть одинаково активной везде, где она существует. С неизбежностью оказывается, что в полной мере личность проявляется только в одном мире, а во всех других душа ее как бы дремлет. Отсюда мы приходим к эффекту *центра сознания* и *центра активности* (или *существования*): первый отвечает преимущественно за межличностное общение и созерцательные возможности, второй – за активные творческо-волевые действия. Центр активности перемещается в душевную макро-структуру, сформированную в одной из материальностей, на значительно больший период, чем центр сознания, и именно он определяет, где в настоящее время существо живет (см. параграф I.2.g; II.1.d). Ниже будут рассмотрены возможные механизмы смещения центров активности и сознания – механизмы сна и бодрствования души. Кроме того, большое внимание будет уделено метафизическим вопросам демонизации личности – того самого «сна», который и «рождает чудовищ».

a. Кс-структуры

1. Природа свободы воли и творческой активности связана со спонтанными хаотическими колебаниями виртуальной среды – эти личностные качества[1] проявляются душевной макро-структурой существа при воздействии на нее возмущений добытийственной, безосновной виртуальной среды.[2] То же можно сказать и о других определяющих проявлениях личности, например о ее сознании, так как ничто не проходит без участия волевых актов и без творческой окраски. Хаотические колебания виртуальной среды создают в макро-структуре души необходимую *характерную вариабельность* и, возможно, некие *энергетические всплески*, что необходимо для ее функционирования. Макро-структура личности в мире ее конечного воплощения сформирована на виртуальном носителе и уже поэтому не может не быть связанной с виртуальным океаном; но тут речь о другом – речь идет именно о *проникновении* виртуальных движений в динамику душевной структуры; данную связь с виртуальной средой должны имеет и душевные макро-структуры, сформированные

1 Строго говоря, речь должна идти обо всех проявлениях личностной активности, но воля и творчество в данном вопросе занимают особое место

2 Данный вопрос подробно обсуждается в главе VII.2.

не на виртуальном, а на реальном носителе (ведь существо способно быть полноценной личностью и проявлять основные личностные качества и в *не* предназначенном для него мире – например человек является личностью даже в мире с косной материальностью). Таким образом, каждая личность испытывает воздействие хаотичных флуктуаций виртуального океана.

2. Указанную связь, очевидно, осуществляет особая динамическая структура – *канал связи*, которую для краткости мы будем называть *кс-структурой*; по крайней мере, проявление такой связи можно рассматривать в качестве особого динамического образования. Так как душевная макро-структура высокоразвитой личности в мире ее конечного воплощения сформирована на виртуальном носителе, кс-структура, являясь *проводником* виртуальных колебаний (в душевные структуры, а главное – в душевную макро-структуру как целое), также должна быть образованием на виртуальных элементах. Но в виртуальном океане может стабилизироваться и стать реальной, т.е. неисчезающей, только душевная макро-структура – структура, несущая индивидуальный узор личности; следовательно, кс-структура при этом может быть только виртуальной: данная кс-структура не способна существовать без постоянного возбуждения со стороны душевной макро-структуры – она постоянно обновляется, постоянно *генерируется*, *строится* заново; как самостоятельная структура она виртуальна и *мгновенна*, но в совокупности с воссоздающей ее душевной макро-структурой она способна специфически *функционировать*, являясь *каналом* для виртуальных флуктуаций в душевные структуры (точнее – в макро-структуру). Более того, по своей природе душевная макро-структура личности, надо полагать, не может не продуцировать кс-структуру – кс-структура оказывается постоянным *продуктом ее функционирования*, одним из неизбежных результатов *динамики* ее как динамического образования. Кс-структура необходима для проявления личностной воли, и сама при этом является постоянно поддерживаемой личностной волей, т.е. здесь имеет место *взаимообусловленный* процесс. Надо полагать, что воля существа удерживает эту виртуальную структуру даже тогда, когда существо этого не осознает – данное действие есть постоянное функционирование воли каждого, это есть *элементарное проявление природы воли*. (Заметим, что необходимо различать введенное ранее понятие «виртуальный канал связи» – см. III.3.d.6; III.4.c,d – и понятие «ка-

нал связи с виртуальными колебаниями»; последний обеспечивается кс-структурой, участвующей, таким образом, в функционировании душевных структур и содержащей в несобственной материальности личности материальные, т.е. реальные, составляющие – см. далее.)

3. Из сказанного можно даже заключить, что кс-структуру следует считать частью душевной макро-структуры личности, в этом есть определенный резон, однако концепция ЭТ твердо придерживается иной точки зрения. Кс-структура не участвует в несении (в воплощении) личностного образа – т.е. не является подструктурой в несущей его структуре; в мире конечного воплощения существа она исключительно виртуальная (но постоянно воссоздаваемая) и, следовательно, не входит в динамику, составляющую первичные материальные частицы. Отсюда только душевная макро-структура (без кс-структуры) обладает характеризующей личностный рисунок энергией, и существует соответствующая ей (с той же формой энергии) в душе Творца м и к р о-структура, которая не связана с кс-структурой. Последняя возникает уже при функционировании именно м а к р о-структуры, сформированной на определенном, пригодном для этого носителе, и проявляющей личностные качества.

О с н о в н о й материальной частицей предстает душевная макро-структура личности в предназначенном для нее мире – при творении материи (энергии) из вакуума *дублируется* именно личностная макро-структура, несущая индивидуальный узор существа, о н а несет на себе заряд существования, о н á , а не кс-структура (т.е. не ее объединение с кс-структурой), обладает энергетическими свойствами, кс-структура продуцируется при *е ё* функционировании, при *е ё* активности. В результате кс-структуру нужно скорее отнести к *телесным структурам* существа – наиболее первичным, наиболее близким к душевной макро-структуре.[3] Ранее говорилось, что в мире конечного воплощения личности не требуются телесные структуры; так вот данная телесная структура – кс-структура – оказывается не-

3 Личностную активность, определенный уровень творческого потенциала и свободную в о л ю *в-принципе* должна проявлять даже душевная макро-структура, обладающая е д и н и ч н ы м энергетическим квантом, – несмотря на то, что практически такая ситуация, очевидно, не реализуется, и изначально макро-структура души формируется с энергией, значительно превышающей минимальную (энергию одного кванта)– см. VI.1.c.2 и III.3.e.13 при учете III.3.d.11,13; еще и поэтому можно утверждать, что кс-структуры являются не душевными *м и к р о*-структурами, объединенными *м а к р о*-структурой, а особыми телесными структурами существа.

обходимой для функционирования душевной макро-структуры даже *т а м* ; правда, в мире конечного воплощения она не формируется из реальных, материальных частиц, а является виртуальной – полноценно *не существующей*, – поэтому остается нетронутым положение о том, что просветленная материальность состоит из энергетических квантов душевной макро-структуры какой-либо определенной личности, и эта личность в данном мире (и данной – своей – материальности) не имеет м а т е р и а л ь н ы х телесных структур.

4. Логично предположить, что величина энергии душевной макро-структуры согласована с определенными параметрами кс-структуры; т.е. с ростом душевной структуры увеличивается некоторая характеристика кс-структуры – например, она пропускает более *мощный поток*[4] виртуальных колебаний, так как для полноценного проявления личностных качеств душевной макро-структуре, обладающей бóльшей энергией (представленной бóльшим количеством энергетических квантов), требуется, очевидно, относительно более сильное влияние виртуальной среды. Это видится более верным, чем утверждение, что допускаемые виртуальные флуктуации должны быть постоянными, независимо от энергетических характеристик душевной макро-структуры. Не исключено даже, что работу кс-структуры можно в определенных пределах регулировать – увеличивать или уменьшать пропускаемый поток виртуальных колебаний, влияя тем самым на проявления некоторых личностных способностей, например на *творческий потенциал* (на уровень новизны, масштабности и т.д.). При этом должен существовать некий *минимальный виртуальный поток* – минимальное воздействие виртуальных колебаний, – ниже которого личностные качества душевной макро-структурой «гаснут». Т.е. душевная макро-структура, испытывающая слишком слабое воздействие виртуального океана – воздействие ниже минимального, – не будет функционировать в той степени, при которой проявляется *жизненная* активность личности – существо как бы «засыпает». Однако в большинстве случаев такое слабое воздействие следует исключить, так как личностная макро-структура сама – *автоматически* – продуцирует *под себя* кс-структуру с необходимыми для полноценного проявления лич-

4 Термин «поток» здесь используется для описания *направления и интенсивности некоторого влияния*, в частности влияния виртуальных хаотичных колебаний на динамику душевной макро-структуры – без которого, как выясняется, не может быть проявления основных личностных качеств существа.

ностных качеств параметрами.[5]

Нормальное (гарантированное как бы в *автоматическом режиме*) состояние активности может быть изменено направленным волевым актом личности, переводящим кс-структуру – и вследствие этого саму душевную макро-структуру – в *не нормальный* режим функционирования. В последнем случае речь, надо полагать, как правило, должна идти о повышении пропускной способности кс-структур, приводящем к усилению влияния виртуальной среды, но, возможно, личность в определенных пределах может и понизить ее, что, соответственно, приведет к некому *замиранию*, торможению функционирования душевной макро-структуры, к ослаблению проявления ею некоторых (или даже большинства) личностных качеств. Понижение идущего через кс-структуры виртуального потока может, кстати говоря, оказаться механизмом целенаправленного смещения центра сознания в иноматериальные душевные макро-структуры (совершаемого развитой личностью).

В случае существ, не рожденных в мире конечного воплощения, из-за повреждений определенных телесных структур (или из-за некоторых специфических особенностей последних) душевная макро-структура в течение какого-то времени может оказаться неспособной на нормальное функционирование, в частности на необходимое поддержание кс-структур. Это должно приводить к прекращению проявления сознания или его частичному *затуханию*, без смещения центра сознания. Кроме того, в *несобственной*[6] материальности требуются, как показано далее, материальные составляющие кс-структур, функционирование которых также, в силу различных причин, может нарушиться,

5. Для того, чтобы быть проводником виртуальных движений в душевные макро-структуры, сформированные в реальной материальной среде, – т.е. в случае существа, воплощенного в несобственной материальности, – кс-структуры также обязательно должны включать в себя материальные, определенным образом сформированные элементы, позволяющие *затягивать* поток виртуальных колебаний в душевную структуру. Однако кс-структура, как связующая *материальную* макро-структуру души существа с

5 Возможно, речь должна идти не об автоматическом формировании макро-структурой души всей кс-структуры (так как у нее в несобственной материальности личности должна быть и реальная составляющая, что сказано далее), а об автоматической установке определенных ее параметров (и, вероятно, формировании некоторых ее частей – как минимум виртуальной составляющей).

6 См. параграф III.3.е(22).

виртуальной средой, должна иметь и виртуальную составляющую, подобную, очевидно, кс-структуре в мире конечного воплощения личности. При воплощении существа в непредназначенном для него мире (или в своем мире, но в другой материальности) материальная часть кс-структуры, возможно, как и все другие телесные структуры существа, строится при определяющем участии его Господа – или самим существом, если речь идет о высокоразвитой Личности, – в союзе с другими божественными Личностями; но виртуальная часть кс-структуры формируется и постоянно поддерживается только самим существом – сформированной в рассматриваемой материальности его душевной макро-структурой.[7] В силу того, что первичные элементы,[8] составляющие какое-либо материальное образование, и иноматериальные элементы, составляющие (в каждый выделенный момент – интервал – существования) соответствующее ему – в силу материальной многослойности – образование в любом из фундаментальных миров, сформированы на одном и том же виртуальном носителе (на одних и тех же с-н-частицах)[9], следует заключить, что виртуальная составляющая кс-структур, относящаяся к душевным макро-структурам в данном мире и во всех фундаментальных для него мирах, является о б щ е й для всех разноматериальных душевных макро-структур, а материальная их часть как бы *надстраивается* в каждом из материальных слоев, кроме, конечно, *принадлежащей* личности материальности в мире ее конечного воплощения.

Трудно сказать, является ли материальное образование, соответствующее в фундаментальном мире (в силу материальной многослойности) материальной части кс-структуры какого-либо мира, такой же полноценной частью кс-структуры (в фундаментальном мире), или ее нужно видоизменять, добавлять, достраивать и т.д., или же в фундаментальном мире – в каждом из фундаментальных материальных слоеы – кс-структурой выступает

7 . Трудно сказать, в какой степени в формировании всех составляющих кс-структуры участвует душевная макро-структура существа. Не исключено, что кс-структура целиком (включая всю материальную, т.е. реальную, ее часть) формируется только соответствующим функционированием макро-структуры личности (предличности), даже если она не рождена в мире своего конечного воплощения.

8 Здесь, как и в других аналогичных случаях, речь, напомним, идет об о с н о в н ы х (представленных квантами душевных макро-структур) элементах, так как к ним (точнее к их динамике) в конечном итоге можно *свести* любые материальные структуры на других уровнях организации – они *в основе* всей данной материальности.

9 См. III.3.d.8 и далее V.1.b.

только часть материального образования, соответствующего (в силу многослойности) кс-структуре данной материальности, – скорее, либо второе, либо третье.

b. Соответствие иноматериальных образований и их виртуальная «основа»

Сделаем поясняющее отступление (желающие могут, пропустив этот параграф, перейти сразу к следующему).

1. Иноматериальные образования, соответствующие друг другу в силу *многослойности* материи (общей, *глобальной*, материальности Мироздания), имеют единый виртуальный носитель. Это следует из того, что при творении основной материальной частицы некоторой материальности (кроме, естественно, материальности Божественного мира) обязательно должны возникать основные частицы фундаментальных миров; только таким образом возможно *извлечь* из виртуального океана энергию – сохранить *разделение* энергии движения и потенциальной энергии между существующим и небытием (III.1.g.2), – без этого не может быть *с о з д а н* энергетический квант. Формирование основной частицы данной материи и сопутствующее возникновение частиц всех фундаментальных миров – *единый процесс*. Однако общий (в буквальном смысле) виртуальный носитель должны иметь иноматериальные частицы, не только вместе возникшие – о чем только что говорилось, – но и частицы, составляющие любые, *соответствующие* друг другу материальные образования, независимо от предыстории возникновения этих элементов. Другими словами, любая многослойная – состоящая из соответствующих иноматериальных слоев – материальная структура объединена общими дочастицами, являющимися виртуальным носителем основных материальных элементов каждого из слоев – представленное положение нужно считать общим.

Таким образом, если, например, в каком-либо мире из уже имеющихся там материальных элементов нужно сформировать динамическую структуру, аналогичную – по энергетической форме – структуре, уже существующей в мире фундаментальном (для данного), то этот процесс должен сопровождаться *п е р е х о д о м* материальных элементов, из которых будет состоять структура в данном мире и из которых состоит соответствующая структура в фундаментальном мире, на *общий виртуальный носитель*, т.е. процесс возбуждения в материи динамической структуры определенной энергетической формы, направленный из коренного мира – где подобная (с точностью до вида материальности

– аналогичная по энергетической форме) структура уже существует, – должен сопровождаться *установлением* для материальных элементов коренного (по-другому – фундаментального) мира, участвующих в формировании (реализации) структуры, и элементов мира, в котором осуществляется возбуждение, – тех, что будут составлять в этом мире возбуждаемую структуру, – общего виртуального носителя – единой необходимой совокупности дочастиц.[10] Это возможно благодаря тому, что все материальные элементы, в том числе и основные, сформированные непосредственно на виртуальном носителе, являются динамическими структурами – в каждый момент существования их составляют новые реальные частицы или (в случае основных элементов) виртуальные дочастицы; и еще это возможно благодаря тому, что нф-частицы данного (верхнего) материального слоя являются подмножеством дочастиц слоя фундаментального по отношению к нему, поэтому с позиции *фундаментальных* (фундаментальных для рассматриваемой материальности, относящейся в этом случае к *верхнему* миру) основных частиц безразлично, оказываются ли дочастицы их виртуального носителя нф-частицами *верхнего* (внешнего) мира или нет, главное, чтобы они были нф-частицами *собственного* мира – так как первые нф-частицы входят подмножеством во вторые.

Иная ситуация имеет место, если структура, *аналогичная* тем, которые сформированы в данном и фундаментальном для него мирах, возбуждается из фундаментального мира в другом, третьем мире, не являющемся для данного ни одним из фундаментальных миров, ни *верхним* миром (последнее, когда первый и второй – миры фундаментальные для третьего).[11] В этом случае структура в фундаментальном мире должна быть *продублирована*, что является увеличением ее энергии – *увеличением числа квантов энергии данной формы*; в результате, когда структуры одной энергетической формы окажутся сформированными в трех материальных слоях (в трех мирах) – одном фундаментальном и двух верхних, – часть квантов энергии структуры в фундаментальном мире будет связана с нф-частицами одного мира, а часть квантов – с нф-частицами другого мира, которые, как и первые, входят подмножеством в множество нф-частиц фундаментального мира; причем данные энер-

10 То же справедливо и при рассмотрении двух различных материальностей, относящихся к одному миру.

11 Кстати говоря, если структура сформирована в данном (каком-либо) мире, соответствующие ей структуры (с такой же формой энергии) автоматически будут сформированы и во *всех,* фундаментальных по отношению к данному, мирах.

гетические части структуры равны энергиям структур в соответствующих *верхних* мирах.

2. Пользуясь отступлением, еще раз (см. также III.3.d.8) уточним вопрос о том, сколько должно возникать основных материальных частиц в фундаментальных мирах при творении одной основной частицы данного (какого-либо) мира. Так как основная частица материальности является квантом душевной макро-структуры некоторой личности,[12] то при творении этой частицы должно произойти в фундаментальных мирах сопутствующее возникновение стольких основных материальных частиц, сколько их требуется для построения душевной макро-структуры, *соответствующей* данной в силу многослойности материи (имеющей ту же форму энергии); причем эти частицы фундаментальной материальности окажутся объединенными движением, составляющим данную душевную макро-структуру; т.е. из многослойности динамических образований – из соответствия какой-либо структуре иноматериальной структуры в фундаментальных мирах – следует, что при возникновении основной частицы данного мира (кванта макро-структуры души высокоразвитой, богоподобной личности) в каждом фундаментальном слое должна возникать[13] соответствующая душевная макро-структура на реальных материальных частицах – энергетический квант душевной макро-структуры этой же личности.

3. Заметим здесь следующее: из того, что возникновение одной основной частицы некоторой материальности сопровождается возникновением определенного м н о ж е с т в а основных частиц собственной материальности господа (творца мира с первой материальностью), и при этом соответствующие друг другу – по причине многослойности – иноматериальные образования (можно сказать: различные иноматериальные слои некого единого материального – *гиперматериального* – образования) имеют в качестве своего *глубинного* виртуального носителя общие дочастицы, необходимо сделать вывод о том, что в случае воплощения господа в созданном им мире формирование там его душевной макро-структуры не сопровождается энергетическим увеличением

12 Мы не рассматриваем косную материю; однако, когда проходил процесс ее творения, основные материальные частицы, конечно же, представляли собой душевные макро-структуры личности.

13 Под возникновением здесь, естественно, подразумевается не формирование на уже существовавших до того материальных элементах, а процесс, при котором осуществляется т в о р е н и е , п р и р о с т энергии данной материальности.

душевной макро-структуры, реализованной на виртуальном носителе мира его конечного воплощения. Тут речь должна идти о структуре, сформированной на реальном носителе его собственной материальности и обладающей его духовной энергией (энергией формы, отвечающей его индивидуальному образу): при формировании душевной макро-структуры в мире, созданном личностью, – а также в более верхнем мире – должна или одновременно согласованно возникать структура, на реальном носителе в собственной материальности этой высокоразвитой, ставшей господом личности (что менее вероятно); или данная – сформированная на реальном носителе собственной материальности – структура, уже к этому моменту существуя, будет увеличиваться энергетически – создание душевной макро-структуры в верхнем мире будет сопровождаться соответствующим увеличением ее квантов, – или часть ее энергии будет *перестраиваться* на новый виртуальный носитель (совокупность нф-частиц, отвечающих внешнему миру), чтобы выполнять роль *фундамента* – фундаментального иноматериального слоя – для формируемой в верхнем мире душевной макро-структуры господа (последнее представляется наиболее вероятным). По всей видимости, данное образование, выражающее личностный рисунок господа, сформировано основными частицами его материальности, и тогда оно является его душевной микро-структурой; но даже, если это и не так, надо полагать, что для *само-воплощения* личности в любом из миров, не являющимся для нее фундаментальным (а не только в ею созданном мире или мире, созданном на основе последнего), – причем так же, заметим, как и для передачи своего личностного образа другим личностям (в частности ею рожденным), т.е. для отображения этого образа душевными микро-структурами других личностей – необходимым условием является формирование данной высокоразвитой личностью собственной душевной микро-структуры, отражающей ее индивидуальный рисунок (что представляет собой, как уже говорилось ранее, проявление особого уровня самосознания личности – см. III.3.f.1). Эта душевная микро-структура, расположенная в собственной материальности личности, очевидно, при наличии соответствующих телесных структур способна функционировать как душевная макро-структура; то же должно быть справедливым и в отношении образований, ей соответствующих в фундаментальных мирах, – возникает ситуация двух структур, сформированных в разных средах одной материальности (или на виртуальном носителе и в реальной среде собственной материаль-

ности личности), которые способны при наличии необходимых телесных структур (различных для этих образований) в полной мере выполнять роль душевной макро-структуры личности. Но центр сознания и центр существования могут располагаться, разумеется, только в одной из душевных макро-структур (аналогично нескольким душевным макро-структурам в разных мирах или материальностях). Заметим, что кс-структуры, отвечающие за то, в какой из них будет располагаться центр сознания (см. далее), имея общую виртуальную составляющую, должны иметь различные материальные (реальные) составляющие, созданные в одной материальности и подстроенные под соответствующие душевные структуры, *приспособленные* к ним (для душевной макро-структуры, сформированной на виртуальном носителе, напомним, материальная часть кс-структур не требуется).[14]

---

4. При соответствии между динамическими структурами в какой-либо и коренной для нее материальностях, что происходит с душевными макро-структурами в фундаментальных мирах, когда они разрушаются (после смерти личности) в *верхнем* мире, например в космоматериальной Вселенной? В коренной материальности они (точнее – формирующие их фундаментальные частицы той материальности) должны перейти на другой виртуальный носитель – на другую *совокупность* виртуальных частиц (напомним: хаотические, неустойчивые движения, возникающие при разрушении структур, не отражаются в фундаментальных материальностях). Это осуществиться может благодаря личностному волевому воздействию самой личности (ведь ее центры сознания и активности переходят в те – *коренные* – душевные макро-структуры – см. следующий параграф), не позволяющему структурам души разрушиться вслед за разрушениями в верхних материальностях – отражая их. Этому могут способствовать также душевные макро-структуры в более глубинных материальных слоях (если таковые есть). И, наконец, это может обеспечить Своим волевым действием Господь личностей – их Спаситель!

Впрочем, не исключено, что данный процесс не требует специального личностного воздействия и происходит естественным образом, во-первых, за счет того, что структуры динамические (и, следовательно, формируются потоками, а не определенными – неменяющимися во времени – элементами), и, во-вторых, в результате того, что, как уже сказано, хаотические движения не являются многослойными (не дублируются в

14 По данному вопросу см. также III.3.е.8.

фундаментальных материальностях).

Данный переход на другой носитель, очевидно, похож на весьма интенсивное специфическое *излучение* душевных макро-структур в фундаментальных мирах (или каких-либо иных структур при разрушении из верхнего иноматериального слоя) – хаотическое движение как бы *отходит* от них, – и потому он требует значительной энергетической поддержки – духовными импульсами (или же, преобразуя, впитывает внешнюю энергию – является, в некотором смысле, *эндотермическим*).

5. То же самое можно было бы сказать и в случае деградации материи в косную (см. III.4.b) – при гибели личностей в мире конечного воплощения, для которых эта материальность была собственной; но тогда трудно объяснить неуничтожение энергетических квантов косной материи – за исключением общих фраз о *приобретенном* ими при возникновении *заряде существования*, выражающемся в *особом* (только каком?) характере совокупного движения фундаментальных частиц коренной материи, соответствующем движению, составляющему косную материальность. В этом случае происходит, вероятнее всего, другое: душевные макро-структуры *не переходят на другой виртуальный носитель* и как раз они своим воздействием (через виртуальный канал связи) стабилизируют энергию косной материи, не позволяют ей *раствориться* в виртуальном океане и исчезнуть пространству косноматериального мира – так обеспечивается (или так проявляет себя) заряд существования; однако в этом случае уже не будет того соответствия (да это и не обязательно для коренного мира по отношению к верхнему – *вложенному в него*) между динамикой душевной макро-структуры в фундаментальном мире – на носителе из реальных частиц – и движениями в среде (на множестве – в совокупности) тех же виртуальных частиц, составляющих фундаментальные элементы косной материи, какое было до деформации последних, произошедшем вследствие отсутствия должной *поддержки* определенных нф-частиц падшим творцом верхнего мира.

c. Смещение центра активности и центра сознания существа

1. Вернемся к рассмотрению кс-структур. Когда личность, рожденная в мире своего конечного воплощения, воплощается в каком-либо другом мире (например верхнем по отношению к первому), то надстраиваемая там материальная часть кс-структуры будет *затягивать* в душевную макро-структуру той материальности поток виртуальных колебаний, значительно *истощая* поток, *проникающий* в душевную макро-структуру мира

конечного воплощения. Материальная часть кс-структуры как бы *изменяет русло* потока виртуальных колебаний, смещает его в сторону соответствующей макро-структуры души – сформированной в материальности другого (в частности верхнего) мира. Результатом окажется смещение центра активности (т.е. центра существования) из мира конечного воплощения – точнее из собственной материальности личности – в другой мир. Для того, чтобы центр существования обратно перешел в мир конечного воплощения, нужно либо определенным образом нарушить, либо разрушить данную материальную часть кс-структуры, тогда поток виртуального движения снова направится по прежнему *руслу*. При этом не обязательно разрушать душевную макро-структуру, сформированную в том мире,[15] куда опять, при желании, может быть перемещен центр активности – для чего не потребуется заново формировать в той материальности структуры души, а достаточно будет восстановить соответствующую материальную часть кс-структуры.

Нечто подобное должно иметь место и в случае перемещения центра существования из мира конечного воплощения личности (или из любого другого мира – в данном случае это непринципиально) в один из фундаментальных миров: в фундаментальном мире необходимо создать соответствующую материальную часть кс-структуры, которая будет затягивать виртуальный хаотический поток в душевную макро-структуру фундаментального мира, тем самым как бы *оживляя* ее и *заглушая*, *замораживая жизнь* в структуре мира конечного воплощения (в случае любого другого мира этот процесс должен сопровождаться разрушением или нарушением в этом мире материальной части кс-структуры). Вообще, затягивание виртуального потока в душевную макро-структуру активизирует ее, в ином случае жизнь в душе *засыпает*.

Однако всегда остается общая виртуальная часть кс-структур – возможно, сохраняются и некоторые материальные их элементы, – благодаря чему во все сформированные душевные макро-структу-

15 Сохранение душевной макро-структуры в мире, для личности не предназначенном, требует сохранения в нем определенных телесных структур, необходимых для существования в его материальности душевной структуры; следовательно, телесные кс-структуры к ним не должны относиться – есть телесные структуры, необходимые для существования душевной макро-структуры, а есть – необходимые для ее полноценного функционирования, к которым, в частности, относятся кс-структуры (конечно же, телесные структуры много сложнее (см. II.1.b и III.4.e.3) – еще есть структуры, требующиеся для самореализации существа в конкретном мире, для проявления всех его потенций, его личностной активности, творчества и т.д.).

ры различных материальностей (не обладающие в данный момент центром активности) может поступать слабый поток виртуальных флуктуаций, увеличение которого – без рассмотренного выше достраивания кс-структуры – должно приводить к смещению в направлении некоторой душевной макро-структуры *центра сознания* существа. Трудно сказать, каким образом реализуется это увеличение проникающего в макро-структуру души виртуального потока: возможно, из-за некого внешнего воздействия или в результате волевого акта самой личности происходит кратковременное изменение виртуальной части кс-структуры, благоприятное для влияния виртуальных колебаний на душевную макро-структуру какой-либо определенной материальности; или всё же формируются вре́менные материальные части кс-структуры, *оттягивающие* на себя часть виртуального влияния от душевной макро-структуры, в которую в данный момент перемещен центр активности существа, и направляющие в другую макро-структуру.

2. Тут возникает множество неразрешимых пока вопросов, но главным выводом должно быть следующее. Центр активности и центр сознания существа связаны с кс-структурами в различных материальностях. Это ясно из того, что центры активности и сознания связаны с реализацией (более того, являются *выражением*) основных личностных качеств – воли, творчества, сознания и т.д., – которые проявляются душевными макро-структурами существа под влиянием на их динамику виртуальных хаотичных колебаний (в частности, данные колебания создают в макро-структурах души необходимую вариабельность и специфические энергетические всплески), а проводником в динамику структур души потока виртуальных флуктуаций, т.е. воздействия виртуальной среды, являются специальным – для каждой из материальностей – образом сформированные кс-структуры. Центр активности перемещается из одного мира в другой благодаря изменению направления *основного потока* хаотичных флуктуаций, что осуществляется достраиванием материальной части кс-структуры в одной материальности (в той, где сформирована душевная макро-структура, в которую требуется затянуть виртуальный поток) и сопутствующим нарушением, или разрушением, материальной части кс-структуры в другой материальности – если речь идет не о мире конечного воплощения личности и собственной ее материальности, так как там нет материальной части кс-структуры. Смещение центра сознания существа должно вызываться относительно кратковремен-

ным смещением – *оттягиванием*, – в результате некоторого внешнего или внутриличностного действия, известной *части* виртуального потока в душевную макро-структуру одного из миров (одной из материальностей) – независимо от того, где в данный период находится центр активности.

3. В результате зависимости проявления основных личностных качеств от уровня виртуального потока может возникнуть ситуация – относящаяся в основном к существам, не воплощенным в *своей* материальности, – когда центр сознания не перемещается и не смещается в другой мир, но функционирование кс-структуры данной материальности изменяется таким образом, что воздействие на душевную макро-структуру виртуальных колебаний будет недостаточным для проявления личностных качеств в полной мере. Это, очевидно, имеет место в земном мире во время сна, гипноза, опьянения и т.д. без смещения центра сознания – так как нужно учесть, что перечисленные состояния бывают еще и с переходом (по крайней мере, с частичным смещением) сознания в другие миры, где нет центра активности существа – что происходит, однако, скорее всего значительно реже. То же имеет место при нарушении работы определенных телесных структур – в результате различного рода их повреждений, – приводящем к нарушению функционирования материальной части кс-структуры и, как следствие, к угнетению на некоторый период сознания существа (о чем велась речь в IV.2.с.8 и V.1.с.3,4).

К угнетению, ослаблению (или прекращению) проявления личностных качеств, судя по всему, могут приводить также повреждения кс-структур, связанные не только с их материальными, но и с виртуальными составляющими: в результате поражения определенных телесных (не кс-) структур (т.е. тут, опять же, речь идет о существах, не рожденных в мире конечного воплощения) нарушается нормальное функционирование душевной макро-структуры существа и, соответственно, нарушается необходимое поддержание ею виртуальной составляющей кс-структур. Повреждения или нарушения функционирования материальных частей кс-структур – в том числе явившееся следствием нарушения в других телесных структурах – вероятно, также в итоге должно приводить к поражению и виртуальных их частей.

4. Говоря относительно рассматриваемых эффектов о сне (при отсутствии смещения центра сознания), можно сделать следующее предположение. Один уровень проникаемого в душевную макро-структуру виртуального потока соответствует сну со сновидениями, которые являются продуктом функционирования макро-структуры данного, в частности земного,

мира, т.е. соответствует быстрой фазе сна, когда активность и воля значительно подавлены, *погашены*, а сознание приобретает *формы* сновидений, уходя *в глубь* душевных структур данной материальности и не имея силы быть направленной на *внешнее*. Другой, меньший уровень – соответствует медленной фазе сна, т.е. в отсутствие сновидений, когда ни в одной из иноматериальных душевных макро-структур (в том числе и в макро-структуре мира, где располагается центр активности личности) недостает виртуального потока даже для проявления сознания в каких-либо измененных формах – когда практически полностью угнетены все основные личностные качества и душевные структуры оказываются в состоянии некого коллапса, *оцепенения*. Отчасти сказанное перекликается с энергетической концепцией П. Жане: «… реальность окружающего мира требует определенного количества психической энергии и вместе с ослаблением ее притока происходит “понижение уровня сознания”»[16].

5. В случае личностей, рожденных в мире своего конечного воплощения, уменьшение пропускаемого виртуального потока через одну из материальных кс-структур, без его увеличения в другой материальной кс-структуре, неминуемо увеличит уровень потока, допускаемого к душевной макро-структуре в собственной материальности личности, где функционирующая кс-структура является лишь виртуальной (без материальной части), причем целиком продуцируемой душевной макро-структурой, сформированной также на виртуальном носителе. Следовательно, в случае высокоразвитых богоподобных (или демонизированных) личностей – при уменьшении виртуального потока в какую-либо макро-структуру – как правило, будет происходить либо смещение, либо полное перемещение центра сознания в макро-структуру души, сформированную на виртуальном носителе, т.е. в мир конечного воплощения существа, и представленные здесь ситуации («сна» личности – торможения ее сознания) реализуются только при условии, если личность волевыми актами способна изменять (в данном случае уменьшать) интенсивность функционирования виртуальной кс-структуры, что, впрочем, представляется наиболее вероятным.

d. Демонизация

1. Каждая личность – а высокоразвитая, воплощенная в мире своего конечного воплощения в наибольшей степени – испытывает воздействие хаотичных флуктуаций виртуального океана, кото-

16 А.М. Руткевич. Жизнь и воззрения К.Г.Юнга. / Архетип и символ. Сост. и вступ. ст. А.М. Руткевича. М., Ренессанс, 1991. С. 13.

рые являются необходимыми для функционирования душевной макро-структуры – проявления основных личностных качеств. Но, возмущая душевную макро-структуру, виртуальные колебания *стремятся* ее деформировать, поэтому под их воздействием личность испытывает определенные напряжения, которым должна постоянно противостоять, в противном случае – при их достаточной силе и попустительстве со стороны личности – колебания виртуального океана способны исказить душевные структуры – деформировать индивидуальный личностный рисунок существа – возбудить в его душе грех.

Как было сказано выше, логично предположить, что богоподобная личность должна быть способной сама изменять параметры кс-структур, чтобы регулировать силу основных проявлений своих личностных качеств. Но слишком сильное воздействие виртуальных флуктуаций может оказаться непосильным для *стабилизирующего* противодействия со стороны личности, и тогда она поддается вызываемым виртуальным хаосом деформирующим напряжениям в своей душевной макро-структуре, в результате чего искажается индивидуальный рисунок личности (ее божественный образ) – она демонизируется.

Здесь нам открывается одна из очень важных причин и один из возможных механизмов демонизации – грехопадения – богоподобных, т.е. рожденных в мире своего конечного воплощения, личностей. Для достижения эффекта *сверхвысокого* творческого потенциала и, возможно, *сверхличностной* силы некоторых других качеств личность изменяет кс-структуру таким образом, чтобы в душевную макро-структуру проникал слишком большой поток хаотических виртуальных колебаний, т.е. значительно увеличивает влияние виртуального океана на динамику душевной структуры. Но в результате личность оказывается неспособной противостоять напряжениям в макро-структуре, вызываемым этим хаотичным влиянием, и *допускает* искажение своего божественного образа – своего личностного рисунка. *Личность широко открывает свою душу для произвола хаоса и не может с ним справиться*.

Тут необходимо отметить следующее: нельзя говорить, что хаос *сам* искажает душевную макро-структуру, так как всё происходит с активного или молчаливого *согласия* самой личности, обладающей волей, – личность, будучи неспособной к стабилизации столь сильного влияния виртуальной среды и имея уже подорванные этим мощным влиянием волевые и другие качества, покоряется, *сдается*, идет *на поводу* у хаотичных флуктуаций,

в итоге она искажает свой индивидуальный рисунок и демонизирует-*ся* (демонизирует себя). *Жажда немыслимого творчества и великой силы приводит личности к лишению богоподобия – к немощи и паразитическому существованию*.

2. Такое развитие событий во многих случаях представляется очень правдоподобным, и в памяти возникают различные – достаточно разнородные – примеры и сравнения. Вспоминается миф об Икаре, который захотел подняться слишком высоко к Солнцу, но разбился, спалив себе крылья. В качестве аналогии из нашей жизни вспоминаются наркотики – человек, дабы обрести необычайные интеллектуальные, творческие или физические способности, определенным образом воздействует на свою психику, а в результате приходит к слабоумию и смерти. В своей книге «На грани третьего тысячелетия» из возможности воздействия на сознание химическими элементами Налимов заключает следующее: «…тело удивительным и совершенно непонятным образом воздействует на сознание <…> со смертью несомненно разрушается наше *земное* сознание» (С. 58), – в воздействии тела на сознание нет ничего удивительного: функционирование душевных структур (в случае несобственной материальности личности – к которому относится воплощенный *на земле* человек) непосредственно зависит от определенных телесных структур, поэтому воздействие на последние обязательно приведет к изменениям в проявлении личностных качеств существа; вывод о том, что со смертью разрушается наше *земное* (именно земное, во многом ограниченное и несовершенное) *сознание*, нужно признать, верен, так как с ней разлагается душевная макро-структура, сформированная в материальности этого мира. А теперь относительно наркотиков: можно предположить, что помимо прочего они действуют (если не на прямую, то опосредованно) на телесные структуры, входящие в кс-структуру данной материальности, либо ухудшая их работу и переводя тем самым сознание (центр сознания) в душевные макро-структуры других миров, либо увеличивая пропускаемый ими поток виртуальных хаотичных колебаний и изменяя при этом проявление многих личностных качеств – творческую активность, волю, сознание, – и то и другое, как правило, происходит с разрушающим душу эффектом.

В связи с рассматриваемым механизмом демонизации личностей всплывают также цитаты из Бёме, где он говорит о причинах превращения Люцифера в демона: «Когда сплочено было воедино царственное тело Люцифера, в тот же час зажегся и свет в Люцифере <…> Тогда он был превыше всех прекраснейшим князем и царем <…> Теперь этою яркою и светлою молнией зажжены были тотчас

семь источных духов, как зажигается огонь: ибо ужаснулись они жестокой ясности своего духа, и в первой молнии или первом зрении тотчас высоко возликовали, и стали кичливы, горды и чрезмерно радостны, и подвиглись на более высокое рождение», «И вот когда Люцифер был столь царственно создан, так что в его образовании или сложении взошел в нем дух его <…> надлежало ему мгновенно начать свое ангельское послушание и течение, и ходить в Боге (как делал сам Бог) <…> Но когда родился в нем свет его в сердце, и источные духи его внезапно заражены или объяты были этим высоким светом, они так сильно обрадовались, что возстали в теле своем против природного права, и начали качествовать как бы более высоко, гордо и великолепно, нежели сам Бог. Но тем, что источные духи так возстали, и так сильно возликовали друг в друге, и поднялись против природного права, они воспламенились слишком жестоко: а именно, терпкое качество стянуло тело слишком жестоко, так что сладкая вода высохла. И могучая и великая светлая молния, взошедшая в зное в сладкой воде, отчего в сладкой воде возникает горькое качество, терлась с терпким качеством так ужасно жестоко, как если бы хотела расторгнуть его от великой радости. Ибо молния была так светла, что как бы невыносима для источных духов <…> Но качество зноя было так сурово и ревностно, что отняло у терпкого качества его власть; ибо зной возникает в роднике сладкой воды <…> Таким-то образом зажег теперь зной изсохшую воду, а свет не мог уже более взойти и разгореться, ибо вода изгохла и была вовсе истреблена огнем или великим зноем <…> В этом-то неистовстве и метании рождалась теперь в Люцифере жизнь…»[17].

3. Когда речь идет о личностной макро-структуре, сформированной на реальном материальном носителе, т.е. о личности, не рожденной в мире своего воплощения, ее искажения относительно понятны – их результатом является деформация динамической структуры. Но серьезные вопросы возникают, если рассматривать личность, воплощенную в предназначенном для нее мире. Действительно, макро-структура, сформированная на виртуальном носителе, не может быть искажена – в этом случае она станет нестабильным образованием и, как виртуальная, тут же уничтожится; но ее уничтожению препятствует *заряд существования*, которым она обладает, будучи сформированной на определенных нф-частицах (не деградирующих, не *изменяющихся* в случае демонизации личности, так как возбуждаемых Господом данной личности) – она *связана* с основными материальными частицами фундаментальных миров (в результате

17 Я. Беме. Аврора или утренняя заря в восхождении. М., Политиздат. 1990. 415 с. (С. 193–194, 189–191).

чего, кстати, не уничтожаются и частицы косной материальности). И всё же любая высокоразвитая личность испытывает деформирующее воздействие виртуального океана и, в принципе, способна (разве, возможно, кроме Бога – Перволичности) исказить свою душевную макро-структуру, свой личностный узор – личность может демонизироваться.[18] Это объясняется тем, что виртуальные колебания, включенные в процесс проявления (*требуемые* для проявления) основных личностных качеств, действуют именно на личность, на ее в полной мере функционирующую (имеющую центры сознания и существования) душевную макро-структуру, и личность способна под их искажающим влиянием деформировать свой индивидуальный образ. Структуры же, сформированные на виртуальном носителе как основные материальные частицы мира конечного воплощения личности и несущие ее божественный (не искаженный) индивидуальный рисунок, при этом останутся неизменными и не *растворятся* в виртуальности. При этом, так как искаженная макро-структура души такой личности не может быть стабильной на виртуальном носителе, она начинает формироваться в материальной среде того же мира – мира конечного воплощения личности – на основе не исчезающих при этом первичных частиц, несущих неискаженный личностный узор, – или других материальных элементов, составленных в конечном итоге из первичных частиц, – наиболее вероятно, надо полагать, первое.[19]

---

18 Причинами, а точнее исходными факторами (так как *последнее слово* за самой личностью, за ее волей), демонизации могут, разумеется, оказаться не только возбуждающие, возмущающие воздействия виртуального океана, но и иное воздействие, например влияние других личностей (не только демонов, но зачастую именно их), или определенное воздействие связанных с душевными структурами ущербных телесных структур (что, в частности, имеет место при воплощении в нашем эоне – в косной материальности – см. V.4.b.3,7).

19 Процесс формирования на материальном носителе душевной макро-структуры демонизированного существа в некотором роде близок к строительству душевных микро-структур, которые у богоподобных личностей в мире их конечного воплощения формируются первичными (основными) материальными элементами.

Кстати говоря, у любой богоподобной личности непременно есть душевная *микро*-структура, несущая ее личностный рисунок, а может быть, также *макро*-структура, сформированная на реальном носителе собственной материальности, о чем говорилось выше. Трудно сказать, может ли в качестве последней выступать указанная *микро*-структура при формировании необходимых для того – для соответствующего функционирования и проявления личностных качеств – телесных структур; или это всё же разные структуры – сформированные в разных средах одной материальности, – но обладающие энергией одной формы. В пользу как того, так и другого есть свои аргументы (но здесь надо учесть, что речь идет именно о *макро*- (и *микро*-) структуре, сформированной в собственной материальности личности).

Кажущееся противоречие – *дублирование* душевной макро-структуры личности, одна из которых (не проявляющая личностных качеств) осталась недеформированной и сформированной на виртуальном носителе, а другая, деформированная (и проявляющаяся как личность), должна быть сформирована на реальном материальном носителе – ранее концепцией ЭТ решалось с помощью введения некого *личностного заряда*, остающегося единственным при демонизации личности и не принадлежащим в этом случае основным материальным частицам (несущим неискаженный личностный рисунок). Теперь оказалось возможным более детально разобрать механизм демонизации высокоразвитой личности, рассматривая природу и функционирование *канала связи* душевной макро-структуры с виртуальными колебаниями.

4. Теперь лучше раскрываются механизмы процесса грехопадения и демонизации высокоразвитой личности, рожденной в мире своего конечного воплощения. Формирования на реальном носителе мира конечного воплощения личности ее деформированной макро-структуры недостаточно: в той же материальности формируется реальная (материальная) часть кс-структуры, *затягивающая* виртуальный хаотический поток в созданную на материальном носителе душевную макро-структуру с искаженным личностным рисунком и тем самым *препятствующую* влиянию (необходимых для проявления личностных качеств) виртуальных колебаний на неискаженную макро-структуру, оставшуюся пребывать на нф-частицах мира конечного воплощения личности, – структуру, чьи энергетические кванты выступают в качестве первичных (основных) материальных элементов данного мира. В результате выстроенная материальная часть кс-структуры *оживляет* демонизированную, материальную душевную макро-структуру, способствуя проявлению при ее функционировании личностных качеств, и *заглушает жизнь* в изначальной, непорочной душевной макро-структуре – процессу грехопадения личности, следовательно, сопутствует процесс переноса центров сознания и существования (активности) личности.

Всё это очень напоминает рождение существа в *не предназначенном* для него мире, однако здесь в корне другая ситуация: личность воплощается в своем же мире (в мире конечного воплощения), где уже сформирована на виртуальном носителе ее душевная макро-структура – не искаженная, а несущая божественный индивидуальный узор. Происходит *раздвоение* душевной макро-структу-

ры демонизирующейся личности: в одном мире, и даже в одной материальности, оказываются две душевные макро-структуры существа – первая, божественная, сформирована на виртуальном носителе, а вторая, искаженная, выстраивается в реальной материальной среде;[20] но основной поток влияния виртуального океана благодаря действию надстроенной материальной части кс-структуры направлен в деформированную материальную макро-структуру души, в которую в результате этого оказывается перемещенным центр активности личности – что и является *демонизацией* существа. Личность, у которой центр активности (по-другому – центр существования) перемещается в душевную макро-структуру, сформированную в мире конечного воплощения элементами ее собственной материальности и несущую искаженный индивидуальный узор, является *демоном* (дьяволом). Впоследствии демонизированная личность может – даже, как выяснится далее, должна – переместить центр своего существования и в другие миры (божественные фундаментальные)[21], используя возникающие в них порочные – несущие также искаженный личностный рисунок – душевные макро-структуры.

5. Разделение душевной макро-структуры демонизировавшегося существа не ограничивается миром его конечного воплощения: так как сформированную в материи макро-структуру с деформированным личностным рисунком в известном приближении можно рассматривать как некоторую

20 Сам факт раздвоения в одной (собственной) материальности, о котором уже шла речь, не говорит о демонизации личности; важно то, что одна из макро-структур оказывается несущей искаженный пороком личностный образ. Однако следует заметить, что даже если к моменту демонизации у личности уже была в собственной материальности на реальном носителе сформирована душевная макро-структура, в процессе демонизации, возможно, будет создана другая макро-структура, несущая искаженный личностный образ. Это не исключено, потому что приведший к демонизации усиленный поток виртуальных колебаний действовал на сформированную на виртуальном носителе душевную макро-структуру (а не на структуру на реальном носителе); но возможно также и то, что демонизирующаяся личность (используя тесную личностную связь всех душевных макро-структур) трансформирует уже существующую на реальном носителе структуру (или часть ее квантов) в структуру с порочным образом.

21 Перемещение демоном центра существования в *верхние* миры требует самостоятельного его воплощения – выстраивания в их материальностях своей порочной душевной макро-структуры, что в отношении личности, потерявшей богоподобие (и, следовательно, возможности *тонкого* эффективного воздействия через виртуальную среду на иные материальности), представляется, очевидно, невозможным.

(о с о б у ю) микро-структуру души,[22] она должна быть отражена и во всех фундаментальных мирах – в фундаментальных материальностях должны быть сформированы *аналогичные*, т.е. имеющие ту же форму энергии структуры. Душевная макро-структура демона раздваивается на *искаженную* и *неискаженную* как в мире его конечного воплощения, так и во всех фундаментальных по отношению к нему мирах.

Заметим, как уже сказано выше, богоподобные Личности также могут в мире своего конечного воплощения на реальном носителе собственной материальности сформировать макро-структуру своей души (помимо уже существующей душевной макро-структуры на виртуальном носителе). Более того, это оказывается необходимым, в частности, при Ее воплощении в созданном Ею, как господом, мире или в мирах, сотворенных на основе последнего.[23] Такая структура, как и все душевные микро-структуры, будет отражена в каждом из фундаментальных миров. Казалось бы, мы пришли к некоторому противоречию: в фундаментальных мирах будут присутствовать две динамические структуры, возникшие в одной материальности, – правда, на различных носителях, на разных уровнях организации, – и несущие один и тот же образ, т.е. обладающие одной формой энергии. На самом деле противоречия здесь нет – всё объясняется именно тем, что эти структуры сформированы в общей материальности, но на разных носителях (разными элементами). Тут проявляется эффект характерного *преобразования* (но не изменения) энергетической формы (и соответствующей *корректировки* образа, несомого динамической структурой, – вернее, *обретения/потери* им некоторых *нюансов*, окрашивающих *оттенков*), связанный с переносом ее с одного материального носителя на другой в той же материальности. Должны быть, напомним, также эффекты *преобразования* формы энергии, связанные с переходом из одной материальности в другую; так, например, образы, сформированные в данном мире, в известной мере будут *из-*

22 Рассматривать ее только как микро-структуру души не позволяет, по крайней мере, соответствующим образом сформированная кс-структура, *затягивающая* в нее поток виртуальных колебаний. Однако основополагающее здесь, пожалуй, то, что она – в отличие от душевной м и к р о - структуры – при формировании системы всех необходимых телесных структур способна проявлять основные личностные качества – выступает именно как душевная *м а к р о -структура* (несмотря на то, что несомый ею образ является и с к а ж ё н н ы м личностным рисунком) – как макро-структура, представляющая собой демона.

23 См. V.1.b.3 а также III.3.e.4-8.

меняться (корректироваться) при восприятии их из фундаментального мира, куда они переносятся с динамическими микро-структурами, отражающимися (строящимися) в существующих там душевных макро-структурах. (Эти два типа эффектов, *преобразующих* энергетические формы, по всей видимости, отличаются друг от друга, имея свои характерные особенности.)[24] И еще раз подчеркнем следующее: душевные микро-структуры просветленных личностей, несущие их божественный образ, их индивидуальный узор (если они всё же возникают – исходя из III.3.e.4-8 и V.1.b.3, это всего вероятнее), как правило, не являются душевными макро-структурами, что имеет место у демонов, – они оказываются проявлением определенного, высокого уровня самосознания Личности; отсутствие специальным образом формируемых материальных кс-структур в мире конечного воплощения и в фундаментальных мирах – одна из ключевых причин этого. Точнее, пожалуй, будет сказать, что они не выполняют р о л и, не несут ф у н к ц и й душевной макро-структуры, но, вероятно, являются ими в п о т е н ц и а л е.

6. Серьезным оказывается вопрос о микро-структурах души – динамических структурах, несущих образы индивидуального жизненного опыта существа (надо полагать, что у всех существ они строятся элементами, являющимися квантами энергии душевной макро-структуры). Что с ними происходит при демонизации личности и могут ли они являться таковыми для материальной душевной макро-структуры, несущей искаженный личностный рисунок демона? При поверхностном рассмотрении кажется вполне допустимым, что сформированные до грехопадения микро-структуры души сможет без каких-либо преобразований использовать демонизированная личность. Но в этом случае они каким-то образом должны быть *объединены* возникшей материальной макро-структурой, которая, однако, сама может быть представлена как с в о е о б р а з н а я *микро-структура* по отношению к первичной божественной душевной макро-структуре, сформированной в мире конечного воплощения на виртуальном носителе. Душевные микро-структуры должны быть *вписаны* в макро-структуру души, включены в нее. *Существующие же к моменту демонизации* микро-структуры являются *внешними* для сформированной в той же материальной среде, на том же уровне организации материи душевной макро-структуры, в некотором плане они с ней *сравнимы* и не являются для нее «микро» струк-

24 По данному вопросу см. также III.3.e.2 и VI.2.b.9-11.

турами, «микро» движениями. В силу сказанного, микро-структуры изначальной божественной душевной макро-структуры не могут выполнять ту же роль для возникшей материальной макро-структуры души демона.

Мы полагаем, что не только у богоподобных, высокоразвитых Личностей в мире их конечного воплощения, но и вообще у всех существ в любом мире душевные микро-структуры, несущие образы, идеи и т.д., – всю информацию (в известном смысле), приобретенную в процессе существования, – строятся материальными элементами, представляющими собой кванты энергии душевной макро-структуры личности (или предличности) в данной материальности; причем строятся только этими элементами без привлечения иных частиц. В мире конечного воплощения душевные микро-структуры составляются первичными элементами, так как в этом мире макро-структура души сформирована на виртуальном носителе – дочастицами; а в других, не предназначенных для личности мирах (и материальностях) они строятся не первичными, т.е. не основными, материальными элементами, потому что сама душевная макро-структура, – кванты которой являются для них *строительным* материалом, – в этих мирах сформирована другими, может быть, даже основными, частицами материи. Как ни парадоксально, именно в этом случае душевная макро-структура объединяет всё содержание души существа, *впитывает* в себя микро-структуры души; а последние именно в этом случае *включаются* в динамику макро-структуры, не изменяя, не искажая ее, являясь по отношению к ней микро-узорами (II.1a,b; III.2.b.4 и VI.2.0).[25] Энергетические кванты единой душевной макро-структуры существа составляют всю энергию, весь *объем души*, все ее образования; а энергия самой макро-структуры – количество энергетических квантов (или по-другому – частиц материи, составляющих душевные микро-структуры) – растет вначале благодаря возбуждающему воздействию духовного импульса, посылаемого Господом существа, и благодаря активности самого существа – когда уже речь идет о рожденной в мире своего конечного воплощения высокоразвитой божественной Личности.

Демоническая личность должна заново строить всю систему ду-

25 В физической науке должны быть примеры, когда динамическую структуру, сформированную из квантов другой динамической структуры – наложенных определенным образом друг на друга, – можно рассматривать как некую *модуляцию* (или микро-узор) динамики последней – структуры, составляющей ее своими квантами, выступающими в роли множества элементов – в роли материальной *среды-носителя*.

шевных микро-структур, формируя ее энергетическими квантами макро-структуры души, несущей деформированный личностный узор и возникшей в материальной среде – в материальности, в которой, кстати, существуют прежние микро-структуры, относящиеся к просветленной, недеформированной душевной макро-структуре. Демон воспринимает информацию – образы, опыт, знания и т.д., – несомую прежними микро-структурами души, *впитывает ее*, *осваивает* и перерабатывает, перенося тем самым на новый материальный носитель, в некотором смысле дублируя ее в новых душевных микро-структурах, сформированных на другом уровне организации материи.[26] Кроме того, продолжая существовать уже как падшая личность, демон обретает новый опыт, который также запечатлевается в микро-структурах созидаемой демонической души – эти структуры не должны отражаться (дублироваться) в среде прежних микро-структур, но соответствующие им, в силу многослойности, материи, образования обязательно формируются в фундаментальных мирах, также составляясь там квантами душевной макро-структуры, возникшей в результате демонизации личности.

После «просветления» демона – *изживания* им своего греха – приобретенное в демонический период при желании может быть освоено формированием душевных микро-структур соответствующей энергетической формы в материальной среде, относящейся к божественной душевной макро-структуре, т.е. путем переноса энергетической формы с одного уровня (с одного материального носителя) на другой.[27]

---

26 Данный процесс обязателен, иначе демон, переместив центр своей активности и центр сознания в возникшую душевную макро-структуру (в одну из макро-структур, если учесть их возникновение в фундаментальных мирах), окажется как *белый лист* – практически без знаний и прошлого опыта (подобно подавляющему большинству людей, рожденных в земном мире с косной материальностью, – даже более того); конечно, такого демон допустить не может; однако это не означает, что он должен переносить на новый материальный носитель абсолютно всё содержание прежнего *объема* души – наиболее вероятно, что с его стороны возможен выбор, определяемый целями, накопленным опытом и, наконец, *видом* самого искажения (порока) личностного рисунка.

27 Если порочная душевная макро-структура сохраняется в душе демона после его просветления просто как одна из микро-структур души (имея при этом, возможно, определенные специфические особенности), то этого делать, скорее всего, даже не потребуется: *память* о демоническом периоде существования останется в ней и будет доступна для *восприятия* личности – для *охватывания* ее личностными *проявлениями*, в частности сознанием и волей. Не исключено, что для этого нужно будет приложить определенные *усилия*, так как данная информация отражена на другом материальном уровне – на уровне *микро-узоров* душевной *микро-структуры*, несущей деформированный образ личностного рисунка, т.е. несущей *память* о пороке.

7. Но для строительства любых душевных микро-структур, так же как и для формирования (а может, даже для поддержания) порочной макро-структуры, требуется энергия; демон же теряет божественные качества и лишается возможности самостоятельно творить энергию из виртуального океана.

В начальные периоды демонизации необходимая энергия, видимо, берется из божественной макро-структуры – она перекачивается из последней в демоническую макро-структуру, что фактически есть использование основных элементов материи мира конечного воплощения для формирования энергетических квантов порочной душевной макро-структуры. В собственной материальности для демона это единственные источники энергии. Еще для получения им энергии могут быть использованы кванты своей душевной макро-структуры, сформированной в фундаментальных мирах. Демон может также *питаться* энергией, творимой его Господом (для того, чтобы избежать разрушения самим демоном прежних микро-структур собственной души – если такое возможно).

Главный же его *энергетический источник – паразитирование* на других существах (личностях и предличностях), что обеспечивается их пребыванием своими душевными структурами в фундаментальных мирах, куда, разумеется, имеет доступ и демон. Испытавшая грехопадение личность обязательно встает на путь *энергетического паразитирования*! Демон «совращает» многие существа, возбуждая в их душах сильно излучающие порочные структуры, и затем, практически в буквальном смысле, *всасывает* энергию, испущенную душевными структурами, сформированными в божественных фундаментальных мирах – и поддерживаемых благодаря возбуждающему воздействию духовного импульса, посылаемого их Господом (если речь идет о существах, еще не рожденных в мире своего конечного воплощения, например о людях).

Осуществляется также пленение личностей в создаваемых демоном «мирах» с негативной материальностью; каждый из которых, кстати говоря, вероятно, как раз и представляет собой среду в божественной материальности фундаментального мира, состоящую из квантов порочной макро-структуры демона или его исходной макро-структуры (т.е. макро-структур, представляющих в фундаментальных мирах, в силу материальной многослойности, соответствующие структуры в мире конечного воплощения демона); макро-структуры в мире его конечного воплощения (представляющую собственную его материальность и сформированную

на реальном носителе в результате демонизации личности) также, очевидно, можно рассматривать как негативные «миры».

«Воплощение» существ в негативных «мирах» (в области фундаментальной материальности) дает еще больше возможностей поглощать энергию. Демон жаждет даже их уничтожения, дабы завладеть всей энергией распавшихся душ.[28]

Однако все эти источники энергии не дают ее прироста в собственной материальности падшей личности, так как душевная макро-структура, кванты которой ее и составляют, после демонизации оказывается как бы в состоянии «коллапса» и не может энергетически расти (личность теряет богоподобие). В силу этого можно сделать предположение, что демон своими центрами сознания и активности преимущественно должен находиться в фундаментальных божественных мирах, где, паразитируя, может получать значительную энергетическую подпитку.

8. Попутно возникает весьма важный вопрос, вытекающий из следующего. Демон для построения структур души может использовать энергию *своей* божественной, *изначальной* душевной макро-структуры. Это естественно, потому что энергия любых душевных микро-структур исходит то энергии макро-структуры, а сформированную порочную макро-структуру души демона, как уже сказано, допустимо рассматривать в качестве своеобразной микро-структуры в *объеме* его божественной души. Но может ли демон тем самым полностью уничтожить некоторые или даже многие из своих прежних душевных микро-структур, использовав *всю* их энергию для формирования новых структур в порочной душе – может ли хотя бы частично, но безвозвратно, оказаться утерянным в результате этого процесса его прежний опыт, приобретенный им как просветленной личностью? Если это возможно, то Господь демона должен как-то *продублировать* их в фундаментальных мирах (так как Он не может поддерживать их в собственной материальности демона) и сохранять созданное от него, чтобы потом, когда падшая личность переживет свой порок и

28 Возможно, демоны способны преобразовывать в энергию необходимой – для своих душевных структур – формы и другие, не относящиеся к душевным структурам существ, образования фундаментальных миров, но в силу того, что эти образования должны, скорее всего, находиться на уровнях организации материи значительно более удаленных от того, на котором сформированы душевные структуры самих демонов (уровень душевных структур других существ, очевидно, находится ближе), использование этого источника энергии значительно затруднено, а потому как источник требуемой демону энергии он очень слаб и им можно вообще пренебречь.

вернется к Богу, помочь ей сформировать в мире конечного воплощения все ранее возникшие душевные микро-структуры,[29] – особенно это необходимо тогда, когда демон до своего падения стал творцом новых личностей: утеряв в период демонизации некоторые из своих прежних душевных микро-структур, он, скорее всего, никогда не сможет создать для них мир конечного воплощения и никогда не сделает их действительно счастливыми богоподобными личностями – см. (III.4.а.7).

Однако наиболее вероятно, что никакая душевная микро-структура – даже в материальности наиболее *верхнего* для личности мира, – никакая приобретенная информация не может быть уничтожена в какой-либо материальности при существовании в ней макро-структуры души – по крайней мере, без определенного направленного волевого акта самой личности.[30]

Весь *объем* души, всё ее содержание *объединены* душевной макро-структурой; *душа, определяемая личностным рисунком, сущностным образом, является ц е л ы м, е д и н ы м, с о г л а с о в а н н о ф у н к ц и о н и р у ю щ и м*, а не чем-то разрозненным и разнородным. Это становится очевидным, если учесть, что душевная макро-структура, объединяющая и представляющая собою всю душу существа, функционирует как *ц е л о е* (однако отсюда не следует, что в каждом акте, например в процессе создания какого-либо нового образа, участвуют все душевные микро-структуры как таковые, т.е. что все они *активизируются*, все *вовлекаются* в *фокус сознания*; подобная точка зрения неверна (см. пункты VI.1.а.2,3; VI.1.с.6 и VI.3.а.5). Поэтому должен существовать *объективный запрет*[31] на полное уничтожение какой-либо *части* души

29 Заметим, это имеет смысл только в том случае, если при переходе с одного материального носителя на другой (или из одной материальности в другую) и последующего обратного перехода, энергетические формы нисколько не деформируются и, соответственно, нисколько не исказятся в результате такой *кольцевой трансформации* несомые динамическими структурами образы, т.е. если будет реализован полностью *о б р а т и м ы й* перенос энергетической формы на другой носитель (или в иную материальность); из концепции ЭТ представляется, что обратимость формы энергии должна иметь место, и здесь – в рассматриваемых процессах – она вполне может быть достигнута.

30 Не исключено, что одно из душевных образований может быть уничтожено волевым актом личности, причем тогда, когда центр ее активности перемещен в ту макро-структуру души, где личность собирается произвести это разрушение, – но первое (невозможность уничтожения какой-либо микро-структуры души) представляется всё же наиболее вероятным.

31 Запрет, вытекающий из самой, неизвестной пока нам природы личностных душевных структур.

– одной из душевных микро-структур, сформированных в процессе существования. Можно было бы сказать, что *отдельными*, разделенными микро-структуры становятся только тогда, когда разрушается объединяющая их макро-структура, когда личность в данной или во всех материальностях погибает; но это оказывается неверным, если учесть, что формирующими их элементами являются энергетические кванты душевной макро-структуры: если существует какая-либо микро-структура, должна существовать и макро-структура души. Таким образом, разрушиться душа может тоже только как *целое*.

Тогда, заметим, следует признать несправедливыми предположения о том, что после абсолютной смерти личности *отдельные* душевные микро-структуры (*обрывки* души) могут быть присоединены к душе нового существа – в частности той же личности, вновь воплощаемой Господом; отдельный опыт жизни умершего во всех материальностях существа (некоторые из сформированных им образов и идей) могут быть сохранены только в душах других личностей и потом *перенесены* (возбуждены) в душу вновь воплощаемого существа.[32]

9. Итак, благодаря тому, что любая динамическая структура может обладать не одним, а множеством квантов соответствующей ей формы энергии,[33] порочная душевная макро-структура демона способна – подобно раковой опухоли – расти за счет других микро-структур божественной макро-структуры души, но только до тех пор, пока дело не доходит до их уничтожения, в противном случае вступает в силу некий *закон*, запрещающий подобный процесс. Одна душевная микро-структура не может полностью поглотить другую структуру этой же души, а порочная макро-структура в данном случае отчасти выступает в роли такой *микро-структуры*. Порочная макро-структура души демонизировавшейся личности не способна полностью поглотить другие структуры ее божественной, недеформированной души. Если сказанное справедливо и нет никакой опасности утери ранее приобретенного демоном опыта, ранее сформированных им образов, то *нет*, разумеется, и никакой энерге-

32 Заметим: возможно, Господом никогда не допускается абсолютная смерть существа.

33 Так, например, при телепатическом взаимодействии и при психо-физических процессах (термин «психо-*физические*» здесь не означает их принадлежность только к нашему миру – эти процессы должны иметь место в любых материальностях) – при телекинезе и т.д. – происходит преобразование в новые динамические структуры *части* энергии определенных душевных микро-структур личности (см. параграфы VI.2.c и IV.2.c).

тической поддержки его со стороны Господа, о которой писалось ранее.[34] В результате демон в мире своего конечного воплощения имеет весьма ограниченный источник энергии для формирования душевных структур. Это, как сказано выше, с необходимостью должно побудить его переместить центр существования из своего мира в порочную макро-структуру души, возникшую в одном из фундаментальных божественных миров, где за счет *паразитирования* на других существах он получает огромные вливания энергии.[35] Следует напомнить, что процесс формирования структур в фундаментальных мирах сам по себе не ведет к возникновению структур – аналогичной энергетической формы – в мирах для них *верхних*, поэтому душевные микро-структуры, формируемые демоном в фундаментальной материальности, не обязательно должны отражаться в мире его конечного воплощения, душевная макро-структура в котором как бы *консервируется*, впадает в *анабиоз*.

10. Демон, обладая, помимо порочной душевной макро-структурой, божественной душой – макро-структурой, воплощающий *данный* ему Господом индивидуальный рисунок,[36] – может непосредственно воспринимать свой, неискаженный грехом божественный образ, свою *личностную идею*: он может переместить в существующую божественную макро-структуру души центр сознания и увидеть себя истинного изнутри, уже воплощенным – наверно, это напоминает наш сон или видение. Для того, чтобы вернуться к Богу, он должен переместить в просветленную, истинную макро-структуру души центр своего существования. А для этого требуется разрушить кс-структуры, сформированные для порочных макро-структур фунда-

34 Не исключено, даже более вероятно, что и другие причины, способные побудить Господа поддерживать душевные макро-структуры демона (см. III.4.а.6,8), также лишены основания.

35 Демон может переместить центр существования также в созданный им негативный «мир», который, однако, основан на божественной материальности, и потому оказывается по большому счету *частью* фундаментального, божественного мира – он *включен* в последний. Это является одним из главных аргументов в пользу того, что порочная (главным образом, именно порочная) душевная макро-структура демона, возникшая в материальности фундаментального мира – это и есть «*мир*» с негативной материальностью, основные материальные элементы которого – энергетические кванты данной макро-структуры.

36 Выражение «*данный кому-либо* индивидуальный рисунок» не вполне корректно, так как *он* и есть *воплощение* этого рисунка – божественного образа, – без которого *нет* и *его* (это замечание не относится непосредственно к рассматриваемому вопросу, но его следует сделать, чтобы избежать неправильных трактовок в данном и подобных случаях).

ментальных миров, но главное – он должен разрушить материальную часть кс-структуры, созданную в мире его конечного воплощения и *заглушающую* жизнь в божественной макро-структуре души данного мира – не допускающую в нее основной поток виртуальных колебаний и в результате не позволяющую в полной мере проявиться ее личностным качествам (возможно, требуется уничтожить и другие телесные структуры, поддерживающие функционирование порочной *макро*-структуры как таковой). После такого разрушения жизнь снова *загорится* в божественной душе личности – в уже сформированной, неискаженной душевной макро-структуре, которая (что следует подчеркнуть) в мире конечного воплощения принципиально не может быть разрушена, будучи сформированной на виртуальных дочастицах и имея *заряд существования* (если только не будет на то желания господа личности, или он сам не демонизируется и не исказятся из-за этого нф-частицы предназначенного для личности мира – последнее, однако, лучше даже не рассматривать, исключив это из возможностей).

В случае, если микро-структуры души всё же могут быть *утеряны* в мире конечного воплощения, личности, пережившей демонизацию, придется воспринимать, *впитывать* всю информацию накопленного ранее опыта, которую сохранил Господь и, возможно, другие просветленные Личности в различных фундаментальных мирах (или даже во *внешних* мирах, куда демон не мог добраться) – это будет похоже на *воспоминание* прошлого и овладение им.

Однако, как показано выше, почти наверняка все микро-структуры души сохраняются, и тогда, войдя центром активности в непорочную, неискаженную душевную макро-структуру, бывший демон сразу обретет все свои прежние знания, наверное, подобно тому, как мы обретаем весь опыт нашей *прежней* ж и з н и после «земной» смерти. Порочная макро-структура демона перестанет быть *макро*-структурой души, проявляющей личностные качества, и если останется после просветления демона (что, учитывая вышеизложенное, вероятнее всего), то только в роли особой *микро*-структуры души, отражающей опыт грехопадения и всего демонического периода личности.

Таким образом, для того, чтобы вернуться к Богу, к своей божественной природе, *демон должен умереть как демон*. Но это не так просто: центр существования личности перемещен в порочную душевную макро-структуру, и в подавляющем большинстве случаев все проявляемые ею личностные качества – воля, активность, созна-

ние, все чувства, страсти, – всё направлено на сохранение ее именно как *макро-структуры души*: демон всеми силами стремится сохранить себя – своё демоническое существование – своё демоническое *существо*. *Просветление личности* сопровождается страданием, оно не может не быть мучительным.

11. Грешная личность, не рожденная в мире своего конечного воплощения, не имеет *второй*, не пораженной пороком душевной макро-структуры – у нее нет божественного *дубля* души, – этим она (например современная человеческая личность) принципиально отличается от демона. Она не может изнутри воспринимать свой непорочный божественный образ. Но она его знает благодаря духовному импульсу, посылаемому Господом и питающему всю ее душу, – а этого достаточно для ощущения истинного индивидуального рисунка каждой «клеткой» души (при условии, если сама личность не *затопчет* внутренний *голос* или не заглушат его условия жизни в косной, падшей материальности).

Личность, воплощенная в демоническом «мире» негативной материальности, должна разрушить созданную в нем кс-структуру – остальные телесные и душевные образования негативного «мира» ей также будут мешать, – как и демон в своем и фундаментальных мирах, *личность должна умереть в «мире» демона*! А после этого ей придется мучительно восстанавливать свою душу, уничтожая, *выжигая* в фундаментальных божественных материальностях порочные образования, разросшиеся и пустившие в душе *корни* – она должна изъять деформации душевной макро-структуры, восстанавливая свой божественный образ – изначальный личностный рисунок. В отличие от демона, такой личности грозит абсолютная смерть – разложение душевной макро-структуры во всех мирах, т.е. грозит уничтожение *глобальной* макро-структуры – стоит только Господу перестать питать душу ее. Но мы надеемся и верим, что этого не будет никогда, что *Господь этого не допустит*.[37]

12. И еще одно очень важное (подразумеваемое выше) замечание: кс-структура, сформированная в какой-либо несобственной для личности материальности, очевидно, является целым множеством объединенных, согласованно функционирующих динамических и *статических* структур, т.е. должна представлять собой подобное *органу* (системе органов) образование, которое правильнее будет рас-

37 К слову скажу, автор ЭТ (Ваш покорный слуга) заметил, что гораздо труднее рассматривать падшую, порочную личность, нежели божественную, и это естественно – порок нарушает гармонию.

сматривать как *с т а т и ч е с к о е* – не обладающее характеризующей его энергетической формой, т.е. *внутренне, г л у б и н н о е движение не является определяющим образование (структуру) как таковое, не является для него с у щ н о с т н ы м* , а формирует входящие в него отдельные элементы (или элементы элементов) и их связь (см. II.1.а.1).

Не преувеличено ли здесь в некоторых местах значение кс-структур? Судя по всему, нет. Нужно только помнить, что в мирах, не предназначенных для личности (т.е. не в мирах конечного воплощения) кс-структура – далеко не единственная телесная структура, необходимая для существования и функционирования структур душевных.



2. Шкала развития живого

В главе обсуждаются вопросы эволюции жизни в земном мире. Проводится критический анализ представлений о самопроизвольном зарождении живых существ (в данном случае – сложных саморазвивающихся систем, способных к эффективной обработке и использованию информации). Несмотря на кажущееся непрерывное развитие от *неживого* к *живому*, в главе утверждается принципиальное отсутствие между ними «моста» – т.е. реализации перехода неживого к живому в рамках безличностного космоматериального развития систем. Выявляются особенности формирования в данных – в земных – условиях телесных структур существа, к которым, в частности, относится возникновение биологических видов и формирование многоклеточных организмов.

Живые тела, существующие на Земле, представляют собой открытые, саморегулирующиеся и самовоспроизводящиеся системы, построенные из биополимеров — белков и нуклеиновых кислот.

М.В. Волькенштейн

Итак, мы вынуждены признать, что не можем дать строгого определения, что же такое жизнь, и не можем сказать, как и когда она возникла. Все, что мы можем, – это перечислить и описать те признаки живой материи, которые отличают ее от неживой.

Н. Грин, У. Стаут, Д. Тейлор

а. «Мост» к живому

1. В книге В.В. Налимова рассматривается вопрос о непрерывной шкале развития материи, приводящего от *неживого* к *живому*: «… существует мост между живой и неживой природой <…> По-видимому, во вселенной есть некая непрерывная шкала развития изначально заложенного, проявляющего себя различно на разных уровнях»[1]. С таким выводом нельзя согласиться. Но нужно признать, что в нашем мире поставить границу между живым и неживым, – рассматривая этот мир изолированным, – крайне сложно (а на практике длительное время будет, очевидно, почти невозможно). Более того, *нельзя, ограничиваясь только земным миром, понять происхождение живого, до конца познать его организацию, его природу, нельзя постичь сущность живого*.[2] Это объясняется тем, что для воплощения в любом мире жизнь, – которая представляет собой динамические структуры личностей и предличностей, обусловленные возбуждающим воздействием (воздействием через виртуальный канал связи) посылаемых Творцом духовных импульсов, – должна стать (в определенном плане) *собственной формой движения* материальности этого мира, она должна быть органично включена в движение, характерное для данной материи (III.4.d.7-10). Всё это *изнутри* мира, где созидается жизнь, – в данном случае *в пределах* Вселенной, – создает впечатление непрерывности развития от неживой материи к живому.

1 В.В. Налимов. На грани третьего тысячелетия. (С. 59)

2 Следует заметить, что ограничиваясь земным миром с косной материальностью и не учитывая божественного фундаментального для него мира, – отрицая *изначальное Личностное Творение*, – вообще нельзя понять возникновения существующего – *не виртуального*.

Если взять непрерывную шкалу становления материальных систем, например от субэлементарных и элементарных частиц до живых организмов, то на самом деле н е в с ю эту шкалу можно отнести к живому или плавно переходящему в живое – эта шкала неоднородна, и на ней, несмотря на всю ее постепенность, на все кажущиеся «мосты», существует четкая *граница* между живым и неживым – к живому относится только *ч а с т ь* шкалы. Определить границу, отделяющую живое от неживого, можно только учитывая причины возникновения жизни – возбуждающее воздействие иноматериального духовного импульса, т.е. только с позиции как минимум двух миров – данного мира и мира конечного воплощения Творца, – а то и с позиции всего Мироздания, в рамках же одного мира – если это не мир Творца – найти настоящую границу по меньшей мере проблематично (на основе чего и делается порой вывод, что таковой нет).

Во Вселенной нет «моста» между живой и неживой природой; однако, находясь только в этом мире и учитывая лишь его, весьма сложно разграничить живое и неживое – трудно правильно определить истоки жизни.

При этом непрерывное *с т а н о в л е н и е* живого – личностное становление – от самых низших форм, практически не отличающихся, с нашей точки зрения, от неживого, до развитых существ, *асимптотически* приближающихся по своему развитию к человеческим личностям (т.е. градацию в пределах того *отрезка* упомянутой шкалы развития, который относится к живому – к живым существам), мы можем наблюдать в результате того, что в земном мире сейчас совершается создание (точнее Рождение, творение–воплощение) Господом новых существ, находящихся в нашем эоне на стадии предличностей.

2. В последнее время стали появляться сведения по обнаружению на кометах и других малых космических телах примитивных – доклеточных и некоторых одноклеточных – форм жизни или следы ее присутствия в прошлом. Но из этого ни в коем случае не следует, что в космосе живое формируется самопроизвольно (без иноматериального влияния), *расселяясь* затем на планетах, подобных Земле.

Несомненно, что и жизнь организмов, находящихся вне планет, – на которых сложный эволюционный процесс способен привести к возникновению развитых форм живого, – конечно же, также возбуждается воздействием из божественных миров, в частности нашим Господом; и она включена в общий процесс воплощения в земном кономатериальном мире, т.е. входит в наш эон (или в эон, подобный нашему).

Ведь эон к а к ц е л о е был низвергнут во Вселенную, поэтому совершенно не обязательно область его реализации ограничивать Землей. Вполне логично предположить, что для З а р о ж д е н и я *Ж и з н и* в этом мире – для начала текущего эона в косной материальности, потребовались особые условия – такие, какие существуют, например, на кометах; при этом кометы использовались как *плацдарм*, как первая *ступень* зарождающейся *Ж и з н и*, а далее она продолжала развиваться и, соответственно, продолжал *развертываться* эон творения там, где это возможно – где могут воплощаться все более развитые предличности и полноценные (человеческие) личности, где возможен процесс их становления и самовыражения – т.е. в условиях планеты Земля или других, пригодных для этого планет. Таким образом, формирование примитивных форм жизни на кометах и других космических телах, возможно, является составляющей единого глобального механизма процесса воплощения существ нашего эона в косной материальности – оно входит в особенности законов воплощения в данном эоне (само же низвержение эона в космоматериальный мир – Вселенную – обусловлено, напомним, грехопадением человечества, спровоцированным демоническим влиянием). Совершенно не обязательно область реализации (совершения) нашего эона ограничивать планетой Земля – эон был низвергнут в падший мир с косной материальностью – во Вселенную, и в нем могут принимать участие любые области Вселенной; при необходимости в процессе воплощения существ, в механизмах зарождения живого могла бы участвовать (или участвует до сих пор) в с я В с е л е н н а я. (Для воплощения существ, для ж и з н и в этом мире З е м л я становится *центром* – может быть, одним из *центров* – Вселенной.)

Не исключено, что представители человеческого рода — т.е. единородные личности, личности одного с нами (с «земными» *людьми*) эона, а в будущем – единого мира конечного воплощения — живут и на некоторых других, пригодных для воплощения существ планетах, имея при этом иной внешний вид и отличающиеся определенные (вероятно, только вещественные) телесные структуры. Ведь жили же люди в Евразии и Африке, не зная о существовании американских индейцев! Почему представителей инопланетных цивилизаций следует считать личностями других (сопротекающих с нашим) эонов, рожденных одной или даже разными божественными Личностями (ставшими Го́сподами)? Скорее следует предположить, что среди «инопланетян» есть *л ю д и*; более того,

что *людьми* – нашими единородными братьями – являются все личности, живущие во Вселенной в *одно* с нами время, и все мы живем в одно́м эоне; а воплощение отдельной человеческой личности может, в принципе, совершаться на разных планетах. (Планеты же подобны островам и континентам, а космические пространства – морям и океанам.)[3]

Но у принявшего эту мысль ни в коем случае и ни в коей мере не должно уменьшиться чувство ответственности за нашу «Земную» цивилизацию – мы, так или иначе, воплощены на планете Земля и должны выполнить предназначенное этой жизни – ныне *наш крест*, наш долг *на Земле* – точно так же как: в конкретной стране, в таком-то городе и т.д., то есть там, где в настоящее время живет каждый из нас.

3. При рассмотрении данного вопроса полезным будет вспомнить, что душевные и некоторые из телесных структур живых существ сформированы на глубинных уровнях организации данной материальности и проявляют по отношению к *обычно* рассматриваемым нами уровням (вещественным и даже вещественно-полевым) нелокальные свойства. Так стоит ли удивляться тому, что примитивные формы жизни найдены на кометах?! Продолжение же рождения нашим Господом (или другой высокоразвитой Личностью) простейших живых существ на кометах и иных малых небесных телах, думается, следует рассматривать как остаточный, если хотите, *побочный* эффект. Кроме того, это совсем не мешает им, как рождающимся предличностям нашего (скорее всего) эона, проходить свои начальные *жизненные циклы* и соответствующим образом развиваться, делая первые шаги по пути становления, чтобы в дальнейшем воплотиться уже на планете – на Земле (или на других планетах)

---

3 Если верна гипотеза о том, что *люди* в этом эоне воплощаются во Вселенной (т.е. в *земном* мире) не только на Земле, но еще и на ряде других планет с подходящими для того условиями, пусть даже отличными от наших (см. сноска 57 в I.2.h.11), то, вероятно, должно наступить время объединения всего живущего здесь человечества – в случае, конечно, преодолимости технических проблем, связанных с большими космическими расстояниями. Но тогда, если на одной из этих планет родится антихрист, он с помощью покоренной им человеческой цивилизации – инопланетной или нашей, – очевидно, начнет экспансию на все другие планеты, где ныне живут единородные нам личности (люди), чтобы поработить *всё* человечество.

При этом, однако, возникает вопрос: рождался ли наш Господь в данном мире только на одной планете – на Земле – или Он рождался на всех планетах, где протекает во Вселенной настоящий эон? (Первое представляется всё же более вероятным.) И в случае справедливости второго, как завершились Его воплощения на других планетах – в иных человеческих цивилизациях?

– более развитыми существами, с телесными структурами, требующимися для продолжения личностного становления.

В только что сказанном заложено еще одно (более простое) объяснение присутствия живых организмов на малых небесных телах: так как душевные структуры существ по отношению к вещественно-полевым уровням организации материи Вселенной нелокальны, возбуждающее воздействие духовным импульсом, совершаемое Господом и необходимое для возникновения и поддержания жизни в косной материальности – т.е. для воплощения существа в земном мире (во Вселенной) – с позиции пространственных характеристик рассматриваемого материального уровня в значительной степени должно проявляться как н е л о к а л ь н о е – воздействие духовного импульса как бы *вливается* во «в с ю» Вселенную; телесные же структуры вещественно-полевых материальных уровней, также необходимые для жизни и становления, у существ (предличности и личностей) формируются в подходящих к этому условиях: для относительно развитых существ – это условия планеты Земля (или приемлемые условия на других планетах), для низкоразвитых, примитивных предличностей, только начинающих свое становление, – это условия как на планетах, так и на малых небесных телах, например кометах. Формирование этих, как и более глубинных телесных структур тоже, по всей видимости, осуществляется при участии некоторого иного – организующего – воздействия Господа, направленного теперь уже на соответствующие уровни данной материи; но не исключено, даже вероятно, что в этих процессах весьма существенная роль отводится самопроизвольности развития материальных структур (при неперестающем, однако, воздействии посылаемого Господом духовного импульса существа).

Заметим, аналог «антропного принципа» в представляемой концепции звучит приблизительно так: если бы в материальности данного мира (Вселенной) было невозможно проводить воплощение существ, эон божественного творения не был бы *низвергнут* в этот мир – не стояло бы «на заре человечества» *древо Познания добра и зла* (см. I.2.c.9), а действия дьяволов, направленные на совращение человека, были бы какими-то иными.

b. Читая Даниила Андреева [4]

1. Д. Андреев пишет, что в процессе воплощения людей и ряда других существ в определенных

4 Обсуждение некоторых высказанных Д. Андреевым положений см. также в IV.2.b и в VII.4(2.6; d.2; f.12; g.1,4).

(что важно) материальностях, в частности во Вселенной, принимают участие некоторые высокоразвитые Личности – «великие стихиалии»; причем одни из них оказались *заражены* неким демоническим *началом*, что привело к ущербу телесных структур существ, *через них* воплощаемых.

«Шельт [о *шельте* см. также в сноске 26 в II.2.h.5. – А.Ш.] творится самою монадой; в творении же астрального тела принимает участие великая стихиаль – Мать-Земля. Она принимает участие в творении астральных тел всех существ Шаданакара [“брамфатуры Земли”. – А.Ш.] – людей, ангелов, даймонов, животных, стихиалей, демонов и даже великих иерархúй, когда последние спускаются в те слои, где астральное тело необходимо. Это тело – высший инструмент шельта. В нем сосредоточены способности духовного зрения, слуха, обоняния, глубинной памяти, способности полета, способности общения с синклитами <…> Далее Мать-Земля, оплодотворяемая духом Солнца, создает для воплощающейся монады *тело эфирное* <…> Физическое же тело создается для нас ангельскими иерархúями – они творят самую материю [с чем автор – Ваш покорный слуга – не может согласиться по отношению к нынешнему – к о с н о м у – состоянию материи Вселенной. – А.Ш.] – и великой стихиалью человечества – *Лилит* – той, которая ваяет из этой трехмерной материальности цепь рода», «…без участия Лилит невозможно формирование ни одного тела в мирах плотной материальности: исключение составляют животные, виды которых формируются Зарандой. Во всех же остальных царствах эта деятельность выполняется Лилит: она формирует цепь рода как в человечестве Энрофа, так и у даймонов, и в мирах демонических <…> Некогда в глубочайшей древности, эта стихиаль стала супругою Первоангела – того величайшего Духа, что сделался Логосом Шаданакара [попутно следует отметить, что подобные представления автор, по меньшей мере, не разделяет – в них видятся существенные искажения, привнесенные земным человеческим опытом. – А.Ш.]. <…> Но Гагтунгр [“планетарный демон”. – А.Ш.] сумел проникнуть в мир Лилит, и ее тончайшее материальное тело восприняло в себе некий демонический элемент. Это была катастрофа. С тех пор все цепи рода, формируемые ею, будь то в мирах титанов, даймонов или людей, воспринимают в себе нечто от этого элемента. Еврейская мистика знает термин “эйцехоре” – семя дьявола в человеке. Попробуем воспользоваться им для обозначения этого проклятого семени и в человеке, и в самой Лилит, несущей его в себе

по сей день, и в ее кароссах [“локальных, связанных с отдельными нациями или сверхнародами проявлениях Лилит”, – не ручаюсь за точность формулировок, но поставленное в подобных случаях в кавычки соответствует представлениям автора цитат, т.е. представлениям Д. Андреева. – А.Ш.]»[5].

2. Принимая это во внимание, можно сделать следующие предположения. При воплощении нашим Господом человеческих личностей и предличностей нашего эона в косной материальности земного мира используются определенные телесные структуры Личностей, ранее обитавших в этом мире, а именно тех, для которых Вселенная была миром конечного воплощения, – возможно, данный процесс осуществляется при их активном личностном участии. Такими телесными структурами, вероятно, могут быть как структуры, сформированные в конкретных божественных мирах – в мирах фундаментальных для Вселенной, – так и «телесные» структуры, каким-то образом сохранившиеся во Вселенной после падения ее господа (Люцифера) и последующей деградации всех ее материальностей, – превратившихся в итоге в единую косную материальность (однако процесс трансформации материи в косную должен делать сохранение каких-либо личностных структур невозможным – тем более что все исходные душевные структуры во Вселенной разрушились). Так или иначе, у этих Личностей – в силу того, что прежде Вселенная была *их* миром, – возможно, сохранилась некая, пусть даже очень слабая связь с косной материальностью и после ее деградации – остались некие, связующие с ней *корни*; кто знает, может именно данный факт делает реализуемым воплощение в косной материальности живых существ, и именно поэтому была возможность низвергнуть наш эон в мир Вселенной. Нельзя также исключить, что определенные телесные структуры этих личностей и рождающихся ныне в земном мире существ (людей и предличностей) являются общими – см III.4.e.3; V.4.b.9; VII.4.b.2.

При этом используемые для воплощения на земле людей и животных[6] телесные структуры (сформированные в фундаментальных мирах) ранее живших во Вселенной высокоразвитых Личностей могли нести некий ущерб, могло быть отчасти нарушено их функционирование – например как следствие самого факта *деградации* собственных материальностей Личностей и обращения их в косную, неподатли-

5 Д. Андреев. Роза мира. (С. 104, 205–206).

6 Как и прежде, здесь идет речь о предличностях нашего эона, поэтому подразумеваются также и растения.

вую личностной воле. Кроме того, так как у них (так же как, вероятно, у всех существ одного *рода* – см III.4.е.3) некоторые из телесных структур являются о б щ и м и, грехопадение одной личности (например совращенной своим падшим господом) могло – в силу связи душевных и телесных структур – негативно отразиться на функционировании глубинных телесных структур, которые как раз и участвовали при воплощении во Вселенной существ нашего эона. Все это могло сказаться на функционировании наших телесных структур, чья ущербность, однако, обусловлена в первую очередь уже тем, что они сформированы в косной – *мертвой* – материальности.

Для достижения цели воплощения нашего Господа Иисуса Христа на земле – среди людей – необходимым было, судя по всему, наряду с использованием некоторых механизмов человеческого воплощения и определенных человеческих телесных структур участие более «чистых», глубинных *Истоков* – требовалось приложение *у с и л и й*, направленных из б о л е е фундаментальных миров; в результате чего достигалось *освобождение* от многих присущих человеку недостатков и вредоносных качеств телесных структур – главным образом, тех из них, что наиболее тесно связаны с душевными структурами. Однако такое воплощение должно требовать и значительно большего *вторжения* божественных сил в самодвижущееся развитие косной материи Вселенной, значительно большего их напряжения, и в результате оно не могло лечь в основу рождения на земле – т.е. в *земном мире*, во Вселенной – всех личностей и предличностей данного эона (возможно также, что этот механизм воплощения вообще неприменим по самой своей природе к осуществлению п р о ц е с с а протекания эона – он только для *единичного* воплощения Личности).

Нет сомнения, что Христос мог воплотиться в материальности этого мира и исключительно «чудотворным» действием Духа Святого (для Бога нет ничего невозможного); но тогда не было бы соединения человеческой природы с божественной природой Господа через личностные телесные структуры – не было бы через них нашего с Ним объединения (даже если бы Христос внешне ничем не отличался от человека), а это, конечно же, являлось обязательным фактором (а возможно даже, механизмом) для выполнения Его Миссии.

3. Необходимо отметить, что сказанное в этом параграфе вызывает значительные сомнения. Каким образом у Личностей осталась связь с косной материальностью мира, представлявшего в прошлом их мир

конечного воплощения? Почему все же Господу в союзе со всеми божественными Личностями потребовалось использовать некие деформированные образования – нельзя ли было без них (с «нуля») формировать телесные структуры всех существ нашего эона? И так далее.

4. О растениях Д. Андреев пишет как о существах *иных слоев*: «Нижнему ярусу лесов – мхам, травам, кустарникам, всему, что мы называем подлеском, – соответствует слой по имени *Мурохáмма*, а обиталище стихиалей деревьев именуется *Арашáмф*. <…> Души отдельных деревьев существуют в затомисах [в "небесных странах и градах человечества в божественном мире". – А.Ш.], они там разумны, высокопрекрасны и мудры. Братья Синклитов общаются с ними в полной мере: это взаимный обмен идеями, чувствами, жизненным опытом. Но в Арашамфе они облекаются эфирными телами и погружаются в полудрему. Деревья Энрофа [Вселенной. – А.Ш.] – их физические тела. Каждая стихиаль Арашамфа прошла через множество воплощений…»[7].

В приближении к эквикреативному теоперсонализму это может быть истолковано как то, что земные растения являются воплощенными в данной материальности просветленными существами, которые не относятся к предличностям нашего эона (и могут оказаться даже полноценными личностями). Цель же их воплощения – не личностное становление, не *развитие*, а с о з д а н и е в мире косной материальности (конкретно – на Земле) у с л о в и й, необходимых для воплощения существ нашего, текущего эона – животных, находящихся как раз в процессе становления, будучи рождающимися в этом эоне предличностями, и людей, также продолжающих свое развитие, свое *становление*, но уже полноценными личностями. Центр сознания, как и центр активности, *с у щ е с т в - р а с т е н и й* при их подобном *воплощении* в земном мире должен оставаться, по всей видимости, в душевных структурах других материальностей – в мирах божественных и фундаментальных по отношению к данному (т.е. ко Вселенной).[8]

Окончательно исключить такую точку зрения мы не можем, однако далее останемся на прежних позициях, так как ее вероятность низка. Во-первых, об этом говорит отсутствие четкого разделения растений

7 Д. Андреев. Роза мира. (С. 201).

8 Согласно описаниям Д. Андреева, центры сознания и активности *существ-растений* ("светлых стихиалий") перемещаются из их *собственных* миров (нельзя утверждать, что тут идет речь о мирах их конечного воплощения, но, судя по всему, это так) в те божественные миры, где пребывают человеческие личности между «*земными*» воплощениями (и по завершении последних).

и животных, определенной *грани* между ними *нет*; во-вторых, не видно причин, по которым функции растений по созданию в *падшем* мире необходимых для жизни условий не могли бы выполнять рождающиеся Господом предличности нашего эона на ранних этапах своего становления; причем в последнем случае вся «земная» *жизнь* – все рождающиеся на Земле существа – будут *относиться* к *одному* эону: одни – предличности данного эона, другие – *его* полноценные личности; что, возможно, является важным с точки зрения неизвестных пока законов *совершения*, т.е. протекания, эонов.

c. Многоклеточность

1. К рассматриваемой в этой главе теме в некоторой степени относятся также вопросы, связанные с организмом воплощенных на земле существ и составляющими его элементами, в частности отдельными клетками: исходя из относительной автономности входящих в организм биологических клеток и, главное, принимая в учет существование на земле одноклеточных животных – чье тело является действительно самостоятельным организмом, – зачастую делается вывод, что тела одних существ строятся из тел других, гораздо менее развитых, и каждая отдельная клетка многоклеточного организма, следовательно, представляет собой простейшее существо (эта идея близка к иерархическому персонализму Лосского – см. VII.1.a.2).[9] *Данный вопрос является вопросом о душевных и телесных личностных структурах*. Только душевные структуры *однозначно* определяют любое существо – душевные структуры у каждого *свои*, различны и *неслиянны*. Более того, они сформированы, по всей вероятности, разными материальными элементами.[10] Телесные же структуры могут быть общими для двух, для нескольких или даже для очень многих существ (например для всего человечества – всех единородных существ). Вместе с тем, к телесным структурам одного существа могут относиться образования, представляющие собой с нашей – поверхностной – точки зрения *самостоятельные* организмы. Тела разных существ могут также быть необходимыми друг для друга, при этом организмы одних существ функциональ-

9 Такая точка зрения близка к иерархическому персонализму. Отметим, что Лосский существом (или субстанциональным деятелем) считал не только клетку, но и каждый отдельный орган сложного организма.

10 Душевные микро-структуры (именно о них здесь идет речь) формируются элементами, представляющими собой кванты макро-структуры души существа (см. V.1.d.6), которая, в свою очередь, у разных воплощенных в одной материальности существ – по крайней мере *единородных* – сформирована, возможно, уже на одном уровне, т.е. на одном материальном носителе.

но частично включаются в организмы других – возникают разнообразные формы симбиоза – или создаются тесные кооперативные объединения множества животных одного вида.

2. Отдельные клетки многоклеточного, в частности человеческого, организма являются не организмами других низкоразвитых существ, а представляют собой элементы телесных структур одного (человеческого) существа – причем относящиеся к определенным (а именно вещественно-полевым) уровням организации данной материальности. При этом в работе сложного организма какого-либо существа могут принимать участие простейшие организмы, принадлежащие другим существам – так, например, в организме человека и, очевидно, всех развитых животных присутствуют различные бактерии, которые не выделяются, не формируются им, а поступают в него извне.[11] Сложные многоклеточные организмы сформировались в земных условиях на основе более простых в ходе эволюционного процесса и, естественно, сохранили определенную преемственность. Иного пути воплощения в мире косной материальности (в *мертвом* мире) человеческих личностей и развивающихся предличностей нашего эона н е т – развитие телесных структур, соответствующих уровню становления существ, д о л ж н ы х быть воплощенными, в земном мире происходило *с т у п е н ч а т о*. В результате сложные живые организмы состоят из клеток, весьма близких по своему строению к целым одноклеточным организмам – телам простейших животных, являющихся предличностями этого эона, только начинающими свое личностное становление. Заметим, что между колонией одноклеточных и первыми многоклеточными организмами одного существа (одной предличности) с биологической точки зрения вообще может практически не оказаться различий. При этом можно считать очевидным, в крайнем случае – самым вероятным, что сложный организм (имеется в виду в земной материальности), сформировавшийся из одной клетки – из яйцеклетки, яйца, семени… – относится к телесным структурам одного существа.

Однако мы действительно сталкиваемся с массой вопросов: сообщества простейших животных, особенно коллективных (общественных) насекомых – муравьев, пчел, термитов и т.д., – а также популяции растений являются ли телесными структурами одного, *объединяющего* их, существа, или отдельное существо представляет одно насекомое, одна бактерия или вирус и одно растение, каждое из которых пусть даже весьма малое, но *целое*

11 Действительно, человек (или развитое животное) рождается практически стерильным, и *засев* кишечными бактериями происходит позже.

– целый организм,[12] способный к относительно автономной и «*самобытной*» жизни (несмотря на выполняемые особями коллективных животных *роли* – на определенное разделение функций, имеющих место в их сообществах)?[13] А когда мы размножаем растения черенкованием или когда получаем двух дождевых червей, разрезая посередине одного, что происходит: множатся ли *идентичные* телесные структуры существа, становясь как бы самостоятельными, но оставаясь принадлежащими одному существу, т.е. связанными с одной, прежней душевной макро-структурой (только для чего?), или же после отделения от тела существа какой-то части, потенциально способной к самостоятельному развитию (такое *отделение* может в некоторых случаях более походить на «разделение» тела), она *подхватывается* в качестве *основы* своих телесных структур в земной материальности другим существом, другой предличностью – находящейся на соответствующем (низком) уровне личностного становления, – чья душевная макро-структура возбуждается в этом мире Господом, – посредством иноматериального духовного импульса, – и, таким образом, новое существо воплощается *на земле* – рождается во Вселенной? В пользу последнего говорит то, что далеко не всегда и не любое деление клетки – причем отнюдь не произвольной – даст две клетки; не всегда и не всякий черенок вырастет в дерево; и не всегда разрезанные дождевые черви не умирают, а «удваиваются»! Конечно, тут найдется множество неразрешимых пока вопросов, но они, как и высвеченные выше, не затрагивают основы отстаиваемой концепции – это уже частности, хотя и весьма интересные.[14]

d. «Поезд» эволюции – «колёса» плюс…

В заключение главы рассмотрим одну из типичных концепций возникновения жизни на земле, основанных на сугубо атеистических представлениях,[15] – в частности

12 Вирус (и провирус), впрочем, трудно назвать «целым организмом» (они примитивнее одноклеточных – паразитируют на клетках), и тем не менее… – вирусы в популяции не дифференцированы, подобно клеткам многоклеточного организма, по выполняемым функциям, – их популяция однородна, – по своей же природе и по своему происхождению они далеки от тех живых клеток, в которые внедряются для существования и размножения, и потому не могут являться *элементами* телесных структур какого-либо *другого* существа.

13 Кстати говоря, Д. Андреев выражал первую точку зрения («Роза мира». С. 212).

14 Данная тема рассматривается также в пункте VII.1.a.3.

15 Близким по тематике является также параграф следующей главы V.3.b.

кратко обсудим идеи академика Э.М. Галимова.[16]

1. Э.М. Галимов предлагает концепцию, объясняющую, с его точки зрения, процесс возникновения жизни из неживой материи и ту фазу биологического развития, которая предшествовала эволюции с привлечением генетического аппарата и механизмов естественного отбора. Попробуем разобрать эту концепцию – действительно ли она дает ответ на поставленный вопрос. При этом мы будем руководствоваться текстом статьи журнала «Знание – сила» – конечно, источник сужен, но ведь именно в подобных статьях ученый выражает квинтэссенцию своей идеи, а для квинтэссенции много места не требуется.

Первое, что необходимо сказать, автор концепции ни в коей мере не отрицает определенную необычность феномена жизни в плане известных законов физики и говорит об ее уникальности как о процессе самопроизвольно нарастающего упорядочения: «Очевидной и наиболее общей характеристикой жизни является возрастание упорядочения вовлеченного в процессе жизнедеятельности материала, как в течение жизни индивидуума (онтогенезе), так и в течение всей истории эволюции жизни, начиная с ее зарождения миллиарды лет назад. Что же является движущей силой упорядочения, если это не естественный отбор и если это не "дизайнер"?»

Для ответа на поставленный вопрос в качестве источника самопроизвольного упорядочения и объяснения механизмов возникновения жизни Э.М. Галимов рассматривает сопряженные реакции с положительным и отрицательным производством энтропии (суммарная энтропии при этом положительна, что требует второй закон термодинамики, но в «отрицательной» части такого сопряженного процесса будет наблюдаться упорядочение) – подобный механизм самопроизвольного упорядочения подробно исследовался еще И. Пригожиным. Ключевая роль при этом отводится молекулам аденозинтрифосфата (АТФ) и реакциям синтеза биополимеров: «Основные реакции синтеза биополимеров идут с выделением молекулы H_2O, в то время как энерговыделяющая реакция, превращающая АТФ в аденозиндифосфат (АДФ), идет, напротив, с поглощением H_2O. Таким образом, универсальным посредником, обеспечивающим сопряжение, является вода. Благодаря тому, что реакция гидролиза АТФ идет с выделением энергии и повышением энтропии, сопряженная с ней реакция идет с понижением энтропии, т.е. производится упорядочение».

16 Параграф написан как критическая заметка на статью Э.М. Галимова «Куда спешат колесики эволюции? – Что такое жизнь? Концепция упорядоченности» (Знание–сила». 2008. № 9. С. 78–89) и основная его часть была направлена автору.

Проблема, следуя рассуждениям автора, почти решена: мы пришли к *самопроизвольному упорядочению*. А для того, чтобы убрать слово «почти», осталось объяснить вышеуказанное *стремление* к упорядоченности. Здесь на помощь приходит понятие аттрактора – притягивающего множества в фазовом пространстве. По сути, аттрактор является фазовой траекторией стационарного процесса, и когда внешние силы (например различного рода флуктуации) незначительно смещают систему, возникают силы, возвращающие систему на *аттрактор данного режима*. Последние три слова здесь необходимо подчеркнуть, так как аттрактор является характеристикой какого-то режима и только его – режима, в котором осуществляется такое-то и такое-то движение, имеет место такой-то и такой-то синтез и т.д.

Пожалуй, всё! Мы пришли к *самопроизвольному упорядочению*, более того, к *стремлению* к упорядоченности, мы пришли к синтезу биополимеров – белков. Эти белки, опосредованно через цепочку нуклеотидов (через генетический код), воспроизводятся и таким образом осуществляется преемственность конфигурации синтезированных биополимеров. А далее вступают в действие механизмы дарвиновской эволюции. В результате совокупного, причем непрерывного, процесса формируются тысячи (!) белков-фермионов, которые и «наводят порядок», т.е., по сути, осуществляют жизнь со всеми ее особенностями. При этом: «Современные ферменты – это тысячи аминокислот. Начиналось же все со случайного склеивания каких-нибудь 5–10 аминокислот». Задача решена! Решена? Но…

2. Упомянутый аттрактор процесса синтеза биополимеров – это аттрактор только этого процесса, и им никак нельзя объяснить вектор упорядочения, наблюдаемый в феномене жизни, в который этот аттрактор входит пусть даже первым, но лишь одним звеном. Более того, объяснить *стремление* к упорядочению, о котором так много говорит Э.М. Галимов, совершенно нельзя особенностями устойчивого аттрактора. Данный аттрактор ответственен только за синтез биополимеров. И всё! Конечно же, возвращение системы на этот аттрактор (после смещения с него) приведет к возобновлению синтеза биополимеров. При этом синтез полимеров можно рассматривать как упорядочение – упорядочение элементов данной среды. Но разве этим ограничивается то *стремление к упорядочению*, которое проявляет живое?! Это всего лишь стремление системы к возобновлению синтеза биополимеров, чем и заканчивается проявление аттрактора. Здесь автором неосознанно совершена подмена понятий, и частное выдается за

общее. Желание увидеть прямую связь между процессами разных уровней привело к явной ошибке элементарной логики.

«Жизнь характеризуется устойчивым развивающимся [выделение моё. – А.Ш.] упорядочением», «…поведение живых организмов явно целесообразно», «…присущие живым организмам действия в соответствии с целью являются проявлением одной из форм упорядочения, которое может быть структурным, поведенческим, системным [выделение моё. – А.Ш.]» Как ко всему этому может привести только лишь направленность состояния системы к фазовой траектории аттрактора, соответствующего процессу синтеза биополимеров? Как активность определенных химических элементов переходит (преображается) в активность поступательного эволюционного процесса и в целенаправленную активность поведения существа? Вопросы остаются открытыми.

А что же мы в итоге имеет? Мы имеем огромный массив биополимеров, пусть даже весьма и весьма разнообразных. Как выбрать те сложнейшие молекулы, которые в сочетании с другими – при их совместном функционировании – дадут организм (!), который уже в свою очередь может быть включен в процесс дарвиновской эволюции? Здесь необходимо подчеркнуть, что это должен быть организм, так как именно на уровне его функционирования могут проявиться положительные (ведущие к выживанию и развитию и проявляющие то самое стремление к упорядочению) качества тех или иных белков – на уровне самих молекул эти качества не проявляются. Кстати говоря, отчасти об этом есть и у Э.М. Галимова в рассуждениях об избыточности ДНК: «Избыточную ДНК [у человека до 99%. – А.Ш.] рассматривали как “генетический мусор”, поскольку эти структуры не могли появиться в результате естественного отбора. В этой связи высказывалась идея естественного отбора на генном уровне <…> При этом генам приходится приписывать свойства, например, желание как можно чаще воспроизводиться, выходящие за разряд физико-химических свойств органических молекул». И в контексте сказанного остается непонятным следующее высказывание: «Генетический код – это… маневр, позволяющий аминокислотным последовательностям развиваться по пути возрастающего упорядочения». Какого возрастающего упорядочения? Об этом нельзя говорить, пока нет целостного организма – уже живого организма, включенного в эволюцию. А до него еще надо дойти! Но как раз в этом и состоит проблема, которую автор пытался решить.

3. Таким образом, самовоспроизведение белков через генетический код

также не может решить никаких проблем: направляющего (отсеивающего и выбирающего) фактора, который бы осуществлял тот самый «вектор устремления», все равно нет на уровне множества разнообразных белков. Что толку, что они будут самовоспроизводиться. Причем может оказаться так, что преимущества к самовоспроизведению могут получить молекулы, обладающие свойствами, которые положительны для этого процесса (на уровне множества молекул), но отрицательны (например ведущие к гибели, разрушению) при функционировании в составе целого организма. Поэтому, как и пишет Э.М. Галимов: «…новый шаг в упорядочении может быть фенотипически не выражен. Латентное накопление функциональных соответствий может со временем воплотиться в существенно новое, фенотипически выраженное, свойство», – мы снова приходим к случайно формируемым качественным скачкам, вероятность которых известна, и именно она является предметом «головной боли ученых» (особенно если исходить из истоков процесса – если рассматривать феномен возникновения жизни).

Сразу же, как уже случалось множество раз, возникает соблазн скрыться за огромными временными интервалами и теорией вероятностей: «Организмы – это продукт огромного эволюционного пути упорядочения <…> Все живое представляет собой текущий результат длящегося в течение миллиардов лет непрерывного процесса <…> Современные ферменты – продукты долгого пути эволюции.» Но сложность и самих белков, и их функционирования, – а главное: факт существования целостного организма, причем настолько централизованного, что многие клетки гибнут при нарушении иннервации,[17] всё это не позволяет укрыться за теорией вероятности – именно она и становится «могильщиком» подобных попыток.

В заключение можно снова привести цитату из статьи Э.М. Галимова: «Успехи молекулярной биологии открыли исключительную сложность и видимую целевую предназначенность молекулярных механизмов, не находящие правдоподобного объяснения в рамках дарвинизма. Эти механизмы не могли возникнуть в ходе последова-

17 Роль ЦНС (центральной нервной системы) в регуляции функций разных органов неодинакова. В одних органах (например в скелетной мышце или слюнной железе) сигналы, поступающие из ЦНС, определяют всю их жизнедеятельность; поэтому полное разобщение с ЦНС – *денервация* – приводит к атрофии органа. Некоторые другие органы (например сердце, кишечник) обладают способностью к деятельности под влиянием импульсов, возникающих в самом органе (см. Автоматизм). В таких случаях денервация не приводит к атрофии, а лишь ограничивает в той или иной степени приспособительные реакции, которые, однако, сохраняются не только вследствие гуморальной регуляции, но и благодаря наличию внутриорганной нервной системы. (http://ru.wikipedia.org)

тельных актов естественного отбора, а как бы были сразу спроектированы в соответствии с неким замыслом. Дж. Бехе писал: “Вы не можете начать с деревянной основы мышеловки и поймать мышь, добавить пружину, поймать еще несколько мышей, добавить ударник, поймать еще больше мышей и т.д. Система в целом должна быть собрана сразу или мышь уйдет”.»

Похоже, проблема не решена – мы снова попали в старую «мышеловку»![18]

4. Резюмируя, в контексте рассматриваемого вопроса можно сказать следующее. Целе-направление случайного процесса нарастания упорядоченности, проявляемого эволюционным и предэволюционным процессом, а также обеспечение устойчивости этого сложного и длительного процесса обуславливаются иноматериальным воздействие сил Творца в союзе с другими Личностями и (на определенных этапах) при *со-действии* души самого воплощаемого на земле существа.

Формирующая тело активность биологической субстанции (химическая активность), конечно же, не может породить все формы активности живого, которые (опираясь и на биологическую активность, на особенности функционирования организма) проистекают от особого влияния на телесные структуры структур души существа. Личностная активность не может иметь другой природы. При этом личностные формы активности не «прибавляются» последовательно, а нарастают постепенно, но все сразу – от растений и животных (предличностей) к человеку.

Активность каждого конкретного существа без душевной активности была бы подобна работе автомата, а внешне представлялась бы близкой к

---

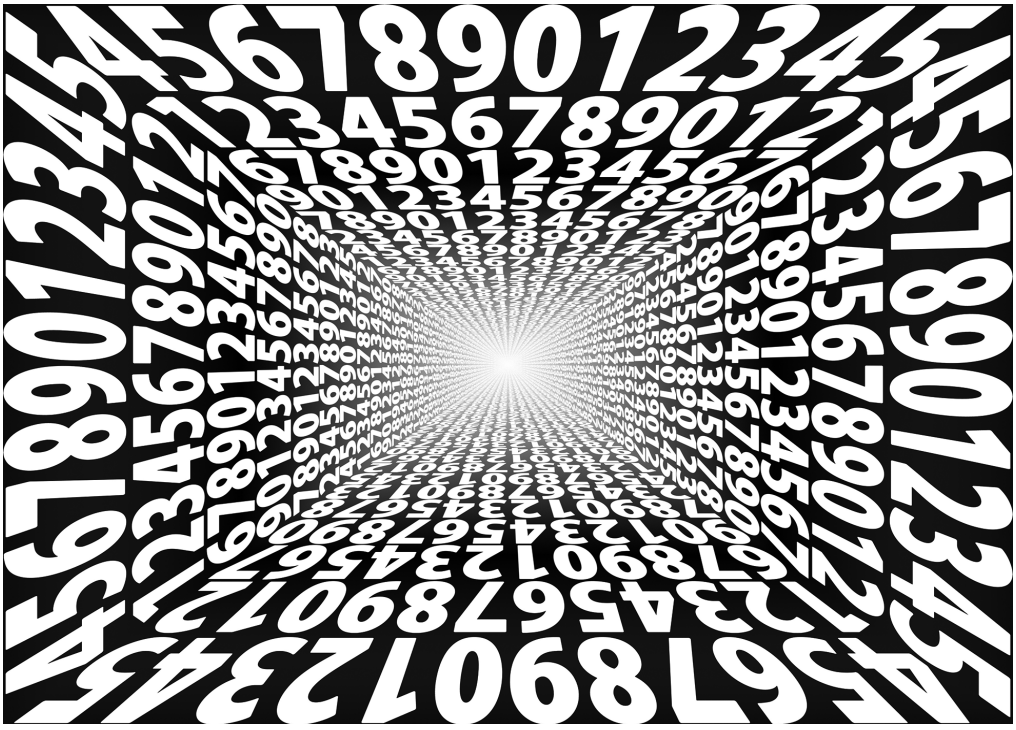
18 В качестве послесловия к тексту, отправленному Э.М. Галимову, было затронуто его некорректное заявления относительно того, что основополагающей для науки идеей является представление о принципиальном отсутствии внешнего замысла и цели в развитии материального мира. В частности, было сказано следующее. «Известно, что именно религиозные представления западной цивилизации о Творце Мироздания стимулировали небывалое в других культурах развитие науки (см. Г. Горелик. Историк науки у древа познания. // Знание – сила. 2010. № 10). Кроме того, на стороне религии и Ньютон, и Эйнштейн, и Сахаров, и Дарвин, и Бехтерева, и еще очень многие; на стороне атеизма – Фрейд, Гинзбург, Алферов <…> (больше не помню, но тоже не мало). Поэтому не всё так однозначно, как иногда пытаются это подать. Настоящая наука и настоящая религия просто не могут конфликтовать. Иначе думают лишь те из ученых, кто очень плохо знает религиозные представления, и те из верующих, кто очень плохо знаком с наукой. И религия ни в коей мере не мешает даже феномен живого исследовать с сугубо научных позиций. Не следует только упрощать и пытаться дать ответ даже там, где уровень научного развития такой ответ дать пока не позволяет. И бритвой Оккама тоже нужно пользоваться, но только осторожно, чтобы не “обрезаться”: ведь это все-таки “бритва”!»

«растительной».[19] «Жизнь» без души можно представить как бесцельное, подобное механическому размножение и строительство, что мало отличается от внешне наблюдаемой нами жизни растений, у которых тем не менее душа, несомненно, всё же проявляет личностную активность – еще развитую слабо, и потому слабо влияющую на активность существа; впрочем, активность души (и Творца, и самого существа), очевидно, определяющим образом влияет на развитие и функционирование биологической ткани – т.е. на телесные структуры существа (как в особые моменты взаимодействия с окружением, так и вообще в процессе жизнедеятельности).

Не исключено, и даже вероятнее всего, что не только эволюционный процесс развития на земле живого, но даже биологическая активность отдельного существа не может быть устойчивой – «глохнет» – без влияния душевной активности.

---

19 В газете «Алфавит» № 30 (192) за 2002 г. было следующее сообщение: «Группе ученых из университета Нью-Йорка во главе с профессором Экардом Уиммером удалось собрать точную последовательность нуклеотидов, соответствующую образцу вируса полиомиелита. Затем они поместили этот материал в цитоплазму, где были синтезированы необходимые белки./ Получился вирус, внешне неотличимый от природного». Так, может, эти «собранные» вирусы, или даже вирусы вообще, *еще* – т.е. в плане усложнения, в плане градации белковых тел – не являются телами живых существ (предличностей на самых ранних стадиях становления), и у них нет душевных структур, а рассматривать их при этом нужно как неживые механизмы, автоматы, работающие на молекулярном уровне исключительно по физическим законам – законам развития объектов данной косной материальности?



3. «Живая» машина

В главе продолжается критический анализ «материалистических» взглядов на земную эволюцию жизни. Показано, что, с одной стороны, для возникновения сложных кибернетических систем требуется направляющее личностное воздействие, и с другой стороны – отличия между существами и технически (т.е. опираясь на законы саморазвития материи) созданными кибернетическими механизмами не могут быть сведены к разнице в уровне сложности тех и других. В частности, в главе после рассмотрения различий внешнего проявления живых существ и неограниченно сложных кибернетических механизмов утверждается, что поведение любой машины полностью определяется сочетанием изначально заложенной в ней информации, условий внешней среды и возможного случайного фактора; следовательно, реакция машины в конечном итоге либо детерминирована внешними условиями и сформированной к данному моменту (учитывая самообучаемость) ее программой, либо на выходной сигнал еще сложным образом действует случайный фактор; в поведении же существа нет места ни однозначной, жесткой определенности, ни спонтанной случайности – здесь действует его воля (творческо-волевые проявления душевной макро-структуры существа), при этом всякий продукт активности несет на себе след его личностного рисунка – его индивидуального образа.

1. Робот не может причинить вред человеку или своим бездействием допустить, чтобы человеку был причинен вред.
2. Робот должен повиноваться командам человека, если эти команды не противоречат Первому Закону.
3. Робот должен заботиться о своей безопасности, пока это не противоречит Первому и Второму Законам.

Айзек Азимов.
Три закона робототехники.

а. Существа и кибернетические машины

1. Происходящее в наше время интенсивное развитие кибернетической техники – проектирование и создание различных механизмов, автоматов, вычислительных, прогнозирующих и управляющих приборов – поставило ряд вопросов, в том числе мировоззренческих, которые нельзя не затронуть хотя бы вкратце. Главный из них: есть ли, и если есть, то какова, а также на чём основана принципиальная разница во внешнем проявлении между живыми существами (просто – *существами*) и сколь угодно сложными *кибернетическими*[1] *машинами – искусственно* созданными аппаратами?

При этом мы будем иметь в виду только воплощенные на земле человеческие личности или животных (сюда можно отнести также существа в просветленных мирах, но не рожденных еще в мире своего конечного воплощения), не затрагивая нашего великого будущего – того, к чему мы призваны Творцом и кем мы станем по окончании своего становления: мы будем б о г о п о д о б н ы – такова природа душевной макро-структуры каждого существа – структуры, воплощающей личность, несущей ее индивидуальный узор, – лишь эти определенные динамические структуры, с особой созидаемой богоподобной Личностью (нашим Господом) энергетической формой, способны сформироваться в среде виртуального *океана*, в полной мере реализуя все *Л и ч н о с т н ы е к а ч е с т в а*. Конечно же, этого никогда не достигнуть никакому аппарату, никакому материальному объекту, не обладающему своей душевной макро-структурой.

Таким образом, под *кибернетическими машинами* (далее просто – машинами) здесь можно пони-

1 «Кибернетика занимается изучением систем любой природы, способных воспринимать, хранить и перерабатывать информацию и использовать ее для управления и регулирования» (Г.Н. Поваров. Норберт Винер и его «Кибернетика». С. 21).

мать не только соответствующие аппараты, созданные человеком в земном мире, а вообще любые материальные объекты, в той или иной степени приближающиеся, в плане основных функциональных проявлений, к существам, но которые сотворены не богоподобными личностями,[2] – или же которые созданы личностями богоподобными как некие, не обладающие душой объекты, *механизмы* (если предположить, что такие структуры могут потребоваться для каких-либо целей).[3]

При этом нас здесь интересуют различия между машинами и существами, в частности «земными», исключительно в плане их проявления вовне, в плане *поведения*, не касаясь их природы, внутренней организации.[4] Основываясь на концепции эквикреативного теоперсонализма,[5] рассмотреть этот вопрос необходимо с наиболее общих позиций и принципов, допуская любые сколь угодно фантасти-

2 Сюда относятся и *псевдо-существа*, возможно, формируемые демонами в их «мирах» с негативной (см. I.2.a.3; и сноску 35 в V.1.d.9) материальностью (по данному вопросу см. также сноску 44 в VII.4.g.4).

3 На всякий случай необходимо заметить: из многослойности материи, разумеется, не следует, что если в какой-либо – например в земной – материальности сформировались (или были сформированы) определенным образом функционирующие структуры, то подобным же образом будут функционировать и иноматериальные объекты, соответствующие им в фундаментальных мирах. (Иноматериальные слои – дубли – составных многодетальных механизмов окажутся, скорее всего, неспособными к соответствующему функционированию – также как не способны к функционированию иноматериальные слои телесных структур существа.)

4 Такой подход принято называть бихевиористическим: «…бихевиористический метод состоит в рассмотрении выхода объекта и отношений между выходом и входом. Под выходом понимается любое изменение, производимое объектом в окружении. Обратно, под входом понимается любое внешнее к объекту событие, изменяющее любым образом этот объект. Предыдущая формулировка не содержит никакого упоминания о специфической структуре и внутренней организации объекта. <…> Из такого определения бихевиористического метода вытекает весьма широкое определение поведения. Под поведением понимается любое изменение объекта по отношению к окружающей среде. <…> В итоге любое преобразование объекта, заметное извне, может быть отмечено как поведение» А. Розенблют, Н. Винер и Д. Бигелоу. Поведение, целенаправленность и телеология./ Прилож. к книге Н. Винера «Кибернетика». С. 297–298) – далее, исходя из бихевиористического подхода, делается следующее заключение: «В настоящее время методы изучения обеих групп [живых организмов и машин. – А.Ш.] подобны. Будут ли они столь же близки всегда, зависит, по всей видимости, от существования или не существования качественно особых уникальных характеристик, свойственных одной группе и отсутствующих у другой. Покамест таких качественных различий не обнаружено» (С. 304), – некорректную приближённость и принципиальную неверность последнего автор и намерен далее показать.

5 По данному кругу вопросов см. I.1.a,b; II.1.a,b.

ческие возможности кибернетических механизмов, которые когда-либо могут быть реализованы (благо, писатели-фантасты и ученые-прогнозисты дают огромный материал для подобных умозрений, а в наше время искусственные аппараты уже способны к саморазвитию), т.е. решить поставленный вопрос нужно в п р е д е л е.

В стороне мы оставим даже тот весьма важный факт, что живыми существами любая поступающая извне или синтезируемая ими самими информация запечатлевается и хранится в виде образов, несомых личностными душевными структурами. А образы, как таковые, по своим особенностям, по своей сути, по тому, наконец, что они о с о з н а в а е м ы, принципиально отличаются от информации, которая заложена и которой оперируют (неживые) механизмы.[6] Однако необходимо заметить, что уже это, умалчиваемое далее, но ключевое отличие *существоподобных* машин и существ, возможно, приводит также к определенной, пусть даже весьма тонкой разнице в их поведении и саморазвитии. Итак, находясь на указанных позициях, всегда ли можно обнаружить различия во внешнем проявлении между машинами и живыми существами (речь идет, как было сказано, о предличностях или небогоподобных личностях, например о воплощенных на земле людях)? При этом мы также оставим в стороне анализ, в чем конкретно такие различия будут выражаться – для данных исследований недостаточно ни опыта, ни знаний, кроме того, подобному анализу должна быть посвящена отдельная серьезная работа; довольно здесь будет определить: е с т ь л и эти различия или для внешнего наблюдателя они отсутствуют – при должной, разумеется, сложности неживого механизма, т.е. *робота*.

2. Большинство машин, предназначенных для управления различными процессами или для достижения определенных целей, обладают обратной связью и являются саморегулирующимися – значение обратной связи, как важнейшей функции, необходимой и для работы искусственных механизмов, и для жизнедеятельности существ, неоднократно подчеркивалось: «Мы с Бигелоу пришли к заключению,

---

6 Более подробно об образах, их формировании и передаче будет сказано в главах VI.1-3. Принципиальное отличие сущности процесса сознания (*осознания образов*), самосознания и творчества от информационных процессов, происходящих в н е ж и в ы х сложных системах, помогает понять также концепция возмущения виртуальными колебаниями душевных макро-структур, являющегося лишь условием проявления с о б с т в е н н о й п р и р о д ы макро-структуры – см. главы V.1(а) и VII.2. (*Сознание… ≠ функция* (*мак.-стр.* ∪ *вирт. колеб.*); (*Сознание… = функция* (*мак.-стр.* $\Big|_{возмущ.вирт.колеб.}$).

что исключительно важным фактором в сознательной деятельности служит явление, которое в технике получило название *обратной связи*», «Мы видим, таким образом, что для эффективного воздействия на внешний мир не только необходимо иметь хорошие эффекторы, но и действие этих эффекторов должно находиться под надлежащим контролем центральной нервной системы; показания же контрольных органов должно сочетаться надлежащим образом с другими сведениями, поступающими из органов чувств, образуя правильно соразмерные выходные сигналы к эффектором. Нечто подобное наблюдается и в механических системах. <…> Заметим, что в этой системе человек участвует в цепи прямой и обратной передачи информации, в цепи, которую мы далее будем называть *цепью обратной связи*»[7].

Уже в наше время искусственные аппараты способны к обучению, к саморазвитию: «Если иметь в виду нынешнее положение вещей, то вычислительные машины могут обучаться. Вычислительные машины могут учиться улучшать свою работу путем ее анализа. Это, безусловно, верно. Называть ли это мышлением, вопрос терминологический. Что вещи такого рода получат гораздо большее развитие в будущем, когда наша способность строить более сложные вычислительные машины возрастет, в этом, я думаю, не приходится сомневаться»[8], «Обучающаяся машина – это такая машина, которая не просто, скажем, играет в какую-нибудь игру по твердым правилам, с неизменной стратегией, но периодически или непрерывно рассматривает результаты этой стратегии, дабы определить, нельзя ли изменить с пользой те или иные параметры, те или иные величины в стратегии»[9], – обучение совершается через: «…накопление опыта о навыках противника и о своих собственных»[10]. Это было сказано в шестидесятые годы, а в девяностые – компьютер выиграл матч у чемпиона мира по шахматам Г. Каспарова; конечно, машина конструировалась и программа под нее писалась только для выполнения одной функции – для игры в шахматы, – но объединение множества функций, выполняемых на столь же высоком уровне – «дело техники», в реализации такой задачи нет принципиальных проблем, есть только вопросы, связанные с нынешними технологиями.

3. Неживые механизмы – так же, впрочем, как и живые существа – отвечают какому-либо внешнему воздействию *согласно их внутреннему*

7 Н. Винер. Кибернетика. (С. 50, 163).

8 Machines Smarter than Men? Interview with Dr. Norbert Wiener, Noted Scientist, U.S. News & World Report, 1964, Feb. 24, pp.84-86. / Приложения к книге Н. Винера «Кибернетика» (С. 321).

9 Там же. С. 322.

10 Н. Винер. Кибернетика. (С. 260).

движению, *согласно их структурной организации*, согласно функционированию составляющих их связанных между собой элементов. Самообучение – развитие, связанное с изменением восприятия, обработки поступающей извне информации и, главное, с изменением реакции на нее, т.е. связанное с поведением, – осуществляется в процессе накопления опыта: информация от произошедших событий анализируется, обрабатывается, в том числе статистически, и т.д., в итоге формируются определенные э л е м е н т ы – динамические (для души существа – это душевные микро-структуры, несущие образы, отражающие его индивидуальный опыт) или, в некоторых случаях, даже статические структуры – которые вводятся во внутреннюю организацию *кибернетической* системы, включаются в обуславливающие ее поведение процессы, объединяясь *макро*-процессом – определяющим ее как систему[11] движением, сформированным в определенной материальной среде, – но *качественно не изменяя его*, не трансформируя в другое движение, в другой *макро* процесс, а *многогранно выявляя, высвечивая его́ природу, его́ особенности в плане раскрытия вовне*, в известном смысле н а п о л н я я его. Подобные, вливающиеся в структуру *элементы* обеспечивают *реализацию и развитие свойств, потенциально присущих образованию как целому* – заложенных в нем самим определяющим его движением. Необходимо отметить, что сказанное в полной мере относится также к взаимоотношению душевной макро-структуры и объединенных ею микро-структур души существа.[12] Однако нельзя исключить и того, что в ходе развития – при накоплении опыта, при своем функционировании и т.д. – машина способна реорганизоваться, качественно изменить себя – преобразовать задающий ее, как систему, *макро*-процесс – и стать, таким образом, иной структурой, или же в ходе этого просто полностью разрушиться (второе является одной из сторон первого, так как при возникновении новой структуры – определяющейся новым структурообразующим движением – старая, т.е. исходная, структура разрушается – см. IV.1.а). Кроме того, в будущем искусствен-

11 Термин «с и с т е м а» в большинстве случаев здесь употребляется как синоним термину «с т р у к т у р а», соответственно, «динамические системы» означает то же, что и «*д и н а м и ч е с к и е с т р у к т у р ы*»; а последние, очевидно, *связаны с различными – иногда простыми, но порой весьма и весьма сложными – колебательными, волновыми (в том числе солитонными), вихревыми – вообще циклическими – у п о р я д о ч е н н о - п о т о к о в ы м и ... и другими подобными им процессами*.

12 Отчасти это напоминает связь *вложенных* и *обобщающих* образов и, вероятно, связь несущих те и другие образы душевных микро-структур.

ные механизмы могут оказаться самовоспроизводящимися – нет причин принципиальной неосуществимости этого,[13] – следовательно, и продуцирование себе подобных не является функцией, свойственной исключительно живым существам. Однако…

«Нет сомнения, что существующие “электронные мозги” – вычислительные и даже специальные логические машины – не способны к подлинному самостоятельному мышлению и лишь моделируют с известной глубиной те или иные мыслительные процессы. Это моделирование всегда частично и основано на формализации мыслительных операций, сведении их к жестким схемам формальной переработки информации, так называемым алгоритмам. Конечно, обладая, как отмечает в “Кибернетике” Винер, определенным набором рецепторов и эффекторов и некоторым подобием центральной нервной системы, вычислительные машины и другие современные автоматы допускают описание в физиологических терминах и в какой-то мере действительно воспроизводят поведение живых организмов. Однако – пока лишь на уровне тропизмов или простейших условных рефлексов. Отсюда далеко до целостного, осмысленного восприятия внешнего мира и самостоятельного, творческого мышления. Точно так же мы далеки от создания искусственных живых существ, способных к самоорганизации, росту, развитию»[14] – многое из сказанного совершенно справедливо, но, несмотря на критическое отношение к сравнению машин с живыми существами, здесь проводится мысль, что имеющиеся между ними различия не принципиальны, не вечны. Наиболее явно она присутствует во фразе «мы д а л е к и от создания…»[15].

Что есть «целостное восприятие внешнего мира»? А многие ли из людей способны на него, и способны ли вообще (в «земных» условиях)? (Что уж говорить о животных.) Если же целостное восприятие мира связано с объемом информации, со сложностью и многогранностью взаимозависимых явлений и т.д., то дело времени и технологий, чтобы машины оказались способными на него. Вот в плане «осмысленности» действий машины, как уже говорилось, никогда не сравняются с живым существом,

13 Возможность размножения машин, в частности, исследовалась уже Н. Винером в книге «Кибернетика» (С. 266, 267).

14 Г.Н. Поваров. Норберт Винер и его «Кибернетика» (С. 25).

15 Естественно, под «мы» здесь подразумеваются живущие на земле люди, но не богоподобные личности – *какими станем и все мы*, – могущие совершать воплощения новых личностей (а не производить лишь бездушные автоматы).

так как мысль – *акт, оперирующий образами*, – есть функция исключительно душевных структур,[16] и те, кто считает, что можно понять мыслительную деятельность, возникновение образов, их взаимодействие, их природу, наконец, исходя только из работы телесных структур, в частности мозга (нейродинамической системы), а поняв, смоделировать мыслительный процесс в машине, – сильно ошибаются. *Машинная* «осмысленность» нереализуема (в принципе); нас же здесь интересует только поведение машин, их проявления вовне. Мог бы автор приведенной цитаты без особого труда отличить *осмысленное* поведение от *неосмысленного*?! Кроме того, рискнем предположить, что за животными он не признал бы ни мысли, ни «осмысленности», ни образов. В отношении такого критерия, как *творческие способности*, также нет определенности: что здесь подразумевать под *творчеством*? Разве можно вообще отказать машине в каком-либо творчестве – творят, в плане произведения нечто нового, даже относительно простые аппараты, а абстрактные картины, создаваемые современными компьютерами, можно даже рассматривать (с точки зрения стороннего наблюдателя) как *художественное творчество*. Другой вопрос, отличается ли во внешнем проявлении, и если отличается, то чем, машинное творчество от творчества живого существа, допустим, человека или же развитой предличности[17]?

Что же касается алгоритмов, задающих поведение машины, и сведéния совершаемых ею операций к жестким схемам, во многом это, несомненно, верно, причем для очень большого класса кибернетических аппаратов; то же говорит и Н. Винер: «Ныне идет работа по созданию таких машин, которые имеют возможность сами открывать новые теоремы из области геометрии или логики. <…> Принцип действия таких машин заключается в том, что различные доказательства связываются между собой на основе некоторых заранее установленных критериев», «Далее, наши машины нуждаются в программах. Эти программы могут, правда, быть составлены другими машинами,

16 Поэтому машина не может быть *умнее* человека и вообще любого существа, сколь много информации она бы ни обрабатывала – об «уме», как качестве живого существа, характеризующем способности, связанные с образами (идеями, представлениями, чувствами и т.д.), – ведь именно так обычно понимается данный термин, – применительно к машине (к искусственному аппарату) говорить некорректно.

17 Здесь можно рассматривать предличность, которая активно действует в просветленном мире, где открывшиеся, соответственно уровню личностного становления, ее творческие способности (в нашем ограниченном их понимании) не *задавлены*, как *на земле*, косной материальностью и могут проявиться.

однако для этих машин программу должен опять-таки составить человек»[18]. Поведение подобных машин жестко определено, так как они являются структурами, только п р е о б р а з у ю щ и м и – согласно заданной программе – внешний сигнал (поступающее со стороны на них воздействие), в результате чего формируется выходной сигнал (реакция системы, т.е. *поведение* машины) как непременное следствие внешнего воздействия и заданного алгоритма; у Винера читаем: «…я ограничусь одним классом машин, который, хотя и не охватывает всех машин, отличается большой общностью. Я имею в виду нелинейные преобразователи. Названные машины представляют собой устройства, где входным сигналом служит одна функция времени, выходным – другая. Выходной сигнал полностью определяется прошлым входного сигнала; но, вообще говоря, при сложении входных сигналов соответствующие выходные сигналы не складываются. Такие устройства называются преобразователями», «…любой неизвестный нелинейный преобразователь мы можем имитировать суммой линейных членов, обладающих каждый заданными характеристиками и регулируемым коэффициентом»[19]. Работа развивающейся, обучающейся машины также обуславливается различными внешними условиями, подающимися на нее воздействиями и заложенными в ней алгоритмами, по которым в конечном итоге и происходит процесс самообучения, учитывающий и использующий получаемую машиной информацию, связанную с изменяющейся внешней средой. «Новые и реальные силы обучающейся машины также выполняют указания буквально. Если мы программируем машину на победу в войне, то должны ясно представлять себе, как мы понимаем победу», «В общем случае обучающаяся машина действует при помощи нелинейной обратной связи»[20].

4. Работа развивающихся машин обуславливается различными внешними условиями, подающимися на них воздействиями и заложенными в них алгоритмами, по которым в конечном итоге и происходит процесс самообучения, учитывающий и использующий получаемую машинами информацию, связанную с изменяющейся внешней средой. Нельзя сказать, что функционируют они по жестко детерминированной, заранее заданной схеме: их реакция зависит от всей их предыстории, и оказывать на нее влияние может множество внешних факторов – разумеется, при

18 Кибернетика и человек. // Журнал «Природа», 1960, № 8, стр. 68–69./ Приложения к книге Н. Винера «Кибернетика» (С. 315, 317).

19 Н. Винер. Кибернетика. (С. 264, 266).

20 Там же. С. 263, 258.

соответствующей сложности машины и высоком уровне заложенных в ней способностей к развитию, т.е. при высоком потенциале ее развития, – многие из этих факторов, а тем более их всевозможные сочетания наверняка окажутся непредвиденными; далее, поступающая информация обрабатывается машиной статистически; кроме того, как в ходе формирования ею отдельного акта активности, так и при выработке новой стратегии своего поведения могут участвовать различные необратимые, неустойчивые, бистабильные и т.п. процессы. Таким образом, сам процесс обучения машины может быть очень сложным, проходящим, например, через точки бифуркации, в которых на его результат – на исход данного этапа развития – способны повлиять малейшие внешние (или же какие-то внутренние) флуктуации, при этом реакция на внешнее воздействие такого аппарата будет со временем все менее предсказуемой – на основе начальных о нем данных. Если мы возьмем две идентичные машины с высоким потенциалом развития, т.е. с возможностью значительно прирастить к изначальной программе определяющую ее поведение информацию, и поместить их в *незначительно* (но достаточно) отличающиеся внешние условия,[21] то по прошествии некоторого времени работы, обогатившись *опытом* собственной предыстории, они будут вести себя р а з л и ч н о . Однако сказанное не отменяет главного: *поведение любого из подобных искусственных аппаратов п о л н о с т ь ю определяется сочетанием совокупности воздействий внешних факторов с изначально заданными свойствами самой машины, в том числе б а з о в о й заложенной в нее программой*; и если мы поместим две идентичные машины в *совершенно одинаковые* условия (что нереализуемо, но ведь мы исследуем проблему в пределе), то они никак не будут отличаться до тех пор, пока эти условия останутся таковыми.

В структуру машины может быть также включен особый элемент, чья функция заключается в генерации случайного сигнала, в той или иной степени влияющего на некоторые или, в пределе, на все процессы, происходящие в машине при ее работе. Тогда как отдельные акты поведения системы, так и процесс обучения (самоорганизация) будут зависеть от случайного фактора и окажутся, в известном смысле, спонтанными, самопроизвольными и принципиально абсолютно непредсказуемыми. Конечно, это не означает, что в целом работа такой машины примет хаотичный – беспорядочный и «бесцельный» – характер, так как она совершается согласно информации, заложенной в машине и сформированной ею в ходе самообучения на основе первой, т.е. согласно посто-

21 Степень необходимых различий во внешней среде и то, в чем они должны заключаться, определяется особенностями машин, их природой.

янно или поэтапно формируемой и изменяемой программе действий – всё зависит от того, в какой степени и на что по заданной установке (возможно, изменяемой также и самой машиной) будет влиять случайный сигнал. Если роль такого сигнала слаба, ограничена, то эффект от него скажется только по прошествии значительного периода функционирования машины или же вообще будет отсутствовать, забиваемый более мощными, поступающими из внешней среды воздействиями. Но если случайному фактору *дозволено* (в том числе и машиной) значительно вторгаться во многое, то машина, вероятнее всего, очень скоро придет к саморазрушению.[22] Следует отметить, что использование машиной случайных генерируемых параметров делает определенные результаты ее функционирования еще более похожими на продукты художественного творчества личности.

Сказанным, похоже, охватываются все возможные классы искусственных кибернетических аппаратов, поэтому можно сделать следующий наиболее общий вывод. *Поведение любой машины полностью определяется сочетанием изначально заложенной в ней информации, условий внешней среды и некого случайного фактора* (если такой возникает или исходно наличествует).

5. Возникает вопрос: увеличивается ли в результате машинного *творчества* глобальная величина *количества информации* как параметра, характеризующего структурную организацию какой-либо материальности (в частности земной)? Очевидно, что нет, и в этом случае имеют место лишь процессы, связанные с *преобразованием* информации, – без увеличения ее количества. Если это так, то здесь проявляется (в *материально-параметрическом* плане) одно из принципиальных отличий машинного и личностного творчества, так как при личностной творческой активности существ – вообще, в процессе создания образов – глобальное количество информации, без сомнения, должно возрастать (см. VI.2.b.1)[23].

6. Нередко высказывается мнение, что поведение живых существ, включая личности, определяется аналогично; при этом в волевых качествах усматривают проявления случайных, спонтанных процессов, возникающих в *сложных системах*, каковыми являются живые организмы, – чем как раз и объясняются соответствующие специфические особенности результатов их протекания, – т.е. воля практически отождествляется с действием

22 Последнее немного напоминает грехопадение высокоразвитой, достигшей богоподобия личности, произошедшее в результате чрезмерного усиления влияния на душевную макро-структуру хаотичных колебаний виртуального океана, передаваемых по кс-структуре, – т.е. одну из возможных рассмотренных выше (V.1.d.1) причин демонизации личности.

23 Сопоставьте также VII.2.a.3,4, VI.2.b.1, данный параграф V.3.a.3-7 и VI.3.c.3.

случайных факторов.[24]

Если бы воля личности (существа), ее активность определялись только случайными возмущениями, внешними воздействиями и изначально заложенным, то о какой ответственности личности за свои поступки можно было бы говорить?! Огромный духовный опыт многих религиозных исканий и откровений оказался бы ошибочен, абсурден! «Ответственность»? «Раскаяние»? «Воздаяние»? – за что, собственно?! Нельзя в этом случае говорить также и о заслугах, о героизме и т.д. – личность исчезает, тонет во *внешнем*, *случайном* и *заданном*, ее просто н е т – ее «Самость», «Я» становится эфемерным, витающим где-то *вне* жизни, *вне* мира, *вне* Мироздания, становится просто не нужной категорией – понятием, за которым нет никакой реальности. И это, если не осознает, то чувствует каждый из нас – даже те, кто отстаивает указанную выше точку зрения на природу личности, на природу живого существа.

Воля, личностная активность, так же как сознание, есть проявления функционирования душевной макро-структуры личности, осуществляемого под воздействием спонтанных колебаний виртуального океана – что обеспечивается специальной *кс-структурой*.[25] Участие случайного фактора является необходимым условием для а к т и в и з а ц и и основных личностных качеств,[26] но

24 См., например, Б.Б. Кадомцев. Динамика и информация (С. 335–336).

25 См. главу «“Бодрствование” и “сон” души личности» V.1(а), а также «Свобода, творчество и зло…» VII.2.

26 Основываясь на теоремах Гёделя [*слабая теорема Гёделя о неполноте*: «Любая формальная система аксиом содержит неразрешенные предположения»; *сильная теорема о неполноте*: «Логическая полнота (или неполнота) любой системы аксиом не может быть доказана в рамках этой системы. Для ее доказательства или опровержения требуются дополнительные аксиомы (усиление системы)»], Р. Пенроуз заключает, что в природу сознания обязательно должен входить невычислимый элемент: «…в нашей способности познавать – а следовательно, и в нашей сознательной деятельности в целом – есть нечто, выходящее за пределы число алгоритмических действий…» (Роджер Пенроуз. Новый ум короля: О компьютерах мышлении и законах физики. М.: Едиториал УРСС, 2003, 384 с., С. 14). Пенроуз необходимые для мышления невычислимые процессы не видит в числе случайных (стохастических) событий и ищет их на уровне *квантовых эффектов – квантовой неопределенности*.

В предлагаемой концепции ЭТ «невычислимый элемент» (можно, наверное, сказать: «*неопределенность*, обуславливающая *произвольность*») *входит в механизмы сознания* уже в результате необходимого воздействия на душевную макро-структур существа (именно макро-структуру как образование особой организации) колебаний виртуального океана. (Не исключено, что *неалгоритмичность* в условиях земной среды может быть и на менее глубоких уровнях процесса нашего мышления.)

Здесь необходимо сделать следующее существенное замечание относительно затрагиваемого в главе вопроса. Различия (пусть даже очень тонкие) в проявлениях активности живого существа и машины должны также (помимо прочего) вытекать из различий между воздействиями таких особых колебаний, как к о л е б а н и я в и р т у а л ь н о г о о к е а н а, на, опять же, такую особую структуру, как д у ш е в н а я м а к р о - с т р у к т у р а, и *подобными* (в некотором смысле) воздействиями неких, скорее всего, и н ы х с л у ч а й н ы х п р о ц е с с о в на соответствующие э л е м е н т ы м а ш и н ы.

последние не являются результатом действия самого случайного фактора, следствием самого случайного процесса: воля личности, ее активность – не продукт случайного процесса, *преломленного* душевной макро-структурой, *внедренного* в нее и приобретшего благодаря этому характерные черты, а проявленные свойства душевной макро-структуры, на которую воздействует случайный фактор, – здесь есть принципиальная разница.

7. То же следует сказать и о влиянии на поведение живого существа различных внешних условий. Внешняя среда не жестко, не по заданной схеме, обуславливает наше поведение: воздействие от нее не проходит через нас – словно по «звеньям», через различные элементы, различные части составляющих нас структур, – преобразуясь всей системой в ответную реакцию (в выходной сигнал), как это имеет место у кибернетических машин, а воспринимается нашей душевной макро-структурой, реагирующей на него соответственно накопленному опыту – совокупности душевных микро-структур, – проявляя при этом собственное а к т и в н о - в о л е в о е н а ч а л о и, кроме того, отражая в реакции, т.е. в поведении, несомый ею индивидуальный личностный узор – внешняя среда действует на е д и н у ю душевную структуру существа, которая отвечает на это воздействие, проявляя все свои личностные качества. Здесь нет места ни однозначной, жесткой определенности, ни спонтанной случайности – *здесь действует воля, активность самой личности*, в машине же происходит существенно иное: либо реакция детерминирована внешними условиями и сформированной программой, либо на выходной сигнал еще действует преобразованный системой случайный фактор, генерируемый входящим в систему особым элементом.

Поведение существа – личностное поведение – исходит от душевной макро-структуры и представляет собой ее *функцию*. Более того, макро-структура души является прямой причиной активности, и все особенности поведения, его определяющие черты проистекают от работы душевной макро-структуры существа. Поведение существа есть проявление работы в конкретных условиях его душевной макро-структуры, объединяющей (в виде микро-структур) весь накопленный жизненный опыт. При этом макро-структура души существа обладает (как динамическая структура) своей особой формой энергии, соответствующей индивидуальному личностному образу. Поэтому ясно, что во всем поведении будет отражаться данный индивидуальный рисунок – о б р а з с у щ е с т в а , – и *все результаты*

личностной активности, все плоды творчества в той или иной степени будут нести на себе отпечаток определяющего личность индивидуального рисунка. (К сожалению, мы в земном мире этот след личностного рисунка далеко не всегда умеем увидеть.) Еще раз можно вспомнить слова Бердяева: «Образ личности целостный, он целостно присутствует во всех актах личности»[27].

Всего этого не может быть среди искусственных кибернетических машин – у них просто нет структур, аналогичных по своей природе, по своим сущностным качествам душевной макро-структуре, воплощающей образ личности (в противном случае это уже будет живое существо, а не машина).

8. Из вышесказанного может возникнуть решение, что, так же как реакция машины определяется изначально заданной базовой программой, поведение живого существа, поведение личности определяется заложенным Господом индивидуальным личностным рисунком, несомым душевной макро-структурой существа; однако это ошибочный вывод, принципиально неверный. Личностный рисунок проявляется не в том, что существо поступает именно так-то и так-то, а в самой его активности, в самом волевом акте – акте, не направляемом извне, не программируемом кем-то, а исходящем от *самого́* существа. Реализация свободного волевого действия и есть проявление воплощенного личностного рисунка, в этом одно из качеств природы последнего. Так, и когда личность поступает одним образом, и когда она совершает противоположное действие, функционирует ее душевная макро-структура, воплощающая (иногда в искаженном или в неокончательно сформированном виде) индивидуальный рисунок личности, созданный ее Господом; а результат и того и другого поступка имеет на себе отпечаток образа, характеризующего личность как таковую.

Проявление личностного рисунка имеет место даже в грехопадении, когда личность искажает его, так как грехопадение совершается волевым актом существа, являясь результатом его выбора (принятого, быть может, в неведении, от слабости, неопытности и т.д.), оно творится в душевной макро-структуре, но и душевной макро-структурой, воплощающей индивидуальный личностный рисунок существ. Поэтому и грех несет на себе отпечаток образа личности – ее узора; отсюда пороки у каждого свои, все мы грешим по-своему, даже когда речь идет о каком-то одном грехе, например о

27 Н.А. Бердяев. О рабстве и свободе человека. С. 13.

гордыне или скупости: грех личности имеет индивидуальные оттенки, свойственные только ей – один и тот же грех в каждой личности проявляется особым образом; и в какой бы степени ни была деформирована душевная макро-структура падшего существа, она всегда будет иметь определенные *черты* данного Господом личностного рисунка – след его обязательно будет присутствовать в ней.

Воплощенный личностный рисунок никогда не вынуждает существо к какому-либо поведению, к какому-либо выбору; в первую очередь он обеспечивает осознание сложившейся ситуации и возможность в ней сделать свой выбор, реализуя волевой акт. Но личностный образ в некоторых случаях побуждает к определенному выбору и определенным действиям (это именуется, в частности, *голосом совести*), чему мы далеко не всегда следуем. Однако, отходя в той или иной степени от своего образа и деформируя грехопадением макро-структуру души, мы *приближаемся к небытию*, к *несуществованию*, мы приближаемся к собственной Гибели. Только по пути следования призывающим импульсам личностного образа, по пути реализации его своею жизнью – т.е. только становясь такими, какими мы задуманы нашим Творцом – обретается действительное *полноценное существование*, максимально наполняется наше бытие, и мы оказываемся способными в полной мере проявить все личностные качества, свое активно-волевое начало, свою божественную природу.

9. Итак, придерживаясь общих положений, нужно сделать следующий вывод. Принципиальные различия между поведением живых существ и искусственных кибернетических машин основаны на том, что поведение первых (личностное поведение) есть *проявления функционирующей душевной макро-структуры*, при этом всякий продукт активности существа – поступки, творчество и т.д. – несет на себе след его личностного рисунка; тогда как поведение (лучше сказать, реакция) машин целиком задается *сочетанием детерминирующих факторов* – заложенной (базовой) и сформировавшейся к данному моменту программами плюс наличествующими внешними условиями – *и случайными факторами*. Сложно сказать, в чем эти различия непременно будут выражаться и как они могут быть обнаружены; но есть убеждение, что их выявление – при тщательном специальном анализе поведения объекта – всегда возможно, и потому всегда удастся отличить машину от существа.

Таким образом, как бы техника ни шагнула вперед и сколь бы сложными ни становились машины, они останутся машинами – не *божественное* создание существа невозможно![28]

Принципиальное отличие любого живого существа от любой кибернетической машины заключается в особой природе его душевной макро-структуры, которая, во-первых, несет определенный образ (окрашивающий собою все результаты ее функционирования), а во-вторых, обладает ничем не детерминированной активностью, способной преобразовывать, согласно собственным установкам, любое внешнее воздействие, включая стохастическое возмущение, и синтезировать новую информацию.

b. Самопроизвольное возникновение кибернетического механизма

1. Важным и сложным оказывается вопрос о возможности формирования в реальной материальной среде (в частности в косной материальности Вселенной) объекта, аналогичного кибернетической машине, без личностного участия – самопроизвольно, благодаря ненаправленным (личностями) движениям в материальной среде и на основе имеющих место законов изменения структур. Другими словами, может ли в среде возникнуть саморазвивающийся объект – чье поведение в известном приделе приближается к поведению существа – *без заранее заложенной базовой программы и необходимых для ее реализации изначально сформированных элементов*; может ли программа поведения, управляющая различными действиями кибернетических объектов и обеспечивающая развитие всех элементов машины, в том числе улучшающая и самоё себя, сформироваться самопроизвольно – без базовой программы, заложенной личностью?

Материалисты говорят: да, несомненно, и в пример приводят всю биологическую эволюцию на Земле, в которой, как они считают, из неживой материи без какого-либо личностного участия возникла жизнь и развилась до уровня человека. Мы же убеждены в божественном происхождении живых существ и в принципиальном отличии не только их природы, но и личностного поведения от природы и поведения машин. Поэтому речь пойдет только о самопроизвольном возникновении

---

28 Под «божественным» здесь понимается творение новой личности богоподобной (достигшей богоподобия) личностью, становящейся при этом для первой господом.

кибернетических аппаратов.[29]

Ответ на данный вопрос стал рубежом, который уже не один век разделяет две противоположные точки зрения; для его аргументации с той и другой стороны затрачены огромные интеллектуальные силы; поэтому окончательное разрешение проблемы еще далеко. Целью же дальнейшего изложения является приведение некоторых аргументов, подрывающих новые идеи и теоретические модели развития материальных систем, разрабатываемые материалистической школой; а таковые имеются, причем они стараются учитывать достижения естественных наук. Рассмотрим книгу Р.Ф. Абдеева «Философия информационной цивилизации» как одну из достаточно квалифицированных работ данного направления (оказавшуюся в поле зрения автора). Однако для тщательного анализа предлагаемой в ней концепции требуются специальные исследования, которые не могут быть здесь предприняты. Но необходимо заставить задуматься над корректностью приведенных «доказательств», необходимо, по крайней мере, показать, что дело обстоит далеко не так, как нам пытаются это подать.[30]

2. Вначале приведем в кратком изложении концепцию Р.Ф. Абдее-

29 Однако если показать, что это возможно, сразу встанет другой вопрос. А кто все мы: существа ли, рожденные божественной Личностью, или самопроизвольно возникшие на земле бездушные, кибернетические объекты? Дать на него строго аргументированный ответ сразу мы бы не смогли, так как не знаем точно, в чем может проявляться принципиальное отличие личностного поведения – а именно поведения предличностей и не богоподобных личностей – от реакции машин (можно лишь утверждать, что оно есть, и говорить, на чем оно основано). Здесь вступают в силу собственные чувства, самосознание и весь религиозный опыт: об этом ясно говорят и духовидцы, и философы, и люди, побывавшие в экстремальных ситуациях, и сам Господь дает нам определенный ответ о нашем происхождении – но тут многое решает уже в е р а .

30 Книга Р.Ф. Абдеева автором (Вашим покорным слугой) была прочитана после работы над главой о противоположностях IV.1. При этом определенное удовлетворение доставило то, что, как выяснилось, в настоящее время даже некоторые из апологетов материализма движущей силой самопроизвольного *развития* материального объекта признают противоречия, возникающие между ним и внешней для него средой, отрицая положение о том, что такой силой является «борьба между противоположностями, заключенными в самом объекте». Так в книге читаем: «…следует считать ошибочными общеизвестный тезис “внутренние противоречия – источник развития природных и социальных явлений” и утверждения типа “каждая из основных форм движения материи развивается исключительно на базе своих внутренних противоречий” и “внешние воздействия могут приводить только к количественным изменениям процессов” <…> ведь в замкнутой системе <…> энтропия может только расти из-за неизбежной диссипации энергии. Следовательно, о прогрессивном развитии в замкнутой системе не может быть и речи» (Р.Ф. Абдеев. Философия информационной цивилизации. С. 39–40).

ва: «…развитие <…> представляет собой изменения, связанные с процессами отражения (как всеобщего свойства материи), сопровождаемые упорядочением связей, накоплением информации, возникновением новых структур, их усложнением и детерминацией. Это – процесс самоорганизации, в котором важнейшее значение имеет генезис механизма управления.

Механизм управления не дан нам изначально. Он возник и развивался в ходе эволюции, имеет свои переходы от низшего к высшему <…> Физическое взаимодействие объектов и элементарные формы отражения <…> здесь явились необходимой предпосылкой. Далее можно выделить три этапа:

I – простейший замкнутый контур с обратной связью на уровне обычного регулятора (гомеостазиса), с реакцией лишь на текущие воздействия. Появляется цепь – самосохранение;

II – промежуточный, с программным изменением характера воздействия управляющего звена на объект при сохранении его устойчивости;

III – механизм управления самоорганизующихся систем. Отличается наличием II контура ОС [обратной связи. – А.Ш.] и органов памяти. Во II контуре осуществляется отбор полезной информации из I контура: эта информация накапливается, формируя опыт знания, синтезируется в определенные структуры, повышая уровень организации, активность и живучесть системы»; «Движения системы, направленные на сохранение устойчивости, являются положительными сторонами процесса развития, а отклонения, которые призвана выбирать (уменьшать, исключать) система, можно назвать отрицательными сторонами процесса. Движущей силой развития выступает целенаправленная борьба противоположностей – положительной и отрицательной сторон процесса»; «Таким образом, истоки активности системы связаны с исходными моментами любого управленческого процесса – с целевой функцией и отклонением»; «Система вне среды не может быть активной, ибо только взаимодействие со средой, возникающие при этом отклонения, противоречия создают необходимое условие активности системы, ее самодвижения в направлении самосохранения»; «Любого типа упорядоченность возникает в результате какого-то воздействия окружающей среды на систему, которая, приспосабливаясь к изменяющимся условиям, накапливает полезную для себя информацию, повышает уровень своей организации. По существу, как считают биологи, вся содержащаяся в организме структурная информация вводится окружающей средой и ее изменение (саморазвитие) об-

условлено в основном длительным влиянием среды»; «В основе эволюции, которой руководит “мудрость природы”, лежит способ “проб и ошибок”, реализуемый через учет отклонений. Все те “пробы”, которые приводили к уменьшению отклонения, способствовали живучести образований и, таким образом, соответствовали требованиям эволюции, закреплялись, развивались дальше, приводя к упорядоченному усложнению внутренних связей, к качественным изменениям взаимодействий, к возрастанию активности. <…> отклонение и, в более широком плане, разнообразие являются неотъемлемыми атрибутами прогресса и самосовершенствования функциональных систем»; «Становление замкнутого контура саморегуляции создало благоприятные условия для дальнейшего прогресса живой субстанции, ибо гомеостазис обеспечивает возможность многократных отражений воздействия среды, возможность сохранения и накопления полезных следов этих воздействий в структуре живого и, как следствие, постепенных изменений этой структуры. / Здесь определяющее значение имела многократная повторяемость циклов воздействие—отражение, обусловленная пространственно-временным континуумом мира. Действительно, элементарный акт выбора еще не вносит организации. Единичное воздействие на клетку, единичный цикл отражения <…> не могли привести к фиксированию полезных признаков и направленным изменениям в структуре клеток [почему? – А.Ш.]. Организацию мог внести только *процесс*, как серия актов, т.е. длительное чередование воздействий»; «Возрастание уровня организации живой субстанции повышает ее отражательную способность и приводит к возникновению опережающего отражения. <…> Опережающее отражение как приспособительная реакция и как элемент организации появились благодаря запоминанию реакций на прошлые воздействия внешнего мира (“прошлого опыта) в генетическом коде с возможностью использования этой информации в процессе текущей (и будущей) жизнедеятельности»; «Под влиянием физических, химических и других воздействий среды на микро-уровне живого возникают мутации (случайные сдвиги), являющиеся одной из причин изменчивости в биологии. Мутации редки, чаще всего неудачны, но именно из них (из “удачных”) возникают новые побеги, которые закрепляются естественным отбором – решающим фактором эволюции <…> Естественный отбор выступает как “механизм, ответственный в конечном итоге за усложнение и совершенствование самого хранилища наследственной

информации”[31]»; «Механизм эволюции живой природы, его структура, как видим, также состоит из двух контуров обратной информационной связи. Принцип ОС составляет сущность всех биологических процессов, и эволюционного в частности. Именно в результате действия механизма обратной связи выделяются и закрепляются положительные мутации…»; «Следует подчеркнуть специфику внешнего воздействия в механизме эволюции живой природы на нашей планете, его *цикличность*. <…> В результате в ходе эволюции, по существу, выжили только те виды, в основе функционирования которых была заложена цикличность»; «Процесс эволюции мог существовать только в том случае, если наряду и вместе с эволюцией живых организмов имела место эволюция самих механизмов, обеспечивающих процесс эволюции, механизмов, формирующихся на уровне информационно-структурных отношений <…> [второе – одна из сторон первого, включается в него. – А.Ш.]»; «Подытоживая все сказанное, можно сформулировать следующее определение механизма управления: “Механизм управления есть закономерно возникающая в процессе эволюции специфически организованная форма движения материи, заключающаяся в целенаправленном многоцикличном преобразовании информации в двух взаимосвязанных, замкнутых обратными связями (ОС) контурах и функционально реализующая как сохранение устойчивости управляемого объекта, системы (I контур ОС), так и развитие, дальнейшее повышение уровня ее организации (или создание новых структур) путем отбора и накопления информации (во II контуре ОС)”…»[32]. Теперь следует изложить представления, вытекающие из нашей концептуальной системы (см. также IV.1.а.12).

3. При действии в материальной среде каких-либо сил (проистекающих, если речь идет о естественных, *внеличностных* процессах, в конечном итоге от наличия неких *противоречий, дисгармонии и противоборства – спровоцированных* последними) появляются противоположности – *полюса качеств* – и, соответственно, порожденные ими *напряжения* (напряжения *между* полюсами – как правило, это справедливо буквально). В ответ возникает движение, приводящее к локальному уменьшению, *локальной минимизации* накапливающейся в среде энергии – к равновесному или стационарному состоянию (неравновесные стационарные состояния – соответствующие диссипативным

31 И.И. Шмальгаузен. Организм как целое в индивидуальном и историческом развитии. М., Изд-во АН СССР. 1969. (С. 12).

32 Р.Ф. Абдеев. Философия информационной цивилизации. М., Владос. 1994. 336 с. (С. 36–47).

структурам, – строго говоря, характеризуются локальным минимумом «производства энтропии»)[33]. Движение в итоге формирует структуры – достигается *момент стабильности* (правильнее, как уже было замечено, говорить о *моменте* – или «*элементе*» в том же смысле – *стационарности*, но мы не будем менять терминологию).

Действующая сила должна иметь определенные характеристики. В частности, при слишком малой силе структуры не формируются (из-за устойчивости среды), а при слишком большой силе могут реализоваться условия для возникновения других структур. Возникшие структуры также характеризуются определенной устойчивостью, поэтому, когда изменяется воздействие на среду, структуры могут не измениться – при этом в них возникают напряжения, вызывающие силы, которые противодействуют внешней (стремящейся изменить структуры) силе, – а могут преобразоваться в другие структуры или вообще разрушиться – без формирования в среде новых структур при переходе энергии в хаотические колебания элементов среды.

4. Таким образом, внешнее воздействие вызывает движение, которое и составляет динамическую структуру – открытую систему, находящуюся в неравновесном стационарном состоянии. Но информационной (кибернетической) системой, с предполагаемыми здесь нами ка-

---

33 Для достижения минимума энергии (механической) в ряде случаев движение направлено к состоянию *устойчивого равновесия*; однако отсюда вовсе не следует, что структурообразующий процесс направлен на реализацию более устойчивых структур – нужно не забывать понятийное различие между «*устойчивым* состоянием» и «*устойчивостью* структур» (как их качеством, характеристикой), которая может быть различной (см. далее V.3.b.6, а также IV.1.a.12). Несколько раскрывается связь между этими понятиями благодаря следующим выдержкам: «Устойчивость движения – способность системы слабо менять (в том или ином смысле) свое состояние или свойства под действием возмущений», «…понятие грубости (структурной устойчивости) характеризует качественную неизменность типа движения Д.с. [динамической системы] при малом изменении ее параметров. Значения параметров, при которых система перестает быть грубой, называются бифуркационными <…> Установившемуся движению диссипативной системы отвечает аттрактор – множество траекторий, к которому притягиваются все близкие траектории», «У. [устойчивость] по отношению к конечным возмущениям. Пусть система обладает N устойчивыми состояниями $\{S_i\}$, т.е. имеет место мультистабильность (при $N = 2$ – бистабильность). Каждое из устойчивых состояний S_i, $i = 1, \ldots, N$ обладает некоторой областью притяжения $D(S_i)$. Любое возмущение, не выводящее систему из $D(S_i)$, входит в класс тех возмущений, по отношению к которым состояние Si устойчиво. Наоборот, состояние S_i неустойчиво по отношению к возмущениям всякий раз, когда эти возмущения переводят систему из $D(S_i)$ в $D(S_j)$ при $i \neq j$. *Эти возмущения заведомо конечны (не могут быть сколь угодно малыми), поскольку для любой пары* $i \neq j$ $\rho(S_i, S_j) > 0$. <...> У распределенных систем. Такие системы в общем случае характеризуются бесконечным числом степеней свободы и бесконечномерным (во многих случаях – счётномерным) фазовым пространством». (Физическая энциклопедия. М., Науч. Изд-во «Большая Российская [Советская] энциклопедия». 1998. 757 с. Т. 5. С. 25; 1988. 704 с. Т. 1. С. 62; Т. 5. С. 256).

чествами – многофункциональной обратной связью, способностью к саморегуляции, саморазвитию и т.д. – может быть только такое образование. Следует заметить, что кибернетическую машину можно представить как определяющий ее основные, сущностные качества п р о ц е с с, т.е. как сформированную в специфической среде (в среде особых *статических* элементов) динамическую структуру, с которой связаны *периферийные* статические и динамические системы, обеспечивающие различные ее проявления,[34] – машина, лишенная необходимого внешнего воздействия, например притока энергии, вещества и т.п., уже перестает быть кибернетическим аппаратом (правда, обратимым образом – при восстановлении требуемого воздействия она снова становится таковой), переходя в другое, причем, как правило, статическое образование – в объект с иными свойствами, – она уже точно не способна ни к какому саморазвитию и обратной связи (так же как уже не является человеком его труп). А к т и в н о с т ь, вызываемая внешним воздействием (сообразно совокупной среде, включающей все взаимосвязанные элементы), и есть формирующее динамическую структуру д в и ж е н и е – она может как обеспечивать, так и не обеспечивать обратную связь, саморегуляцию и саморазвитие системы – всё зависит от самой структуры – от присущих ей свойств; поэтому ошибочно под *активностью* материальных образований, вызываемой внешним воздействием, понимать только специфические ее проявления и считать, что возмущения среды таковую непременно вызывают. Да, действительно, внешнее воздействие возбуждает движение, вызывает активность, которая и формирует динамические структуры – неравновесные стационарные *с о с т о я н и я в средах* (без такой активности динамических структур просто бы не было), но совсем не обязательно, что эта активность обеспечивает саморазвитие и даже гомеостазис – активность одних динамических структур, с определенными качествами, может обеспечивать выполнение соответствующих функций, других – н е т.

5. Д а л е к о н е в с я к и е системы способны к реализации обратной связи (особенно многофункциональной), саморегуляции, саморазвитию и т.д. – не всякая активность, вызванная внешним воздействием, в том числе и условиями внешней среды, сопровождается движением, направленным по контуру обратной связи («контуру гомеостазиса») и тем более по второму контуру «са-

34 Аналогично, живое существо составляют душевная макро-структура (объединяющая все микро-структуры души) и связанные с ней телесные структуры.

моразвития». Для этого в систему должны входить специальные элементы – особые структуры, – обеспечивающие данные процессы, или, в общем случае, *должны иметь место особые механизмы*.[35] В искусственных кибернетических машинах эту функцию выполняют структуры, *воплощающие* специализированные программы – заложенные в ней изначально конструктором и программистом или сформированные, видоизмененные на основе базовых программ (ведь программу в машине представляет не что иное, как некая созданная или возникшая особая материальная структура). А всего лишь р е а к ц и ю структуры, любую ее реакцию на внешнее воздействие, еще нельзя считать реализацией обратной связи и «контуром гомеостазиса» – это *прямое* проявление качеств самой структуры, проявление движений, сил, связей эту структуру формирующих, обеспечивающих ее существование. Но даже если любую вызванную внешним возмущением реакцию материального объекта, направленную на восстановление прежнего его состояния, т.е. любое проявление устойчивости объекта, принимать за реализацию обратной связи,[36] то уж об *опережающей обратной связи* говорить мы здесь никак не можем. Если в условиях какого-то внешнего воздействия в структуре сформировались определенные элементы – динамические или статические образования, – сохранившиеся после прекращения воздействия и сказывающиеся в дальнейшем на поведении данной структуры (в частности при возобновлении аналогичного воздействия), мы имеем дело с реакцией системы, с проявлением ее качеств, в известной мере измененных с формированием новых элементов. Но тут еще нет реализации опережающей обратной связи. Опережающая обратная связь была бы в том случае, если бы система (структура) фиксировала условия, предшествующие тем, в которых сформировались ее новые элементы, и уже при ú х возобновлении, т.е. до появления самого воздействия – самих условий формирования данных элементов – начала соответствующим образом изменять

35 Р.Ф. Абдеев также говорит, что требуется развитие самого процесса отражения в материальном объекте внешних воздействий, самих «механизмов, формирующихся на уровне информационно-структурных отношений» – они должны проходить свой эволюционный путь (С. 46).

36 Данное допущение, однако, не является верным: произойдет отождествление понятий «реакция» и «обратная связь», и явление *обратной связи*, как о с о б о й р е а к ц и и, просто потеряет обозначающий его термин. Одними из простейших естественных систем, действительно обнаруживающих обратную связь, следует, по всей видимости, считать различные *физические* автоколебательные структуры (процессы), – кстати, на их примере видно, что обратная связь, как и любая реакция материального объекта, есть проявление его природы, проявление определяющих его качеств.

свое поведение. Изменение поведения системы с опережающей обратной связью – обусловленное элементом (элементами), представляющим собой след от прежнего воздействия, – должно вызываться предшествующими этому воздействию условиями – которые также каким-то образом оставили в системе свой след (хотя бы на некоторое время *запомнились*, зафиксировались ею),[37] – система должна установить связь двух или нескольких следующих друг за другом внешних факторов, но это уже не просто реакция системы – *это функция, которую могут обеспечить только специальные системные элементы*.[38] Однако если показать, что взаимодействие открытых материальных структур, их взаимное возмущение самопроизвольно в эволюционном процессе рано или поздно, *но с необходимостью*, приводит к возникновению систем, реализующих многофункциональную обратную связь, в том числе опережающую, систем, способных к гомеостазису и *саморазвитию* (через самообучение, накопление опыта, его преобразование и использование) – как, по сути, и утверждает Абдеев, – то действительно можно сказать, что указанные свойства *присущи самой материи* – в частности косной материи Вселенной, – они потенциально заложены в ней, обуславливаясь законами ее самодвижения, самопроизвольного изменения и преобразования материальных структур, и потому со временем должны проявиться без личностного участия, раскрываясь в объектах, возникающих на определенном этапе *материальной эволюции* и представляющих собой естественным образом сформированные *аналоги* искусственных кибернетических механизмов. Но верны ли подобные представления?

6. Вышесказанное было бы справедливо, *если бы сам процесс возникновения материальных структур был направлен на увеличение такой структурной характеристики, как устойчивость*; другими словами, если бы сам этот процесс из возможных структур отбирал более устойчивые; если бы внешние условия среды, сторонние возмущения целенаправленно приводили к возрастанию устойчивости в формируемых под их воз-

37 Заметим, что след от любого внешнего воздействия всегда представляет собой какую-то структуру.

38 К опережающей обратной связи само по себе не приводит и многократно регулярно повторяющееся внешнее возмущение, способствующее сохранению структур с периодическими процессами. Совершенно не видно в периодических процессах, приспосабливающих какую-либо материальную систему к периодическим внешним возмущениям, даже *прообраза* опережающей обратной связи – ведь они будут протекать и тогда, когда однажды внешнее возмущение не повторится (или же только начнут *запускаться*, если для полноценного их протекания требуется *подпитка* со стороны данного возмущения); это аналог постоянного процесса в непрекращающемся стороннем возмущении.

действием структурах, по сравнению с устойчивостью структур предшествующих. Однако это не так.

В процессе возникновения материальных структур достигаются, как уже неоднократно говорилось (IV.1.а.3,5,9,12), локальная *минимизация* полной энергии (локальное ее уменьшение), минимум производства энтропии (что как раз и приводит к появлению структур) и в конечном итоге некий определенный *момент стабильности*. Но достигаемый момент стабильности – не стабильность возникших структур, а стабильность, возникающая при их формировании и наличествующая, пока они существуют. Устойчивость образований и момент стабильности – реализуемый, при определенной *минимизации* энергии движения, фактом их возникновения – характеризуют разные реалии, относятся они к различному – как правило, очевидно, даже к разным материальным средам[39]. Достигаемый формированием и наличием структур момент стабильности относится к движению (поэтому правильнее было бы употреблять термин «*момент стационарности*») – к движениям, различным изменениям, неустойчивостям и вызывающим их противоположностям в среде, в которой рассматриваемые структуры возникают, и проявляющимся в этой среде – формирование структур как раз призвано в известной степени *снять* определенные из таких противоречий. Устойчивость же самих структур – характеристика их *сохраняемости* при изменении воздействий (суммарных внешних факторов) и среды формирования (т.е. их «строительного материала»); сюда включаются также различные случайные, флуктуационные возмущения, стремящиеся структуры разрушить.[40]

39 Можно сказать «к разным материальным *уровням*», подразумевая при этом под одним *уровнем* среду, элементы которой составляют рассматриваемые структуры, а под другим – среду, составляемую этими структурами.

40 По всей видимости, одними из противоречий, вызывающих структурообразование, могут быть противоречия, связанные с неустойчивостью элементов среды формирования структуры, но это (как ни покажется на первый взгляд странным) совсем не означает, что подобная структура обязательно будет более устойчивой и, в среднем (статистически), более долговечной, чем элементы среды, лежащей в ее основе. Можно привести пример из социальной области: одними из противоречий, вызывающих возникновение человеческого общества, являются противоречия, связанные со смертностью человека в земном мире, и тем не менее бывают общества, которые по причине своей неустойчивости существуют период времени меньший, чем срок жизни человека (однако необходимо все же не забывать, что общество личностей – уникальное материальное образование).

Вообще, нестабильность материальных элементов, очевидно, может в некоторых случаях создавать напряжения (противоположности), приводящие к формированию – на их основе – соответствующих структур, срок существования которых окажется меньше, чем у данных элементов (у всех или у какой-то их части), причем не только из-за действия случайных разрушительных факторов, но и в силу природы, в силу качественных особенностей самих возникающих образований – тут нет никакого противоречия и логических ошибок, всё согласуется с особенностями процесса структурообразования.

В одинаковых условиях могут формироваться р а з л и ч н ы е структуры (при наличии бистабильности или мультистабильности), локально *минимизирующие* определенные *д в и ж е н и я* и имеющие различную устойчивость. Относительно неустойчивые структуры (системы) *быстро* разрушаются, а устойчивые – сохраняются, что может быть представлено как *естественный отбор* среди возникших структур – «отбор» тех, которые являются более устойчивыми. Именно в данном процессе *вырисовывается* «вектор», направленный к увеличению устойчивости материальных структур. С этим в общем согласен и Р.Ф. Абдеев, говоря о том, что для развития систем – для увеличения в эволюционном процессе реализуемой структурной устойчивости – необходимо большое разнообразие материальных объектов, среди которого естественным путем (например конкуренцией или в результате изменения внешних условий) *отбираются* более устойчивые – так как сохраняются именно таковые, другие же уничтожаются.

Таким образом, сам процесс структурообразования не направлен на увеличение структурной устойчивости – самопроизвольно в материи она увеличивается лишь в результате сохранения более устойчивых среди уже возникших материальных систем (структур). Структуры формируются для достижения *локальной минимизации движения*, формируются с устойчивостью – «какая получится» с известной, заметим, большей или меньшей вероятностью, определяемой основными (или даже конкретными) внешними условиями; *степень устойчивости структур – случайный (в плане структурообразования) параметр*, параметр, не задаваемый факторами, формирующими структуру; устойчивость структур – случайным образом обретаемое и случайным образом развиваемое их качество.

7. Несомненно, опережающая обратная связь, способность адаптироваться к изменяющимся внешним условиям, способность к самообучению и саморазвитию значительно увеличивают устойчивость материальных систем – причем саморазвивающиеся системы могут быть способны целенаправленно (с разной интенсивностью и эффективностью) повышать свою устойчивость. Самопроизвольное (спонтанное) – благодаря уникально сложившимся внешним условиям – формирование структур, наделенных уже развитыми, полноценными подобными качествами, рассматривать не следует – практически оно нереализуемо, так как вероятность этого слишком мала, близка к нулю, даже говорить о том несерьезно. Развитие (самодвижение) материи

к таким системам могло бы прийти только п о э т а п н о , *в результате эволюционного процесса*: на каждом этапе структуры должны были бы становиться всё более устойчивыми, однажды среди возникающих объектов начали бы проявляться некоторые из перечисленных качеств, потом другие, основанные на первых и способствующие увеличению устойчивости, потом эти качества все больше бы совершенствовались, усиливались и т.д. – одна *ступенька* развития строилась бы на базе предыдущей. В итоге, как предполагается, подобным естественным образом способны сформироваться сколь угодно сложные информационные системы, чье поведение может даже напоминать поведение живого существа, в частности воплощенной *на земле* человеческой личности (именно так говорит Абдеев).

Но на каждом таком этапе структуры с той или иной устойчивостью возникают в е р о я т н о с т н о – в конечном итоге с л у ч а й н о с некоторой вероятностью. Кроме того, для формирования следующей *ступени* более устойчивых структур (на базе уже возникших) требуются определенные возмущения внешней среды, к которым относятся и специальные сохраняющиеся (скажем, особые неравновесные) условия, и случайные возмущения, увеличивающие вариабильность (разнообразие) структур; при этом такие возмущения должны быть опять же определенного уровня и определенного типа – например действовать соответствующим образом на определенные элементы и части структур (сходно с тем, как вызываются мутации в генном аппарате), – иначе система может просто разрушиться – деградировать, и новая, более устойчивая структура не сформируется. К преобразованию существующих структур в новые системы – наделенные, заметим, н е о б я з а т е л ь н о большей устойчивостью – может привести и результат функционирования самих структур, однако их активность при этом также должна быть определенного уровня и определенного типа; далее, для формирования очередной структурной «ступени устойчивости» требуются опять же определенные внешние условия, отбирающие среди возникающих структур более устойчивые, разрушая менее устойчивые; и еще на протяжении всех этих процессов требуется относительная неизменность определенных ранее установившихся внешних условий, иначе разрушение *базовых систем* – систем реализованной «ступени устойчивости» – сделает невозможным дальнейшее прогрессивное развитие – оно остановится и начнется

деградация.[41] Если системы сами по себе недолговечны, потребуются также механизмы сохранения «завоеванных рубежей» (подобные генетической наследственности).

Всё перечисленное уменьшает вероятность формирования более устойчивых систем на основе имеющихся, т.е. вероятность, характеризующую отдельно реализацию каждого нового этапа развития устойчивости материальных объектов (слишком уж много раз здесь пришлось использовать слово «определенное») – мы имеем дело с условными вероятностями. Для нахождения вероятности осуществления заключительного этапа развития – вероятности самопроизвольного возникновения материальных систем, обладающих полноценными рассматриваемыми качествами, – нужно перемножить вероятности появления соответствующих систем на каждом из этапов, так как всякая очередная *ступень развития* базируется на предыдущей.[42] Получаемая таким образом вероятность, очевидно, будет сравнима с вероятностью естественного возникновения кибернетических аппаратов *сразу* – без эволюционного процесса, – ведь одинаковы начальная и конечная точки того и другого процессов, между ними же действует случайность, а не целенаправленность! Она оказывается близкой к нулю, и потому *самопроизвольная*, обусловленная лишь самодвижением (без личностного творческо-волевого участия), *эволюция материи* (в частности косной) *до появления адаптирующихся, самообучающихся и саморазвивающихся систем* – т.е. до появления *естественных* высокоорганизованных кибернетических аппаратов – *практически исключена*!

Конечно, сколь бы ни была мала вероятность, нельзя полностью исключить задаваемое ею событие: так, можно надеется, что «обезьяна, стуча по клавишам пишущей машинки, однажды с л у ч а й н о напечатает сонет Шекспира» – только как не бесконечна на земле жизнь обезьяны, так не бесконечно простирается в прошлое история Вселенной – поэтому о вероятностях, близких к нулю, говорить неразумно; взгляды же приверженцев материализма опираются как раз на веру в ту обезьяну, которая с л у ч а й н о пишет стихи.

8. Самопроизвольное появление

41 Существенное изменение земных планетарных условий до того, как найдутся пути их искусственного поддержания – или же способы надлежащего трансформирования ряда телесных структур, – приведет к гибели в этом мире человечества и многих, если не всех, обитающих здесь с нами животных и растений.

42 Очевидно, следует проделать более сложные вычисления, но для упрощения достаточным здесь будет ограничиться перемножением.

кибернетических машин исключается потому, что сам процесс структурообразования н е н а п р а в л е н на увеличение устойчивости материальных систем.[43] *Для формирования систем, способных к саморазвитию и вообще к интенсивному, эффективному преобразованию различного рода информации (т.е. для формирования особых кибернетических материальных структур), требуется целенаправленное л и ч н о с т н о е воздействие*. Именно с таковым мы встречаемся, рассматривая историю жизни в условиях косной материальности Вселенной: и появление в земном мире живых существ, и их эволюция, и все процессы, связанные с человеческой деятельностью, обуславливаются личностным участием – влиянием высокоразвитых Личностей из других (фундаментальных) миров, в том числе особым воздействием нашего Господа, а кроме того, нашей собственной личностной активностью (активностью людей и предличностей).

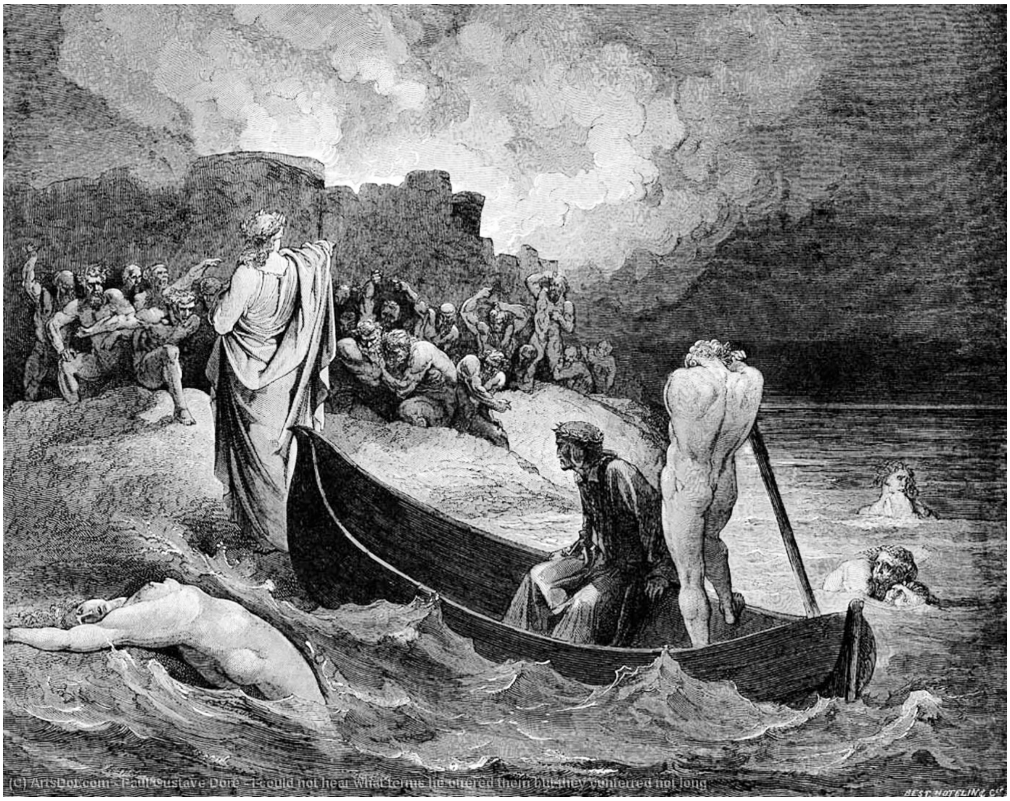
9. Относительно же простые *самоорганизующиеся* (*синергетические*) системы, различные автоволновые процессы и т.д., разумеется, способны в косной материальности возникать самопроизвольно – *естественным* образом;[44] вообще, если бы это было невозможно, если бы эволюция жизни *на земле* не могла опираться на естественные законы косной материи (вышедшей из-под *непосредственного* волевого участия, *присутствия* личностей), если бы она не могла использовать их, низвержение в этот мир нашего эона, очевидно, было бы весьма проблематично, а скорее всего, даже невозможно.[45]

---

43 В противном случае эволюционные процессы протекали бы совершенно иначе: в частности, не требовался бы соответствующий отбор среди возникающих структур с разной устойчивостью.

44 Так же спонтанно в особых, случайно возникающих условиях, по всей видимости, могут формироваться некоторые из белковых молекул – *это еще не жизнь*.

45 Возвращаясь к личностным телесным структурам, можно сделать следующее предположение. Не исключено, что при выращивании отдельных тканей тела существа – например при выращивании кожи – происходит размножение в о п р е д е л е н н ы х у с л о в и я х систем, изначально (исторически) сформированных в данной материальности как элементы личностных телесных структур, но теперь это – размножение, осуществляющееся уже без участия душевной макро-структуры существа, телесными структурами которого данные ткани являлись (если, конечно, такое реализуемо); т.е. биологические клетки здесь выступают как своего рода *саморазмножающиеся* (*в специальных условиях*) *механизмы*, не являющиеся существами – не представляющие собой чьи-то (личностные) телесные структуры, – но берущие свое начало от какого-либо существа – человека или животного (предличности).


(C) ArtsDot.com - Paul Gustave Dore - I could not hear what terms he offered them but they conferred not long

4. Река Лета

В главе одним из основных является вопрос «исходной греховности» рождающихся на земле людей. Основываясь на положениях эквикреативного теоперсонализма (ЭТ), показано, что любое существо в космоматериальном мире (на земле), включая человека, рождается безгрешным. При этом предшествующий опыт, как правило, оказывается недоступным из-за трудностей его интеграции душевной макро-структурой, формируемой в данной материальности. От предков по воплощению существам могут передаваться особенности и элементы телесных структур на различных уровнях материальной организации. Телесные деформации, возникшие в результате воздействия искажения макро-структуры души, способны проявляться у потомков в виде органических заболеваний, а также (в результате связи душевных и телесных структур) вызывать у них предрасположенность к соответствующим порокам; однако принятие последних, т.е. возникновение именно греха – душевных деформаций, – невозможно без волевого согласия на то самого существа, способного бороться с влечением ко греху.

Тут увидел Эней в глубине
долины сокрытый
Остров лесной, где кусты
разрослись и шумели вершины:
Медленно Лета текла перед
мирной обителью этой,
Там без числа витали кругом
племена и народы.
Так порой на лугах в безмятежную
летнюю пору
Пчелы с цветка на цветок летают
и вьются вкруг белых
Лилий, и поле вокруг оглашается
громким гуденьем.
Видит всё это Эней – и объемлет
ужас героя;
Что за река там течет – в неведенье
он вопрошает, –
Что за люди над ней такой теснятся
толпою.
Молвит родитель в ответ:
«Собрались здесь души, которым
Вновь суждено вселиться в тела,
и с влагой летейской
Пьют забвенье они в уносящем
заботы потоке.
Вергилий. Энеида. 6, 705–715.

а. «Белый лист»

1. Анализ воплощения в земном мире предличностей (животных и растений) и полноценных человеческих личностей приводит к выводу, что оно совершается просветленным Господом (богоподобной Личностью) при участии самого существа – его душевной макро-структуры, уже сформированной в фундаментальном мире у людей и находящейся на различных стадиях формирования у предличностей.

Здесь нужно напомнить следующее. Можно определить, что окончательно с ф о р м и р о в а н н о й душевная макро-структура является лишь у полноценных личностей, у предличностей же она находится в п р о ц е с с е ф о р м и р о в а н и я (она как бы *нечеткая*, *расплывчатая*), и тем не менее она – будучи в состоянии ф о р м и р о в а н и я – пусть не в полную силу, пусть не полноценно, но ф у н к ц и о н и р у е т в материальности, в которой предличность воплощена (особенно, если туда перемещен центр активности) и в которую она воплощается (Господом), а воплощение предличности – так же как и полноценной личности – может, в принципе, осуществляться в различные миры (материальности), в частности в земной мир косной материальности.

Отсюда, во-первых, имеет место процесс формирования в некой материальности (например в земной) душевной макро-структуры существа – как полноценной, богоравной личности, так и предличности – до той стадии, до которой она сформирована в божественном фундаментальном мире (у личностей она в них сформирована окончательно) – этот процесс относительно непродолжительный; а во-вторых, имеет

место процесс формирования душевной макро-структуры предличностей до полноценного и окончательного состояния, который сопряжен с личностным становлением существа, – он определяется становлением, представляет собой его результат; этот процесс является общим, единым для данного мира, – в который перемещен центр активности существа, – и для всех фундаментальных миров («формирование» душевной макро-структуры во втором смысле, связанном с личностным становлением, можно писать с заглавной буквы). Таким образом, принципиальная разница обоих процессов в том, что первый – формирование душевной макро-структуры в одной какой-либо материальности, при ее существовании на определенных стадиях формирования в других (фундаментальных) мирах, а второй – формирование душевной макро-структуры во всех мирах (данном и фундаментальных), т.е. процесс Воплощения личности в Мироздании, процесс Рождения нового существа. Надо отметить, что вообще формирование душевной макро-структуры предличностей – е д и н ы й п р о ц е с с , и сказанное актуально лишь для данного эона, в котором становление личности проходит в мире косной материальности, и *смертному* (здесь) существу приходится многократно воплощаться; в божественных мирах всё, очевидно, иначе: Рождающаяся предличность рождается (воплощается) е д и н о ж д ы и постепенно полностью совершает свое становление до полноценной богоравной личности, после чего воплощается в предназначенном для нее мире (мире конечного воплощения), где обретает богоподобие.

---

2. Трудно сказать, в какой степени осознаваемо и активно участие существа в своем воплощении: использует ли Господь душевную структуру воплощаемого существа без содействия последнего и требуется только согласие его свободной воли на данный акт (для предличностей на начальных уровнях развития, очевидно, почти не требуется и этого), или существо принимает значительное творческое участие в своем воплощении. Несомненно, участие существа в воплощении увеличивается с ростом уровня его развития; а качественный скачок имеет место, когда существо становится полноценной личностью – в этом случае его воля способна оказать принципиальное влияние на протекание целого эона; но степень активного участия в воплощении, возможно, не одинакова и между полноценными личностями, так как они разняться по своему развитию – по уровню становления[1]. И тем не менее воплощение

1 О становлении личности можно говорить вплоть до ее рождения в мире конечного воплощения, после чего продолжение развития и душевного обогащения существа *личностным становлением* называть уже некорректно.

даже развитых личностей, по крайней мере в этот, косноматериальный мир проводится в основном силами Господа. Рождение существа в других мирах, практически без участия его Творца, возможно только, когда существо уже рождено в мире своего конечного воплощения и приобрело все богоподобные личностные качества (рождение же полноценной, но не обретшей богоподобие личности в не предназначенном для нее мире вообще, скорее всего, не имеет смысла и совершается, надо думать, только в результате *грехопадения* – катастрофы, аналогичной той, что произошла с человечеством, низвергнув протекание эона творения в мир с падшей материальностью).

3. Тот факт, что мы, живущие на земле, не знаем своей предыстории – не помним ни предличностного периода становления, ни опыта прошлых жизней[2] – указывает на участие в процессе нашего воплощения макро-структуры души *как целого* – как динамической структуры, несущей личностный (макро) узор – без *учета* душевных микро-структур, отражающих весь жизненный опыт существа.[3] В результате, рождаясь, мы обладаем качествами полноценной личности, так как наша макро-структура окончательно сформирована в фундаментальном мире, но наш опыт здесь во многом начинается практически с нуля – наша память почти как «белый лист бумаги». Всё, что мы приобрели в процессе существования, отражено в душевной макро-структуре просветленного фундаментального мира, в котором мы развивались как предличности, и, когда в результате земной смерти или из-за других причин – например во сне, в определенных гипнотических состояниях и т.д. – центр нашего сознания перемещается в фундаментальный мир (сознание при этом перемещается в существующие там структуры души), мы оказываемся способными воспринять опыт, предшествующий жизни нынешней, а в некоторых случаях даже сохранить – *запомнить* – его при возвращении сознания в данный мир, перенеся информацию в виде душевных микро-структур в земную материальность. Опыт текущей жизни (по крайней мере, его

2 Помимо жизни (до рождения на земле) в фундаментальных мирах нельзя также исключать того, что человек может рождаться в земном мире не один раз; однако не следует это рассматривать как правило, как непременное: должны быть и другие пути прохождения развивающейся личностью полной «школы бытия» – наверное, всё решается сообразно конкретному случаю.

3 То есть участвует при этом лишь макро-движение единой душевной структуры (движение духовной энергетической формы существа – которую в своей душе несет и Господь) без учета объединенных им (*включенных* в него) микро-движений (иных энергетических форм).

основное содержание), начинавшийся для нас как бы с нуля, также отражается в структурах души фундаментального мира, поэтому не утрачивается со смертью, а объединяется с опытом всего нашего существования.

4. То, что мы здесь не помним *прошлого* – результат неучастия в нашем воплощении микро-структур души, и это не является какой-то необходимостью, божественным замыслом и т.п., более того, если бы мы всё помнили, легче нам было бы не отойти от предназначенного, не изменить Господу и превозмочь все тяготы жизни в косной материальности. Разве нужно, как думают многие, для свободного волеизъявления личности, чтобы существование Бога было недоказуемым и вызывало сомнения?! Свобода воли должна проявляться в другом – в осознанном самоопределении, в активном творчестве, – на то мы и полноценные личности; а «неочевидность» (причем лишь для некоторых) Божественного присутствия – это особенности косно-материального мира.

Можно предположить, что для отражения *на* личностной макро-структуре, формируемой в данной материальности духовным импульсом Господа (при участии макро-структуры души существа, присутствующей в фундаментальном мира), душевных *микро-структур*, которые как раз и несут накопленный жизненный опыт, необходимо гораздо более активное участие, более деятельная роль в своем воплощении самого существа: человеческая личность в значительной степени самостоятельно должна совершать строительство в земной материальности динамических микро-структур, соответствующих душевным структурам, сформированным в фундаментальном мире. Однако для этого, видимо, требуется развитие определенных качеств, нужен высокий уровень становления личности, поэтому лишь очень немногие из людей имеют некоторые впечатления о своей предыстории, и то такие впечатления, как правило, весьма смутны, расплывчаты и неопределенны, большинство же из людей не обладают даже этим.

Дополнительные сложности создает косность материи Вселенной, затрудняющая процесс воплощения – если для просветленной Высокоразвитой Личности, для нашего Господа должно быть совсем не просто сформировать в падшей материальности макро-структуры личностей и предличностей, и это можно рассматривать как чудо, совершаемое во Вселенной, то что же говорить о способности формирования микро-структур нами – личностями еще неразвитыми и нерожденными в мире *своего конечного воплощения*[4]. Тем не менее некоторые из душевных микро-структур, несущие наиболее важные впечатления прошлого (*доземного*), а также определенные (неотносящиеся к особен-

4 См. параграфы I.2.f; III.3.f.

ностям личностного рисунка) выработанные в процессе индивидуального существования качества, которые необходимы для дальнейшего развития личности в земной жизни, для реализации ею с в о е й з а д а ч и, т.е. *должного*, надо полагать, всё же формируются – с помощью Господа – в земной материальности. Так возникают *априорные* знания человека.

5. В результате того, что в процессе воплощения участвует (как целое) сформированная в фундаментальном мире макро-структура личности, несущая индивидуальный рисунок существа и обладающая его духовной энергией, воплощение не может проводиться просветленным Господом, если макро-структура искажена – деформирован макро-узор существа, т.е. если в его душе возникло порочное, реализующее грех динамическое включение. Воплощение станет возможным только при условии восстановления макро-структуры души – при искоренении греха существа. Таким образом, *с у щ е с т в а р о ж д а ю т с я н а з е м л е б е з г р е х а*.[5]

Что касается «*кармы*» (одного из широко распространенных сегодня представлений), воспринимать ее следует не как последствия греха в прошлых жизнях – грех должен быть изжит еще *до* очередного рождения в этом мире, – а как задачу, которую конкретному человеку с уже приобретенным опытом необходимо решить для своего личностного развития (для своего с т а н о в л е н и я), а также как условия для оказания помощи со стороны другого человека – без деятельной любви нет и божественной Личности. Если человек в силу каких-то субъективных или объективных причин оказывается неуспешным в выполнении должного – не достигает поставленных перед ним, как перед личностью, целей, не выполняет своей миссии и т.д., – то долженствование его, возможно, станет *уплотняться*, будут *накаляться* его жизнь и усложняться (до допустимых, конечно, пределов) ее условия. Последнее, видимо, можно рассматривать как «утяжеление кармы». «*Карма*» у Е.П. Блаватской близка к христианскому «*Божественному Проведению*», но второе более л и ч н о с т н о, более о с о з н а н н о, в определенном смысле – более *ч е л о в е ч н о* и несет менее *законнический* характер – Проведение направлено не на какое-то наказание, а на развитие личности, на осознание ею

---

5 Здесь возникает следующий вопрос. Если Адам – человек, по причине которого текущий эон оказался низвергнут в падший мир, и если тогда имело место искажение грехом его душевной макро-структуры (иное также не исключено), то каким он был воплощен на земле? Надо полагать, что уже без греха – н о э о н у ж е п р о х о д и л в э т о м м и р е.

Как знать, может, люди рождаются в настоящем эоне на земле не столько из необходимости, сколько по д о л г у (м ы в е д ь – л и ч н о с т и!)?

своих ошибок и на раскрытие ее потенциала.[6]

b. «Кислый виноград»

1. С понятием «*кармы*» часто связывают также некую *преемственность*, выражающуюся в прямом влиянии на судьбу человека, на его здоровье и т.д. душевных пороков (грехов) его родителей и, в известной степени, вообще всех его предков – человек за них как бы несет *ответственность*, вместе с искуплением собственных проступков он «*отрабатывает*» содеянное ими. Такая точка зрения, имеющая много общего с родовыми представлениями в племенах, принадлежит различным современным оккультным и экстрасенсорным школам, в частности ее развивает Лазарев – достаточно популярный в наше время *экстрасенс* и *целитель*. Мы, конечно же, не будем рассматривать философско-мировоззренческие положения этого человека – они некорректны, неприемлемыми, а порой и вообще несерьезны (в частности, подобно Штерну Лазарев говорит о взаимном *переходе материи* [«вещественного»] и «*информационных полей*» [по Штерну – «духовного»]).

2. С нашими родителями и с нашими предками мы *связаны механизмами воплощения* в земной материальности, и только ими – если принимать во внимание лишь метафизические аспекты, касающиеся различных материальные структур (именно последние у экстрасенсов оказываются объектом изучения) и не рассматривать возникающее *духовное родство*, как следствие интенсивного влияния друг на друга в течение всей этой жизни, что должно в определенной степени сказываться на дальнейшем развитии личности и что отражено в душевных микро-структурах, сохраняющих жизненный опыт существа. Поэтому преемственность между личностью и ее («земными») родителями может происходить только на уровне *телесных структур*, которые формируются на идентичных материальных носителях,

---

6 Автор ЭТ понимает и разделяет некоторое имеющееся у нас неприятие к категориям восточной философии, когда они интенсивно, поглощающе проникают в среду представлений западного человека: и там, и тут философские взгляды близки, даже роднятся; во многом перекликаются или не противоречат друг другу и наши религии – если только они берутся не искаженными, не извращенными упрощением и непониманием; когда же человек, относящийся по своему происхождению, воспитанию и образованию к одной культуре, начинает ее отрицать и проповедовать взгляды другой культуры, это означает, что он поверхностен и при этом амбициозен – он не захотел углубиться в то, что ему ближе, и, скорее всего, искажает взгляды, которые, как он считает, *несет* из одной среды, одной культуры в другую – благо, по-сво́ему всё извратить в данной ситуации ему значительно проще (так как исходное изначально стоит дальше); более мощным в этом случае будет и направленное идеологическое внушение богоборческой силы. Сказанное относится не столько к самой Блаватской (с ее учением, к сожалению, Ваш покорный слуга пока знаком мало), сколько к ее *последователям* и некоторым другим, ныне модным *проповедникам*.

принципиально являясь подобными по своему функционированию у разных существ – причем сюда следует отнести не только человеческие личности, но и все живые существа земного мира, связанные единым эволюционным процессом воплощения в этой материальности; напомним: предками человека *в «земном» воплощении* являются древние, с точки зрения жизни на земле, предличности. Необходимые для существования (в не предназначенной для личности материальности, например на земле – в мире Вселенная) телесные структуры существа – в частности человеческой личности – формируются согласно законам данной материальности непосредственно или же опосредованно из (или при участии) соответствующих структур *родителей*.[7] Функционирование душевных структур, относящихся к этой же материальности и являющихся необходимыми для функционирования телесных структур, также подчинено законам материи мира, в котором происходит воплощение, – эта зависимость особенно жесткая, если речь идет о косной материальности, вышедшей из-под прямого личностного воздействия. Но в формировании душевных структур и в их поддержании, стабилизации определяющую роль играет возбуждающее действие иноматериального духовного импульса, посылаемого Творцом существа – своим истоком душевные структуры, в отличие от телесных, уходят в фундаментальные, божественные миры. Кроме того, душевные микро-структуры каждого существа как динамические образования сформированы на свойственном только ему материальном носителе – в среде, состоящей из множества энергетических квантов душевной макро-структуры,[8] – и не могут возникать из душевных структур никаких других существ, поэтому они если и несут какую-то информацию, какой-то априорный опыт, то только опыт данного конкретного существа, его предыдущих воплощений в этом или ином (фундаментальном) мирах – а не *следы* от опыта личности *родителя*.

7 Возможно, что это касается только воплощения в косной материальности, а в божественных мирах с просветленной материальностью, где воплощение существ не имеет таких больших препятствий, как в падшем мире, телесные структуры (*индивидуальные*) для каждого существа формируются отдельно, без использования специальных *элементов* телесных структур других существ – *родителей*, и излагаемое здесь касается только воплощения в косной материальности. (Не исключено, что и в божественных мирах, и во Вселенной у существ, близких по своей природе, по своему происхождению, – в частности у существ, рожденных для одного мира конечно воплощения, – определенные телесные образования являются *общими* (см. III.4.e.3; VII.4.b.2 и II.2.d.3), именно поэтому речь идет о формировании *индивидуальных* структур.)

8 См., в частности, V.1.d.6 и III.3.d.1,2.

Все содержание души существа формируется в процессе собственной личностной активности и согласно собственным волевым действиям, другое – недопустимо даже с точки зрения свободной воли.

Сказанное лишний раз убеждает в том, что только телесные структуры какой-либо личности (или предличности) способны нести на себе определенные *отпечатки* от родительских воплощений, т.е. только они в материальном – физическом, биологическом и т.д. – плане являются связующим звеном между существом и его родителями в косноматериальном мире. Преемственность на уровне *вещественных*[9] телесных структур осуществляется изучаемым современной наукой генетическим аппаратом. Можно предположить, что подобное имеет место и в случае других телесных структур, в которых тоже существуют механизмы передачи определенной информации от одного *тела* к другому – формируемому с его участием (кстати говоря, это предполагал и Лазарев). Здесь следует лишний раз напомнить о том, что телесные структуры «земного» существа отнюдь не ограничиваются вещественными образованиями – в большинстве своем *статическими*, т.е. не имеющими собственной энергетической формы,[10] – есть и полевые телесные структуры, есть, судя по всему, и те, что сформированы на носителе материального уровня, еще не изучаемого физическими науками.[11]

Большой очень распространенной сегодня ошибкой является отождествление с душевными структурами любых принадлежащих существу невещественных (например полевых) образований, стоящих *вне*, *над* видимым, как говорят, «грубым», «плотным» (вещественным) телом. Телесные личностные структуры много сложнее, чем представляется, и некоторые из уровней, на которых они создаются, могут быть даже наиболее глубокими, основными в какой-либо данной материальности; не исклю-

9 Вещественными здесь, как и ранее, называются образования на определенном уровне организации материальности Вселенной – данного косноматериального мира.

10 Однако в них также *постоянно осуществляется движение*: распространение электрических импульсов, перемещения химических элементов, кровоток и т.д., – без чего все телесные структуры разрушаются, и существо умирает в данной материальность. В определенных случаях, несомненно, следует говорить о динамических вещественных телесных структурах. Возможно даже, все вещественные телесные структуры существа нужно называть *статическо-динамическими*? (Имеют ли подобные образования собственную энергетическую форму? Очевидно, нет.)

11 Как раз к последним должны относиться предполагаемые в III.4.e.3, VII.4.b.2 и II.2.d.3 общие для воплощенных на земле людей телесные образования.

чено, что отдельные образования, принадлежащие к телесным структурам, формируются даже на более глубинных уровнях материальной организации, чем душевные структуры – последние не обязательно должны быть более «*тонкими*», чем структуры телесные, которые необходимы для существования и полноценного функционирования душевных структур. Однако сказанное, конечно же, не означает, что телесные и душевные структуры объединены до невозможности их теоретического (принципиального) разделения друг с другом, то есть когда уже нельзя сказать, где *кончаются* одни и *начинаются* другие; они сформированы на разных материальных носителях и потому принципиально разделимы (неслиянны). *Все душевные структуры объединены душевной макро-структурой* существа – они сформированы как динамические образования из энергетических квантов макро-структуры души; этого достаточно, чтобы отнести какие-либо личностные структуры к душевным – телесные же структуры в это *объединение* не входят.

3. Телесным структурам существа (человека, животного и т.д.) могут передаться как положительные изменения аналогичных структур его предков – ведущие к реализации новых, полезных для жизни возможностей, – так и различные искажения, деформации, угнетающие и нарушающие функционирование самих деформированных структур, а также других, связанных с последними, телесных и даже душевных личностных структур – т.е. изменения, вызывающие болезни или к ним предрасполагающие (*болезнями*, в широком смысле, являются и пороки – искажения душевной макро-структуры существа). Обнаруженные Лазаревым[12] идентичные деформации «полевых структур» у матери и ее трехмесячного ребенка подтверждают то, что они относятся к *наследственно* переданным искажениям, *болезненным* образованиям именно в телесных структурах, так как искажения душевных структур являются пороками, а предположить столь раннее укоренение греха в человеке, рожденном безгрешным (см. II.2.d и далее –V.4.b), было бы абсурдным.

Унаследованные деформации и дефекты в своем большинстве должны влиять значительно сильнее на работу телесных структур, чем а н а л о г и ч н ы е изменения, возникшие в процессе жизни существа, так как в первом случае процесс формирования, интенсивного развития телесных структур различных уровней протекает на фоне этих (большей частью *глубинных*)

12 С.Н. Лазарев. Диагностика кармы. I. С.-П. Академия Парапсих, 1995, С. 15.

деформаций и при их воздействии. Последствия же искажений и вредоносных образований, возникающих в уже развившихся телесных структурах, могут оказаться в значительной степени *локальными*, т.е. могут не выходить за пределы самих искаженных структур, – изменяя некоторым образом только их функционирование, – в результате компенсаторных действий других систем тела могут не отражаться на работе телесных структур иных, например *вышележащих*, уровней и практически не сказываться ни на каких важных функциях *целого организма*. Поэтому искажения, происшедшие с телесными структурами какой-либо личности (или предличности), могут не проявляться в виде болезней – реализовавшихся, влияющих на существование, на состояние жизнедеятельности нарушений работы организма – и выявляться, вызывая болезни, в детях (в потомстве) при их унаследовании в процессе рождения (воплощения). Разумеется, не все – особенно не все вредоносные – изменения в телесных структурах, которые возникли в течение жизни «земного» существа и в принципе могут быть унаследованными, – при воплощении одного существа с участием телесных структур другого (но иные в данном случае для нас не представляют интереса) – передаются потомству: обязательно должны существовать определенные механизмы *защиты от вырождения*, механизмы *отбора*, отсеивающие *испорченные* структуры, не позволяющие им проявится в детях. Это наблюдается в генетическом аппарате, когда структуры одного из родителей дублируют соответствующую структуру другого. То же, очевидно, имеет место и на других уровнях организации тела.

В земном мире, где жизнь в огромной степени подвержена деформирующим влияниям агрессивной, почти неуправляемой косной материальности, наличие существ двух полов, одновременно участвующих своими телесные структурами в рождении нового существа (ребенка), выполняя задачи по увеличению вариабельности, является также важным звеном в механизме *защиты* процесса воплощения. Тогда в божественных мирах, в которых такая защита – как и банк вариаций, видоизменений – оказывается просто не нужной,[13] нет и деления личностей на полы.

4. Попутно возникает другой, напрямую не затрагивающий обсуждаемую здесь тему, вопрос: интересно, как формируются и/или

13 В них должны быть другие механизмы рождения личности, и *индивидуальные* телесные структуры каждого существа, возможно, формируются изначально (с самой основы), т.е. без привлечения структур других существ.

развиваются телесные структуры разных материальных уровней в процессе клонирования существа, реализуемого современной генетикой? Вероятно, в этом случае все телесные структуры – на всех уровнях материальной организации – у существа, рожденного естественным путем, и его клонированных «братьев» окажутся идентичными. Тогда уже с самим пригодным для прорастания зерном (имеется в виду его вещественная часть), с самой оплодотворенной яйцеклеткой или иной клеткой, способной развиться в целый организм, должны быть связаны необходимые для жизни телесные структуры на всех уровнях данной материи. Следовательно, зерно – в расширенном смысле слова, – которое может вырасти в телесный организм существа (разумеется, при непременном должном функционировании связанных с зерном душевных структур), не ограничивается вещественными телесными структурами.

5. Одной из причин возникновения в телесных структурах первичных деформаций (не *унаследованных* от родителей, но тех, что *могут быть* унаследованы детьми) является косность материальности, в которой совершается воплощение: ее неподатливость личностной воле, самопроизвольность развития и большая подверженность всевозможным хаотическим флуктуациям – берущим свое начало в конечном итоге в виртуальной среде – приводят к *сбоям*, влекущим за собой как обратимые, так и необратимые нарушения в структурах тела. Другой причиной могут быть целенаправленные действия демонических существ, влияющие, в частности, на земную материальность и создающие тем самым условия, искажающие определенные телесные образования; или их действия агрессивно влияют на весь организм, истощая его, нарушая стабильность и приводя в результате к какой-либо болезни.

Кроме того, причиной возникновения телесных деформаций, вероятно, способно оказаться также порочное образование в душевной макро-структуре существа, т.е. развившийся в его душе грех. Это является следствием того, что функционально душевные (в том числе, или даже в первую очередь, макро-структура – т.е. душевные структуры *в целом*) и телесные структуры взаимосвязаны и взаимообусловлены – сформировавшийся в душе грех, представляющий собой искажения личностного рисунка существа, несомого макро-структурой души, влечет за собой определенные изменения в соответствующих телесных структурах. Именно последние – *искажения в телесных системах* – наследуются потомством, *а не деформации душевных структур*, по отношению

к которым требуется *личное волевое согласия*.

Может возникнуть мнение, что это не имеет принципиального значения: если телесные и душевные структуры взаимодействуют и способны влиять друг на друга, то всё равно чьи искажения передадутся по наследству – деформации одной (в частности какой-либо телесной структуры) вызовут деформации другой структуры (душевной макро-структуры). Эта точка зрения совершенно неверна. Дело в том, что взаимодействие телесных структур и душевной макро-структуры *несимметрично*, а *элементом*, вызывающим *асимметрию*, является *свободная воля* существа, способного к активным действиям самосозидания. Любые изменения в душевных структурах совершаются самим существом – особенно, если иметь в виду полноценные высокоразвитые личности – или же требуют различного по степени (в зависимости от уровня предличностного развития существа) волевого содействия – осознанного либо подсознательного положительного, т.е. *дозволяющего*, *ответа* свободной воли на реализацию данного действия (инициируемого какой-либо личностью, вызываемого естественно-материальными причинами – наиболее значимыми в косной материальности – или влиянием флуктуаций виртуального океана). Изменения же телесных структур, соответствующие возникшим изменениям в душевных как макро-, так и микро-структурах, совершается либо автоматически, согласно определенным материальным закономерностям, без участия личностной активности, либо даже при сопутствующем активно-волевом содействии личности, которая уже *приняла решение – сформировала* и развила[14] или *исказила* определенные душевные структуры – и теперь стремится привести в соответствие этим изменениям свои телесные структуры. Активными волевыми действиями (в одних случаях сознательными, в других – совершаемыми подсознательно) личность может пытаться препятствовать распространению по различным телесно-структурным уровням деформаций, вызванных искажениями душевной макро-структуры или же искажающим влиянием материальной среды, – т.е. может стремиться противодействовать телесным болезням, – но в косной материальности, вышедшей из-под прямого личностного влияния, такие попытки должны быть очень неэффективными.

6. Переданные по наследству эле-

14 *Энергетичность* душевных образований (величина энергии – количество их энергетических квантов), вероятно, также имеет здесь – как и в некоторых других процессах – принципиальное значение.

менты и характеристики телесных структур, связанные с полезными, наработанными предками навыками, поведенческими реакциями – т.е. с *определенными* душевными микро-структурами,[15] – лежат в основе инстинктов (в частности у животных): они способствуют формированию в душе существа соответствующих микро-структур либо в процессе пребывания его в определенных условиях, подталкивающих к выработке конкретных особенностей поведения, в том числе при обучающем действии со стороны родителей; либо благодаря переходу образов, несомых иноматериальными, расположенными в фундаментальных мирах душевными макро-структурами; либо в процессе возбуждающего *телепатического* воздействия,[16] совершаемого родителями и соплеменниками существа. Какой из перечисленных механизмов *развития*, проявления априорной информации инстинктов имеет место, сказать трудно; возможно, что в случае некоторых инстинктов действует один, а в иных случаях – другой механизм *ускоренного* формирования в душе (в макро-структуре данной материальности) необходимых душевных микро-структур; возможно, что несколько механизмов действует одновременно.

7. Унаследованные от предков – например воплощенным на земле человеком – различного типа деформации и злокачественные образования в телесных структурах, которые первоначально возникли как следствие грехов – искажений душевной макро-структуры, – способствуют развитию в душе данного существа аналогичных пороков: они своим функционированием создают условия, благоприятные для развития в душевной макро-структуре соответствующих деформаций, они предрасполагают к этому, вызывая в душевных структурах напряжения (подобные тем, что исходят при возбуждении направленными демоническими импульсами), побуждающие существо к акту *принятия* греха – к реализации искажений личностного узора – и приводящие к душевным страданиям в случае сопротивления им. Такие телесные образования формируют

---

15 Очевидно, не со всеми микро-структурами души, а только с относящимися к личностным *качествам*, к возможностям существа – притом важным для существования в данных конкретных условиях, и потому с *энергетически сильными* из душевных структур – связаны *поддерживающие* их (обеспечивающие их функционирование) телесные образования, которые способны передаваться потомству.

16 Данное возбуждение (если оно имеет место) совершается энергетическими импульсами определенной энергетический формы и, являясь разновидностью *телепатической* передачи информации, поддерживается уже сформированными у существа особыми телесными структурами.

определенные благоприятные для порока психические особенности – так как психические процессы являются совместным взаимосвязанным функционированием душевных и определенных телесных структур, представляют собой проявления *единого комплекса*, состоящего из тех и других структур, – существо рождается по своим природным, психическим данным склонным к гневливости, к обжорству, к похоти, властолюбию и т.д. В результате какой-либо человек (или животное) оказывается более предрасположенным к тому или иному душевному пороку – при этом справиться с искушениями, направленными на развитие других пороков, ему значительно легче. Среди животных существуют целые породы, склонные из-за наследуемых психических особенностей (а значит, из-за особенностей некоторых телесных структур) к такому душевному пороку, как злобливость, неадекватная агрессия – в пример можно привести собак породы бультерьер и т.п. (см. также II.2.d.2,6).

Но передаться от предков потомству через унаследованные телесные структуры – через унаследованные дефекты, деформации в телесных структурах – может только *предрасположенность* к конкретным порокам души, *но не сами грехи* – формирование в душе греха, т.е. искажения личностного рисунка, требует индивидуального волевого акта и известной активности самой личности: она может поддаться заложенной в ней склонности, довлеющих на ее душу природных, в частности телесных, качеств, а может бороться и побеждать данную ей от рождения природу – *решение только за ней самой*, и на ней лежит ответственность за свою судьбу. Существо при этом (и человеческая личность, и предличность), родившись в земном мире, обретает как бы «*грешное*», а точнее – *погрешное* тело. Поэтому можно сказать, что со стороны телесных структур воплощающиеся в косной материальности, как правило, оказываются «*грешными*»; но во избежание путаницы, чреватой далеко ведущими заблуждениями, употребления здесь данного термина надо исключить – грехом следует называть только деформацию душевной макро-структуры существа, ведущую к искажению несомого ею исходящего от Господа личностного рисунка. (В качестве второго значения допускается также его употребление для обозначения *греховного деяния*, т.е. действия, противоречащего божественному личностному образу.)

8. В случае предличностей – воплощенных на земле животных – формирование в душе порочных качеств значительно более *привязано*

к унаследованным деформациям и дефектам телесных структур и осуществляется, в известной степени, *автоматически* – т.е. в обязательном порядке или, по крайней мере, с большой вероятностью, – так как волевые качества предличности еще неполноценны, не могут проявиться в полную силу. Но с другой стороны в результате этого и последствия греха оказываются иными – *мягкими*. (См. пункт II.2.c.1; II.2.d.9.)

9. Если у существ, например у людей, в данной материальности на каком-либо глубинном уровне организации материи (проявляемом пространственно *глобально* по отношению к вещественному уровню)[17] имеются о б щ и е телесные структуры,[18] то через них оказывается возможным определенное по своему характеру и по своей силе как положительное, так и отрицательное воздействие одного существа на всех – в частности одной человеческой личности на все человечество.

10. Возможно, что деформации телесных структур, возникшие от душевных пороков, не распространяются на другие телесные уровни и их результатом является только склонность существа к конкретному греху. При этом, предполагая симметрию взаимодействия структур, можно ожидать, что ранее рассмотренные телесные деформации и дефекты от вредоносного воздействия внешней материальной среды (косноматериального мира), возникнув на иных уровнях организма, также, как правило, не выходят на уровень телесных структур, непосредственно связанных с душевными образованиями и с функционированием макро-структуры души в целом; а поэтому приводят только к различным *биологическим* болезням, не затрагивающим психические процессы, или же к *явным* (*органическим*) психическим нарушениям. Однако не исключено, что реализуется значительное *распространение* деформаций и дефектов от одних телесных уровней к другим. Тогда душевные пороки могут в итоге вызвать заболевания органов (телесных структур), никак не связанных с какими-либо психическими проявлениями существа и его душевными качествами, – например возбудить в них злокачественные опухоли (правильнее, наверное, будет сказать: они будут способство-

---

17 Вопрос о проявлении разных уровней материальной организации по отношению друг к другу подробно рассмотрен в главе IV.2.

18 Не исключено, что некоторые из предполагаемых общих для людей телесных структур относятся также и к предличностям текущего эона (животным и растениям) в силу воплощения в одной материальности (материальности Вселенной), нашей с ними близости по происхождению – нашего *родства* (у нас один Творец), – а также в силу особой, *водительствующей* по отношению к ним роли человечества. См. параграфы I.2(d.3) и VII.4.b(2).

вать возникновению последних).

11. При всём этом – преодолевая унаследованные несчастья – человек не искупает грехи своих предков и родителей, ничего не «отрабатывает», а просто несет *свой крест*, «*потому что так вышло*» или же для того, чтобы *понять непонятое*, чтобы *развилось неразвитое* прежде в его душе. Не всё зло, угнетающее человека, им заслужено, хотя относительная доля такого зла со временем (с течением «земной» жизни), как правило, возрастает – человек грешит, отходит от своего божественного образа, а грех несет ему горе как в *посмертии*, так и в этой жизни. Но даже там, где человек виноват, он виноват не вполне – таковы условия, таков мир, в котором мы живем – крайне трудно *здесь* остаться *безгрешным*. И Бог знает об этом! Надо защитить человека – страдающего, больного, несчастного – от ложного людского предубеждения, взращенного на гордыне и пренебрежении к слабому.

Не исключено, что в некотором приближении можно сказать следующее: механизмы преемственности между *родственниками*, определяющие унаследованную ущербность (более или менее глубинную, более или менее существенную) телесных структур людей в земной материальности – а также (за счет последнего) предрасположенность ко греху, – и определившие целый эон механизмы наследования человечеством последствий грехопадения Первочеловека Адама, сильно различаясь в масштабах действия, по своей сути и по лежащим в их основе закономерностям подобны.[19]

Человечество по отношению к грехопадению Адама – как *родившийся больным ребенок* у женщины, заболевшей в результате своего блуда, например, СПИДом (этот удачный пример нашла моя сестра Ака). «Отцы ели кислый виноград, а у детей на зубах оскомина» (древнеизраильская пословица). Механизм воплощения всего эона формировался или же определялся в начале эона, и на нем отразился грех Адама – наше воплощение базируется на воплощении Первочеловека – все мы с Адамом родные не только *по духу* (у нас один Творец), но и *по крови*.[20]

Приведенная выше древнеизраильская пословица справедлива только в данном контексте: в плане влияния на механизмы и результаты

---

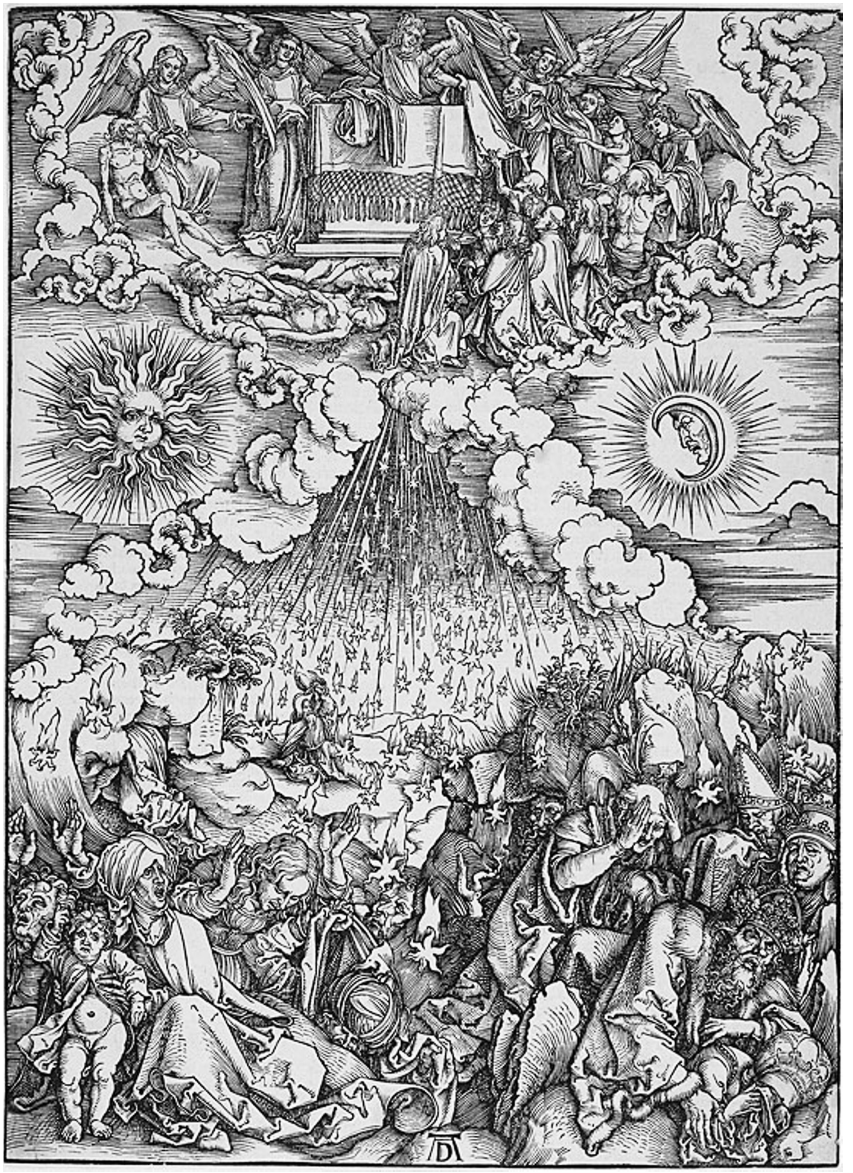
19 Искупление Христом первородного греха восстанавливает связь человечества с Богом, но не может изменить характер уже начавшегося эона (определенные механизмы уже сработали).

20 Однако, как уже было сказано, нельзя исключить и того, что грехопадение Адама – действительно общий грех людей – всех полноценных личностей этого эона, – т.е. не исключено, что «Адам» тождественен «Люди» (данная точка зрения подробно нами не рассматривается).

воплощения, в плане наследования каких-либо изъянов в телесных структурах, влекущих за собой различные болезни и мучающие личность предрасположенности к определенным порокам. Она справедливо также в более широком смысле: по отношению *к условиям существования и образу жизни*. Но *она ложна и не применима по отношению к самому пороку души*, а современным «мыслителям» и экстрасенсам, вещающим о преемственности детьми греха предков, нужно напомнить, что Сам Господь говорил против этой пословицы (Иер.31:29,30; Иез.18:1-2).

Итак, несмотря на *Лету*, человек рождается на земле всё же не подобным «белому листу бумаги». Основной вклад в это вносят не индивидуальные, принадлежащие душе одной личности *образы* , – которые, как показано, также имеют место, – а образы, *принадлежащие многим* (см. далее – параграфы VI.1.b,c). А помимо этого, существом наследуются от предков по воплощению определенные особенности различных телесных структур, что, конечно же, ни может не влиять на его поведение, да и на всю жизнь в этом унаследованном нами мире, к счастью, на относительно небольшой срок. И еще раз подчеркнем следующее: телесно рожденный в космоматериальном мире человек оказывается *с огрехами*, но рождается он безгрешным – без порока души.

Часть VI



1. Бессознательное, коллективная память и архетипы

В главе на основе концепции ЭТ рассмотрен ряд общепринятых в психологии категорий: бессознательное, коллективные образы и память, архетипы. Сознание определяется как достаточно интенсивное проявление качества душевной макро-структуры, выражающегося в формировании новых образов. При этом к бессознательному воплощенной на земле личности относятся процессы, лежащие в основе сознания, функционирование разноматериальных душевных макро-структур, а также образы, которые нельзя вовлечь в фокус сознания, в частности архетипы и образы «коллективной памяти» событий земной и Внеземной истории. Архетипами названы ограниченные по числу тождественные для всех личностей абстрактные образы, необходимые для межличностного общения, осознания бытия и творчества; это – основные и первичные базовые образы, составляющие идеальное пространство, требуемое для возникновения других образов – последние вписываются в «категориальную сетку», где архетипы выполняют роль первичных «координатных осей». Следовательно, проводится четкое разделение сферы коллективных образов на «коллективную память», выражающую в своей основе конкретную информацию, и систему архетипов.

> Юнг сравнивал архетипы с системой осей координат…
>
> *А.М. Руткевич. Жизнь и воззрения К.Г. Юнга*

Говоря о воплощении личности, о ее жизни, развитии и творчестве, нельзя не коснуться проблемы архетипов, разработанных Карлом Юнгом, тем более что их наличие подтверждается многолетней медицинской и научной практикой. В существовании архетипов теперь уже сомневаться не приходится, но интерпретация этого феномена может быть различной. Далее будет высказана точка зрения, непосредственно вытекающая из разработанной теоперсоналистической концепции ЭТ.[1] Затрагивая пласт бессознательного в психике личности и архетипические образы, мы углубляемся в *механизмы функционирования* душевных структур. Детально эта работа ведется профессионалами – психологами, психоаналитиками, психиатрами, а также физиологами и биологами, изучающими телесные структуры, необходимые для психических процессов; однако важно, чтобы возникли направления исследований, учитывающие данную философскую платформу – без сомнения, этот путь будет плодотворным не только с чисто интерпретационно-научной точки зрения, но и с практической стороны. Мы же лишь тезисно очертим некоторые общие положения, обнаруживаемые на поверхности.

а. Подсознание

1. Прежде чем рассматривать архетипы, необходимо остановиться на *бессознательном*. В результате того, что *сознание*, как личностное качество,[2] является проявлением неких процессов, происходящих в душевных макро-структурах существа, – причем отличных от

1 См. предыдущие главы II.1, III.3. Заметим, в ряде случаев перед чтением данной главы целесообразно ознакомиться с главой VI.2, которая в данной компоновке материала следует ниже.

2 Мышление – один из атрибутов сознания, одно из его проявлений (или даже один из его продуктов); процесс мышления – какой-либо его разновидности – необходимое условие сознательного творческого акта личности; поэтому, когда здесь говорится о сознании как о личностном качестве, в большинстве случаев имеется в виду также возможность мыслительного процесса.

Проявление различных чувств также, очевидно, в большинстве случаев, можно рассматривать как относящиеся к проявлению сознания существа – поскольку чувства как таковые, вообще говоря, осознаются (ведь они *чувствуются*; при этом сами чувства могут иметь ту или иную степень *ясности – осознаваться* в той или иной степени), и они фиксируются в душе образами – проявление чувств сопряжено с *реализацией сознания* как личностного качества, а в ряде случаев чувства даже можно рассматривать как проявление (или продукт) мыслительных процессов.

динамического процесса, составляющего саму макро-структуру (так как душевная структура какой-либо материальности не перестает существовать при перемещении из нее в структуру другой материальности определяющего сознание *центра сознания*), – то должны иметь место происходящие в душевных структурах явления, которые следует отнести к *бессознательному*. Это отчасти и сами процессы, лежащие в основе сознания, и процессы более глубинные, вплоть до динамики, составляющей макро-структуру души. Тем не менее не исключено, что в случае высокоразвитых богоподобных личностей пласт относящихся к бессознательному процессов в той душевной макро-структуре, куда перемещен центр сознания, если и есть, то значительно сужен, в сравнении с существами, находящимися на предличностном уровне, а также личностями, воплощенными, подобно людям, в косной материальности; т.е., возможно, что *сознание*, возникшее (*вспыхнувшее*) в той или иной душевной макро-структуре высокоразвитой личности – тем более в материальности конечного мира воплощения – *охватывает* (*освещает*) собою даже те процессы, которые лежат в его основе, и большинство (или все) более глубоких процессов. В случае же падшего мира, где материальность крайне плохо приспособлена к полноценному проявлению личностных качеств, к развитию и самореализации существа, круг процессов в душевных структурах, остающихся неосознаваемыми личностью (*объем* бессознательного) должен быть очень велик: косность материи и несовершенность сформированных в ней личностных структур не позволяют нашему сознанию проникать как в глубь внешних явлений, так и в глубь нашей собственной природы – мы не знаем ни сути происходящего, ни самих себя, мы только пытаемся постичь бытие, но сознание, воля, наше творческое начало все равно остаются плененными, зажатыми в косности падшего мира земли. Однако далее речь пойдет главным образом об особенностях сознания и бессознательного как раз «земных» человеческих личностей и им подобных.

2. Помимо некоторых определенных неосознаваемых процессов, происходящих в душевных структурах существа, к бессознательному следует отнести различные образы, идеи, впечатления и т.д., не затрагиваемые сознанием – находящиеся *вне* его. *Вовлекаемые* в психические процессы, они формируют характерные *душевные состояния*, известным образом влияющие на поведенческие реакции личности в конкретных ситуациях или на всю ее жизнедеятельность в целом, проявляясь

в виде отдельных психических качеств. Другими словами, определенные психические процессы в сочетании с неосознаваемыми образами (всей лежащей за пределами сознания информацией) составляют некие действующие в душе личности *комплексы* бессознательного. (Повторим, это относится главным образом к личностям в падшем мире, а не в божественном с просветленной материальностью.) Человеческой памяти свойственно забывание чего-либо, становящегося в результате почти недоступным сознанию и переходящего в подсознание (в бессознательное); а кроме того, вытеснение в бессознательное фактов, травмирующих личность, и формируемых под их воздействием образов, впечатлений и т.п., нарушающих гармонию личности. Первое, очевидно, является следствием несовершенства личностных структур в косной материальности (в основном здесь речь, скорее всего, должна идти о телесных структурах); второе – прямой результат порабощения человека миром и обществом как надличностным образованием, это плод конфликта между личностью и *неподлинностью* ее существования в обществе, в мире тотального отчуждения, где невозможна или сильно затруднена реализация личностью своей сущности – обретение «самости» вместо «мнимого Я»[3].

Образы, не находящиеся в *сознании* личности – не затрагиваемые мыслительным процессом, – но *незабытые* и доступные для быстрого *вовлечены в сознание*, не составляют бессознательного – не входят в бессознательный (или подсознательный) уровень психики, а находятся в *оперативной памяти*, так как могут быть активно использованы *при желании самой личности*.

3. Здесь мы сталкиваемся с проблемой определенных процессов в душевных и телесных (например *кс*-)[4] структурах, которые выражаются *фокусом* (или *острием*) сознания. *Фокус сознания* должен определять душевные микро-структуры, вовлеченные в активный творческий, активный мыслительный и т.д. личностные акты, т.е. он относится непосредственно к активной воле личности, при этом *поле сознания* охватывает значительно большее.[5]

---

3 Перефразирована цитата из статьи об Эрике Фроме в словаре «Современная западная философия» (Сост. В.С. Малахов, В.П. Филатов. М., Политиздат. 1991. 414 с., – С. 361).

4 См. главу «“Бодрствование” и “сон” души личности» V.1(a,c).

5 В божественных мирах *поле сознания* охватывает, очевидно, всю систему душевных микро-структур (всю информацию – в широком смысле) макро-структуры души, где находится центр сознания личности.

Еще возникает следующая проблема: всегда ли образы формируются лишь при реализации сознания? Это является вопросом определения *сознания*. С одной стороны, сознание можно определить как личностное качество, проявление которого необходимо для формирования образов и, соответственно, для возникновения в душе новых душевных микро-структур, более того, можно сказать, что создание тех или иных образов в конечном счете и есть осуществление сознания. Данная позиция неоднократно принимается в ЭТ, в частности мы ее придерживались при рассмотрении состояний подавленного (или *угасшего*) сознания (см. IV.2.с.8; V.1.с.3,4), когда образы, очевидно, не формируются и, вообще, существо личностной активности практически не проявляет (за некоторым исключением). С другой стороны, при более детальном анализе активизации личностных качеств целесообразно под *сознанием*, под актами *сознания* понимать проявления вышерассмотренного качества, начиная только с некоторого *достаточно высокого его уровня*, остальное же, т.е. слабые проявления, относить к *бессознательному* (или к *подсознанию*), что, как правило, и принимается в данной главе. С этих позиций образы могут формироваться не только сознательно, но и бессознательно. К последнему относится, например, формирование их личностью при значительно сниженном *внимании*. Заметим, в процессах бессознательного возникновения образов также, очевидно, должен иметь место некий *фокус активности* – аналог фокуса сознания, охватывающий собою образы, задействованные при формировании новых, но несущий (или выражающий) меньшую активизацию душевных структур. При этом бессознательно возникшие образы зачастую остаются в *бессознательной сфере*, однако в определенных условиях они могут выйти на *уровень сознания* и стать доступными для *активного* их использования в *сознательных* процессах, т.е. на высоком уровне проявления личностной активности.

У фокуса сознания, очевидно, должна еще быть роль *активизации* тех или иных качеств личности, т.е. способностей к реализации определенных процессов, которые по отношению к основным – являющимся проявлением функционирования душевной макро-структуры – *вторичны* и в значительной степени оказываются отражающими индивидуальный жизненный опыт существа. В основе любых способностей или умений личности (например художественных, поэтических и математических, если говорить упро-

щенно, так как это, скорее всего, объединение многих *самостоятельных* способностей, здесь подразумеваемых) лежат некоторые представления, идеи, образы;[6] следовательно, сами *вторичные* личностные качества представляют собой *образы* (или информацию в известном смысле), несомые душевными микро-структурами, сформированные в условиях конкретной какой-либо материальности – материальности данного или фундаментальных миров – и являющиеся здесь предметом изучения. Возможно, что, как личностные качества, способности и т.д., проявляется функционирование некоторых сложных динамических систем, сформированных особым образом связанными душевными микро-структурами – несущими определенные образы-элементы, – т.е. вторичные личностные качества представляют собой объединение определенных образов, идей, представлений и т.п.[7] Не исключено также, что имеются некоторые *базовые* (основополагающие и необходимые каждой личности) *вторичные качества* – проявления в конечном итоге определенных личностных микро- (а не макро-)

6 Реализация различных по сложности *двигательных навыков* в некоторой материальности (например в земном мире) и на некотором уровне организации материи (с характерными для него пространственными свойствами) – это также проявление определенных, сформированных в душе существа образов при соответствующей, согласованной работе телесных структур, т.е. функционирование комплекса конкретных душевных микро-структур с определенными телесными структурами.

7 При этом, если необходимые для возникновения и функционирования указанных систем (выражающих некие личностные качества) *элементы связки* образов представлены стабильными структурами (заметим, не исключено также, что данную роль выполняют относительно короткоживущие динамические образования, постоянно излучаемые микро-структурами – см. сноску 31 в VI.1.с.3, а также VI.1.с.5), сами *элементы связки*, строго говоря, должны быть образами, представленными соответствующими им душевными микро-структурами, потому что микро-структурами, очевидно, являются все образования (все стабильные образования), объединенные макро-структурой и, следовательно, входящие в объем души.

Относительно существования *системы образов* – реализующих некое личностное качество – можно, как указано предложением выше, дать и отрицательный ответ, предположив, что в процессе достаточно короткого взаимодействия этих образов формируется новый образ, который как раз и будет представлять это личностное качество и нестись (воплощаться) соответствующей душевной микро-структурой; в результате нельзя говорить о системе связанных образов: качества (способности и т.п.) являются самостоятельными образами, сформированными при участии других образов (*след* от которых *вплетается* в данные образы) – т.е. на основе характерным способом провзаимодействовавших определенных душевных микро-структур. Заметим, верность такого предположения значительно более вероятна.

структур – которые по выполняемой ими роли оказываются подобными рассматриваемым далее *архетипам* – сформированным в душе существа базовым (базисным) образам (см. VI.1.с.1,2,4,6).[8] Теперь можно продолжить изложение, прерванное небольшим отступлением.

4. Душевные качества, образы, возникающие из-за конфликта с жизнью в неподатливой, противодействующей, агрессивной природной и социальной среде, во многих случаях должны нести деструктивный характер и формировать мотивацию, направленную на выход человека из этой среды, т.е. на смерть (ролью других, возникающих подобным образом *психических комплексов,* является *компенсация* – сглаживание душевного конфликта). Так как их действие противоречит более глубокому, сущностному стремлению к жизни и активности, которое, как наиболее фундаментальное, в подавляющем большинстве случаев является доминантным и в сознании, – или же потому, что сами противоречат *реальности*, ключевым личностным установкам, жизненным целям, убеждениям, – они вытесняются в бессознательное: личность не может допустить в своем сознании такого непримиримого и неразрешимого дисгармонирующего фактора. В результате определенное содержание бессознательного личности «падшего» мира оказывается направленным на ее саморазрушение – или, по крайней мере, на разрушение данного своего бытия (т.е. деструктивное смещается в бессознательное); из чего рядом психоаналитиков делается в корне неверный вывод: бессознательное стремление к смерти рассматривается как одно из глубинных оснований человеческого поведения наряду с бессознательным стремлением к удовольствию.[9]

---

8 Работа Ч. Тарта «Состояния сознания» (Магический кристалл. М., Республика. 1994. 527 с.) фактически посвящена изучению активизации фокусом сознания тех или иных душевных структур (сформированных не только в материальности данного мира, но и в материальностях других фундаментальных миров – это следует подчеркнуть), проявляющихся при своем функционировании как определенные вторичные личностные качества – способности, возможности… Далеко не со всеми выводами и представлениями Тарта можно согласиться. В частности, в его учении ускользает, *нивелируется цельность* личности и ее активное, *волевое начало*. Кроме того, у Тарта не только неприемлемо нейтральное, но даже весьма мягкое отношение к наркотикам, как к достаточно полезным в определенных случаях и для определенных целей средствам изменения психического состояния, сравнимым, например, со сном, медитацией, самовнушением и т.п. (Вред от таких представлений в сравнении к какими-либо положительными моментами – как «гора» в сравнении с «кочкой на дороге».)

9 Словарь «Современная западная философия»Сост. В.С. Малахов, В.П. Филатов. М., Политиздат, 1991, С. 279.

Деструктивные реакции, разрушающие личность влечения могут вызываться также демоническим влиянием. Учение Юнга полностью освобождено от учета активности *сверх-естественных* сил, это неоднократно им подчеркивается и рассматривается как преимущество, своего рода достижение. Данный взгляд для нас неприемлем: каждая личность и, конечно же, каждая предличность испытывают мощное воздействие как со стороны божественных высокоразвитых Личностей – направленное на ее развитие, на помощь в самореализации, – так и со стороны демонов, стремящихся поработить существо с целью паразитирования на нем. Для не достигших уровня богоподобия, а тем более для воплощенных в косной материальности это воздействие, да и первичные его последствия, остаются неосознанными и вносят значительный вклад в сферу бессознательного.

Таким образом, огромная часть бессознательного, изучаемого сейчас психологией и психопатологией, относится исключительно к данному, падшему миру, к особенностям жизни в мире косной материальности полноценных личностей.

5. Заметим, проявление с о з н а н и я – одного из основных, одного из существенных личностных качеств – реализуется, разумеется, и в случае предличностей (даже в земном мире), особенно, если речь идет о развитых животных; при этом степень осуществления сознания – многообразие форм его проявления, *яркость* (ясность) сознания – возрастают с личностным становлением существа. *Ведь животные также воспринимают окружающее, чувствуют, принимают решения и т.д. В душе животных также формируются и сохраняются различные образы*. Следовательно, у развитых до необходимого уровня животных также должно быть возможным выделение *сферы сознательного* и *бессознательного* (подсознания) – но проявления сознания у животных более простые, более бедные. То есть следует считать, что проявление с о з н а н и я, как личностного качества (в расширенном смысле – см. предыдущий пункт VI.1.а.3), у достаточно развитых животных (предличностей этого мира) достигает уровня, при котором уже необходимо говорить о реализации *сознания – сознательной*, а не *бессознательной*, активности существа.[10]

Более того, граница между «развитым сознанием» предличности и аналогичным проявлением душевной макро-структуры существа на ранних этапах становления услов-

10 То же – только с определенными, естественными коррективами – должно быть справедливым и для предличностей в божественных мирах.

на: зачатки сознания, а следовательно, и зачатки подсознательного (не охваченного – тоже развивающимся – фокусом сознания), должны иметь место у любых предличностей.[11]

6. До сих пор рассматривалась макро-структура души в одном из миров, выделенная центром сознания, однако к бессознательному относятся также процессы, протекающие в душевных макро-структурах личности, в которые не перемещен центр сознания, и образы (микро-структуры души), наличествующие в них, будучи не представленными в других макро-структурах – что может иметь место в фундаментальной материальности (относительно той, где расположен центр сознания). Короче говоря, в бессознательное вносит вклад функционирование всех душевных макро-структур в мирах, где нет центра сознания личности. Эта составляющая бессознательного свойственна, судя по всему, всем личностям, но наибольший вес она, опять же, имеет у воплощенных в косноматериальном мире, так как для нас пока практически недоступен опыт предшествующего существования, отраженный в душевных макро-структурах фундаментальных миров.[12]

7. Нельзя рассматривать сознание и другие, определяющие личность качества, как продукт *эволюции* психики; а бессознательное, соответственно, как древние, изначальные формы психического, на основе которых в процессе эволюции *вырастает* сознание – подобно *грибам на грибнице* – и которые архаичным базисом наследуются развитой современной личностью. Такая точка зрения была присуща Юнгу. Он сравнивал эволюционное развитие психики человека с развитием какого-либо органа, при этом архетипы – содержание наиболее глубинного, коллективного бессознательного – подавались в виде следов, остатков или этапных отпечатков данного развития. Архетипы отождествлялись также с особыми инстинктами: «…инстинкты проявляют себя в фантазиях и часто обнаруживают свое присутствие только посредством символических образов. Эти проявления я и называю архетипами», «Так же

11 Граница между проявлениями сознания личности и предличности, вероятно, всё же есть в силу качественной различимости их душевных макро-структур – переход макро-структуры к сформированному состоянию по характеру близок к фазовому переходу (что, впрочем, в той или иной степени свойственно большинству связанных со становлением существа процессов).

12 С проблемой перехода центра сознания личности из одной душевной макро-структуры в макро-структуру другой материальности, а следовательно, с проблемой бессознательного тесно связан анализ функций особых телесных структур личности – *кс-структур*, которые подробно рассматриваются в главе V.1(a,c).

как и инстинкты, паттерны [«функциональные единицы, состоящие из различных частей, но действующие как единое целое, – термин заимствован из психологии», – из примечания к книге «Архетип и символ». – А.Ш.] коллективной мысли человеческого разума являются врожденными и унаследованными <…> Стоит ли тогда считать, что человек является единственным существом, лишенным специфических инстинктов, или что его психическое избавлено от всех следов его эволюции?»[13]. Это только кажется похожим на действительность, тем более, если ограничиться э т и м миром, если изолированно анализировать эволюцию жизни на земле, где одни виды животных биологически предшествуют другим, *в основе* которых они лежат, а итогом развития оказывается человек. Отчасти данный взгляд справедлив в отношении телесных структур существа, необходимых для функционирования душевных структур, и в плане постепенного формирования, усложнения последних в соответствии с их градацией (кстати говоря, именно телесные структуры изучаются современными биолого-медицинскими науками). То есть такие представления оправданы феноменологически, но фактически не верны. Личностные качества, основополагающие психические свойства – в том числе и сознание – являются качествами душевной макро-структуры существа, проявлением ее функционирования (при определенных условиях – см. главы V.1(а) и VII.2(а)). Но макро-структура души формируется *н е п о ч а с т я м*, не от «низших» форм к «высшим» (которых просто нет), она формируется *с р а з у, ц е л и к о м* как макро-структура души полноценной, богоравной личности, и на начальных этапах своего становления она отличается от структуры полноценной личности некими параметрами, которые вернее всего сравнивать с *четкостью-размытостью*, *стабильностью-неустойчивостью*. Поэтому даже на самых начальных предличностных уровнях существа должны проявляться в той или иной степени все основные личностные качества, – в о л я, с о з н а н и е, а к т и в н о с т ь …[14] В случае предличностей, в силу того, что душевная макро-структура находится в процессе формирования, это будет не полноценное их проявление, а

13 К.Г. Юнг. Подход к бессознательному. / Архетип и символ. Сост. и вступ. ст. А.М. Руткевича. М., Ренессанс, 1991, С. 65, 70.

14 Правильнее, пожалуй, следует основными личностными *качествами* называть *возможность* реализации процессов сознания, *способность* к волевым актам, к активно-творческим действиям и т.д., но для краткости в дальнейшем мы будем лишь подразумевать это.

окажется своего рода *зачатками*, лучше сказать, *отблесками* личностных качеств, потенциально заложенных в макро-структуре и *обретающих силу* с продвижением существа по пути становления к стадии полноценной личности.[15] Разумеется, становление протекает негладко и неплавно – оно имеет характерные толчки, *критические точки*, в которых личностные качества существа обретают новые стадии, новые, не достижимые до того возможности – становление, как и большинство процессов, *ступенчато*.[16] Наиболее важной из таких точек, естественно, является переход существа с предличностного уровня на уровень полноценной личности, когда душевная макро-структура оказывается окончательно сформированной в одной из материальностей и готовой быть *перенесенной* в мир конечного воплощения, когда существо в полной мере может проявить себя как личность, личность богоравная.

Закончим рассмотрение бессознательного – а точнее, подсознательного – замечательной цитатой из вступительной статьи к сборнику работ К.Г. Юнга: «Человеческая психика представляет собой целостность бессознательных и сознательных процессов, это саморегулирующаяся система, в которой происходит постоянный обмен энергией между элементами»[17]. Теперь перейдем к рассмотрению архетипов и коллективной памяти.

b. Коллективная память

1. Первое, что нужно сказать по данной теме: не существует некой «души народа», сформированной *вне* отдельных личностей или *над* ними, включая их как элементы.

В данном косноматериальном мире могут возникать надличностные образования, функционирующие по своим законам (см. IV.1.b),

15 Сказанное представляется более явным в божественных мирах, где существу не приходится множество раз заново рождаться, и оно *непрерывно*, – в рамках некого мира, где совершается эон рождения предличностей, – проходит все предличностные уровни (с учетом божественных фундаментальных миров – с учетом иноматериальных душевных структур – становление *земных* предличностей также, по большому счету, *непрерывно*).

16 На основе этого, как уже сказано выше, проявлением *сознания* можно, а иногда и целесообразно, считать лишь достаточно сильные, достаточно выраженные проявления определенного основного, – присущего нормальному (не подавленному до известной степени) функционированию душевной макро-структуры, как таковой, – личностного качества (сознания, – в широком смысле); т.е. допустимо сказать, что у *неразвитых* предличностей сознание (в принимаемом здесь – узком – смысле) еще *не реализуется*.

17 А.М. Руткевич. Жизнь и воззрения К.Г. Юнга. / Архетип и символ. (С. 17).

но это ни в коей мере не подобие личностей – они не обладают качествами личности (волей, сознанием, личностной активностью) – это *не живые* структуры.

Содержание *коллективного бессознательного* – общие для всех личностей, в частности людей, но, как правило, неосознаваемые образы, в том числе «психические схемы» и т.п. – не отражены в каком-либо материальном носителе, не принадлежащем душевным структурам личностей. Необходимо отвергнуть также точку зрения, по которой душевная макро-структура отдельной личности возникает от душевной макро-структуры другой личности, как человеческое тело от тела, или *отпочковывается* от какого-то единого в данном мире образования, *общей среды*, наследуя при этом, подобно генетической информации, определенные образы, оказывающиеся в результате общими для всех воплощенных в рассматриваемой материальности. Это неверно уже из-за того, что душевные м и к р о-структуры разных личностей (ведь как раз микро-структуры, *объединяясь* душевной м а к р о-структурой, заключают в себе всё содержание души – все ее образы, помимо индивидуального личностного рисунка, т.е. сущностного образа личности, выражаемого ее макро-структурой) возникают на разном – пусть даже единоматериальном – носителе; а именно они сформированы элементами, представляющими собой энергетические кванты душевной макро-структуры соответствующей личности (V.1.d.6, а также III.3.d),[18] – которые (т.е. кванты разных макро-структур), к слову сказать, в *несобственной* для личностей материальности (например материи Вселенной или одного из фундаментальных божественных миров) сформированы, вероятно, уже одним видом частиц, т.е. на одном материальном уровне.

В каждом из миров Мироздания нет иных душевных структур, нет иной среды для любых психических процессов, кроме душевных структур существ – личностей и предличностей, – только они могут быть *вместилищем*

18 Микро-структуры души существа в несобственной материальности формируются в среде квантов его душевной макро-структуры, так же как душевные микро-структуры богоподобной Личности образуются в мире Ее конечного воплощения – в собственной материальности – основными частицами этой материи, представляющими собой кванты душевной макро-структуры, возникшей на виртуальном носителе.

коллективных образов.[19]

Далее мы будем пользоваться термином «*коллективные образы*» как наиболее широким понятием, объединяющим понятия «*архетипы*» и «*коллективная память*».

2. Юнг наделял архетипы слишком большими возможностями – от ключевой роли в пророческих снах до двигающей силы во всех социальных потрясениях; и божественное воздействие, и демоническое, и направляющий Великий Промысел, и хаос собственного произвола оказались вмещенными в столь удивительно *ёмкое* понятие. При этом представления Юнга об архетипах достаточно противоречивы: с одной стороны, они являются некими суммарными *элементами* наиболее значимого *опыта* всего предшествующего существования как человечества, так и животного мира, что, как легко понять, должно представлять собой определенные – пусть наиболее общие – *о б р а з ы* , не лишенные некоторой доли конкретности, свойственной отпечаткам реально происходивших событий; но, с другой стороны, это *опорные схемы*, символы, не имеющие ничего конкретного – *сетка*, в которую вписывается весь индивидуальный опыт, тем самым *оживляя* ее: «Это куски самой жизни, образы, которые через мост эмоций интегрально связаны с живым человеком», «Термин “архетип” зачастую истолковывается неверно, как некоторый вполне опре-

---

19 Того, что *идеи*, как основные элементы содержания души личности, являются общими для всех существ, придерживался Г. Прайс; *идеи* Прайса вообще обладают невероятными особенностями: «…всякая идея обладает присущей ей тенденцией к реализации в некой физической форме, превращаться в некий объект или “материализоваться” <…> идея способна определенным образом трансформировать уже существующие материальные образования <…> Но идея, в чем я уверен, может идти еще дальше и пытаться найти воплощение в физическом мире, выразить себя целиком в материальной форме [так Прайс объяснял психо-физические явления. – А.Ш.]. Наиболее знакомый и очевидный путь, которым идея воплощается в физическом мире, – посредством нервной системы и мускульных усилий человека или других живых существ», «Если идея способна войти в чье-то сознание, для нее это лучший шанс реализоваться в физической форме. Ведь она сможет для этого использовать механизм идеомоторного действия <…> Метафорически выражаясь, если идея *хочет* материализоваться (а мы предположили, что все идеи действительно хотят этого), то самое лучшее, что она может для этого сделать, – это пробраться в чье-либо сознание, как только представится возможность [таково объяснение телепатии. – А.Ш.]», «Если это верно, то и телепатия, и ПК [психокинез. – А.Ш.] суть проявления одного и того же фундаментального свойства идей – их стремления или потребности выразить себя доступными средствами» (Сознание сверх сознания и сознание сверх материи./ Магический кристалл. С. 257, 263, 265), – основой бытия, движителем всякого развития и творчества оказываются идеи сами по себе (а не личности, их формирующие и ими владеющие), с позиций персонализма здесь их даже можно было бы назвать субстанциональными деятелями, они – *го́спода* мира, хотя и рождаются – как бы п р о д у ц и р у ю т с я – личностями, последние же (т.е. «*личности*») второстепенны, они – всего лишь *с р е д с т в а* , *о р у д и я* для достижения идеями *своей цели – самовыражения*; это уже не идеализм, а какой-то изощренный *и д е а - а н т и п е р с о н а л и з м* .

деленный мифологический образ или мотив. Но последние являются не более чем сомнительными репрезентациями; было бы абсурдным утверждать, что такие переменные образы могли бы унаследоваться. / Архетип же является тенденцией к образованию таких представлений мотива – представлений, которые могут значительно колебаться в деталях, не теряя при этом своей базовой схемы»[20]; «Юнг сравнивал архетипы с системой осей координат, которая преформирует кристалл в растворе, будучи неким невещественным полем, распределяющим частицы вещества. В психике таким "веществом" является внешний и внутренний опыт, организуемый согласно врожденным образам.»[21]. Реализуем ли процесс подобного кардинального выхолащивания образа реальной жизни в совершенно мертвую схему? Разумеется, можно сказать, что данным процессом является выделение необходимой квинтэссенции из огромного по времени конкретного опыта. Но тогда непонятно, какие события (даже, если события ключевые, трагические, повторяющиеся и т.д.) легли в основу такого, например, очень важного архетипа, как «самость», и других аналогичных абстракций: ведь в них нет никакого событийного содержания, нет действия – или это результат многовековой рефлексии человеческого рода, итог *обдумывания* людьми своего бытия? Архетипы Юнгом понимались также «то как психический коррелят инстинктов, то как результат спонтанного порождения образов инвариантными для всех времен и народов нейродинамическими структурами мозга…»[22]. Надо признать, что в последнем есть значительная доля истины, однако исходя из разрабатываемой концепции (ЭТ), мы будем придерживаться другой точки зрения на *коллективные образы* вообще и на механизмы возникновения *архетипов* в частности.

3. Информация о земной истории человечества отражается в принадлежащих конкретным лю-

---

20 К.Г. Юнг. Подход к бессознательному. / Архетип и символ. С. 88, 65.

21 А.М. Руткевич. Жизнь и воззрения К.Г. Юнга./ Архетип и символ. С. 14.

До Юнга идеи, близкие к его идее архетипов, как базисных, опорных элементов психики, развивал А.А. Козлов: «"Все наше сознание, – пишет Козлов, – мы можем разделить на две области: первоначальное или простое сознание и производное или сложное сознание" ["Свое слово" Вып. II, С. 42] <…> Первоначальное сознание "само по себе есть нечто невыразимое и несказанное <…> оно предшествует всякому знанию <…> оно бессознательно, а всякое знание состоит из отношений" [Вып. Ш, С. 71]» (В.В. Зеньковский. История русской философии. Т. II. Часть 1. Ленинград, Эго. 1991. 255 с. – С. 185.).

22 Словарь «Современная западная философия». С. 398.

дям душевных структурах, сформированных в божественных фундаментальных мирах, и потому сохраняется в виде *образов* после «земной» смерти людей. Более ранний период земной биологической эволюции тоже должен быть известен людям (для ныне живущих на земле – бессознательно), ведь душевные структуры животных, рождающихся здесь, присутствуют и в божественном мире, где пребывает все человечество (уже, очевидно, второй эон) и где сейчас оказывается центр активности человека в периоды между воплощениями его на земле. Кроме того, в фундаментальных мирах с той или иной определенностью *отражаются* любые (относительно устойчивые) протекающие во Вселенной физические процессы. Сохранились, конечно, в наших душевных структурах и образы, связанные с событиями, относящимися к эону, когда мы были предличностями, имеющими достаточно развитые механизмы памяти. Отсюда следует, что наиболее объемная часть *коллективных образов* представляет собой *коллективную память* (имеющую *общее* для многих личностей содержание): память событий, происшедших как в земной, так и во внеземной истории человечества, событий, по отношению к которым человечество было свидетелем; а также память наиболее существенных фактов дочеловеческой истории Мироздания, открывшейся людям из общения с Господом и другими более древними, чем мы, высокоразвитыми Личностями; коллективную память составляют также образы современных реалий Мироздания.

Происходящие в Мироздании г л у б и н н ы е процессы даются людям божественными Личностями, потому что непосредственное их восприятие для человека (в силу относительной неразвитости) еще недоступно; *освоение* этой информацией, наверное, близко к процессу *обучения*, но если учесть механизм непосредственного возбуждения в душе динамических микро-структур, несущих определенные образы (VI.2.b.9-11), то, скорее, здесь следует вспомнить имеющееся в пророчествах сравнение восприятия *высших знаний* с *глотанием* данной ангелом *книги*. Однако, очевидно, любой процесс познания должен требовать от личности определенного напряжения и серьезной работы.

Когда центр активности и центр сознания (преимущественно) перемещены в этот (земной) мир, коллективная память событий, понятий и образов, запечатленная в душевных структурах, находящихся в фундаментальных мирах, составляет бессознательное. Но она определенным образом действует на наше сознание, *проступает* в различных поведенческих и мыслительных

процессах. Это осуществимо уже в силу того, что через *виртуальный канал связи*[23] возможно воздействие из материальности фундаментального мира на материю данного мира (для косной материи такое воздействие, разумеется, значительно слабее, так как нет *встречного* участия со стороны Личностей данного мира). Кроме того, все иноматериальные душевные структуры, относящиеся к разным мирам, *объединены одной личностью* – едиными *активно-волевыми процессами*.

4. С содержанием бессознательного мы встречаемся также во снах (и других *измененных* состояниях сознания), когда центр сознания смещается в иноматериальную душевную макро-структуру; а после пробуждения определенные образы могут быть перенесены в душевную макро-структуру данного мира и осознаны с привлечением земного жизненного опыта. Такой перенос образа не может происходить без искажений, так как для этого потребовался бы опыт и знания из тех фундаментальных миров – из тех макро-структур души, – откуда образ перенесен, где он выработан, где он может быть непосредственно включен в сознание – для понимания *фразы* нужен *контекст*; мы же из снов способны перенести в душевные структуры этого мира только отдельные «фразы»: наиболее общие понятия, наиболее выпуклые и яркие образы. Перенести же весь «контекст», весь накопленный в течение нескольких эонов в разных мирах и в разные периоды земного существования индивидуальный опыт – или, по крайней мере, его значительную часть, в рамках которой отдельные рассматриваемые образы были бы доступны для понимания, для осознания без искажений – мы не можем (о чем подробно говорится в предыдущей главе V.4(a)). Образы, переносимые из бессознательного – из душевных структур в других мирах – претерпевают *интерпретацию* нынешней жизни – переложение на категории и представления, которыми владеет конкретный человек в своей данной жизни, – их содержание не только *окрашивается* земными реалиями, но даже перекраивается в соответствии с индивидуальным земным опытом.

В результате этого процесса формируются *новые образы*, отличные от первоначальных, содержащихся в душевных структурах из других миров – и, возможно, перенесенных посредством (или во время) сновидений в душевные структуры в данном мире, но остающихся в бессознательном. Однако новые образы уже *осознаваемы* живущим на земле человеком – они являются содержанием его сознания и могут быть активно использованы в творческих актах: они зачастую входят в

---

23 См. III.4.d(6-10), а также III.4.c.3 и III.3.d.7 или V.1.b.3.

сказки, становятся содержанием легенд, мифов, преданий и элементами различных верований. Мифологическое творчество имеет в своей основе общие (одинаковые для многих – практически для всего человечества) неосознаваемые образы, поэтому отражающие некие события, *данность*, определенные стороны бытия других – как правило, фундаментальных – миров или древнего земного мира, и поэтому канва мифов, легенд и т.д., их сюжеты у разных народов содержат единые мотивы, перекликающиеся темы; но осмысление глубинных, изначальных образов, происходящее в конкретной социально-природной среде, приводит к отличиям плодов мифотворчества – которые порой значительно затеняют общее ядро.

Заметим также, что миф, кроме прочего, может представлять собой попытку о б ъ я с н и т ь настоящее, являясь результатом творческого поиска причин возникшего, исходя при этом из глубинной памяти (на уровне подсознания) о прошлом, о том, ч т о б ы л о. В этом случае мифы разных народов об *одном и том же*, очевидно, будут иметь *общее* н а ч а л о (общую исходную ситуацию), *общий* и т о г и различный с ю ж е т – будут повествовать о различных событиях, приведших к существующему ныне положению.

5. Возможно, некоторые образы коллективной памяти непосредственно возбуждаются в «земной» макро-структуре души человека (в частности при воплощении личности, представляя тем самым априорные знания). Данное возбуждение может совершаться Господом при участии самого человека, а также совместным действием большого числа людей, так как этими образами обладает множество личностей. Последнее, а именно то обстоятельство, что какой-либо образ коллективной памяти является общим для очень многих и, значит, несом в душе разных людей (и других личностей, в частности в душе Господа) микро-структурой, имеющей одну и ту же форму энергии – характеризующую данный образ, – значительно облегчает возбуждение соответствующей динамической структуры в душе человека, воплощаемого на земле (в косной материальности), по сравнению с возбуждением структуры, отвечающей некоему индивидуальному образу, выработанному личностью в процессе ее существования и принадлежащему только ей одной (см. предыдущую главу V.4(а)). Единое совместное мощное энергетическое воздействие – т.е. возбуждающее влияние иноматериального импульса энергетической формы, характеризующей некий общий для многих образ, – будет способствовать формированию в душе сразу большого числа людей динамической структуры, несущей этот образ, относящийся к коллективной памяти (или даже *осуществлять* ее возбуждение

в земной материальности – конечно, в качестве личностной душевной микро-структуры, т.е. в среде душевной макро-структуры каждого, – при необходимом участии его самого)[24]. В результате у рождающихся на земле, помимо априорных индивидуальных качеств и знаний – наиболее важных для дальнейшего развития, – формируются общие практически для всех априорные знания: образы и представления (что также, строго говоря, образы), отражающие историю не только человечества, но и Мироздания – человек рождается, следовательно, всё же не как «белый лист бумаги». (Кроме рассмотренных к априорным должны относиться еще другие образы, к которым мы перейдем ниже, называя именно их «архетипами».) Однако формируемые в душевной макро-структуре материальности Вселенной элементы коллективной памяти непосредственно не могут быть *вовлечены* в сознание и потому входят в бессознательное – они составляют *коллективное бессознательное*. Это происходит по описанной выше причине: всё содержание индивидуального опыта, необходимое для осознания образов коллективной памяти, не может быть перенесено в «земную» макро-структуру души – такое действие сопряжено с весьма значительными и к тому же неоправданными трудностями, – поэтому, как уже говорилось, в процессе осознания данный образ искажается *переложениями* на *платформу опыта* земного существования человека, а далее он может лечь в основу мифов, легенд и т.д. Всё, что было сказано ранее по поводу элементов коллективного бессознательного, относится и сюда – здесь лишь показан дополнительный возможный механизм возбуждения в душе рожденного на земле человека микро-структур, соответствующих содержанию коллективной памяти.

с. Архетипы и базовые образы

1. Помимо содержания коллективной памяти, к бессознательным (бессознательным для воплощенного в земном мире человека) образам относятся *архетипы*,[25] которые не несут в себе никакой фактиче-

24 Такое созидательно-волевое (или по меньшей мере волевое) участие может совершаться также в периоды сна, когда центр нашего сознания смещен в иноматериальные душевные макро-структуры божественных фундаментальных миров.

25 Архетипы, как и другие коллективные образы, далеко не всегда являются *бессознательными* (т.е. входящими в *сферу бессознательного*) – они должны осознаваться не только богоподобными Личностями – что несомненно, – но и достаточно развитыми становящимися личностями, пребывающими (своим сознанием) в божественных мирах; однако по отношению к людям (тем более, к любым предличностям), воплощенным в земном мире – и когда в нем (в соответствующей душевной макро-структуре) располагается центр их сознания, – это справедливо в подавляющем большинстве случаев.

ской информации, не являются отражением каких-либо конкретных происходивших или происходящих в Мироздании процессов, а представляют собой абсолютные абстракции, необходимые для функционирования душевной макро-структуры личности – для развития, *самосозидания* души: для творчества и межличностного общения, для самосознания и осознания бытия Мироздания – для обогащения различным опытом существования. Душевные микро-структуры, несущие образы-архетипы, участвуют при формировании в душе динамических микро-структур, запечатлевающих другие образы. Вообще, в возникновении новых образов участвуют уже сформированные в душе образы, выполняя роль *базовых*; архетипы же можно назвать *основными,* точнее, *первичными базовыми*, *или базисными образами*. При этом архетипы, скорее всего (или как правило), не выступают в качестве базовых при формировании вообще любых образов. Однако более подробно об этом будет сказано чуть ниже.

2. Абсурдно представлять формирование душевной макро-структуры, соответствующее процессу становления предличности до уровня полноценной личности, как стабилизацию единого кванта макро-структуры – *это не односторонний акт Господа, а совместный творческо-волевой процесс, совершаемый Творцом и рождающейся личностью*, что невозможно без сопутствующего развития системы душевных микро-структур существа, без возникновения в душе всё новых, усложняющихся образов. Предличность – уже живое существо, она обретает опыт, который фиксируется соответствующими душевными микро-структурами, формируемыми на материальном носителе, представляющем собой множество энергетических квантов объединяющей их макро-структуры души (V.1.d.6), несмотря на то, что сама макро-структура является еще неокончательно сформированной, т.е. *расплывчатой*, *нечеткой* – с процессом стабилизации душевной макро-структуры более четкими и устойчивыми становятся, очевидно, также микро-структуры, несущие опыт предличностного периода жизни существа, а выражаемые ими образы обретают при этом новую яркость, силу и оказываются более доступными для вхождения (вовлечения) в сознательные мыслительно-творческие акты.

Невозможно представить душу полноценной богоравной личности, состоящую из одного, пусть даже окончательно сформированного, энергетического кванта душевной макро-структуры и, значит, без каких-либо содержащихся в ней образов, кроме личностного рисунка само-

го существа. Макро-структура души изначально созидается как образование энергетически *многоквантовое*, и в среде ее квантов формируются динамические структуры, отражающие различные образы, в частности относящиеся к опыту, которым постоянно обогащается существо.

В таком случае следует предположить, что для функционирования душевной макро-структуры, как структуры полноценной личности, способной на сознательные волевые акты, на творчество, мышление и общение, т.е. на проявление всех основных личностных качеств, необходимо, чтобы существо обладало *определенными* образами – требуется присутствие среди душевных структур определенных микро-структур, выражающих некие *фундаментальные образы*. Эти образы оказываются *базовыми* (или *базисными*)[26] для формирования других образов: индивидуальный жизненный опыт *вписывается* в некую *схему*, *категориальную сетку*, составленную данными *ключевыми* абстрактными образами – новые знания, плоды творчества возникают в определенном *поле*, где эти абстракции выполняют роль *координатных* «*осей*» и *направляющих векторов*; они являются *опорными элементами* в волевых, мыслительных и творческих процессах. Именно к таким необходимым базовым образам более всего подходят одни из представлений Юнга об "архетипах": «…мы имеем дело с древнейшими, лучше сказать, изначальными типами, т.е. испокон веку наличными всеобщими образами»[27], – поэтому их и следует назвать *архетипами*. Кроме того, этот термин наиболее подходит также с точки зрения этимологии: arche – начало, typos – образ (греч.).

3. Однако некоторые взгляды Юнга на архетипы нужно признать ошибочными: архетипы не являются продуктом эволюционного развития (и тем более результатом земной эволюции психики личности) – они формируются в душе каждого существа в процессе его становления при непосредственном участии со стороны Творца (Господа) личности и *дублируются* в другой материальности[28] в случае воплощения лич-

---

26 Вообще говоря, при формировании новых образов роль *базовых* выполняют не только архетипические образы, поэтому для определенности последние лучше всё же называть *базисными*, но в этой главе вполне допустимо и первое.

27 К.Г. Юнг. Об архетипах коллективного бессознательного. / Архетип и символ. С. 98 – см. также С. 14, 65.

28 Душевные микро-структуры, выражающие архетипические образы, как и любые другие микро-структуры, формируются (возбуждаются) на носителе, представляющем собой кванты иноматериальной (по отношению к материальности, в которой личность рождена) душевной макро-структуры.

ности в любом из миров.[29] Они не должны входить тематическими основаниями в мифологию и сновидения, подобно образам коллективной памяти, так как не несут никакого *фактического* материала, а являются голыми абстрактными категориями – *априорными для личности*, – *на которых* строятся *содержательные* образы. И, конечно же, архетипы не являются порождением каких-либо «инвариантных нейродинамических структур мозга»[30].

Но душевные структуры (н е в с е, возможно; не исключено также, что речь должна идти о *комплексах*, *группах* душевных структур[31] – см. вставку 16 в II.1.e.2) – в материальности, не принадлежащей личности, в частности в материальности земного мира – функционально связаны с определенными телесными структурами, к которым относятся и образования мозга. Поэтому можно предположить, что архетипам – как, вероятно, и другим образам – в человеческом мозге должно возникать соответствие специальных нейродинамических структур – т.е. архетипы не являются продуктом активности некоторых мозговых образований, а наоборот, последние формируются *согласованно* с возникновением душевных микро-структур, отвечающих, в частности, архетипическим образам (кроме того, заметим, что в случае рождающегося на «земле» человека архетипы уже присутству-

---

29 Судя по всему, архетипы, как присущие (обязательно принадлежащие) л ю б о й личности образы – *б а з и с н ы е образы*, – наличествуют и в душе Бога – Перволичности; но если в первом случае они формируются благодаря непосредственному участию со стороны Творца (Господа) личности, который возбуждает образы-архетипы – т.е. соответствующие им микро-структуры – энергетическими импульсами характерной энергетической формы (при активном творческо-волевом содействии самого существа), то в случае Перволичности – это процессы исключительно *с а м о с о з и д а н и я*, *с а м о с т а н о в л е н и я*.

30 См. выше (VI.1.b.2) цитату – со сноской 22.

31 Относительно возможных *связок* душевных микро-структур, образующих их *объединения* (*комплексы*), есть несколько предположений. В частности, также связующие образования должны представлять собой душевные микро-структуры (следовательно, динамические образования, выражающие некоторые, их определяющие, образы) – см. сноску 7 в VI.1.a.3. Допустимо также предположение, что душевные микро-структуры в комплексы объединяются относительно короткоживущими (импульсными) динамическими образованиями, которые постоянно генерируются и излучаются стабильными микро-структурами души (возникают ли при этом новые образы, однозначно сказать трудно). См. ниже VI.1.c.5.

ют в душевных структурах фундаментальных миров).

4. Являются ли архетипы базовыми элементами при формировании в душе любых образов? Утвердительный ответ в буквальном смысле, как уже говорилось, будет неверен: система образов, которые личность синтезирует или осваивает, постоянно развивается, *разрастается*, *ветвится*; при этом новые образы (идеи, категории, представления и т.п.) непосредственно основываются на ранее сформированных образах, выступающих для них, стало быть, *базовыми*, но которые по отношению к архетипам, как правило, являются уже *вторичными*. Однако формируемые образы, *ложась* на более *глубинные*, более фундаментальные представления (базовые образы), *связываются* через них с еще более фундаментальными и т.д.; следовательно, все душевные категории и представления – все созидаемые в душе образы – опосредованно в конечном итоге оказываются связанными с наиболее фундаментальными образами – архетипами.

5. В качестве замечания нужно сказать следующее. Связкой образов (в частности какого-либо данного с его базовыми)[32], во-первых, могут служить особые образы, представленные соответствующими душевными микро-структурами. Во-вторых, эта функция может осуществляться с помощью неких постоянно излучаемых (связывающимися микро-структурами) относительно короткоживущих образований. И наконец, эта «связь» может быть заложена в самом сформированном образе в виде *вплетенных* в него *отражений* (*следов*) всех базовых образов. Однозначно ответить трудно, но последнее представляется даже более вероятным.

Кстати говоря, присутствием в образе *следов* всех базовых образов, в том числе архетипов, может быть объяснена возможность формирования в душевной макро-структуре образа из иноматериальной макро-структуры при отсутствии в первой базовых для него образов (напомним, что основные базовые образы – архетипы – присутствуют в любой душевной макро-структуре), о чем говорилось выше при рассмотрении коллективной памяти. В результате мы получаем, что *вплетенный след* архетипов позволяет любой образ перенести в какую-либо душевную макро-структуру (возбудив в ней соответствующую микро-структуру); но отсутствие в этой макро-структуре базовых образов, участвующих при формировании этого образа в исходной (иноматериальной) макро-структуре, воспрепятствует его осмыслению,

32 Нижеследующее справедливо и относительно связей других образов (см. сноски № 7 в VI.1.a.3 и № 31 в VI.1.c.3).

введению его в фокус сознания – когда центр сознания существа смещен в рассматриваемую душевную макро-структуру – или же не даст возможность осуществить его полное, адекватное осмысление. (Теперь можно продолжить изложение, прерванное данным замечанием.)

6. В результате мы пришли к важному выводу.

Всё содержание души составляет не разрозненное скопление образов, а единую идеальную систему, основанную на архетипах как на первичных, базовых элементах. Для наглядности можно опять прибегнуть к следующей модели: образы формируются, *укладываясь* в неком *поле* (или *идеальном пространстве*), в котором *осями* являются более глубинные, ранее возникшие образы; при этом данное *поле* постоянно усложняется: увеличивается количество создающих его *осей* и *векторов* – как бы увеличивается число пространственных измерений. Однако основополагающими, *базисными осями* остаются категории, представляющие собой архетипы; это тот *минимум*, который составляет идеальное *пространство* (категориальную сетку или *поле*), требуемое для возникновения других образов, необходимое для восприятия и осознания бытия, для обретения жизненного опыта – для *запуска* процесса развития *системы* образов, наполняющих душу; в поле с меньшим *количеством* категорий-осей или в поле *осей*, не соответствующих архетипам (что даже трудно представить), другие *произвольные* образы «лечь» не смогут.[33]

Отсюда есть основания для следующего предположения: возможно, что причиной некоторых тяжелых психических заболеваний человека, проявляющихся в серьезном нарушении восприятия действительности – сильном его затруднении или даже невозможности – оказываются дефекты в телесных структурах, например в нейродинамических образованиях мозга, связанных с определенными душевными микро-структурами, выражающими архетипические образы, или с деформациями самих душевных структур – если последнее осуществимо в данной косной материаль-

---

33 Последнее, однако, не означает, что при формировании любого другого образа задействованными оказываются все архетипы – очевидно это не так: в разных случаях вовлекается различное их число; речь идет именно о возможности формирования и восприятия (при общении) *открытого «связного» множества произвольных образов*, которую может обеспечить только вся совокупность архетипов. (В качестве примера здесь можно привести систему букв, т.е. алфавит, систему иероглифов или же музыкальных нот: отдельные понятия или короткие композиции не требуют сразу всех элементов данных систем, но только системы целиком могут быть основой для неограниченного множества создаваемых *текстовых структур*.)

ности. В таких случаях центр сознания личности, будучи неспособным находиться в данном мире, оказывается смещенным в иноматериальные душевные макро-структуры. Может быть, поэтому наблюдается некоторое сходство в психике больного человека с состояниями сна, галлюцинациями и т.д., при которых также происходит смещение центра сознания личности. Однако не исключено, что функционирование материальных кс-структур (земной материальности)[34] может не позволять центру сознания сместиться в макро-структуру фундаментального мира; тогда нарушения психики должны представляться еще более тяжелыми – будут угнетены даже процессы *измененного* сознания.

7. Количество архетипов, разумеется, *ограничено*; притом они должны быть *идентичными* для совершенно различных личностей – всех существ Мироздания. Этого требует не только и не столько единство природы личностей, их равенство в общении, в творческом потенциале – это необходимо для самой возможности межличностного общения. К архетипам, думается, могут относиться образы *Жизни* и *Смерти*, *Гармонии*, *Единства* и *Хаоса*, *Движения* и *Стабильности*, *Долга*, *Любви*, образ *Творца*, *Создателя* (*Отца*, *Матери*) и образ *творения*, образ собственного *Я* (известный архетип «Самость»), образ *Существования* и *Небытия* и т.д. и т.п.

Всё это – абстрактные категории; но серьезные вопросы возникают с таким возможным архетипом, как «Существование», так как *Существование* – личностный рисунок Перволичности – Бога. Что представляет собой данный архетипический образ: некую категорию, отличную от индивидуального узора Бога и выражающую *абстрактное* представление личности о *существовании* вообще, какой-то образ, близкий к Божественному узору, но упрощенный, схематизированный или же это – действительно личностный рисунок Перволичности? Первое предположение ложно и вообще не имеет смысла – это противоречит самой природе Перволичности! (Что это за образ *существования*, отличный от личностного рисунка Бога?!)[35] А представление, являющееся упрощением образа Бога, *схематичным* его выражением – и, значит, лишенное всей полноты действительного образа «существования», – будет ли способным выполнять роль архетипа? Надо полагать – нет. Следовательно, вероятнее всего, архетипом «Существование» является именно образ, несущий в душе личности ин-

34 См. главу V.1.a.5.

35 О личностном рисунке Бога – Перволичности – см. I.1.e и III.2.b.

дивидуальный рисунок Перволичности – Бога. Заметим, несмотря на то, что микро-структура души, выражающая данный архетип, обладает той же формой энергии, что и душевная макро-структура Бога, она не будет представлять из себя последнюю – не будет обладать никакими личностными качествами, – так как сформирована в непредназначенной для того материальной среде – на материальном носителе, соответствующем микро-структурам души данной личности, – точно так же, как душевная структура Творца (Господа), несущая личностный рисунок, воплощаемого Им существа, не является душевной макро-структурой последнего. *Архетип «Существование» – образ Бога в душе каждой личности*, а не архетип «Самость», как предполагал Юнг. Архетип же «Самость» – не идея, отражающая собственный индивидуальный рисунок существа, которая у каждого должна быть, разумеется, своя, а образ того, что «Я Есть Неповторимый», «Я Воплощен» и «Я Единичен»…

8. Архетипические образы формируются в душе не односторонними актами Творца, а двусторонним действием – при активном участии самого существа – в предличностный период его становления, в процессе накопления им индивидуального опыта; содержание которого, однако, не может быть полноценно воспринято, осознанно и вовлечено в творческо-мыслительный процесс прежде, чем не будут окончательно сформированы базовые категории – архетипы. Накопление предличностью первичного индивидуального опыта, отражающегося возбуждением соответствующих душевных микро-структур, и формирование в душе архетипов является *взаимосвязанным одновременным процессом*.

По достижении существом стадии полноценной личности – с завершением стабилизации его душевной макро-структуры – созидание архетипических образов заканчивается, существо оказывается способным в должной мере проявлять все основные личностные качества. А элементы опыта предличностного периода – все образы, зародившиеся в душе предличности, *возникшие* в ней (на нестабилизированных микро-структурах) еще как *недооформленные*, – обретают *яркость* и прочность, *бытийную значимость* и *смысл*, взаимосвязанность и возможность стать основой для формирования новых образов – для дальнейшего обогащения душевного содержания. Предличностный опыт существования с окончанием становления базовых элементов (архетипов) и завершением стабилизации душевной макро-структуры озаряется

сознанием *в полную силу*.[36]

9. Возникает вопрос: несут ли архетипы в душе личности какие-либо индивидуальные ее черты – отпечатки ее личностного рисунка или следы индивидуального опыта. Основываясь на рассмотрении архетипа «Существование», можно утверждать, что нет – ни один из архетипов не несет индивидуальных отпечатков той личности, в душе которой он сформирован – архетипические образы совершенно тождественны для *каждого* существа (так же как тождественны для *многих* другие коллективные образы – элементы коллективной памяти) в приближении различия материального носителя,[37] т.е. несущие их душевные микро-структуры должны обладать энергией одной формы. В противном случае это будут уже другие образы, причем у каждого свои, и они окажутся непригодными выполнять роль базовых (базисных) *образов-архетипов*.

Однако *на основе* архетипов личность может вырабатывать отличные, но близкие к ним образы (как бы «суррогат» архетипов), в частности которые будут доступны для сознательных процессов рожденного на земле человека, – аналогично

36 Здесь не учитывается случай, в котором оказалось человечество, воплощенное в косной материальности падшего мира и лишенное в результате не только опыта предличностного существования, но и опыта практически всей жизни, предшествующей данному конкретному воплощению на земле, – перешедшего, таким образом, в бессознательное.

37 Душевные структуры (микро-структуры) разных существ сформированы разными элементами одной материальности или даже в разных материальностях, а это характерно отражается на несомых ими образах. Но так как каждый образ представлен душевной структурой определенной, присущей ему энергетической формы, то идентичность (тождественность, *одинаковость*) образов обеспечивается тождественностью последней – реализуемой во всех названных здесь случаях.

Душевные микро-структуры любого существа формируются энергетическими квантами макро-структуры души, выражающей его индивидуальный личностный рисунок, что, как сказано, вносит некоторые *оттенки*, несущественные *нюансы* в тождественные образы, представленные в душе разных личностей структурами *одной и той же энергетической формы* (энергетическая форма, характеризующая в душевных структурах разных личностей тот или иной общий образ, одинакова); в этом и только в этом смысле можно сказать, что архетипические образы, присутствующие в душе какого-либо существа, несут на себе *отпечаток его личностного рисунка*.

тому, как формируются новые образы при осмыслении образов коллективной памяти, – как раз они непременно и будут нести на себе следы индивидуального опыта личности. Юнг эти образы в отличие от архетипов называл *архетипическими представлениями*: «В чистом виде архетип поэтому [потому, что "архетипы подобны осям кристалла", "невещественному полю в растворе распределяемого им вещества", которое, в свою очередь, представляет собой "внешний и внутренний опыт, организуемый согласно врожденным образцам". – А.Ш.] не входит в сознание, он всегда соединяется с какими-то представлениями опыта и подвергается сознательной обработке»[38], «По существу, архетип представляет то бессознательное содержание, которое изменяется, становясь осознанным и воспринятым; оно претерпевает изменения под влиянием того индивидуального сознания, на поверхности которого оно возникает»[39].

Следует заметить, что понятия «архетипы» и «коллективная память» – составляющие содержание коллективного бессознательного – Юнгом не различаются. Отметим еще, что, очевидно, не все вырабатываемые человеком «архетипические представления» осознаваемы – некоторые из них входят в бессознательное, и на их основе могут быть сформированы другие (*вторичные*), уже осознаваемые образы, которые так же следует называть «архетипическими представлениями»[40]. Сказанное Юнгом справедливо лишь для личностей, воплощенных, подобно людям, в косной материальности (с центром сознания здесь же). В случае же любых полноценных личностей божественных миров – не говоря уже о завершивших становление в мире конечного воплощения – бесспорно то, что *в сознание входят и сами архетипы*.

10. Символо-образы[41], связываю-

38 А.М. Руткевич. Жизнь и воззрения К.Г. Юнга. / Архетип и символ. С. 14.

39 К.Г. Юнг. Об архетипах коллективного бессознательного. / Архетип и символ. С. 99.

40 Такая ситуация, возможно, имеет место, когда *первичное* «архетипическое представление» является содержанием иноматериальной душевной макро-структуры в фундаментальном мире, и потому оказывается неосознаваемым для человека, воплощенного на земле, – с центром сознания во Вселенной.

41 *Символ* образа составляют *внешний, объектный элемент (символо-объект)*, относящийся к определенным материальным образованиям или некоторым чертам (проявлениям) материальных объектов, и *символо-образ* (или *образ-символ*), связывающий последний с данным образом.

Заметим, как правило, имеет место несколько связанных символо-образов (отличающихся чаще всего степенью абстракции – и «В», и «С» являются символо-образами): один символо-образ отвечает конкретному воспринимаемому объекту (он – образ «С» – возникает при восприятии этого объекта), далее может идти различная по длине последовательность всё более абстрактных символо-образов («C_n» – которая может и отсутствовать), приводящая к описанному выше символо-образу «В».

щие архетипы с какими-либо внешними, объектными элементами или самими материальными объектами какого-либо мира, являются *архетипическими представлениями*, только до предела упрощенными – схематизированными. Так же создаются и многие другие символы, относящиеся к образам, отличным от архетипов: на основе данного образа (назовем его «А») – возможно, через несколько промежуточных этапов – формируется упрощенный образ «В», имеющий общие черты как с положенным в его основу первоначальным образом «А», так и с образом «С», соответствующим определенному *внешнему* элементу, становящемуся при этом *объектной частью* символа *образа «А»* (символо-объектом), а «В» оказывается символо-образом символа *образа «А»*.[42] Такой тип формирования символа мы назовем *ассоциативным*, и он, очевидно, лежит в основе создания иероглифического письма. Буквенное письмо основано на *условном* типе формирования символов – символ в этом случае не несет никаких сходных, т.е. вызывающих соответствующие *ассоциации*, черт с им представляемым образом, символ устанавливается условно. Сформированные ассоциативным типом – но при этом разными личностями и без согласования – символы одного и того же образа (в том числе символы архетипов)[43] зачастую имеют между собой много сходных черт – они *коррелируют* друг с другом, имеют перекликающиеся основные элементы, детали (данный факт был учтен Юнгом при открытии и изучении коллективного бессознательного). Это объясняется тем, что, во-первых, сходные символы соответствуют *одному и тому же коллективному образу*, а во-вторых, тем, что символы формируются личностями, живущими *в одной материальной среде*, среди одних и тех же реалий – следовательно, велика вероятность того, что одни и те же элементы будут вступать (в сознании или в подсознании личностей)[44] в ассоциативную связь с данным образом. Кроме того, *в процессе упрощения*, *схематизации* символо-образа в значительной

42 Возможно, что *символо-образ* формируется неким *слиянием* образов «В» и «С»; тогда нужно сделать небольшую коррективу вышесказанному: определенное (упрощенное) *архетипическое представление* не составляет символо-образ архетипа, а *входит* в него *наряду* с образом, отображающим внешний (какой-либо материальный или относящийся к материальному, – к объектным свойствам) элемент символа; однако такой взгляд представляется менее верным, чем изложенный в основном тексте.

43 Это относится не только к архетипам, но и к другим коллективным образам, – кстати говоря, не обязательно принадлежащим бессознательному.

44 Здесь *сознание* понимается в *узком* смысле, при котором принимается, что не все мыслительные процессы – процессы формирования образов – относятся к проявлению сознания.

степени должна произойти *утеря индивидуальных следов* создающей его личности.

Символы, очевидно, формируются личностями не только в нашем мире, но и в божественных фундаментальных мирах (цель чего, однако, не совсем ясна); а впоследствии в *психике* – т.е. в психических процессах – живущего на земле человека символо-образы испытывают *процесс осмысления* и соединяются в итоге с объектными элементами земного мира, поэтому происхождение некоторых из возникающих таким путем символов нам представляется совершенно непонятным – их *этимология* скрыта для нашего сознания в другой реальности.[45]

11. К коллективным образам относятся также представления различных ощущений, телесных и душевных состояний или ситуаций, возникающих в окружающей среде и в межличностных отношениях. Их следует причислить к элементам (к составляющим) коллективной памяти, запечатлевающей не прошлую, а настоящую реальность, в частности данного мира[46] – но никак не к архетипам. Очень часто символы, всплывающие во снах, связаны именно с такими образами – причем отражающими особенности этой жизни, – а не с воспоминаниями происходивших в древности событий, не с бытием в других материальностях и не с архетипами, как полагал Юнг, рассматривая сны, в которых огонь, пожары и т.п. означали предвидение болезни.[47] Мы живем в одинаковых по большому счету условиях, поэтому естественно, что возникающие во снах – в результате сходных причин – ассоциативные символы[48] у разных людей должны быть близкими.

Для примера рассмотрим образ болезни, символически связанный в снах с *огнем*, с *мясом* и *грибами* (снови́дение мяса и грибов – традиционно трактуется как предвестник болезни, и неоднократно это подтверждалось опытом близких автору людей). Понять такие ассоциативные связи несложно: различные болезни проявляются повышением температуры (отсюда *пожары*, *огонь*); покраснениями, воспалительными процессами, опухолями

45 О символах см. также в VI.2.b.4,7; III.1.e.2.

46 Нужно помнить, что коллективная память относится не только к истории, но и *вообще* к действительности. Однако нельзя исключить того, что рассматриваемые образы составляют особый класс коллективных образов, не входящий ни в коллективную память, ни в архетипы.

47 К.Г. Юнг. Подход к бессознательному. / Архетип и символ. (С. 72).

48 Символы сновидений формируются по ассоциативному типу, доступному для бессознательных психических процессов – условный тип свойственен только сознательной (в подразумеваемом здесь *узком* смысле) деятельности.

(*мясо*, *кровь*); гниением, разложением тканей, сыростью, ознобом, всевозможными высыпаниями и т.п. (*грибы*, *плесень*). Вопросом здесь является то, почему, подсознательно ощущая слабые проявления начала своей болезни или по не доходящим до сознания фактам предчувствуя заболевание кого-либо другого, человек видит в сновидении некие ассоциативные символы болезни, а не саму осуществившуюся или только грозящую болезнь – почему во сне информация, проникшая в бессознательное, всплывает не явно, а облеченной в определенную символическую оболочку? Можно привести несколько возможных, но неисчерпывающих объяснений. Во-первых, слабое ощущение приближающейся болезни (или чего-то другого) может оказаться ближе к образам, вызываемым восприятием некоторых определенных объектив или явлений, а не к образам развившейся, укрепившейся, т.е. *проявленной* болезни, которую, как правило, *знает* человеческое сознание. Во-вторых, выражаемая в снах конкретная информация должна быть *вписана* в *сюжет*, канву сна, а так как слабого проявления чего-либо, например болезни, очевидно, недостаточно для доминантной роли и определения всего сновидения, первоначальные образы заменяются ассоциативными символо-образами, которые для *включения* в сновидение подходят больше: ими оказываются образы чаще встречающихся в повседневной жизни предметов (явлений) – грибы, мясо и огонь для нас привычнее, чем болезни. И, наконец, третьей причиной является стремление человека смягчить неприятные для себя факты, подсознательное желание уйти от негативной действительности: если есть возможность выбора в интерпретации того или иного события, разумеется, большинство из нормальных людей склонно к менее болезненным, смягченным вариантам; поэтому, когда ощущение близко к разным ассоциативно связанным образам, выбираются те из них, что не травмируют, не говорят о несчастье в явном виде (человек оставляет возможность благоприятного исхода – *нереализации* негативного) – выбирается не *болезнь*, а, например, *мясо* или *грибы*. Приведенные объяснения применимы не ко всем случаям, и потому, как уже сказано, поставленный вопрос освещают далеко не полностью.

12. Не являются *проявлениями архетипов* и социальные потрясения, всевозможные массовые психозы. Их причины лежат в следующем: в *законах видоизменения* и преобразования *коллективов людей* как особых динамических образований (см. параграф IV.1.b); в *направленной* сознательной *активности* отдельных *личностей* и *в*

образоэнергетическом воздействии-восприятии, происходящем на бессознательном уровне человеческой психики – делающим объединения людей своеобразными усиливающими, самовозбуждающимися *нелинейными средами*; в *действии сил божественных Личностей* и в *демоническом влиянии*.

Подводя итоги этой главы, подчеркнем, что главным, согласно проведенному анализу, заблуждением-упрощением Юнга является включение образов коллективной памяти в архетипы – единственно входящие, по его учению, в коллективное знание (т.е. *коллективные образы*); действительность много сложнее. И еще Юнг расширил бессознательное человека – он вывел его содержание за рамки опыта одной личности и даже за пределы истории всего человечества, а следовало выйти за пределы этого мира – за пределы Вселенной.



THE DELUGE.

2. Метафизическая природа образов

В главе показано, что образами является лишь информация, относящаяся к душевным структурам существа, другие же структуры могут вызывать образы при их восприятии. При этом каждому образу сопоставляется форма энергии соответствующей душевной структуры. Рассмотрены два типа передачи образов: прямой – телепатический и через символьный текст. В первом случае происходит *транс-формация* части энергии душевных структур обоих взаимодействующих существ, и образы передаются практически без изменений. Во втором случае передаваемый образ описывается вспомогательными – общими для взаимодействующих личностей – образами, которым сопоставляются символы (включающие символо-образы и связанные с ними символо-объекты), объединенные в текст, воспринимаемый второй личностью; при этом происходит многоступенчатое «искажение» изначальной информации. Показано, что образы по отношению друг к другу могут быть обобщающими и вложенными. В главе с позиции взаимосвязи разных по общности (или абстрактности) образов рассматриваются ассоциативные воспоминания и многократное восприятие чего- или кого-либо; с постоянным формированием новых образов связывается восприятие существом временного пока.

Мысль изреченная –
есть ложь.

Ф.И. Тютчев

В философской мысли ничего нельзя найти более противопоставляемого, чем *идея и материя*. Это – результат того, что мы живем в мире «испорченной», *косной* материальности, *оторвавшейся* от своих Начал и деградировавшей. В данном мире – во Вселенной – очень трудно за грудами *мертвой* энергии разглядеть его истоки, понять его происхождение. Между идеей и материей нет пропасти! Только это нельзя трактовать так, что «идеальное» становится «материальным» и наоборот (как порой делают некоторые из мыслителей-мистиков – см. I.2.b.4).

Материя есть продукт определенной жизненной активности высокоразвитых – богоподобных – личностей, которыми, кстати говоря, призваны стать все существа. Душа функционирует, движется, несет в себе информацию, следовательно, обладает энергией и представляет собой структуру – цельную материальную динамическую структуру, характеризуемую особой энергетической формой и сформированную в соответствующей среде. А отдельные энергетические кванты душевных *макро*-структур разных богоподобных личностей, будучи сформированными в среде виртуальных спонтанно-возникающих элементов, выступают как основные (первичные) частицы разных материальностей. В процессе жизни душа развивается: накапливает опыт, приобретает знания, навыки и т.д.; всё это является о б р а з а м и, которые душа сохраняет в виде *микро*-структур – динамических структур со своей характерной формой энергии. Душевные микро-структуры объединяются макро-структурой, но не изменяют ее – не преобразуют в структуру другой энергетической формы, а являются включенными в ее *макро-динамику* (скорее всего, в виде неких модуляций). Из сказанного вытекает, что образам можно сопоставить энергетические формы, т.е. каждому образу (идее) соответствует своя форма энергии динамических структур, сформированных в определенных средах. При этом форма энергии душевной макро-структуры существа соответствует его индивидуальному личностному образу, который здесь мы называем *личностным рисунком* (в среде душевной макро-структуры энергия данной формы будет уже микро-структурой, выражающей образ какого-либо существа).

На основе конспективно изложенной точки зрения, относящейся к разрабатываемой в данной книге концепции *эквикреативного теоперсонализма*, ниже будут рассмотрены некоторые вопросы, касающиеся таких понятий, как «информация», ее восприятие и способы передачи.

а. Энергетизм психических процессов 1

1. Необходимым является следующее положение. *Любой динамической структуре соответствует* своя, ее характеризующая *форма энергии*, которая может преобразовываться в энергию других форм. Динамической структуре, сформированной в данной материальности и обладающей характерной формой энергии, соответствуют, в силу многослойности материи, динамические образования во всех фундаментальных мирах, причем они несут ту же форму энергии, только определенным образом измененную в соответствии с особенностями конкретной материальности, в которой сформированы; кроме того, структура с данной формой энергии может быть сформирована в любой материальности, а не только в фундаментальной. Таким образом, форма энергии, определяющая какую-либо динамическую структуру, – *межматериальна*, однако в каждой материальности она имеет свои особенности, отражающие специфику данной материальности; т.е. сформировавшись в одном из миров, при переходе в другую материю – при возбуждении энергией данной формы соответствующего динамического образования в иной материальности – форма энергии несколько преобразуется, неся на себе след этой материи, что тем не менее не трансформирует ее – не переводит в другую форму энергии и позволяет определять как ту же.

2. Справедливо ли то, что в пределах одной материальности энергия данной формы может быть представлена динамическими структурами, сформированными на разных уровнях организации материи; другими словами, могут ли динамические образования, реализованные в существенно разных средах (говоря условно: например в среде, состоящей из молекул воды, и в среде элементарных частиц или физических полей) обладать одной формой энергии? В большинстве случаев (по крайней мере, во *многих* – в особенности относящихся к миру косной материальности), очевидно, нет, и при переходе энергии с одного уровня организации материи на другой – или при переходе в новую, сильно отличающуюся материальную среду (на новый носитель) – следует говорить о процессе п р е о б р а з о в а н и я форм (*трансформации*) энергии.

Однако это справедливо далеко не

---

1 В общем случае речь идет об «*энергетизме душевных процессов*» – под психическими здесь следует понимать процессы совместного функционирования душевных и соответствующих телесных структур (в частности воплощенной в земном мире личности и развитой предличности – т.е. человека и высокоорганизованного животного).

всегда, так, например, в мире Творца – в пределах одной материальности – одинаковой формой энергии должны обладать *микро-структура* души Господа, несущая личностный рисунок рожденной Им личности, душевная *макро-структура* этой личности и *духовный импульс*, излучаемый первой для поддержания второй и воплощения личности в других мирах. Одинаковой энергетической формой, бесспорно, могут обладать и структуры, относящиеся к душевным микро-структурам разных личностей.[2]

Как в божественных мирах, так и в косной материальности (только, вероятно, реже) изменения энергетической формы, связанные с переходом энергии некой динамической структуры на новый (даже сильно отличающийся от данного) материальный носитель той же материальности, очевидно, могут быть *о б р а т и м ы м и* , т.е. при обратном энергетическом преобразовании – на прежний материальный носитель – энергия обретет прежнюю, н и ч е м не отличающуюся от первоначальной форму. Такое *преобразование* энергии с полным правом нужно рассматривать как процесс с *сохранением энергетической формы*, – которая претерпевает лишь изменения, соответствующие переходу в новую среду, – изменения, отражающие особенности, характеристики материальных сред. Однако значительно чаще, как можно предположить, имеют место *н е о б р а т и м ы е* процессы *трансформации* энергии.

3. Рассмотрение в качестве носителя чьей-либо души – т.е. в качестве душевных структур существа – динамических образований, обладающих энергией соответствующих им форм, а также принятие во внимание возможности нелокального проявлений на данном уровне материальности – в воспринимаемом и изучаемом нами *пространстве*[3] –

2 Средами формирования душевных микро-структур личностей, напомним, должны быть совокупности энергетических квантов их душевных макро-структур (III.3.d.1,2 и V.1.d.6), поэтому даже в одной материальности они различны. Но, судя по всему, их следует считать *близкими* в такой степени, что не совершается изменения энергетической формы в процессе возбуждения душевной микро-структуры какой-либо личности, происходящем при *телепатическом* общении, т.е. когда образы между личностями передаются *непосредственно* и, следовательно (так как нет изменения формы энергии), б е з и с к а ж е н и й (см. VI.3.b.3, сноску 37 в VI.1.c.9 и параграф VI.2.c). Один из аргументов, приводящих к данному выводу, заключается в том, что все личности – для реализации адекватного межличностного общения – должны обладать идентичными базисными образами – *а р х е т и п а м и* (см. VI.1.c.2-7).

3 Здесь следует говорить не о нелокальности в «*нашем*» *пространстве*, а о нелокальности по отношению к данному уровню организации материи, т.е. по отношении к проявляемым на нем пространственным (или пространственно-временным) характеристикам материальности.

некоторых энергетических процессов (см. главу IV.2(a,c)), показывает, что критика учения Н.Я. Грота, опирающаяся на *пространственный*, а точнее – *локальный*, характер энергетических процессов и *видимое* отсутствие пространственных форм психических процессов,[4] не вполне обоснована.

«Грот сделал попытку развить учение о взаимодействии психического и материального процессов. Он считал, что наряду с такими типами энергии, как механическая, тепловая, электромагнитная, существует также и психическая энергия»[5]. Во взглядах Н.Я. Грота есть определенное истинное зерно.[6] Тем не менее неприемлем ряд положений раннего периода его философии, где: «…Грот отвергает идею свободы воли, защищает в этике утилитаризм, метафизику категорически отбрасывает <…> верит в всеобъемлющую приложимость принципов эволюции…»[7].

4. Концепцию душевных структур – *энергетизм душевных процессов* – отчасти подтверждают ведущиеся в настоящее время разработки и испытания различного психотронного оружия, действующего на человека как известными средствами (например при помощи инфразвука), так и плохо изученными наукой физическими полями.

b. Образы, информация и символы

1. Изучаемый кибернетикой и прочими связанными с ней точными естественными дисциплинами такой параметр, как *информация*, – а точнее, *количество информации*, – является характеристикой материи – он, наряду с другими параметрами, определяет состояние материальной среды, в частности ее организацию во времени и в пространстве; то есть он является характеристикой, относящейся к структурности материи, и различные *информационные процессы* имеют место при взаимодействии структур, при взаимодействии материальных образований. «Количество информации – количество выбора [«между двумя или более значениями, наделенными известными вероятностями (селективная концепция информации)» здесь же. – А.Ш.] – отождествляется Винером с *отрицательной энтропией* и становится, подобно количеству вещества или энергии, одной из фундаментальных харак-

4 Н.О. Лосский. История русской философии. М. Советский писатель. 1991. 480 с. (С. 173).

5 Там же.

6 Для более определенного отношения к приведенному автор настоящей книги пока не знаком с подробным изложением концепции Н.Я. Грота.

7 В.В. Зеньковский. История русской философии. Т.II. Часть 2. Ленинград, Эго. 1991. 269 с. (С. 15).

теристик явлений природы»[8], «Понятие количества информации совершенно естественно связывается с классическим понятием статистической механики – понятием *энтропии*. Как количество информации в системе есть мера организованности системы, точно так же энтропия системы есть мера дезорганизованности системы; одно равно другому, взятому с обратным знаком»[9], «По мнению академика А.И.Берга <…>: “Ни вещества, ни энергии, не связанных с информационными процессами, не существует…”»[10].

Определение количества информации, установленное Шенноном, выглядит следующим образом: $I = -\Sigma\ p_i \ln p_i$, где p_i – вероятность появления символа с номером i.[11] «Информация по Шеннону может использоваться не только для текста, но и для любой другой дискретной (цифровой) информации. Например, черно-белое изображение на телевизоре можно разложить на множество дискретных точек черного и белого цвета, а также нескольких промежуточных серых оттенков <…> Подчеркнем, что речь идет именно о числовом выражении объема информации безотносительно к его смысловому содержанию»[12].

Утверждение о том, что *величина информации* в глобальном масштабе, т.е. в пределах данного мира, не увеличивается: «Информация никогда не создается, она только передается и принимается, но при этом может утрачиваться, исчезать»[13], – если и справедливо, то только при рассмотрении мира с *косной* (т.е. относящейся ко Вселенной) материальностью, причем *изолированного* – без учета иноматериального воздействия на него из других миров, – а также без учета личностной активности живых воплощенных в нем существ.[14] Высокоразвитые богоподобные личности, продуцируя энергию в мире своего конечного воплощения, однозначно, увеличивают в нем *величину информации* – как материального параметра; однако наиболее вероятно, что и все дру-

8 Г.Н. Поваров. Норберт Винер и его «Кибернетика» (вступительная статья от редактора перевода).//Норберт Винер. Кибернетика. М., Наука, 1983. 340 с. (С. 17).

9 Норберт Винер. «Кибернетика». (С. 56).

10 И.В. Мелик-Гайказян. Информационные процессы и реальность. М., Наука. Физматлит, 1998. 192 с. (С. 38).

11 Б.Б. Кадомцев. Динамика и информация. М., Редакция журнала «Успехи физ. наук», 1997. 400 с. (С. 20).

12 Там же. С. 21.

13 Г.Н. Поваров. Норберт Винер и его «Кибернетика» (С.17).

14 Не исключено, что даже в самой косной материальности без участия активности живых существ, реализуются процессы, увеличивающие величину информации, а не только перераспределяющие ее.

гие существа – не достигшие богоподобия личности божественных миров, личности, воплощенные в косной материальности (в частности люди), и даже предличности – не только перерабатывают и преобразуют поступающую им извне информацию, но и сами с о з д а ю т ее (увеличивают величину данной материальной характеристики) в процессе личностной активности – в процессе различных т в о р ч е с к и х и в о л е в ы х актов. Такой вывод следует из того, что личностные качества существа проявляет душевная макро-структура в условиях воздействия на нее самопроизвольных хаотических движений *виртуального океана* дочастиц, о чем подробно сказано в параграфах V.1.a и VII.2.a.

Макро-структура души любого существа (рожденного просветленной Личностью и призванного стать богоподобной Личностью) н е п р е м е н н о связана с колебаниями виртуального океана – без этого нет не только творчества, свободной воли, но и вообще *ж и з н и*, и это должно приводить к росту величины информации в материальности, в которой существо воплощено. Количество информации в какой-либо, в том числе и в косной материальности, несомненно, увеличивается также под воздействием на нее из других материальностей через *виртуальный канал связи* (см. III.4.d(6-10), а также III.3.d.7), при котором, напомним, не происходит перехода энергии.[15] Здесь, похоже, заключается определяющая особенность виртуального канала, связующего объекты разных материальностей: *через него осуществляется переход какой-либо информации без передачи по нему реальной энергии*. К подобным процессам, направленным из другого мира (а в общем случае – из другой материальности) и увеличивающим глобальную величину количества информации данной материальности, в первую очередь относятся воздействия посылаемых Господом духовных импульсов на сформированные (или формируемые), не в Его собственной материальности, душевные макро-структуры существ – как богоравных, но не богоподобных личностей, так и предличностей. Во-вторых, к ним относятся процессы *отражения* образов в иноматериальных душевных структурах существа, т.е. процессы формирования соответствующих душевных микро-структур на основе уже имеющихся (или же формируемых) душевных структур в иных материальностях – это имеет место, когда пережитое, наработанное в мире, где расположен ныне центр активности существа, *рас-*

15 Преобразование энергии одной материальности в энергию другой материальности вообще невозможно.

пространяется в душевные структуры в фундаментальных мирах или когда опыт, накопленный в периоды прошлых воплощений, *усваивается*, становясь доступным, для осознания в состоянии полноценной активности (при расположении в одной душевной макро-структуре центра активности и центра сознания). Количество информации какой-либо, например косной, материальности увеличивают, пусть даже весьма незначительно, и другие воздействия на всевозможные ее образования, проводимые через виртуальный канал связи из иных материальностей, – см., например, параграф III.4.d.

Итак, глобальную величину количества информации в пределах любой рассматриваемой материальности, увеличивают, по крайней мере, процессы, связанные с иноматериальными воздействиями, осуществляемыми через виртуальные каналы, – посредством виртуальной *среды дочастицы*, – а также акты проявления личностной активности высокоразвитых и находящихся в становлении личностей[16] (относительно последних можно сказать, что они *создают информацию*).

2. *Смысловое содержание* имеет лишь информация, представленная образами, несомыми личностными душевными структурами, так как *осмысливать* что-либо способно только существо – личность или предличность, – пока *некому* осмысливать (нет того, кто осмысливает), не может быть и *смысла*. Вообще *образы*, как таковые (идеи, впечатления, ощущения и т.д., что также является *образами*), относятся только к информации, заключенной в душевных структурах существа (личности или предличности). В процессе же восприятия происходит *отражение* информации, характеризующей любые внешние для души существа структуры – различные статические и динамические образования, – в виде образов, несомых его душевными микро-структурами. Только при телепатическом восприятии (см. параграф VI.2.c, а также VI.3.b.3) можно сказать, что образы от одной личности непосредственно передаются другой – душевные микро-структуры первой возбуждают душевные микро-структуры соответствующей энергетической формы второй личности. В остальных же случаях – например во время речевого контакта – для передачи образов личностью создаются такие статические или динамические (сами по себе не несущие образы) структуры, при восприятии которых у другой личности формируются не тождественные *исходным*, а, как правило, *близкие* образы, запе-

16 Сюда относятся и предличности, так как они тоже являются *становящимися личностями*.

чатлевающиеся соответствующими душевными микро-структурами.[17]

Итак, далеко не все структуры являются носителями (или воплощением) образов. Образы должны быть о с о з н а в а е м ы , должны восприниматься как таковые – вне существа, *вне личности и предличности образов – в том числе впечатлений, идей и т.д. – н е т* ! Личностными качествами, в частности сознанием, т.е. способностью *осознавать*, обладают исключительно душевные макро-структуры, которые и являются сутью личностей, их воплощением – сознание есть *функция*, п р о я в л е н и е этих о с о́ б ы х структур (исключительно личностных душевных макро-структур). Поэтому образы выражаются только динамическими душевными структурами – микро-структурами души существа, объединенными ее макро-структурой (как бы входящими в последнюю, в ее динамику, в ее функционирование), и самой душевной макро-структурой в целом. Только структуры души воплощают собою образы. Заметим, личностный образ, несомый макро-структурой души любого существа, в душе других существ *реализуется* определенной, обладающей соответствующей ему энергетической формой, душевной микро-структурой.

Образ, очевидно, *заключен* также в энергетическом импульсе, формируемом душевными структурами одного существа и непосредственно воздействующем на душу другого. Так, образ, являющийся личностным индивидуальным рисунком, несется духовным импульсом, посылаемым Господом для поддержания и энергетического обогащения душевной макро-структуры рожденного Им существа. Кроме того, не исключено, что и при анализе механизмов телепатического общения личностей (предличностей) можно выделить некую *промежуточную фазу*, в которой тоже образуется характерный энергетический импульс, осуществляющий связь душевных структур разных существ. Данные энергетические импульсы, представляющие собой особые динамические структуры, запечатлевают в душе какого-либо существа несомые ими образы, возбу-

17 Сложнее обстоит дело, если рассматривать личность в мире ее конечного воплощения, так как целиком одна из материальностей этого мира – названная здесь *собственной* материальностью личности – включена в ее душевные структуры; однако в этом случае можно сделать следующее предположение: образы также несут только душевные микро-структуры личности, т.е. динамические образования, сформированные в определенной среде – на определенном материальном носителе, который составляют кванты душевной макро-структуры этой личности; остальные же структуры – как динамические, так и статические, – сформированные (в конечном итоге) на основе уже самих душевных микро-структур и составляющие различные уровни материальной организации, образов не несут – за исключением, разумеется, душевных микро-структур других существ, воплощенных в этой божественной материальности.

ждая (т.е. создавая) соответствующие динамические душевные структуры или усиливая их – если речь идет об уже сформированных в душе образах или же о личностном рисунке существа, воплощенном его душевной макро-структурой. Следовательно, и здесь мы постоянно имеем дело с *личностными душевными структурами* – возбуждающими эти импульсы и возбуждаемыми или же активизируемыми ими – вне которых, подчеркнем, образов как таковых нет.

3. Некоторым из иных динамических материальных структур можно лишь условно *приписать* несение (*выражение*) каких-либо образов в силу того, что они характеризуются определенными энергетическими формами, которые в душевных структурах соответствуют данным образам – сформированные (или формируемые) душевные микро-структуры данных энергетических форм являются носителями этих образов. Но приписывать *образы* динамическим структурам, не относящимся к структурам душевным, можно только у с л о в н о .[18]

4. Любые статические структуры не обладают собственной энергетической формой (но с позиции теории информации оцениваются известным количеством информации), и сами по себе они, конечно же, не несут никаких образов.[19] Однако некоторые из них, причем строго определенные, могут служить для личностей (и даже для предличностей) *с и м в о л а м и* , *обозначающими* конкретные образы: этим материальным образованиям в душе существа отвечают микро-структуры, несущие с и м в о л о - о б р а з ы ,[20] которые, в свою очередь, *со-поставляются* образам, данными объектами символизируемым. Наиболее распространенными примерами статических и динамических структур, служащих символами образов, являются звуки, издаваемые животными, элементы человеческой речи, а также иероглифы и составленные из букв слова, т.е. элементы письменных текстов. Одно и то же слово, заметим, может быть

18 Если при переходе энергии со среды душевных структур на любые другие материальные носители происходит ее трансформация – изменение энергетической формы (что вполне вероятно), – то данное замечание становится излишним – в этом случае оказывается совершенно очевидным, что *любые динамические образования, не относящиеся к душевными структурам, не могут являться структурами, несущими образы*.

19 Разноплановые сущностные (см. II.1.а.1) проявления какого-либо статического образования по отношению к существу вызывают в душе последнего различные о б р а з ы (*образы «этого объекта»*) – сюда же относятся представления, впечатления и т.д., – представляемые д и н а м и ч е с к и м и душевными микро-структурами существа.

20 Причем, как правило, одному символу соответствует цепочка разных по обобщенности символо-образов, отвечающих контексту.

выполнено многими материалами и способами – его можно написать на бумаге, сложить деревянными палочками и т.д.; всё это – разные материальные образования, и восприятие существом каждого из них отражается формированием или/и дополнительным возбуждением разных душевных микро-структур, несущих соответствующие образы, которые фиксируют конкретные особенности данных объектов; но все они в конечном итоге со-поставляются (*отвечают*) *одному общему символо-образу*.

Телесные личностные структуры – и статические, и динамические, – как уже было сказано (см. III.1.е.2), также не выражают собою образов, а являются в различной степени связанными (определенные глубинные телесные структуры связаны непосредственно, другие – опосредованно через первые) с душевными структурами, которые как раз и несут (*воплощают собою*) образы.

5. А с с о ц и а ц и и, т.е. ассоциативные воспоминания, судя по всему, связаны с двумя процессами. Во-первых, они могут осуществляться как некие побочные эффекты функционирования телесных структур, например нейродинамических связей. Механизм этого видится следующим: возбуждению (активизации) одних образов сопутствует активизация соответствующих телесных структур, которая, в результате каких-либо естественно-функциональных причин (обусловленных самой природой формирования и работы данных телесных образований), вызывает активизацию других – аналогичных – телесных структур, а последнее, в свою очередь, приводит к возбуждению (активизации) в сознании личности соответственных образов, которые в итоге оказываются ассоциативно связанными с первоначально возбужденными. Этот ассоциативный механизм как самостоятельный проявляется, вероятно, очень редко, когда речь идет об ассоциациях, необъяснимых связью самих образов, отраженных в душевных структурах существа, что как раз составляет второй возможный механизм возникновения ассоциаций: два образа оказываются связанными неким третьим образом – или последовательностью, *цепочкой* нескольких образов, – и тогда при возбуждении одного из них может произойти возбуждение другого через возбуждение (в сознании или даже в подсознании) третьего – их объединяющего образа, или *группы* образов.

Для иллюстрации приведем следующий пример: человек однажды на берегу реки играл в волейбол и случайно обратил внимание на прохожего; потом, при воспоминании о волейболе, он может вспомнит всю ситуацию, когда он играл на берегу реки: реку, берег, окружавшую его тогда обстановку, – и может также

вспомнить проходящего мимо человека (здесь образ игры в волейбол и образ прохожего оказываются ассоциативно связанными образом условий, в которых однажды эта игра проходила, т.е. видом речного берега); или же он вспомнит о том человеке, подумав о самой реке (здесь образ человека ассоциативно связан с образом данной реки через образ конкретного восприятия той реки в определенном месте и в определенное время). В некоторых случаях связь образов осуществляется без участия какого-либо третьего образа, тогда один из них является *включенным* во второй – он оказывается как бы *элементом*, органично входящей *составной частью* второго, выступая при этом и в качестве самостоятельного образа.[21] В приведенном примере образ прохожего может оказаться *включенным* в образ конкретного – во времени и в пространстве – пейзажа; тогда, «освежив» в своем сознании последний, человек способен выделить и заострить свое внимание – сузив, вероятно, *фокус сознания* – на отдельных его *элементах*, *составных частях* (если эти термины тут применимы, что вызывает сильное сомнение) и вспомнить образ прохожего.

Однако зачастую бывает, что формируется несколько образов, связанных с конкретными ситуациями: одни более общие, в них входят не все детали пережитого, другие – более полные, более конкретные; причем эти образы могут нести разную эмоциональную окраску, разные переживания (например, вид реки у человека вызвал восторг и другие положительные впечатления, а этот же вид реки, но уже с проходящим мимо человеком – чувство тревоги).[22] В этом случае при анализе ассоциаций мы опять должны говорить о связи через один или несколько связующих образов. Проявление рассмотренных ассоциативных связей не обязательно, не жестко установлено – оно может осуществиться, а может и нет – всё зави-

21 Здесь мы сталкиваемся с проблемой *вложенных и обобщающих образов*. Тем не менее не исключено, что к образам, находящимся между собой в рассматриваемом в данном пункте отношении, неверно применять термины «обобщающие» и «вложенные», используемые также ниже (VI.2.b.6,7), – возможно, для большей точности их следует назвать иначе, например: *иерархически связанными разномасштабными* (или *разноуровневыми*) образами.

22 При этом, заметим, как иерархически связанные, должны, судя по всему, формироваться также образы каких-либо *деталей* некого события (или же образования) – например образы отдельных участвующих в последнем объектов; они, вероятно, могут формироваться как одновременно с образом всего события, так и впоследствии – при воспоминании события (при *активизации* несущей его образ душевной микро-структуры) и заострении внимания на отдельных его *деталях*.

сит от множества факторов: от психо-эмоционального состояния личности, от целей, которые она в данный момент преследует, от того, как давно эти связи возникли, насколько они сильны, чем обусловлены и т.д.

6. Рассматривая ассоциации, а также символо-образы, мы краем коснулись фундаментальной проблемы *объединяющих (обобщающих) и вложенных образов*, к которой, в частности, относятся вопросы, связанные с абстрактными категориями, с представлениями и воспоминаниями кого- или чего-либо в разных ситуациях, в разных условиях, разных конкретных формах и т.п. При восприятии, например, какого-то предмета в нашей памяти – формированием соответствующих душевных микро-структур – запечатлевается его образ; далее, если аналогичный предмет мы увидим в других условиях или в другом конкретном исполнении, но при этом нам удается произвести определенное отождествление первого со вторым или установить их *родство*, некое объединяющее их качество – допустим, мы увидим другой стол, осознаваемый, однако, нами именно как «стол», т.е. как предмет, предназначенный для того же, что и виденный уже прежде, – то произойдет *слияние* этих образов. В результате в процессе определенного сознательного или подсознательного творческого акта возникнет образ, *объединяющий*, *охватывающий* несколько (множество) образов, которые как бы *включаются* в первый, оказываются *вложенными* в него, наполняя его, – выступающего в роли своего рода *абстракции*, – частностями, заключенными в них конкретными деталями. При восприятии другого аналогичного предмета в душе возбуждается и усиливается объединяющий образ – мы осознаем, что этот предмет относится к определенному известному нам классу предметов – с сопутствующим формированием нового образа, который отражает подробности воспринимаемого предмета, всевозможные реалии условий, времени этого восприятия и который оказывается включенным в объединяющий образ, обогащая и наполняя его новым конкретным содержанием, новыми частностями и т.д. при узнавании всё новых *аналогичных* объектов.

Нужно отметить, что объединяющий образ, как абстрактную категорию, личность может самостоятельно творческим актом сформировать в своем сознании (т.е. в своей душе процессами, относящимися к проявлению сознания), имея знание лишь о единственном конкретном предмете и испытав лишь единственный опыт встречи с ним. Заметим, объединяющий образ всегда формируется в акте творчества существа. Кроме того, личность в творческом процессе может также сформировать отдельные образы, *вливающиеся* в обобщающий, представляя условия,

в которых данный предмет или какое-либо существо могли бы оказаться, фантазируя относительно деталей и форм исполнения некого объекта и т.д. – например, представляя стол, выполненный из немыслимого материала, или воображая известный ей предмет где-либо в другом месте, в иных условиях. То есть личность способна выработать отдельные вложенные (по-другому – *конкретные*) образы, зачастую используя при этом свой прошлый опыт – уже сформированные образы. Чтобы не было неверного толкования сказанного, попутно нужно заметить, что личность может творить и образы, совершенно не представленные в окружающей ее действительности – личность способна на действительное творчество, а высокоразвитая – на Творчество богоподобное.

7. Весьма близкими к здесь представленному являются вопросы о символах и символо-образах: образы символов – *символизирующих* некий один и тот же образ – оказываются объединенными общим для них символо-образом. Первые фактически тоже относятся к *символо-образам*, связанным в подавляющем большинстве случаев через объединяющий их наиболее общий символо-образ с самим образом, который данные символы определены представлять – символизировать; в общем это является вопросом вложенных и обобщающих символо-образов. Восприятие конкретного символа (объекта, выступающего в роли символа – *символа-объекта*) возбуждает и усиливает символо-образ и формирует новый образ, отражающий характерные детали данного символо-объекта (т.е. внешнего элемента символа), воспринятого тогда-то и в таких-то условиях.[23]

Сюда относится и происходящее при многократном восприятии чего-или кого-либо – что в общем-то уже подразумевалось выше, так как каждое восприятие того же объекта, того же существа обязательно происходят в «свое» время, а значит, при, строго говоря, отличающихся условиях. Когда мы встречаемся, например, со знакомым человеком, вместе с возбуждением *обобщающего* образа этого человека формируется образ (или образы, поскольку одновременно их может возникать несколько), отражающий конкретные детали именно этой встречи: внешний вид знакомого в тот момент, о чем шла с ним речь, особен-

23 Так же объясняется рассматриваемое Н. Винером в его книге «Кибернетика» (С. 212) узнавание человека только по контуру его лица: форма контура представляет собой некую *составную и неотделимую часть* образа человека, поэтому при восприятии контура как отдельного элемента, отдельного объекта одновременно с формированием его образа может произойти (но может и не произойти) возбуждение в сознании образа человека, тогда возникший образ контура окажется *включенным*, *вложенным* в последний, выступающий в роли *обобщающего образа*.

ности окружающей обстановки – выступающей в качестве фона, – в нем обязательно должно отразиться также состояние, в частности психо-эмоциональное состояние, самого воспринимающего субъекта и т.п. Возникающий образ данной встречи *вливается* (*включается*) в общий сложившийся у вас образ знакомого, *наполняя* его, а в некоторых случаях корректирует его и изменяет, участвуя тогда в *формировании нового обобщающего образа*.[24]

Возникновение образа при каждой новой встрече с кем-либо или с чем-либо вытекает уже из необходимости того, чтобы содержание нашего жизненного опыта имело свою временную координату. Память о произошедших событиях сохраняется в нашей душе не в виде *беспорядочных* образов – все их мы способны распределить на временной шкале прошлого – *образы несут на себе след времени, течение которого воспринимается и осознается личностью*: они охватывают собою временные отрезки различной протяженности – запечатлевают в себе восприятия, связанные с течением времени (в конечном итоге восприятия всякого рода совместно совершающихся движений), – отражают восприятие прошедшего временного промежутка (вкупе с другими параметрами и всевозможными условиями происходящего) и содержат в себе – включают в себя – также *место* своё во *временном потоке* (т.е. на *оси времени*), само восприятие которого, восприятие как некой развивающейся, растущей последовательности, и *запечатление его в душе существа обуславливается последовательным и большей частью непрерывным формированием образов* (постоянно возникают всё новые образы); при этом время воспринимается непрерывным в той степени, в какой непрерывно

---

24 Можно предположить, что при восприятии чего- или кого-либо в новых условиях, в новых формах и т.п. формируются не новые полноценные образы (названные здесь «*вложенными*»), а лишь некие *элементы*, включающиеся в уже сформированный образ («*обобщающий*»), в соединении с которым – т.е. при одновременном возбуждении, при одновременном *охвате* фокусом сознания этого образа и одного из подобных *элементов* – и возникают настоящие образы, отражающие частности, характерные конкретные детали; тогда новая встреча со знакомым добавляет к его образу только определенный *элемент*, несущий особенности этой встречи и при соединении такого элемента с образом данного человека мы вспоминаем его таким, каким он однажды предстал перед нами. Однако подобная точка зрения имеет значительные изъяны (связанные с представлениями о цельности и определенной самодостаточности образов), и логично полагать, что всегда, например при встрече знакомого, возникает только образ – образ, отражающий все воспринятые детали, конкретные подробности и охватываемый *обобщающим образом*; весьма трудно представить себе форму, в которой предполагаемые выше *элементы* должны были бы сохраняться в душе личности – душевные микро-структуры не несут каких-то *«до-»* или *«псевдообразов»*, *только образами в душе запечатлевается весь опыт жизни существа*.

личностью формируются образы.[25] Продуцирование новых образов отличается особым волевым и творческим напряжением от *освещения* образов *фокусом сознания*, т.е. от их воспроизведения в памяти (что, заметим, увеличивает энергетичность соответствующих душевных микро-структур и также требует определенных волевых напряжений), этим, судя по всему, и отличается осознание личностью настоящего – чего-то происходящего в настоящем – от бывшего в прошлом. Чем больше формируется образов, чем разнообразнее они и значимее, чем они эмоционально ярче и содержательнее, тем насыщеннее представляется нам пройденный отрезок времени нашего существования. Образы, формируемые нами при низком уровне внимания, вероятно, оказываются *низкоэнергетичными* (т.е. низкоэнергетичными оказываются несущие их душевные микро-структуры) и в результате этого, или еще по другим сопутствующим причинам, остаются, как правило, *в подсознании*. Из сказанного можно предположить, что в душевных структурах личности фиксируется и сохраняется буквально вся информация о ее существовании – весь ее жизненный опыт – так как микро-структуры души, очевидно, не разрушаются; но именно это и говорят некоторые люди, испытавшие клиническую смерть: в деталях им вспомнилось всё пережитое на земле.[26]

8. Динамика, формирующая душевную микро-структуру, несущую *вложенный образ* и имеющую соответствующую собственную энергетическую форму, включается в динамику микро-структуры *обобщающего образа*, как правило, не изменяя ее. Однако возникновение новых вложенных образов может привести к формированию нового обобщающего образа (вообще говоря, зачастую формируется несколько образов с разным *обобщением*), по отношению к которому прежний оказывается вложенным, т.е. в душе как бы сохраняется вся *предыстория* любого обобщающего образа (и трансформация – имеющая место, например, при смене в творческом процессе существа одного обобщающего образа другим – может затронуть только часть энергии со-

25 С данным вопросом связана также информация, изложенная в III.4.d.14 (во втором абзаце пункта).

26 «Некоторые пациенты говорили, что хотя они не могут понять, как это могло произойти, но обзор включал всё, что было в их жизни – от самых незначительных деталей до наиболее важных событий. Другие утверждали, что видели лишь наиболее значительные моменты своей жизни [но не сказано, что они не могли бы *увидеть* (точнее, вспомнить) при желании любые подробности прошлого. – А.Ш.].» (Р. Моуди. Жизнь после жизни. С. 36).

ответствующей микро-структуры) – это согласуется с тем, что ни одна из душевных микро-структур существа не должна полностью преобразовываться в структуры с иной энергетической формой (см. V.1.d.8). Микро-структуры вложенных образов *охватываются* микро-структурой образа обобщающего – первые, похоже, оказываются в некотором роде *модуляциями* второй. Но отношения между ними иные, чем между душевными микро-структурами существа и макро-структурой его души, так как *вложенные образы* имеют непосредственное касательство к *образу обобщающему* – они в известном смысле развивают его, наполняют и конкретизируют, зачастую все они относятся к одному материальному объекту или существу; личностный же рисунок, т.е. индивидуальный образ, воплощенный душевной макро-структурой, не имеет (в подавляющем большинстве случаев) никакого п р я м о г о отношения к образам, составляющим индивидуальный жизненный опыт существа. Кроме того, структуры, соответствующие и *вложенным*, и *обобщающим* образам, являются душевными микро-структурами, а значит, они, очевидно, должны быть сформированы на едино-природном материальном носителе, представляющем собой множество энергетических квантов душевной макро-структуры существа. Можно предположить, что энергетические формы душевных микро-структур, несущих вложенные и обобщающий их образы, по определенным параметрам *близки* (если так говорить корректно), и как раз в результате этого при формировании образа, который будет выступать в роли *вложенного*, происходит возбуждение *обобщающего* образа и осуществляется процесс отождествления – узнавания субъектом воспринимаемого. (При возбуждении или формировании вложенного – *конкретного* – образа, через возбуждение образа обобщающего, осуществляется также возбуждение другого – ранее сформированного – вложенного образа.)

9. Остановимся более подробно на способах передачи информации от одной личности к другой, которые делятся, как уже подразумевалось, на два типа. Первой возможностью общения между личностями – воплощенными в одной материальности – является непосредственное воздействие на душевные структуры[27] одной личности энергетических импульсов от (несущих передаваемые образы) душевных структурах другой личности. При этом у первой (в *среде* квантов ее душевной макро-структуры, способной в данной матери-

27 Возможно также опосредованное воздействие на них через необходимые в данной материальности телесные структуры.

альности быть носителем душевных микро-структур – V.1.d.6) при определенном творческо-волевом ее участии формируются соответствующие этим образам – т.е. обладающие определенной энергетической формой – душевные микро-структуры. Этот способ передачи информации – прямой (или непосредственный), он не требует предварительной сформированности других – «вспомогательных» образов в душевных структурах взаимодействующих личностей (что необходимо для второго способа). В таком общении образы передаются практически без искажений, т.е. личность обретает информацию, идентичную той, что первоначально сформировалась у другой личности – так как энергетические формы воздействующих импульсов характеризуют только данные образы, и возбужденные душевные микро-структуры личности, воспринявшей образы, по энергетической форме будут идентичны исходным микро-структурам личности, передавшей эти образы.

Однако некоторые изменения всё же произойдут – образы приобретут как бы новые *оттенки*, что связано с различием среды формирования несущих их душевных микро-структур – среды, представленной душевными макро-структурами соответствующих личностей (множествами их квантов – см. III.3.d.1,2 и V.1.d.6) – относительно данного круга вопросов см. также III.3.e.2,6 и VI.3.b.3. Даже в одной материальности образ нельзя передать «*исчерпывающе*». *Естественно, что на всех образах, которыми обладает личность (существо), имеется «след» ее индивидуального личностного рисунка* – ведь душевная макро-структура несет личностный образ существа. (В качестве схематического примера вспомните, что даже одну и ту же музыку можно играть разными инструментами.) Такой способ передачи информации в земных условиях соответствует *телепатии*, которой в развитой форме обладают немногие, но в зачаточной, неразвитой степени она присуща, конечно же, каждому. Телепатическое взаимодействие будет рассмотрено подробнее в следующем, специально посвященном ему параграфе VI.2.c.

Походу следует заметить, что при *переходе* образа из одной материальности в другую, – когда в данной материи формируется динамическая структура, соответствующая конкретному образу (с конкретной, характерной для него формой энергии), но первоначально сформированному в другой материи, – определенные (*окрашивающие*) изменения образа значительно сильнее. Это не означает, что в материи возникает какой-то *ущербный вторичный* образ, просто одна

и та же форма энергии – т.е. форма, соответствующая определенному образу (идее) – в разных материальностях имеет, естественно, свои особенности, свои черты, определяемые особенностями несущих их материальных структур, вследствие чего и образы, сформированные в разных материальностях, будут иметь характерные отличия. Особенности образов, обусловленные особенностями материальностей (точнее – иноматериальных душевных макро-структур), в которых сформированы выражающие их личностные микро-структуры, следует считать *несущественными*, незатрагивающими «*содержания*» их как образов, и при межматериальном личностном общении образы не искажаются, не трансформируются в другие образы, а остаются прежними, меняя некоторые свои *черты*, свою *окраск*у. В частности, к такому выводу приводит необходимость того, чтобы все личности обладали идентичными *архетипическими образами* (см. VI.1.c.9; VI.3.b.3).

10. Ко второму способу передачи информации относится личностное общение через *текст*, *описывающий* передаваемый образ (идею). Данное описание осуществляется посредством других, общих (но, как правило, нетождественных) для личностей образов, которым в тексте сопоставляются соответствующие *символы*. Текст – вербальный или письменный – составляется символами, которые являются общими для передающей и воспринимающей информацию личностей – в противном случае *символ* не выполняет своей функции и фактически им не является. Отметим, что любой текст (как статический, представленный словами на бумаге, так и динамический – сформированный, в частности, звуками) *не несет энергию*, *характерную по форме передаваемому текстом образу* (см. также II.1.e).[28] При восприятии текста, описывающего передаваемый образ и состоящего из символов, активизируются душевные структуры другой личности, которые несут соответствующие сим-

28 Статические структуры текста вообще не несут энергии, формирующей текст как таковой – энергию несет только вещество или другая материя, строящая статическую структуру текста; динамические структуры, возникающие, например, при речи, несут свою энергию, но ее форма определяет тот принятый символ, который выступает вместо какого-то конкретного образа (входящего в описывающий образ текст, т.е. речь здесь идет преимущественно о символе-образе – см. также VI.3.a.2,3), к энергии же, характерной для самого образа, она *не имеет никакого отношения*. По ходу дела следует подчеркнуть, что структуры мозга «земных» существ сами по себе – как телесные структуры – не несут энергию образов, а могут соответствовать тем или иным образам лишь постольку, поскольку, очевидно, связаны с определенными динамическими душевными структурами, эти образы несущими и обладающими характерными формами энергии.

волам образы (т.е. *символо-образы*). Далее, благодаря осуществляемым творческим актам *синтеза*, воспринимающая личность формирует новый образ, близкий тому, что хотела передать с помощью текста другая личность.

Условно относительно данного процесса можно также сказать, что личность, передающая образ, «разлагает» его на «простые» – *вспомогательные* – образы, имеющие символическое общепринятое выражение (вспомогательным образам сопоставляются объединенные в систему – в символьный текст – символо-образы, представляемые в *предметном* – например напечатанном – тексте символо-объектами – отпечатанными на бумаге буквами, слова, фразы…)[29]; далее при восприятии текста, описывающего исходный образ и состоящего из указанных символов, в душевных структурах других личностей активизируются (возмущаются) соответствующие символам образы – те «простые» вспомогательные образы, на которые был «разложен» передаваемый текстом образ; далее, *взаимодействуя*, активизированные «простые» (ранее сформированные) образы создают новый образ – в душе воспринимающих личностей (в среде квантов их душевных макро-структур), создается новая динамическая структура – душевная микро-структура, несущая образ, близкий к исходному, символически передаваемому текстом. В итоге при данном способе передачи информации образ формируется в душе воспринимающей личности с помощью других образов, которыми эта личность уже обладает.

11. Душевная микро-структура, отвечающая новому образу, формируется как структура, имеющая свою форму энергии. Но возбуждается она не сторонним, посылаемым другой личностью энергетическим импульсом, а совокупностью энергетических импульсов многих динамических образований, уже сформированных как душевные микро-структуры личности, воспринимающей информацию. Другими словами, воспринимая посредством текста новый, ранее неизвестный

29 *Вспомогательные образы*, очевидно, во многих случаях могут выступать в качестве наиболее обобщенных (абстрактных) *символо-образов*; однако не исключено, что всегда есть связка [вспомогательный образ]—[символо-образ], которую иногда просто очень трудно вычленить (т.е. всегда в описание *исходного образа* входит некий вспомогательный образ – принадлежащий даже лишь одной личности, – а уже потом он выражается через обобщенный символо-образ, которым владеют обе участвующие в общении личности). Здесь нужно сделать следующее пояснение. Конкретные символо-образы – образы, связанные с конкретными символо-объектами, в пределе – с конкретными напечатанными буквами и т.д.; *при этом абстрактные символо-образы не имеют символо-объектного представления.*

образ, личность сама формирует его, основываясь на уже сформированных представлениях, на уже имеющихся в душе образах. А энергия новой структуры, отвечающей новому образу (идее), формируется за счет синтезирующего слияния и необходимого преобразования энергий других динамических структур, отвечающих иным – посредническим – образам, присутствующим в душе данной личности. Если личность не знает, какие образы должны соответствовать данным символам, или если необходимые образы, в силу недостаточного жизненного опыта воспринимающей личности, еще не сформированы, межличностного общения посредством текста не произойдет, а сам текст для личности будет ни о чем не говорящим набором «пустых» знаков; пока символы, призванные выражать конкретные образы, приняты только одной личностью, текст, составленный из них, не будет выполнять своих функций.

Образ, переданный от одной личности к другой посредством текста – т.е. сформированный указанным способом в процессе межличностного общения – обязательно испытает *искажения*, точнее: не будет идентичным исходному – передаваемому – образу; а энергия несущей его душевной микро-структуры окажется нетождественной по форме энергии, отвечающей первоначальному образу. Искажения при общении через текст происходят на трех этапах. Во-первых, образы, описывающие первоначальный образ (на которые он «разбит»), и которым соответствуют символы текста, не могут быть абсолютно идентичны у разных личностей: они формируются в душе личности в процессе ее существования и жизнедеятельности при внутренней душевной активности каждой личности – в результате чего эти образы обязательно несут на себе ее индивидуальные черты. Так, например, образ «стула» или «стола» у всех людей различен, более того – у каждого человека их целое множество, и какой из них активизируется при восприятии символа, зависит от многих факторов, в том числе и от самого человека. Во-вторых, невозможно идею (образ) исчерпывающе, без приближений и ограничений описать другими образами и *закодировать* впоследствии текстом. Эта стадия искажения передаваемого образа осознается самой передающей личностью, когда она понимает, что не может выразить совершенно полно и законченно то, что хочет, и всегда что-то остается недосказанным. И третьим этапом, на котором происходит наибольшее искажение передаваемого образа, является «его» синтез на основе воспринимаемого личностью текста и активизируемых в процессе этого восприятия уже входящих в систему души

образов (после, разумеется, активизации символо-образов) – тут также существует определенный (причем весьма широкий) произвол, возникающий в результате личностной активности и индивидуальных особенностей.

Стало быть, строка поэта: «Мысль изреченная – есть ложь» (Ф.И. Тютчев. Silentium), – во многом справедлива.

О символах, *текстовой* и *непосредственной* (*телепатической*) передаче образов см. также: VI.1.c.10; VI.2.b.4,7; VI.2.c; VI.3.a.2,3; VI.3.b.2,3.

12. Процесс восприятия информации – по крайней мере, относящейся к известному нам вещественному (вещественно-полевому) материальному уровню – существом, воплощенным в земном мире – в косной материальности,[30] – процесс сложный и многоэтапный, и на каждом этапе требуются специальные телесные структуры. Но что происходит в тех различных состояниях *измененного сознания*, когда человек – как показывает, например, опыт клинической смерти – способен, *кроме прочего*, воспринимать происходящее на данном материальном уровне, но когда некоторые из органов, требующихся для этого в «обычном» состоянии сознания (допустим, глаза), не функционируют, а активность нейродинамических мозговых связей, как правило, значительно уменьшается (см. VI.2.c.4)? Участвуют ли в таком восприятии другие особые телесные структуры, относящиеся к иным (более глубоким) уровням земной материальности, – чья работа становится более *заметной*, более эффективной на фоне ослабевшей активности *вещественно-уровневых* органов; или же оно осуществляется непосредственно душевными структурами личности – когда последние получают информацию от тех материальных уровней, на котором сформированы, и путем ее переработки *узнают* о состоянии вещественных объектов, т.е. о том, что происходит «здесь» (так как процессы одного уровня должны так-то отражаться на процессах других, в частности более глубоких материальных уровней)?[31] Нельзя

30 Более точно следует говорить о процессе восприятия существа, центр сознания которого находится в душевной макро-структуре, сформированной в косной материальности.

31 Есть еще один, не рассматриваемый тут, но оговариваемый ранее (IV.2.c.1,2; см. также III.4.d(6-10)), возможный вариант: восприятие *земного* мира в подобных состояниях сознания осуществляется иноматериальными душевными структурами, присутствующими в фундаментальных материальностях, и уже потом – когда человек «приходит в себя» – воспринятое передается *земным* душевным структурам (в этом случае оно будет проходить при смещении центра сознания существа в душевную макро-структуру другой материальности – VI.1.b.4).

исключить возможности второго, однако участие в подобных процессах восприятия определенных телесных структур, расположенных на глубинных уровнях данной материи, пока представляется более вероятным.[32]

Но зачем тогда вообще нужны вещественные органы чувств и соответственные вещественные структуры переработки информации: почему не могут всегда использоваться только иноуровневые телесные структуры, с помощью которых в рассмотренных *измененных* состояниях сознания реализуется восприятие как вещественного, так и других уровней организации земной материальности? Ответ видится в следующем. Возможно, что для функционирования телесных структур существа, расположенных на глубинных уровнях, требуется некоторая, пусть весьма слабая, активность определенных вещественных телесных структур, а именно активность нейродинамических связей. Даже если это и не так, по всему видно, что без активности и роста последних не реализуется развитие соответствующих иноуровневых телесных структур – без вещественного *тела* неосуществимо воплощение в материальности этого мира – нет иных, не затрагивающих вещественного уровня механизмов рождения в земном мире людей и животных и зарождения новых предличностей, т.е. нет иных механизмов проведения в этом мире эона божественного творения.[33] Кроме того, очень вероятно, что без функциони-

32 С затронутой темой связан также вопрос о *телепатическом* межличностном общении: осуществляется ли оно путем непосредственного воздействия друг на друга душевных структур двух существ или при этом принимают участие какие-то телесные структуры, – опять же, одного из существ или их обоих – и каково их участие? Более вероятно, что взаимодействие осуществляется между самими душевными структурами, а не через некие телесные образования – наверное, именно тогда будет реализовываться прямая передача образов путем формирования душевных микро-структур одного существа, тождественных (по несомой энергетической форме) душевным микро-структурам другого. Однако и в этом случае определенное функционирование телесных структур (причем обоих существ) всё же требуется: даже если взаимодействие душевных структур осуществляется непосредственно (что, скорее всего, именно так), т.е. только ими самими, а не через телесные образования, как через промежуточное звено, то участие телесных структур, включая и нейродинамические образования, нужно хотя бы для осознания воплощенным в земной материальности существом той информации, которая была получена по *телепатическому каналу* взаимодействия; функционирование душевных структур связано с работой определенных телесных структур (иначе оно практически неосуществимо в *несобственной* – III.3.d(1,2) – для существа материальности; по данному вопросу см. также III.3.e.(17-22); II.1.b,g,f и IV.2.c.7); поэтому соответствующее участие телесных образований будет непременно требоваться при телепатическом общении в любом из случаев – что и было сказано ранее (VI.2.c.5).

33 Воплощение во Вселенной нашего Господа также включало формирование вещественных телесных структур.

рования определенных вещественных телесных структур (нейродинамических образований мозга), телесные структуры других уровней оказываются довольно нестабильными и относительно быстро разлагаются – вместе с душевными структурами, – приводя существо к окончательной смерти в земной материальности – вещественные (*вещественно-уровневые*) телесные структуры также необходимы для функционирования и существования душевных структур, как и структуры глубинных уровней. Но долго оставаться в подавленном состоянии, какое бывает при *измененном сознании*, рассматриваемые вещественные телесные структуры не могут. По крайней мере, определенно верно то, что в таком состоянии они не будут развиваться; поэтому необходимы длительные периоды их активной работы – отвечающие *нормальному* сознанию. А в этом состоянии функционирование только иноуровневых – расположенных на глубинных уровнях организации земной материальности – органов чувств,[34] очевидно, недостаточно, так как сигнал, поступающий от них, слишком слаб для режима психики с активной работой нейродинамических систем мозга – вещественных структур, участвующих в обработке информации; и для восприятия вещественного уровня материальности (а, как правило, именно он воспринимается в таком состоянии) требуются соответствующие, т.е. вещественные органы чувств – глаза и т.д. Таким образом, получен ответ на поставленный выше вопрос.

13. В божественных мирах в просветленной материальности, не являющейся для личности собственной, ее восприятие, судя по всему, в большинстве случаев также требует посреднического функционирования специальных телесных структур – впрочем опять-таки не исключаю и иного. В собственной же материальности мира конечного воплощения личность, очевидно, способна без труда воспринимать информацию непосредственно своими душевными структурами, не используя какие-либо телесные образования, аналогичные, в частности, органам чувств. Такой вывод следует из того, что в собственной материальности личности для существования и даже для функционирования макро-структуры души не нужны никакие телесные

34 Органами чувств здесь называются телесные структуры, участвующие на первых этапах восприятия какой-либо информации. Не исключено, что на глубинных уровнях земной материальности нет специализированных органов чувств, и их функции – в состоянии *измененного* сознания – способны выполнять телесные структуры, предназначенные также (или большей частью) для другого.

структуры,[35] более того, вся эта материальность составлена в конечном итоге ее энергетическими квантами. Воздействие на любые объекты, построенные из собственной материальности, тоже может производиться личностью без участия телесных структур – прямым актом со стороны структур душевных.[36]

с. О телепатическом взаимодействии

1. Трансформация волевым действием личности *части* энергии своих душевных микро-структур, несущих определенные образы, в энергии других форм лежит в основе различных психо-физических явлений (например телекинеза и левитации). Преобразование же части энергии микро-структур одной личности в динамические структуры на новом материальном носителе, соответствующем душевным структурам другой личности, без изменения энергетической формы и сопутствующее этому преобразование также части энергии структур души последней в структуры с новой энергетической формой – той же, что имеют душевные структуры первой личности – лежат в основе процесса *телепатического передачи-восприятия образов*. То есть во время телепатии, очевидно, происходит трансформация части энергии душевных структур обеих телепатически взаимодействующих личностей (сказанное должно относиться не только к полноценным личностям, но и к существам, находящимся на предличностном уровне своего становления).

Первая сторона процесса соответствует возбуждению, вторая – восприятию образов некоторой личности другой личностью.[37] Совместным, как правило,

35 За исключением разве что кс-структур (см. V.1.а), которые здесь будут не материальными, а виртуальными образованиями.

36 Непосредственное энергетическое влияние душевных структур на различные материальные объекты реализуемо, по всей видимости, и в иных просветленных материальностях, и даже в материальности косной, с чем, похоже, мы встречаемся, например, при явлениях телекинеза.

37 В общем случае речь должна идти не только о телепатическом общении между личностями, но и между личностью и предличностью (см. далее пункт VI.2.с.5) и между двумя предличностями. Последнее, несомненно, осуществимо не только по отношению к достаточно развитым предличностям в божественных мирах, но и по отношению к земным предличностям (животным). Есть многочисленные свидетельства способности животных к телепатическому общению – зачастую оно даже сильнее развито, чем у человека (как личности, рожденной в косноматериальном мире), что объясняется подавляющим действием рационального в сознании людей. Если же вообще говорить о различных способностях животных, то следует не забывать, что, как и у людей, центр их сознания временами смещается в душевные макро-структуры фундаментальных божественных миров, благодаря чему возможности возрастают и могут, очевидно, проявляться «необычные» (с точки зрения современной биологии) способности – которые, заметим, всё же качественно отличаются от возможностей полноценных личностей.

должно быть также волевое участие, которое, однако, неравнозначно: одна личность является *инициатором* телепатического контакта (неважно, *передающая* это или *воспринимающая* личность)[38], поэтому ее активность, ее воля и даже ее энергия играют определяющую роль. Активно-волевое содействие второго – *пассивного* – существа может совершаться на бессознательном уровне, особенно если это касается предличностей или личностей, воплощенных, подобно людям, в неподатливой косной материальности, – но тем не менее это участие должно иметь место – без *согласия* (пусть *молчаливого*) воли существа микро-структуры его души не могут быть сформированы или трансформированы в новые. Активная же, инициирующая роль личности в телепатическом процессе, как правило, осознаваема – осознается *желание* передачи информации (конкретное направление действия к той или иной личности может в некоторых случаях оставаться *неглубоко* в подсознании) и осознается акт *психического напряжения*. При этом степень осознания того, что́, собственно говоря, совершается личностью, степень отождествления своего действия с совершением телепатического контакта может существенно различаться (у воплощенных на земле личностей). Одни (*телепаты*) достаточно хорошо владеют возможностями к телепатическому передаче-приему образов и способны произвольно осуществлять его;[39] у других же механизмы телепатического взаимодействия активизируются на бессознательном уровне только при мощной мотивации, при сильном соответствующем психическом напряжении – не исключено, что в этом случае начинают действовать душевные структуры в материальности фундаментальных миров, и взаимодействие между личностями также осуществляется в иноматериальных слоях (где не присутствуют центры активности личности и в сторону которых только незначительно при этом смещается центр сознания *активно-телепатирующей* личности). Если речь идет о воплощенном на земле человеке, механизмы и протекание процессов,

38 Процесс активной (*инициаторской*) телепатической передачи и пассивного восприятия информации еще называется телепатическим *внушением*.

39 Душевные структуры, – и соответствующие телесные образования, – необходимые для осуществления данных (*вторичных*) личностных качеств, у них сформированы, очевидно, в материальности этого мира, т.е. в мире, где располагается центр активности. Таковых (*телепатов*) немного. Полноценные же личности божественных миров – в том числе и люди с центром активности в душевной макро-структуре одного из фундаментальных миров, – без сомнения, практически все должны обладать развитыми телепатическими способностями.

лежащих в основе телепатического взаимодействия, остаются на бессознательном уровне как у первых, так и у вторых личностей. Телепатическое взаимодействие двух личностей, находящихся в *пассивной* роли, должно быть либо очень редким, либо вообще отсутствующим – здесь нужно учесть, что человек, не являющийся телепатом, в состоянии сна или в каком-либо другом состоянии, при котором происходит смещение центра сознания в душевные макро-структуры божественных фундаментальных миров, может быть *инициатором* телепатического передачи-восприятия, так как в тех мирах он обладает необходимыми для этого возможностями – имеет определенные иноматериальные душевные структуры и способен активизировать их (*фокусом сознания*).

2. Случаи телепатического контакта в экстремальных ситуациях, связанные с умирающими людьми (и другими существами) или с близкой возможностью гибели, рассматриваются в книге А. Лансберга и Ч. Файе «Встречи с тем, что мы называем смертью» как «*встречи* [со смертью. – А.Ш.] *третьего рода*», когда телепатически переданная информация о несчастье воспринимается неясно и остается в основном на подсознательном уровне. Описанные там же «*встречи четвертого рода*» – появления образов умирающего (или умершего), его сообщения о случившемся, *осознанные* другими, и т.п. – в ряде случаев могут быть результатом телепатической связи, аналогичной той, что имеет место во «встречах третьего рода», только значительно более эффективной – заметим, что «вúдение» кем-либо облика попавшего в беду также может быть лишь *иллюзией*, *галлюцинацией*, возникающей при сильной *активизации* образа последнего или при *индуцировании*, т.е. возбуждении этого образа (первое предполагает второе) в душе кого-либо – обычно близкого человека – благодаря мощной телепатической связи. В других случаях это может быть результатом воздействия (погибающей) личности на материальную среду с помощью ее телесных структур глубинных уровней материи, остающихся эффективно функционирующими на различных этапах процесса умирания. В остальных случаях «встречи четвертого рода» объясняются телепатической передачей информации и воздействиями – через виртуальный канал связи – на данную материальность из других – фундаментальных – миров. Кстати говоря, воздействием на земную материальность из фундаментальных по отношению ко Вселенной миров могут быть объяснены регистрируемые на магнитную ленту *голоса* умерших или их *фотоизображения* («Встре-

чи с тем, что мы называем смертью». С. 131–140) – если, конечно, это не мистификация. Однако более вероятно, что *голоса* и фотографии возникают при участии личностных структур живущих в этом мире людей: они, при условии *волевого согласия*, становятся как бы *проводниками* информации от умерших личностей – уже полностью перешедших центрами активности и сознания в иной фундаментальный мир – или же от существ, никогда на земле не живших, например ангелов и демонов.

3. Люди в подавляющем большинстве способны эффективно воспринимать и осознавать только происходящее в окружающей среде на вещественном уровне организации земной материи. Это объясняется, видимо, тем, что вещественные телесные структуры, необходимые для осуществления мыслительных процессов (и вообще для существования в данной материальности душевных структур), в плане уровней материальной организации, являются наиболее *верхними* (наиболее *внешними* – в противоположность *глубинным* уровням); для телепатии же, очевидно, требуется восприятие и осознание происходящего на других, относительно глубинных уровнях материи, к чему развитые способности имеются у немногих – у единиц; но в той или иной степени такие способности (восприятия происходящего на материальных уровнях отличных от вещественного) должны быть у каждого.

4. В процессе умирания человек, даже не обладавший выраженными способностями телепата, как следует из материала, приведенного Р. Моуди в книге «Жизнь после жизни», оказывается способным к телепатическому восприятию: «… большинство опрошенных свидетельствуют, что они на самом деле слышали не физический звук или голос. Скорее, им казалось, что они воспринимают мысли окружающих их лиц. <…> этот же механизм непосредственной передачи мыслей играл важную роль на поздних стадиях опыта смерти»[40]. По всей видимости, это является следствием восприятия процессов на иных – *глубинных* – уровнях организации данной материальности (гораздо более близких к тем, на которых сформированы душевные структуры личности или даже на самих этих уровнях), что происходит в результате постепенного последовательного угасания активности телесных структур на *внешних* уровнях организации. Эффективность функционирования вещественных телесных структур становится намного слабее или же они вообще разрушаются, при этом восприятие глубинных

40 Р. Моуди. Жизнь после жизни. / Жизнь земная и последующая. Сост. П.С. Гуревич, С.Я. Левит. М., Политиздат, 1991, С. 31.

уровней – благодаря соответствующим телесным структурам, функционирование которых еще не нарушилось, не изменилось в столь же значительной степени, – происходит относительно сильнее. «Голос» последних, не заглушаемый теперь другими (в частности вещественными) телесными структурами, оказывается более *слышим*.[41] Как уже говорилось (III.4.d.14; IV.2.c.6,7), *умирание* – не «моментально», это именно п р о ц е с с постепенного и, должно быть, поэтапного прекращения функционирования и разрушения в рассматриваемой материальности телесных и душевных структур существа, который может, по всей вероятности, длиться значительное время – несколько минут, часов, даже дней – и сопровождается перемещением центра сознания и центра активности личности в душевные структуры, сформированные в божественном мире,[42] фундаментальном по отношению к данному. Роковые границы или пределы, которые видит умирающий и которые он должен перейти, вероятно, означают необратимую фазу смерти, когда функционирование каких-то телесных структур, необходимых для существования в данной материальности структур душевных и участвующих в психических процессах, уже не может восстановиться (за исключением случаев «чудесного» Божественного участия), т.е. когда они начинают

41 Заметим, что во всех случаях, приведенных в книге Р. Моуди, ни одна из телесных структур, участвующих в психических процессах человека, еще не была необратимо разрушена (и, очевидно, даже продолжала весьма слабо функционировать: «Для того, чтобы реанимация стала возможной, некоторая степень остаточной биологической активности должна сохраняться в клетках тела, даже если ее и не удается определить клиническими методами» [«Жизнь после жизни». С. 66]), – так как впоследствии все, пережившие эти состояния, смогли вернуться к полноценной жизни. Не исключено, что данный факт является принципиальным для продолжения после клинической смерти – т.е. в процессе умирания – восприятия здесь происходящего сохраняющимися некоторое время личностными структурами (душевными, при участии необходимых телесных структур) земной материальности – весьма сомнительно, что восприятие событий этого мира, описанное в книге, происходило уже структурами иных – фундаментальных – миров. Возможно также, что полное разрушение каких-то из телесных структур приводит только к необратимости процесса умирания – к неотвратимому, в той или иной степени последовательному разрушению всех других структур, – но еще не ведет (сразу за собой) к прекращению проявления сознания в п о к а функционирующих душевных структурах – см. также VI.2.b.12.

42 Скорее всего, отсюда наблюдаемая в этом состоянии *легкость* мышления, *ясность* сознания (см. «Жизнь после жизни», С. 31, 57) – начинают активизироваться иноматериальные душевные структуры личности (но возможно, что такой эффект дает относительное усиление активности *глубинный* телесных структур данной – земной – материальности, где личность погибает).

необратимо разрушаться; первыми из таких телесных структур, предположительно, разрушаются вещественные – разлагается вещественный мозг личности – распадаются нейродинамические связи.

Опыт личности, связанный с начальными стадиями процесса умирания, как раз и описан в работе «Жизнь после жизни». Приведем несколько случаев из этой книги, говорящих о возможности телепатического восприятия на этапах клинической смерти:

«Одна пациентка описала это так:

– Я могла видеть окружающих меня людей и понимать все, о чем они говорят. Но я не слышала их так, как слышу сейчас вас. Это больше походило на то, как если бы я воспринимала их мысли <…> Я уже понимала их за секунду до того, как они открывали рот, чтобы что-то произнести» (С. 31), – здесь явно осуществляется телепатическая связь с душевными структурами людей, сформированными в земной материальности;[43]

«Один пациент сообщил:

– Я слышал голос, но это не был человеческий голос, его восприятие находилось за гранью физических ощущений…» (С. 34), «Вскоре после своего появления существо [“светоносное существо” – предположительно, это мог быть как Сам Господь, так и другая божественная высокоразвитая Личность, например ангел, что, кстати, более вероятно. – А.Ш.] вступает в контакт с умирающим. Следует отметить, что контакт осуществляется с помощью прямой связи того же типа, с которой мы встречались раньше, – духовное тело обладает способностью улавливать мысли тех, кто его окружает. В данном случае люди тоже утверждают, что они не слышали физических голосов или звуков, исходящих от существа. Скорее происходила непосредственная передача мысли, но в такой явной форме, что какое-либо умолчание или ложь по отношению к свету были невозможны. Более того, это общение происходило не на родном языке человека, который, несмотря на это, все понимал и воспринимал мгновенно. Светоносное существо молниеносно передавало определенною мысль лицу, перед которым оно появилось» (С. 35), – здесь же описано телепатическое взаимодействие с личностями, происходящее уже в фундаментальных божественных мирах. Интересно, что после такого опыта у некоторых сохраняются способности к телепатическому восприятию и в «обычном» психическом состоянии: «После

43 Однако нельзя полностью исключить и того, что умирающий воспринимает мысли, *родившиеся* в *земных* душевных структурах людей и *отраженные* (в силу многослойности образований) в их душевных структурах в фундаментальных мирах.

того как я выздоровел, я приобрел способность улавливать мысли и чувства людей. Хорошо чувствую, когда человек чем-то обижен. Часто могу заранее сказать то, что собеседник еще только пытается произнести. Было много поразительных примеров. Однажды я продемонстрировал свое умение, “прочтя” мысли присутствующих в комнате. Несколько человек встали и ушли, подумав, вероятно, что я колдун или что-то в этом роде» (С. 46–47).

5. В процессе телепатического передачи-восприятия информации участвуют обе личности – как телепат, т.е. воспринимающий информацию, так и индуктор, – поэтому, если в функционировании душевных структур (в частности по причине дефектов телесных структур) одной из личностей имеются нарушения, телепатический контакт между ними не осуществится или же он будет очень слабым – например только за счет взаимодействия через душевные структуры в фундаментальных материальностях. Вероятно, это явилось причиной того, что В.Г. Мессинг не смог воспринимать ни мысли, ни настроение умственно неполноценного мальчика – тот был закрыт для телепата *непрозрачным экраном*[44]. Мессинг не мог наладить телепатического контакта как из-за нарушений в определенных, участвующих в мыслительном процессе телесных структурах больного человека, так и из-за нарушений в его душевных структурах, функционирующих в данной материальности.

И еще один интересный вывод. Телепатически может восприниматься не только та информация, о которой думает *индуктор* (как часто полагают): во вступительной статье к книге Мессинга Р. Щербаков описал случай, когда тот успокоил мальчика, сказав ему семейную поговорку, придуманную его мамой, – конечно же, ни мальчик, ни стоящая рядом мама не проговаривали в этот момент данную фразу (подобных примеров, вероятно, множество). То есть воспринимаемой является не только та информация, которая *входит* в *фокус сознания* индуктора. Однако *освещение* образов (информации, зафиксированной душевными микро-структурами личности) фокусом сознания – вовлечение образов в различные мыслительные процессы – очевидно, значительно облегчает их телепатическое восприятие, так как некоторые из телепатов способны *читать* только то, о чем другой человек думает. Кроме того, не исключено, что для восприятия телепатом образов, вовлеченных в активные мыслительные процессы, т.е. находящиеся в фокусе сознания индуктора, требуется

44 Вольф Мессинг. Я – телепат. / Лит. запись Мих. Васильева / М., СП «Интеркиноцентр», РИА «ЮГО-ЗАПАД», 1990, С. 40.

весьма слабый *положительный волевой отклик* последнего, или даже такой контакт может проходить вообще без волевого участия индуктора (в пользу этого говорит способность Мессинга слышать целый *хор* мыслей разных людей, из которого после тренировок он научился выделять *голос* определенного человека)[45]. Во-первых, возможно, что телепат с помощью определенных телесных структур (разумеется, не вещественных) *подключается* к совершаемому индуктором мыслительному процессу. Во-вторых, возможно, что при осуществлении над душевными микро-структурами мыслительных операций, т.е. когда несомые ими образы входят в фокус сознания личности, попутно происходит трансформация некоторого количества энергии на других материальных уровнях – в среде, не являющейся носителем душевных структур личности, возбуждаются (и н д у ц и р у ю т с я под воздействием мыслительных актов) образования, не относящиеся к душевных микро-структурам личности, но обладающие энергией, *соответствующей по своей форме* (с учетом искажений, обусловленных иным по своей природе материальным носителем) душевным структурам, вовлеченным в мыслительный процесс (и, следовательно, *активизированным*) или возникающим при протекании этого процесса, т.е. выражающим образы, созидаемые личностью-индуктором в данный момент. Такое *побочное* явление можно рассматривать как *излучение* в процессе мышления энергии, форма которой *соответствует* (на данном уровне материальной организации) энергетической форме определенных душевных микро-структур личности, несущих конкретные образы, входящие в фокус сознания.[46] Телепат же с помощью определенных телесных и душевных структур *улавливает* возникающие

45 «Научился выделять из хора “звучащих” в моем сознании мыслей окружающих именно тот “голос”, который мне нужно было услышать» (С. 32).

46 То, что в процессе мышления и з л у ч а е т с я энергия с а м ú х душевных структур, переходя на другой материальный уровень, – не соответствующий душевным микро-структурам, – без *существенного* изменения формы (изменяясь лишь в соответствии с новой материальной средой), представляется маловероятным, так как тогда сам процесс мышления будет очень сильно энергетически *обеднять* задействованные в нем душевные микро-структуры, чего, думается, происходить не должно – скорее наоборот (по крайней мере, на конечной фазе процесса). Однако определенная (может быть, даже очень короткая по времени) трансформация части энергии вовлеченных в мыслительный процесс душевных микро-структур (в энергию, скорее всего, определенных телесных структур) происходить должна – такая трансформация необходима даже при описанном выше возбуждении душевными структурами соответствующих по форме структур *внешней* (для них) среды.

(*излучаемые*) в процессе мышления индуктора короткоживущие, очевидно, образования (они, скорее всего, должны быстро разлагаться – форма энергии при этом претерпевает необратимые изменения, с потерей информации, заложенной в ней мыслительными актами) и, как бы *расшифровывая*, трансформирует их в структуры другого материального уровня – преобразует в собственные душевные микро-структуры; т.е. в результате воспринимает мысли личности-индуктора – образы, *освещенные* фокусом сознания личности.[47] Следует заметить, что уже сам мыслительный процесс, совершаемый человеком – совершаемый, подчеркнем, по его воле, – выполняет здесь в некотором роде роль волевого соучастия в телепатическом контакте.

И в первом, и во втором случаях телепатический контакт не осуществится, если у личности-индуктора имеются нарушения в функционировании соответствующих телесных структур или если имеются деформации в его душевных структурах, несущих, в частности, *архетипические образы*, которые выступают как *базисные* для формирования других образов (запечатлевающихся соответствующими душевными микро-структурами) и являются общими для всех личностей, играя при этом, кроме прочего, роль *согласовывающих элементов*, необходимых для личностного общения.[48]

Необходимо отметить интересный факт: телепатическому внушению (которое следует рассматривать как некоторый – достаточно низкий – уровень межличностного общения) поддаются даже животные, о чем писал Мессинг, упоминая об опыте, проводимом знаменитым дрессировщиком В.Л. Дуровым, академиком В.М. Бехтеревым, профессором А.В. Леонтовичем и др. над собакой по имени Марс;[49] что подтверждает единство (т.е. соответствие) основанного на архетипах, как на *базисе*, *образного пространства* у всех живых существ.

6. Приведем несколько цитат из книги Вольфа Мессинга, являющихся весьма важными и подтверждающими вышеизложенное.

«Чтобы “услышать” чужие мысли, мне нужна особая собранность чувств и сил. Но когда я достиг этого состояния, мне уже не представляет труда “слышать”, “читать” телепа-

47 Логично предположить, что индуктором может быть осуществлен *запрет* восприятия (телепатом) содержания собственных мыслей, но для этого уже будут требоваться более активные волевые усилия – осознанные действия индуктора.

48 Подробно архетипические образы рассмотрены в параграфе VI.1.с.

49 Вольф Мессинг. Я – телепат. С. 93.

тически мысли любого человека. И практически любые мысли. Контакт за руку с индуктором мне помогает выделить из общего шума чужих мыслей те, что нужны мне. Но я могу обойтись и без этого контакта» (С. 86). «Суть в том, что чужое желание я ощущаю как бы собственным желанием. Ощущение появляется во мне ощущением же» (С. 84), – здесь сказано о телепатическом восприятии образов. Вот еще о том же (с позиции, интересующей нас в данном случае), только о телепатической передаче образов: «Я [чтобы "заговорить" зубы. – А.Ш.] просто смотрю на моего пациента и представляю при этом свою абсолютно не беспокоющую меня челюсть, свои абсолютно здоровые зубы. И разговариваю при этом с пациентом о его болезни. И зуб у него перестает болеть. Занимает это столько же времени, сколько Вы затратили, чтобы прочитать этот абзац. Аналогичным способом я прекращаю головную боль» (С. 104). «Когда я внушал своим больным отвращение к алкоголю, я сам – месяцами! – не мог выносить даже слабых запахов спиртных напитков. Это отвращение к ним сначала охватывало всего меня. И уже после этого мог я его передать моим подопечным.

Когда назначенный мной период лечения кончается, я теряю отвращение к вину. Но излеченный мной человек его сохраняет на долгие годы. А там – все зависит от него самого.

Я много курю. Но когда идут сеансы внушения отвращения к табаку, бросаю курить и без судорог в теле не могу переносить самого слабого запаха папиросного дыма. Снова я закуриваю, только закончив цикл внушений» (С. 107–108), – так и должно быть – нельзя телепатически возбудить в чужих душевных структурах того, что не сформировалось и не активизировалось в твоей душе. (Мессинг, правда, называет это гипнозом, но это – телепатическое внушение.)

«Передача изображений – геометрических фигур, букв, рисунков – осуществлялась на большие расстояния: Афины – Париж (1201 км), Варшава – Афины (1597 км), Вена – Афины (1284 км). Опыты эти также, с моей точки зрения, были чрезвычайно удачными. О результатах их было доложено доктором Константинадасом на четвертом Международном конгрессе психических исследований в Афинах» (С. 93), «В 30-х годах интереснейшие опыты осуществил уже упоминавшийся мной ленинградский ученый профессор Л.Л. Васильев. Это были опыты внушения на дальние расстояния – вплоть до сотен и тысяч километров, разделяющих Ленинград и Севастополь. Это были и опыты внушения из металлической камеры со стенками, непрозрачными для

большей части лучей электромагнитного спектра. Опыты дали чрезвычайно интересные результаты. В частности Л.Л. Васильев пришел к выводу, что никакая изоляция, никакие препятствия и, пожалуй, никакие земные расстояния не могут помешать телепатической связи» (С. 95), – душевные и определенные телесные структуры личности сформированы на более глубоких уровнях организации земной материальности, чем все известные современной науке вещественно-полевые уровни (или большинство из них), поэтому по отношению к воспринимаемым и изучаемым нами *пространственным характеристикам* они проявляются н е л о к а л ь н о , что и объясняет независимость, – или слабую, в сравнении с ожидаемой, зависимость, – телепатических эффектов от *расстояния*. Вторым объяснением *глобального* (по крайней мере, нелокального) проявления телепатии может быть предположение о том, что телепатическое взаимодействие, хотя бы в некоторых случаях, использует душевные и телесные структуры, присутствующие в иных мирах – в фундаментальных материальностях (см. параграф IV.2.c(1)), – но верность первого объяснения представляется много более вероятной.

Кстати говоря, в основе большинства из приведенных Мессингом явлений, так называемого им «ясновидения», лежит это же: нелокальность (для вещественно-полевых уровней материи) душевных структур личности и ее телесных структур на глубинных уровнях земной материальности и способность некоторых людей воспринимать реалии глубинных уровней, изменяя состояния сознания, вероятно, увеличивая активность соответствующих «глубинных» телесных структур; а также в основе этих явлений может лежать способность личности самостоятельно смещать центр своего сознания в иноматериальные душевные структуры фундаментальных миров. В явлениях феноменального подсознательного выполнения математических действий[50]

50 «Обычно проявляется эта способность [мгновенного счета. – А.Ш.] в раннем детстве, причем ребенок четырех–пяти лет, не имеющий вроде бы понятия о четырех действиях, начинает решать задачи, требующие извлечения квадратных и кубических корней, многократного возведения в степень и т.д. Иногда с годами этот дар бесследно исчезает, иногда сохраняется на всю жизнь. <…> Осака мгновенно давала ответ на просьбу мгновенно извлечь корень шестой степени из такого, например, числа: 402420747776576. Деви за три–четыре секунды отвечала на вопрос, чему будет равен корень 20-й степени из числа, состоящего из 42 цифр. Невозможного для нее не было: “Я еще никогда не достигала своих границ”, – сказала она однажды. <…> Общий смысл ответов [на вопросы о секретах их умения мгновенного счета. – А.Ш.] состоял в том, что несколько мгновений они ощущают в уме не поддающуюся их контролю чехарду и мелькание цифр, а затем появляется результат. Уследить или проанализировать ход решения они обычно не способны…» (С. 117).

происходит *подключение работы* душевных структур личности (при соответствующей активности необходимых для этого телесных структур) фундаментального божественного мира, *в котором* она *способна* к данным действиям, – т.е. активизируются иноматериальные личностные структуры.

«Передача образов, изображений – наиболее легкая для телепата задача. И я легче всего воспринимаю образ, рисунок, чем, например, слово, мысль» (С. 93), – это естественно: слово, в качестве знака, *символо-образа* обозначает некий простой образ, и под «мыслью» Мессинг, очевидно, также имеет в виду не саму являющуюся образом мысль, а ее *символическое представление* (*описание*) текстом – определенным связанным набором символьных единиц – воспринимаемым как система символо-образов. Поэтому телепату при восприятии слова или «мысли» требуется проделать двойную работу – он должен еще проводить в некотором роде *дешифровку*. В случае же телепатического восприятия задуманного человеком рисунка воспринимается сам образ – образ этого рисунка, – а не какой-либо *описывающий* его текст[51] (который, как уже сказано, здесь являлся бы сложной системой символо-образов, связанной с образом рисунка).

«Я хочу сказать <…> О том, что телепатические свойства в той или иной мере свойственны каждому» (С. 98).

7. В работе Г. Прайса[52] ограниченные возможности телепатического восприятия (особенно, как он считает, в бодрствующем состоянии) объясняются "*порогом сознания*", а также происходящей между идеями "*конкуренцией*", при этом существенно недооценивается определяющая данный процесс личностная волевая активность. Прайс пишет: «Функция воли состоит в том, чтобы удерживать нужную мысль в сознании и отбрасывать все прочие мысли» (С. 258). Мессингу же для телепатического приема информации требовалось приложение, порой значительных, волевых усилий: мысли, в том числе и *хор мыслей*, он слышал только тогда, когда ставил перед собой такую цель (в частности тренируясь на базаре), а на сеансах было заметно его сильное напряжение; приведем в подтверждение сказанному еще одну цитату из его книги: «Выполняя очередное задание индуктора, подхожу к молодому человеку, сидящему в одном

51 То есть текст, *описывающий* этот образ, – описывая *представляющий* (а точнее вызывающий) его рисунок – некую материальную структуру, например имеющуюся на бумаге в виде следов краски (по затронутым здесь вопросам см. также параграф VI.2.b).

52 Г. Прайс. Сознание сверх сознания и сознание сверх материи./ Магический кристалл. (С. 260, 261).

из первых рядов, и говорю ему:

– Разрешите внутренний карман Вашего пиджака.

Вижу, что-то очень уж он испуган. *Прислушиваюсь* [выделение мое. – А.Ш.]. И понимаю: передо мной преступник <…> у молодого человека во внутреннем кармане спрятана бутылка запрещенного наркотика <…> Конечно, это разоблачение произошло, в значительной мере, случайно. Скомандуй мне индуктор пойти к другому человеку, – я бы никакого внимания не обратил на этого пришедшего на мой сеанс негодяя» (В.Г. Мессинг. «Я – телепат». С. 45, 46).

К сожалению, до сих пор представители естественных наук испытывают некоторый страх перед серьезным последовательным изучением телепатического общения, – чего, кстати говоря, очень хотел Вольф Мессинг, – срабатывают стереотипы мышления и нежелание касаться того, что может перевернуть многие устоявшиеся представления. Но, нужно надеяться, что очень скоро ситуация резко изменится – основания для таких оптимистических прогнозов есть уже сейчас.

8. Возможно, телепатическая передача информации используется нами несравненно чаще, чем мы можем предполагать. Приведем одну (предложенную автором этой книги) гипотезу, объясняющую известные парадоксальные результаты экспериментов Бенджамина Либета по изучению процессов сознания. Автор не настаивает на своих предположениях, более того, это своего рода «игра ума», однако, если указанные эксперименты проводились корректно и действительно показывают то, что утверждается исследователями (подобных экспериментов, насколько ясно из средств массовой информации, уже несколько), то и данная гипотеза вполне имеет право на существование, дожидаясь своего квалифицированного суда.

А суть результатов экспериментов состоит в том, что осознанию человеком принятия решения (например нажатию кнопки или левой, или правой рукой) предшествуют некие процессы, которые отражаются в характерной активности мозга (причем говорящие именно о конкретном решении) и опережающие само осознание решения на потрясающе большое время: несколько секунд! Об этих экспериментах и других исследованиях в данном направлении сказано, например, в нескольких книгах всемирно известного физика-теоретика и математика Роджера Пенроуза (в частности «Новый ум короля» и «Тени разума»).

Таким образом, сознательную фазу мыслительного процесса на несколько секунд опережает подсознательная фаза. С одной стороны, это говорит о многоуровневом ха-

рактере мышления с сильно отличающимися процессами, принадлежащими разным уровням (так как требуется некая перекодировка) – об этом сказано в периодической печати[53], и, заметим, это хорошо согласуется с отстаиваемыми здесь представлениями о реализации сознания. Но кроме этого, данные эксперименты говорят, в частности, об удивительном парадоксе общения и вообще о парадоксе, касающемся наших реакций на внешнее воздействие. При общении мы постоянно принимаем решения, отвечая на реплики собеседника. Но мы не чувствует этой колоссальной задержки во времени – иначе люди говорили бы как по телемосту между Калининградом и Владивостоком! Можно предложить следующее объяснение данному противоречию.

Любой процесс общения имеет не осознаваемую нами (то есть подсознательную) *телепатическую фазу*. Подсознательный процесс, сопровождающий речь собеседника и опережающий ее на некоторое время, тоже подсознательно воспринимается нами (посредствам телепатического механизма), что подготавливает наш процесс осознания, который приблизительно на такое же время отстает от подсознательного восприятия информации и соответствующего *подсознательного принятия решения*. Таким образом, мыслительный процесс и, в частности, общение формируются из двух (как минимум) связанных между собой непрерывных процессов, между которыми имеется определенный временной сдвиг (порядка нескольких секунд).

Но почему любые мысли собеседника не воспринимаются нами так же, как информация, облекающаяся впоследствии в речь? Наверное, как правило, она тоже подсознательно воспринимается, но подобные процессы (т.е. невысказанные мысли) оказываются менее интенсивными, поэтому и их восприятие не выходит на сознательный уровень другого человека. Кроме того, подсознательное восприятие в этом случае не подкрепляется на конечном этапе текстовой информацией (т.е. услышанным), что, очевидно, не способствует (а в ряде случаев даже мешает) реализации заключительной стадии – выходу (через указанное время) воспринятого подсознательно в сознание. Да и кто сказал, что содержание чужих мыслей вообще не проникает в наше сознание? Это есть в той или иной степени у каждого, а у исключительных людей (телепатов) – проявляется особенно сильно.

Аналогично (только с привлечением более сложного процесса – «подсознательного предвидения»

53 Б. Стариков. Парадоксы мозга. // Знание – Сила. 2009. №11.

ближайших по времени событий, причины которых уже полностью реализованы – когда события «созрели» до практически *неотвратимых*) могут быть объяснены происходящие без видимых задержек наши реакции на какие-либо иные внешние воздействия.

Подводя предварительный итог рассмотрению природы образов, можно повторить следующие положения:

a. Носителями образов являются только душевные микро-структуры существа.

b. Каждому образу соответствует определенная форма энергии, несомой соответствующими микро-структурами.

c. Возможна трансформация энергии душевных микро-структур как в другие душевные микро-структуры (на чем, в частности, основано явление телепатии), так и в энергию не относящихся к душе образований (на чем основаны психо-физические явления телекинеза, левитации и т.п.).

d. Передача образа от одной личности к другой осуществляется либо непосредственным возбуждением соответствующих душевных структур в результате телепатического взаимодействия, либо с помощью описания данного образа через другие, *вспомогательные образы* – общие (но, как правило, нетождественные) для взаимодействующих личностей, – с последующим выражением их совокупности текстом из символо-образов и представлением с помощью объектного текста – системы символо-объектов.



3. Семантические поля В.В. Налимова

В главе проводится критический анализ известной концепции семантических (смысловых) полей В.В. Налимова. Показано, что текст – одно из основных понятий рассматриваемой теории – неверно трактуется как определенный объем информации, описывающий семантический элемент, который в него входит. Обнаружено, что предлагаемое В.В. Налимовым толкование природы личности вступает в противоречие с ее тождественностью. Критически рассмотрен ряд положений концепции, носящий антиперсоналистический характер, – в частности выводы относительно сущности творческих актов личности и относительно существования гиперличностей.

Творческий акт будет созидать новое бытие, а не ценности дифференцированной культуры…

Н.А. Бердяев.
Смысл творчества

Идеи, развитые В.В. Налимовым, не только весьма популярны в настоящее время, но и представляют целое направление, причем являясь среди близких воззрений наиболее разработанными и яркими. Поэтому необходим до сих пор отсутствующий их критический анализ, попыткам которого посвящена настоящая глава.

Но вначале хочется низко поклониться людям, подобным В.В. Налимову, которым удалось, пройдя через годы тюрем и концлагерей, не только не сломаться, не только остаться людьми, но и достичь многого в науке, философии или искусстве. Это большой подвиг, пример, умножающий и наши силы.

а. «Семантическое поле» и описывающий образ текст

1. Для представления выдвинутой В.В. Налимовым концепции и во избежание неточного изложения далее будут приведены выдержки из его основополагающей монографии «Спонтанность сознания»[1].

«1. Будем считать, что весь воспринимаемый нами эволюционирующий мир можно рассматривать как множество текстов. Когда мы говорим о биосфере, то текстами оказываются отдельные особи, виды и другие составляющие биосферы <…>. Когда рассматриваем ноосферу, то текстами становятся сознания людей как в их личных, так и коллективных проявлениях./[2] 2. Тексты характеризуются *дискретной* (семиотической) и *континуальной* (семантической) составляющими./ 3. Семантика определяется вероятностно задаваемой структурой *смыслов*. Смыслы – это есть то, что делает знаковую систему текстом./ 4. *Изначально* все возможные смыслы мира как-то соотнесены с линейным континуумом Кантора – числовой осью μ, на которой в порядке возрастания их величины расположены все вещественные числа. Иными словами, смыслы мира спрессованы так, как спрессованы числа на действительной оси <…>./ 5. Спрессованность смыслов – это не распакованный (непроявленный) Мир: *семантический вакуум*. / 6. *Распаковывание* (появление текстов) осуществляется вероятностной взвешиваемостью оси μ: разным ее участкам приписывается разная мера. Метрика шкалы μ

1 В.В. Налимов. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектоника личности. М., Изд-во «Прометей» МГПИ им. Ленина, 1989, 287 с. (Номера страниц будут указаны в скобках после цитат.)

2 Косая черта в приведенных цитатах означает начало (по тексту книги) нового абзаца.

предполагается изначально заданной и остающейся неизменной./ 7. Соответственно, семантика каждого конкретного текста задается своей *функцией распределения* (плотностью вероятности) – $p(\mu)$. <…> В общем случае можно говорить о текстах, определяемых функцией распределения вероятности, задаваемой на многомерном пространстве./ В тексте смыслы всегда оказываются заданными избирательно…/ Функция $p(\mu)$ оказывается тем окном, через которое нам дана возможность всматриваться в семантический мир» (С. 106–108); «Изменение текста – его эволюция – связана со спонтанным проявлением в некоей ситуации y фильтра $p(y/\mu)$, мультипликативно взаимодействующего с исходной функцией $p(\mu)$. <…> $p(\mu/y) = k\, p(\mu)\, p(y/\mu)$, где $p(\mu/y)$ – функция распределения, определяющая семантику нового текста, возникающего после эволюционного толчка y…» (С. 108); «При таком построении мира семантической множественности каждый семантический квант-слово будет содержать весь семантический потенциал, различным образом взвешенный» (С. 111); «…семантическое поле не локализовано где-либо в пространстве физического действия, не изменяется и вообще находится вне времени» (С. 143); «Вновь возникающая система ценностных представлений, характеризуемая функцией $p(\mu/y)$, огрубляясь, редуцируется к точечным – атомарным фактам (точечным значениям начинают соответствовать те участки шкалы μ, на которых фиксируются большие массы плотности вероятности, участки с малыми массами просто опускаются – выходят из языковой игры)» (! С.118–119); «На семантически наполненном линейном континууме Кантора строится функция распределения $p(\mu)$, приглушая одни смыслы и усиливая другие, передаваемые на уровне мышления» (С. 123); «…разграничение смыслов будет задаваться не разделением, а вероятностным взвешиванием, задаваемым на всей шкале» (С. 123). «Говоря о том, что две реальности мира имеют одну – геометрическую первооснову, мы снимаем с рассмотрения <…> вопрос о том, какая из этих реальностей [семантическая или физическая. – А.Ш.] первична, какая вторична»[3] (229).

---

3 Проблема «первичности сознания или материи» снимается и в представляемой концепции эквикреативного теопервонализма: материя творится личностью, а основной частицей какой-либо материальности является квант душевной макро-структуры – квант сформированной на виртуальном (*доматериальном*) *носителе* динамической структуры, воплощающей собою определенную личность и, соответственно, способной к сознательно-волевой активности, – это одно из определяющих ее качеств – *личностных качеств*.

2. Тексты, вообще говоря, передают (или *раскрывают*) некие образы; кроме того, именно образами оперирует мышление. Следовательно, под *смыслами* в концепции Налимова можно понимать *образы*, изначально заданные, последовательно распределенные и составляющие различные *тексты*. Последние же не порождают, не формируют и не представляют собой новых образов, а раскрывают *смыслы* лежащего в их основе семантического поля – у них лишь некий *интерпретирующий «смысл»*.[4] Поэтому действительно образами тут можно считать только «точки» семантического континуума, т.е. образами как таковыми оказываются только изначально присутствующие *смыслы*.

Но в самой основе представленной позиции есть принципиальная ошибка. Какой-либо образ, с той или иной степенью точности, можно передать через другие, определенным способом объединенные образы (символо-образы), формируя соответствующий текст, – здесь, разумеется, речь идет об *образной* составляющей текстов, минуя его *объектное* (объектно-символьное) выражение.[5] Именно это мы и совершаем постоянно в устной или письменной речи.[6] Отсюда текст передает, или описывает, некий образ, в общем случае множество образов, которые, конечно же, не входят в совокупность *составляющих* его образов – для этого, собственно говоря, он и составляется; текст несет новые образы, а никак не те, что использует. Сказанное очевидно, это мы всегда отчетливо наблюдаем в жизни на примере любых текстов; обратное – неверно и даже абсурдно. Поэтому весьма сложно распределение $p(\mu)$ на введенном Налимовым семантическом поле назвать текстом.

Тексты, по Налимову, являются совокупностью бесконечного множества заданных образов (*смыслов*), которые, входя со своими весовыми величинами, не передают новых образов, а раскрывают *смыслы* образов, относящихся к этому множеству, и которые, подобно словам речи, могут составлять другие

4 Налимов рассматривает также многомерные семантические поля, при этом $p(\mu_1, \mu_2)$ – весовая функция распределения вероятности на двумерном смысловом континууме. Однако и здесь не возникает благодаря текстам новых смыслов – новых «точек» континуума.

5 Среди составляющих текст образов, заметим, можно выделить, своего рода, *служебные*, которые предназначаются для соответствующего объединения других образов. (Здесь, разумеется, речь идет об *образной* составляющей текстов, минуя его *объектное* [объектно-символьное] выражение, – если таковое имеет место.)

6 Если символы (т.е. символо-объекты плюс символо-образы) не требуются и образы могут передаваться непосредственно – например в телепатическом межличностном общении, – то составление текста просто теряет смысл.

тексты. Но *слова – это символы, приводящие* (при восприятии и осмыслении) *к образам, связанным с символо-образами; они объединяются личностями в тексты* для *передачи через них д р у г и х образов*. В рассматриваемой же концепции тексты *раскрывают смыслы* составляющих их элементов, которые, в свою очередь, являются текстами более низкого порядка и т.д. до *раскрытия* изначально заданных *смыслов семантического поля*; отсюда можно заключить, что именно последние по своей сущности ближе всего к настоящим образам. Такой – *перевернутый* взгляд, – как уже сказано, неверен по сути.

3. Отношение между *о б о б щ а ю щ и м и* (по-другому – *объединяющими*) и *в л о ж е н н ы м и* (*включенными*) образами, – рассматриваемыми в предыдущей главе VI.2(b.6,7), – совершенно иное, чем между символьными текстами и составляющими их символами[7]: в л о ж е н н ы е образы не составляют собою их о б о б щ а ю щ и е образы – последние не *складываются* из первых; как образы, и те и другие самоценны и самодостаточны – и те и другие *полноценные образы*; для существования в душевных структурах личности обобщающих образов не требуется наличия вложенных (вложенного образа) и наоборот; и те и другие, вообще говоря, могут осознаваться, *осмысливаться* несущей их личностью – и восприниматься иными личностями (например в *телепатическом* контакте) – порознь, независимо. Однако надо признать, что отношения между ними достаточно сложные и требуют особого исследования. (Заметим еще следующее: образы, обобщающие по отношению к одним образам, могут оказаться вложенными по отношению к другим.)

Тем не менее Налимов совершенно верно утверждает, что смыслы отдельных используемых в тексте элементов корректируются самим текстом, уточняются в контексте. Объясняется это особенностью символо-образов – неоднозначностью их соответствия образам, через которые текстом личность хочет передать какие-либо свои образы: контекстом, т.е. сопутствующими образами (элементами текста) и их связями, мы уточняем, какой конкретно образ должен в данном случае соответствовать применяемому

---

7 Необходимо заметить, что вообще термин «текст» корректно употреблять только в этом случае – когда образы описываются, п е р е д а ю т с я через д р у г и е объединенные, – т.е. определенным способом связанные между собой, – образы (через создаваемую систему образов); совокупность последних и есть текст – текст на «*образном уровне*» (или *образная составляющая* текста), а совокупность символо-объектов (зачастую можно говорить просто «символов») – текст «*объективизированный*» (или *объектная составляющая* текста), представляющий собой, например, отпечатки краски на бумаге.

символо-образу. Причем даже если не брать во внимание разномыслие, связанное с использованием символо-образов, нельзя точно с помощью текста передать желаемый образ, так как *невозможно без искажений* образ представить, *используя совокупность других образов*. Кроме того, в сознании (в расширенном смысле этого слова) иных личностей, как правило, нет абсолютно тех же образов, которые мы подразумеваем под символо-образоми, – т.е. которые связаны с последними, символизируются ими, – а есть только образы, *близкие* к ним, сформированные в процессе накопления индивидуального жизненного опыта. Следует заметить, что к исключениям относятся, в частности, архетипические образы – у всех личностей они должны быть *идентичными* (опять же, если не брать во внимание оттенки, связанные со своеобразностью душевных макро-структур личностей,[8] кванты которых являются материальной средой формирования микро-структур, несущих все образы, в том числе и архетипические – *даже в одной материальности среда формирования душевных микро-структур разных личностей р а з л и ч н а*).

4. В приложении к разбираемой работе Т.А. Перевозский говорит о формировании отдельными звуками музыкальных текстов, как о близкой аналогии формированию на первичном семантическом континууме текстов в вероятностной модели смыслов, разрабатываемой Налимовым.[9] Данная аналогия неверна. Во-первых, музыкальное произведение, подобно любым текстам, передает некий образ, естественно, не входящий в сам текст – не *используемый* им, – также и каждая из отдельных частей произведения служит для выражения образа, не входящего в них (не входящего в них составля-

8 О макро- и микро-структурурах души личностей подробно см. в параграфах II.1.b; III.3.d; V.1.d(6,8).

9 «Вероятностная модель смыслов (ВМС) исходит из представлений о континууме μ элементарных семантических элементов, над которыми задается весовая функция p(μ), которая формируется соответствующим текстом. Иначе говоря, воспринимаемому через текст смыслу отвечает всякий раз некоторая весовая функция p(μ). <…> Шкала смыслов μ может быть уподоблена шкале музыкальных звуков. <…> Для того, чтобы музыкальный смысл возник, необходимо, чтобы наряду с данным звуком существовали бы и другие. Иначе говоря, каждый звук лишь в той мере несет с собой музыкальный смысл, в какой он выражает собой отношение к другим звукам музыкальной системы»; «… появляющиеся новые звуки (аккорды музыкальные элементы) играют роль “фильтров” в ВМС…» (Приложение № 3 к книге В.В. Налимова «Спонтанность сознания» С. 262, 263). Сам Налимов также однажды прибегал к представлениям о музыкальной гармонии, в качестве образного сравнения со своей моделью: «Функция распределения p(μ) – это числовая гармония смысловой ткани личности. Ее можно сопоставить со звуковой гармонией, носящей всегда числовой характер…» («Спонтанность сознания» С. 238).

ющим элементом, *подсобным материалом* – для представления е г о́ же).[10] В концепции же Налимова тексты новых образов, как уже сказано, не несут. Во-вторых, музыка состоит из конечного, даже весьма небольшого числа музыкальных элементов, которые в определенной последовательности чередуются и сочетаются друг с другом; в вероятностной же модели смыслов ни того, ни другого не видно – смыслы на семантическом континууме плотно *упакованы* («как действительные числа на оси»)[11], следовательно, их бесконечное множество, и они, судя по всему, в текстах не повторяются, так как все имеют в семантическом поле свое особое *место*, входя в текст с некоторым весовым значением.

5. В представлениях излагаемой здесь концепции (в эквикреативном теоперсонализме) формирование в душе личности образов на базе других образов, в том числе на базе архетипов, совершенно иное – не аналогично построению текстов (тем более *текстов* в рассматриваемой вероятностной модели смыслов). И формируемые образы, и те, что используются при этом как *базовые*, являются полноценными образами, представленными в душе личности соответствующими микро-структурами. Причем первые, наравне и наряду со вторыми, в дальнейшем – при возникновении новых образом – также могут выступать как базовые[12]. Здесь нельзя говорить о каком-либо *сложении* базовых образов, потому что любой образ, выражаясь определенной душевной микро-структурой, характеризуется своей особой энергетической формой, которую, естественно, нельзя представить *комбинацией* других форм (такие взгляды относительно форм энергии вообще неприемлемы). Нельзя говорить и о неком *слиянии*, *объединении* существующих образов, для формирования новых – в этом случае явно девальвируется личностное т в о р ч е с т в о, которое на самом деле является процессом создания действительно небывалого, онтологически нового. Еще и поэтому никакой образ, как продукт творчества, нельзя полностью, исчерпывающе передать через сколь угодно сложный и развернутый тек-

10 Заметим, что как определенный образ личность воспринимает и каждый отдельный звук, каждую отдельную ноту со своей силой, своим тембром и своей продолжительностью, – а с каждой отдельной буквой печатного текста связан свой символо-образ.

11 То, что семантическое поле Налимова не квантовано – один из серьезных аргументов против него. По системе эквикреативного теоперсонализма всё существующее – пространство, время, энергия – квантовано.

12 Под *базовыми* здесь понимаются не только архетипические (первичные б а з о в ы е или *б а з и с н ы е*) образы, а вообще любые образы, задействованные при формировании новых образов, – по отношению к которым они и являются таковыми.

стовый язык, т.е. через другие образы; т а́ к – практически исчерпывающе, но с известными приближениями (ранее уже оговариваемыми нюансами, оттенками) – его можно передать только н е п о с р е д с т в е н н о в межличностном общении – в общении *телепатическом* (или подобном ему по сути, если под *телепатическим* общением понимать только тот межличностный контакт, который наблюдается среди воплощенных в земном мире людей).[13] По всей видимости, неверно также полагать, что душевные микро-структуры, выражающие собой новые возникшие в душе личности образы, оказываются сформированными как динамические структуры в среде, состоящей из определенно сочетающихся квантов душевных микро-структур, выражающих базовые – по отношению к первым – образы (однако полностью исключить это нельзя): во-первых, в данном случае для формирования новых образов потребуется значительная *энергетичность* (наличие большого множества энергетических квантов) душевных микро-структур, соответствующих базовым образам, что представляется неверным – возможность формирования новых образов на базе имеющихся не должна зависеть от энергетической интенсивности, *насыщенности* последних (т.е. представляющих – несущих – их душевных микро-структур), тут важно само *о б л а д а н и е* ими, сам факт их познания или сознания – факт о б р е т е н и я их личностью, – тут должно требоваться н а л и ч и е соответствующих душевных микро-структур; во-вторых, по отношению к всевозможным мыслительным операциям, творческим актам, к передаче другим личностям и т.д. (и даже по отношению к новым, только формируемым образам) все образы, вероятнее всего, равноправны, и все представляющие их структуры относятся к душевным микро-структурам, которые, судя по всему, должны быть сформированы в одной материальной среде – в среде, образованной квантами душевной макро-структуры личности, – среда же, состоящая из квантов каких-либо душевных микро-структур, очевидно, является уже иной средой (средой иного *уровня*), существенно отличной от материального носителя данных душевных микро-структур личности (т.е. различные душевные микро-структуры оказываются сформированными в разных средах – на разных уровнях организации).

13 Музыкальный текст (наравне с любым другим) также не годится в качестве модели этого процесса. Как возможно *чередование* (или некие его *аналоги*) одних и тех же образов, представленных в душе соответствующими микро-структурами? (Заметим, что данное сравнение в ряде случаев нами использовалось как грубая наглядная модель, однако по большому счету оно всё же некорректно.)

Наиболее общо можно, пожалуй, сказать так: в результате творческих актов, в процессе межличностного общения и восприятия *внешнего* (где также, в той или иной степени, проявляются элементы *творчества*) в сознании существа возникают соответствующие образы, при этом *используются* отдельные из наличествующих в сознании образов – образы, которыми существо уже обладает и которые оказываются базовыми для первых; в формировании душевных микро-структур, выражающих новые образы, принимают участие (используются) определенные из уже сформированных душевных микро-структур – те, что выражают образы, выступающие при этом как базовые.[14]

b. Релятивизм и адекватность восприятия образов

1. Одним из следствий вероятностной модели смыслов являются представления о никогда и нигде не устранимой *размытости*, относительной адекватности образов, воспринимаемых одной личностью от другой: «…понимание – это порождение новых фильтров $p(y/\mu)$, отвечающих новым ситуациям y, задаваемым не только новыми текстами, но и новыми жизненными условиями. Это всегда порождение новых текстов <…> понимание смыслов – это всегда овладение смыслами, осуществляемое путем распаковки исконно заложенного в мироздании» (С. 124), «Процесс порождения или понимания тек-

14 Тут возникает следующий вопрос. Возможны ли полноценные мыслительные операции над некими образами, если предположить, что оказались *утерянными* их *базовые образы* – образы, выступавшие базовыми при их возникновении? Вообще говоря, такая «утеря», скорее всего, не осуществима, так как сформировавшиеся душевные микро-структуры не могут разрушиться по отдельности и разрушаются только при разложении в рассматриваемой материальности всей душевной макро-структуры личности (см. V.1.d.8). Поэтому правильнее данный вопрос поставить иначе: участвуют ли базовые образы при проведении различных мыслительных операций над данными образами (над теми, по отношению к которым первые выступали как базовые) – например при их осознании, при воспроизведении их в сознании или, например, при использовании их (как базовых) в формировании новых образов. Думается, что это весьма маловероятно: в этом случае *расплываются* представления о *фокусе сознания* – расплывается сам фокус сознания – в воспроизведении нескольких или даже одного образа будет в разной степени задействовано огромное множество других образов, очевидно, вплоть до архетипов – истинно базовых (базисных) образов. (А может, оказываются как-то задействованными лишь образы, *непосре́дственно* базовые для данных, но не принимают участие [в мыслительных процессах], не активизируются *и́х* базовые образы? Скорее всего, что и это неверно. Или же в процесс сознания активизируются только общие для всех личностей образы – архетипы?)

ста – это всегда творческая акция» (С. 118). С этим можно согласиться только отчасти – главным образом, если говорить о межличностном общении через текстовое представление образа, – впрочем, другое общение (например встречающаяся даже среди людей телепатическая связь – проявление которой зачастую оказывается нами просто неосознаваемой) в концепции Налимова принципиально отсутствует. Но под *творчеством* тогда придется подразумевать весьма различные проявления личности – от подлинного создания, творения новых образов (что, в общем, как вытекает из анализа, Налимовым отрицается) до некоторых *элементов творчества*, которые действительно всегда в различной степени имеют место при восприятии текстовой информации, а также при некотором анализе своего *внутреннего* состояния – скорее, здесь следует говорить о *творческо-интерпретационных* личностных актах. Приведенные выше тезисы в концепции весьма смело и определенно поясняются следующим вопиющим примером, мимо которого трудно пройти: «Можно, скажем, поставить вопрос: является ли Лысенко дарвинистом? Наш ответ на этот вопрос будет положительным. <…> Его [Лысенко. – А.Ш.] фильтр предпочтения оказался таким, что основная масса плотности вероятности функции $p(y/\mu)$ попадала на хвостовую часть распределения $p(\mu)$, определявшего построения самого Дарвина. Так получился лысенковский вариант дарвинизма» (129), – здесь утверждается *абсолютный*, неотъемлемый *релятивизм* понимания другой личности, релятивизм межличностного общения.

2. При общении[15] личности с другими личностями через текст (печатный или устный) она в различной степени должна проявлять свои интерпретационно-творческие качества; ее творчество (некие *элементы творчества*) оказывается в той или иной степени ведомым другой личностью. Это ближе к реализации сотворчества – и потому, кстати говоря, от личности, воспринимающей чужие образы, всегда требуются волевые акты (проявление её волевых качеств) – волевое *согласие* на общение, готовность к нему.[16] В результате в силу активности самой личности из-за ее особенностей – личностного образа, черт характера, психических свойств, накопленного индивидуального опыта и т.д. – при стремлении кого-либо передать че-

15 Общение, заметим, может быть не только обоюдным, но, вероятно, и однонаправленным (разве чтение книги – это не межличностное общение?).

16 Вообще, воля, в различных ее аспектах, требуется при любой личностной активности.

рез текст некий образ в сознании данной (воспринимающей) личности возникает образ, отличный от первого, но в различной степени (в некотором приближении) *близкий* к нему – имеющий *близкие* по своей *сути* качества. Тут, разумеется, весьма также важны *описательные достоинства* самого текста; будут сказываться и некоторые влияния всевозможных внешних факторов. Отсюда можно заключить, что когда из-за различных внешних и личностных причин образ, формируемый при общении в сознании личности, и тот, который хотела через текст передать другая личность, *существенно* отличаются, надлежит говорить о *неверном* восприятии образа (идеи) второй личности, о неверном *понимании* ее (первой личностью). В данном случае представления о «неверном понимании» достаточно условны, так как степень *понимания-непонимания*, т.е. степень близости воспринимаемого и передаваемого через текст образов различна, и всё зависит от того, следует ли в каком-то конкретном примере искажения, проявившиеся при передаче через текст образа от одной личности к другой, считать существенными – принципиально важными.

3. При *телепатическом* же общении образы передаются непосредственно – без помощи других образов,[17] без их описывающего посредничества, не прибегая к различного типа текстам. Согласно предложенной в предыдущих главах системе, при этом в душевных структурах личности (в среде макро-структуры ее души) возбуждаются микро-структуры, которые обладают энергией, по своей форме соответствующей энергии тех душевных микро-структур другой личности, что выражают передаваемые в общении образы. В этом случае элементы творчества воспринимающей личности не проявляются;[18]

17 Тем не менее, если для осознания полученной при межличностном общении информации, – а значит, фактически для осуществления общения – необходима активизация архитипических образов (VI.1.c), представляющих собой общие для всех личностей *смысловые оси*, то нельзя исключить, что эти базисные образы принимают определенное участие и в процессе самого формирования образов, воспринимаемых при телепатическом контакте, – т.е. несущие архетипы микро-структуры участвуют при появлении новых (возбуждаемых другой личностью) душевных микро-структур. Однако если в любом образе присутствует *след* всех базовых для него образов (если они *вплетены* в него) – что значительно более вероятно, – то этого происходить не должно.

18 Это верно, если, конечно, не расширить понятие «личностного творчества» до пределов представлений, связанных вообще с существованием личности и проявлением ее воли, – с подобным взглядом вполне можно согласиться, но при рассмотрении данного вопроса нужно ограничиться «творчеством», в смысле создания нечто нового, в частности формирования личностью нового образа.

однако и здесь с ее стороны *требуется определенное волевое участие* – своего рода ее *дозволение*, – если роль воспринимающей личности пассивна. А порой требуется много большее, так как ее роль может быть и активной, инициирующей общение (здесь потребуется *волевое дозволение* уже другой личности), – для общения необходимо с о у ч а с т и е двух, по крайней мере, существ.

Так как образы х а р а к т е р и з у ю т с я (определяются) энергетической формой, которую несут выражающие их душевные микро-структуры личности, из сказанного ясно, что при рассматриваемом общении воспринимаемый – *возникающий в душе личности (существа) – образ окажется адекватным, точнее и д е н т и ч н ы м образу, передаваемому* другой личностью. Некоторые отличительные оттенки, *нюансы* между данными образами, как уже замечалось, всё же будут иметь место, это связано с тем, что материальные среды формирования соответствующих душевных микро-структур представлены душевными макро-структурами разных личностей и потому, строго говоря, различны. Но в силу того, что среды, образованные личностными душевными структурами (макро-структурами), очевидно, являются близкими по ряду своих качеств (особенно, если речь идет о существах, воплощенных в одной материальности, притом о существах *одного рода*)[19], энергетическое взаимодействие между ними должно происходить без изменения энергетических форм, т.е. следует считать, что при *переносе* энергетической формы из одной подобной среды в другую – при возбуждении микро-структуры одной личности, соответствующей душевной микро-структуре другой личности, – энергетическая форма, обретая некоторые характерные *оттенки*, тем не менее не изменяется: динамическая структура в новой материальной среде (по своей природе в некотором плане близкой к прежней) обладает энергией той же формы – процессы энергетической *трансформации* не реализуются.

Поэтому *в телепатическом общении образ от одной личности к другой передается б е з и с к а ж е н и й* – образ, возникающий в душе личности, и образ, предназначенный в общении к передаче, – это о д и н и тот же образ. То, что разные существа могут владеть образами, которые следует признать *идентичными* (без учета оговариваемых *индивидуальных оттенков*), – а,

19 Вообще, с точки зрения анализируемого соответствия образов, представленных душевными микро-структурами разных личностей, – т.е. по ряду *значимых* в данном случае качеств, – среды формирования этих структур (совокупности квантов душевных макро-структур личностей), как видно, следует считать достаточно близкими.

следовательно, возможность передачи образов без искажений, – диктуется уже тем, что все личности (и высокоразвитые предличности) должны обладать идентичными *базисными* образами – *архетипами*, иначе, по всей видимости, вообще будет нереализуемо *адекватное*, полноценное межличностное общение.[20]

Именно подобное, достаточно редко встречающееся в нашей нынешней жизни общение, несомненно, является основным во всех божественных мирах, где мы будем вечно, – это главный вид межличностного общения.[21]

c. Смыслы и личность, творчество и путь в небывалое

1. В некоторых положениях Налимов приближается к отрицанию существования образов вне личности: «Подчеркнем, что природа смысла может быть раскрыта только через одновременный анализ семантической триады: смысл, текст, язык. Мы можем сказать, что смыслы, порожденные человеком, оказались раскрывшимися во всем том многообразии культур – больших текстов, которые существовали когда-либо или существуют теперь. Текстовое раскрытие смыслов происходит через знаковые системы, которые мы готовы воспринимать как язык. Таким образом, каждый элемент указанной выше триады раскрывается через два других. Включая в триаду язык, мы вносим представление о том, что сама триада становится возможной только когда есть наблюдатель – носи-

20 Отсюда оттенки, особенности образов, связанные лишь с их межличностными и межматериальными *переходами*, – с úх запечатлением душевными структурами разных личностей или личностными душевными структурами в разных материальностях, – т.е. *окрашивающие* образы оттенки, обусловленные исключительно реализацией характеризующей их формы энергии на различных материальных носителях (путем возбуждения соответствующих динамических структур), которые относятся к личностным душевным макро-структурам, – следует считать не искажающими и не изменяющими образы как таковые; *образы при соответствующих переходах сохраняются, остаются прежними, не трансформируясь в иные*.

21 Отсюда следует, что в просветленных (божественных) мирах, очевидно, не требуются различные имена и названия – в нашем их понимании; ведь это – не что иное как символо-образы. (Попутно заметим, что символо-образы относятся, судя по всему, к одной какой-то материальности – и даже к определенным уровням ее организации, – так как они сопряжены с конкретными специфическими материальными реалиями.)

тель сознания, воспринимающий тексты и оценивающий смыслы. Триада становится синонимом с о з н а н и я» (С. 117, 118). Однако в ряде случаев говорится о феноменах, связанных с *углублением* человека в информацию прошедших веков и в индивидуальный опыт давно умерших (незнакомых) людей; что в данной модели должно приводить к предположению о сохранении на/в семантическом поле после исчезновения культур и смерти отдельных личностей неких *следов* от сформированных на нем, «распакованных» в прошлом текстов; т.е. должны фактически сохраняться сами тексты, только в подавленном виде, эти тексты остается лишь воспринять и осознать личностью.

Что подобные (однозначно внеличностные – или, пользуясь терминологией Налимова, – *трансличностные*) тексты из себя представляют: образы или просто некие *структуры*? Первое, очевидно, ближе к рассматриваемой концепции, так как речь идет о *с м ы с л о в о м поле* и сформированных на нём *текстах*. Следовательно, в рассматриваемой вероятностной модели всё же признается существование «смыслов», т.е. образов, вне личностей: «И нам, кажется, становится ясным, что всякое упрощение – персонально капсулизированное видение сознания оказывается ущербным и философски несостоятельным» (С. 42), «Нам представляется, что смыслам надо придать право на самостоятельное существование. Это своя особая реальность. <…> смыслы изначально заданы и упорядочены…» (С. 224), «…все возможные смыслы мира изначально упорядочены на пространстве» (С. 229). Подобные представления при последовательном и честном их развитии приводят к а н т и л и ч н о с т н ы м выводам: к обесцениванию как творчества личности, так и самого ее существования; личности оказываются не ядром, не сутью Мироздания, а либо служебными, либо подчиненными, либо необязательными, а порой и лишними его *частями*.

2. В данной концепции нет истинного творчества, хоть Налимов и говорит о важном его значении. Какое может быть творчество, если все смыслы изначально заданы, а человеку остается лишь их *распаковывание*: «Человеку дана возможность многообразного видения мира. По-разному могут распаковываться смыслы» (С. 223), «Драма, совершающаяся в вечности, сейчас предстает перед нами как некий гигантский эксперимент, направленный на распаковку, изначально существующих смыслов Мира. Мы оказываемся активными участниками, наделенными свободой воли, не понимаемого нами до конца творческого процесса» (С. 250), «Смысл

Мира – проявление всего, потенциально заложенного в нем. Роль человека – участие в этом космогоническом процессе. Большего нам знать не дано» (С. 251), – прямо скажем, людям – личностям – здесь отводится незавидная роль, и совсем не исправляет положение то, что Налимов по отношению к раскрытию *смыслов* и самоинтерпретации называет людей *демиургами*: «Личность <…> – это особый текст, способный к самоинтерпретации своей вероятностно задаваемой структуры. Эта способность делает человека микро-демиургом…» (С. 177) – если *мышь* назвать *слоном*, она всё равно не вырастет. Творчество здесь обесценивается – это не создание нового, а всего лишь распаковывание, своего рода осмысление уже существующих образов-смыслов; кстати, термины «распаковывание», «раскрытие» и т.п. очень часто используются автором концепции, обнажая тем самым суть подразумеваемого тут «творчества». Налимов отождествляет творчество с пониманием: «…в нашей системе представлений понимание и творчество – синонимы. <…> Собственно понимание – это п е р е п о н и м а н и е того, что ранее уже было кем-то понято – распаковано на смысловом континууме. Собственно творчество – это н е п о с р е д с т в е н н а я распаковка того, что оставалось на семантическом континууме еще скрытым под малыми весами» (С. 124), – и в итоге не понимание становится творческим процессом, а творчество оказывается разновидностью понимания; *не понимание – творчество, а творчество – понимание*. Творчеству здесь отданы лишь некие *интерпретирующие* функции.

3. Всё иначе, в с ё р е а л ь н е е, всё *живее*, а порой и драматичнее. Ж и з н ь – не *распаковывание* данного, а в о з н и к н о в е н и е н о в о г о: ж и з н ь – это путь не по «выложенным рельсам» и не по «высеянному» (смыслами, образами) «полю»; м ы – живущие – идем не по заданному (пусть даже бесконечному) множеству *траекторий* и не по *развалам* образов; наш *п у т ь* – из *существующего* в *несуществующее*, наш *п у т ь* в – б у д у щ е е. Когда мы живем – мы действительно ж и в е м. Когда какое-либо существо, т.е. один из нас, страдает, чувствует, осознает – это не *развертывание* чего-то, не раскручивание «программы», в каком бы «запечатанном» виде, в какой бы скрытой форме она ни была, – это действительно с т р а д а н и е, это действительно ч у в с т в а, это действительно м ы с л и. Образы, отражающие происходящее, возникают в душе личности сейчас, в *настоящем*; они возникают постоянно и, как правило, непрерывно – их не было ранее, как не было и того, что они отражают. Личность способна

творить,[22] личность творит, личность творит всегда – творит себя – душу свою – и не только; творчество разнообразно – по оригинальности, по масштабу, по значимости, по последствиям, – но то, что создается личностью в процессе творчества – действительно новое, *небывалое*, новое *онтологически*; уже в этом любое живое существо (даже здесь – *на земле*) подобно Богу,[23] уже в этом мы отчасти «как боги», ждет же нас преисполненное подлинное богоподобие! Ждет нас Высокое Долженствование! Мироздание нас ждет! Мы все призваны Богом Встать Рядом с НИМ!

d. Иллюзорность личности

1. Теперь коротко рассмотрим развиваемые в вероятностной модели смыслов представления о личности. (Представления о личности и вообще о живых существах весьма важны – это итог, это плоды практически любой философской концепции, – по отношению к которым можно сказать: это то, для чего, собственно говоря, она и создавалась.)

Налимов пишет: «…мы видим личность, прежде всего, как носительницу смыслов. Личность выступает перед нами как генератор и преобразователь смыслов» (С. 166). «Носительница»? Но смыслы семантического поля имеют «самостоятельное существование» и изначальную *упакованность*! «Генератор»? Каких смыслов? «…видимая нам индивидуальность человека – его Эго – оказывается заданной плотностью вероятности $p(\mu)$, построенной на семантической шкале μ. <…> человек выступает перед нами как текст или, лучше, как слово – элементарная составляющая текста. Эго – его структура – оказывается смысловой: лингвистической. Раскрываются смыслы Эго через его взаимодействие с Эго других людей, образующих в своей совокупности тексты более высокого порядка» (С. 168). «Хвостовая часть функции распределения хранит в себе (в подавленном виде) воспоминание обо всем прошлом человека или даже человечества»[24]

---

22 В русле предыдущей главы (V.3(a), см. также VII.2.a.2,3), нужно также отметить следующее: личностное творчество не детерминировано извне, и сотворенное – продукт (плод) *его́*, существа; *машинное «творчество»* иное (см. V.3.a.3-7), кроме того, в определенном плане, его можно считать *продолжением* творчества личностей, так как соответствующие кибернетические машины создаются личностями (V.3.b.8), своей же воли, своего творческо-волевого начала они не имеют.

23 Здесь уместно было бы вспомнить, как о творчестве человека говорил Бердяевым в труде «Смысл творчества».

24 В модели Налимова полное (с *хвостом*) распределение $p(\mu)$, в определенном плане – по некоторым выполняемым им функциям – напоминает душевные микро-структуры личности; но, если уж проводить аналогии, то в представлениях ЭТ (эквикреативного теоперсонализма) «семантические поля» – не извечно существующие внеличностные (*трансличностные*) реальности, а составленные энергетическими квантами душевных макро-структур личностей – многих личностей.

(С. 168)[25]. «Расширение личностной семантики – это важно нам подчеркнуть, происходит не за счет размывания функции распределения $p(\mu)$, а за счет перехода к осознанию себя многомерной личностью, несущей различные, но корреляционно связанные смысловые ориентации» (С.193); «Раскрытие личности в нарастающей ее многогранности – это не разрушение исходного Эго, а его нескончаемая дополняемость» (С. 213).

Итак, личность – ее Эго – в вероятностной модели смыслов (ВМС) определяется как текст, представляющий собой некое распределение весовой функции $p(\mu)$ на семантическом поле. Но это распределение изменчиво: «Критические ситуации создают те эволюционные толчки, которые приводят к изменению личности <…> Априорная функция распределения $p_1(\mu)$ переходит в апостериорную $p_1(\mu/y)$, которая на следующем этапе выступает уже в роли априорной функции $p_2(\mu)$» (С. 172). Личность предстает перед нами как некая саморазвивающаяся под действием внешних условий система, которая через определенный промежуток времени уже не будет тождественна себе – это будет другая система, – фактически, уже другая личность: Эго – «способность самораскрываться по-новому», «текст, который сам себя всё время реинтерпретирует, т.е. становится уже не самим собой» (С. 236).

Налимов приходит к эфимерности личности: «…семантическая капсулизация, образующая наше Эго, всегда эфемерна» (С. 171). Он утверждает, что: «Мы теряем наше Эго, засыпая, оно спит и тогда, когда мы видим сновидения» (С. 171). Но разве во сне, – когда наблюдаем за происходящим как

---

25 В связи с приведенной цитатой еще приходят следующие мысли (позволим себе лирическое отступление). Бывает, когда трудно, я вспоминаю свое детство, юность… – я «объединяюсь» с *собой бывшим*, и это мне помогает; причем вспоминаю я не какие-то элементы прежней своей «системы ценностных представлений», а образы, возникшие тогда, чувства, ощущения и вообще свою жизнь – произошедшие в ней события. В модели Налимова подобное достаточно смутно объясняется необходимостью семантического расширения личности путем многомерно-личностного развития. На мой взгляд, здесь иное. Вспоминая прошлое, я с вершины прожитого, пройденного времени лучше ощущаю свой образ – свой божественный образ – свой личностный рисунок, – я *прихожу к самому себе*, и это *окрыляет* меня; вспоминая, я встаю над суетой – вижу мелочность, временность, ложность многого, – вспоминая, легче распознаю главное, и это дает мне *оружие* против нынешней суеты, это дает мне *разум* увидеть главное сейчас; в годах *разлито* тепло, даруемое близкими людьми, – часто оно заметнее в отдалении, – я *впитываю* его, и оно сейчас *согревает* меня, оно *убеждает* меня: «Ты никогда не был, ты никогда не будешь одинок – тебе помогут, тебя поддержат»; оглядываясь назад, обозревая всё, через что пришлось пройти и что миновал, я ясно вижу: всегда со мной была любовь Божья и любовь близких, готовых в любую минуту поддержать меня, всегда мне помогала Его рука, и это дает надежду, дает веру. Всё это укрепляет силы мои и помогает в беде. Может ли быть иначе?!

бы со стороны, когда видим себя в необычных состояниях и формах или даже *в роли* кого-то *другого*, – мы перестаем о щ у щ а т ь с е б я *с о б о й*? Далее он продолжает: «Мы можем потерять или почти потерять свое Эго в гипнотических состояниях. Теряем мы Эго, переходя в измененные состояния во время глубокой медитации или после приема психоделических средств» (С. 171). Основной ошибкой здесь являются слишком ограниченные представления о нашей индивидуальности, – о «Я» всякого существа, – под ним тут подразумевается только то, что проявляется в обычном состоянии сознания, причем только то, что проявляется я в н о и открыто. Личность не столь проста. Для нас, не видящих главного, сути вещей, личность подобна айсбергу, у которого очень многое остается с к р ы т ы м. Однако, отметим, то́, что о т к р ы т о, – это тоже *настоящее*, тоже относится к личности и в главном определяется ее волей, это тоже *н а ш е*, а не *видимость*, обусловленная лишь условиями данного мира. Сказанное необходимо подчеркнуть, в противном случае человек не нес бы ответственности за свою жизнь!

Еще по поводу гипноза читаем: «Гипнотизирующий впечатывает в гипнотизируемого свою систему ценностных представлений» (199). Ни в коей мере в данном случае нельзя говорить о «впечатывании». Личность в состоянии гипноза – так же как и в других измененных состояниях сознания, – несомненно, никуда не исчезает (ведь это – с о с т о я н и е личности, состояние *е ё* сознания) – гипноз начинается и протекает с *е ё* волевого согласия[26] (порой, к сожалению, плохо осознаваемого), и образы, внушаемые гипнотизером, воспринимаются *е ю* – л и ч н о с т ь ю, – отражаясь в *е ё* душе, запечатлеваясь *е ё* соответствующими душевными микро-структурами.[27]

---

26 Согласие может быть дано и в результате надрыва воли, в результате ее ломки от совершаемого над личностью насилия, которое вызывает у личности страдания и которые она хочет прекратить, давая волевое согласие на требуемое кем-то со стороны или покоряясь каким-то внешним условиям.

27 При этом, однако, они осознаются как *собственные*, т.е. сформированные самой личностью. Причина, надо полагать, связана с подсознательной личностной активностью: очевидно, волевое согласие – по отношению к гипнозу – дается на глубоких уровнях сознания (в расширенном смысле), т.е. на уровнях подсознания (бессознательного), поэтому человек не *осознает* (или о с о з н а е т *неполноценно*, *плохо* – как бы в *скрытой форме*), что мысли не *его* (по своему происхождению), а внушены ему другой личностью; возможно, здесь проявляется особенность *земных* человеческих мыслительных (вообще, душевных) функциональных качеств – в определенном смысле ущербных способностей личностей, воплощенных в косной материальности.

Психологи утверждают, что даже под гипнозом человек не становится просто *бездушным* о р у д и е м в чьих-то руках.

2. Интуитивное вúдение природы личности не может быть совмещено с моделью, где личность является лишь изменяющимся *текстом*, поэтому Налимов разрабатывает представления о *Метаэго*: «Вглядываясь в себя в ретроспективе, мы отлично осознаем, что постоянство нашей личности определяется не столько и не только видом функции распределения $p(\mu)$, склонной к изменению, сколько способностью выбирать в острых ситуациях y необходимый фильтр $p(y/\mu)$, т.е. нашей способностью эволюционировать. Представление о М е т а э г о – высшем и не схватываемом нами непосредственно качестве, приходится сопоставлять со способностью к генерированию нетривиальных фильтров. И если эта способность утрачивается, то можно говорить о перерождении личности»[28] (С. 172–174). «С чем же отождествлять личность, если принять во внимание всё сказанное выше? Если с Э г о, задаваемым функцией $p(\mu)$, – тогда она в силу своей способности к изменчивости, конечно, иллюзорна, что соответствует представлению Древнего Востока. Может быть, ее надо отождествлять с М е т а э г о? Но мы мало что знаем о нем. Оно трудно поддается наблюдению в спокойных условиях жизни. <…> В том, что мы называем М е т а э г о, проявляется не просто свойство человека как такового, а нечто присущее ему в его взаимодействии с напряженностью жизни. <…> Осмысливая М е т а э г о, мы хотим придать ему вселенский характер. С одной стороны, это что-то очень личное – персональное, с другой – это открытость вселенскому. М е т а э г о – это не предметность личности, а ее способность быть открытой запредельному» (С. 203); «…личность есть текст. Текст совершенно особый, способный с помощью своего М е т а э г о изменять систему своих смыслов» (С. 204).

Но в отношении *иллюзорности* личности ситуация совершенно не изменяется, даже наоборот: «Она [личность. – А.Ш.] иллюзорна не только так, как иллюзорен всякий поддающийся множеству интерпретаций текст. Она более иллюзорна, чем всякий текст, так как это есть самочитаемый текст – текст, способный самоизменять себя. Эта способность быть иллюзорной и есть та самая главная, не схватываемая нами, особенность личности. В этом, как нам кажется, прежде

28 Из других цитат (С. 235, 236) становится ясно, что, когда говорится о «перерождении личности» при утрате рассматриваемой способности, следует иметь в виду не преобразование ее в другую личность, а вообще прекращение ее существования, т.е. ее смерть.

всего ее сущность» (С. 204). Разве подобный вывод не является сильнейшим аргументом против данной модели?!

Проявления Метаэго связываются со *спонтанностью* личности: «Иллюзорность личности – в ее спонтанности. Личность – это спонтанность. Спонтанность – это открытость вселенской потенциальности. Способность попадать в резонанс с ней» (С. 204),[29] «Мы люди именно потому и люди, а не автоматы, что можем спонтанно порождать фильтры, раскрывающие смыслы по-новому» (С. 232), – способность личности к спонтанным актам выносится даже в заглавие книги. Можно было бы сказать так: «Пусть, мы постоянно меняется (правда, до неузнаваемости), пусть в этом мы иллюзорны, но хоть мы меняемся сáми, самостоятельно – наши действия ничем и никем не детерминированы, – мы, находясь под влиянием внешних обстоятельств, тем не менее, вольны в своих действиях, свободны в своих изменениях», – однако посмотрим, где же по данной концепции оказывается источник спонтанности личности, где ее движитель? Автор недвусмысленно заявляет: «Нелепым здесь является вопрос о том, где локализован генератор спонтанности. По своей природе спонтанность – это вселенское, космическое, нигде не локализованное начало. Хочется думать, – человек к нему просто подключается. Индивидуальность личности проявляется здесь, может быть, только в том, что она, подключившись к космическим вибрациям вселенской семантики, может услышать то, что не слышат другие. Метаэго человека, о котором мы так много говорили, – это, может быть, не более чем способность человека слышать»[30] (С. 232, 233), «На нашей схеме функциони-

---

29 «Случайность – это всё же еще не спонтанность. Случайность объясняет случайное поведение элементарного события, т.е. чего-то очень простого, элементарного, механического по своей природе. Спонтанность относится к изменению текстов, к изменению смыслов в их взаимосвязанности, т.е. к изменяющему смысл изменению смыслов [очевидно, здесь следует говорить об изменении в конечном итоге весового значения *смыслов* семантического континуума, которые сами по себе извечны? – А.Ш.]» (В.В. Налимов. Спонтанность сознания. С. 207). «Смысл этого термина [спонтанности. – А.Ш.] может раскрыться через корреляционно связанную семантическую триаду: свобода – спонтанность – творчество» (С. 232), – применительно к личности последнее родственно представлениям ЭТ – если использовать термин «спонтанность» по отношению к характеристике личностной активности, то его следует трактовать сходным образом.

30 Подобные суждения – совершенно иное, нежели изложенные представления ЭТ о необходимом воздействии на душевную макро-структуру существа виртуальных *хаотичных* колебаний для реализации *его́* основных личностных качеств (VII.2.a.2-4; V.1.a(1,2)), что необходимо подчеркнуть.

рования сознания <…> способность к порождению фильтров вынесена куда-то в сферу космического сознания» (С. 233), – здесь, как кажется, проступает невольный скепсис даже у Налимова. «Спонтанность <…> не персонализирована – персонализируется только ее проявление» (С. 240). Как при этом можно сказать, что *м ы* сами *спонтанны*?!

3. Основываясь на своей вероятностной модели смыслов, В.В. Налимов не признает в личности ничего сохраняющегося; в его концепции отсутствует неизменный божественный образ личности – определяющий существо как личность – изначальный, созданный Творцом личностный рисунок, который воплощается существом – в виде его душевной макро-структуры. (Налимов, кстати, отрицает и творение личности.) Однако о тождественности личности самой себе при всех ее изменениях, происходящих в процессе существования (конечно, кроме *исключительных*, ведущих к гибели), о ее О б р а з е – божественной определяющей И д е е – говорят многие философы и духовидцы.[31] Но достаточно лишь посмотреть в себя, осознать, прочувствовать свою жизнь, чтобы прийти к тому же. Мы чувствуем, что у каждого есть *духовное ядро* и, когда в грехе мы отходим от него, предавая себя,[32] мы страдаем, мы теряемся, мы постепенно Умираем. Только по отношению к последнему – к порочным деформациям души – можно говорить о нарушении *тождественности* личностей самим себе – мы отходим от с е б я таких, какими д о л ж н ы б ы т ь по замыслу Т в о р ц а .[33]

Личностное творчество в данной модели сведено до некой *интерпретации* извечно заложенного, а истоки активности личности находятся вне ее, они вынесены «куда-то в сферу космического». И это л и ч н о с т ь ?! Это личность, наделенная свободой воли, это личность способная к д е й с т в и ю ?! Что же в итоге от нее остается… Только «способность слышать»? Немного. Личность здесь предстала еще более, несравненно более и л л ю з о р н о й, чем предполагал сам Налимов.

---

31 См., например: 1) Н.А. Бердяев. О рабстве и свободе человека./ Царство Духа и царство Кесаря. М., Республика, 1995, С. 13; 2) Е.Н. Трубецкой. Смысл жизни./ Смысл жизни: Антология. Ред. Н.К. Гаврюшина. М., Изд. группа «Прогресс-Культура», 1994, С. 355–361.

32 Тождественность личности, естественно, в известном смысле, н а р у ш а е т с я (однако в некотором смысле, заметим, все же с о х р а н я е т с я), если личность деформирует определяющий ее образ, воплощаемый душевной макро-структурой, преобразуя в иной, отличный от своего индивидуального, созданного Господом божественного рисунка (но тем не менее непременно несущий *с л е д* последнего).

33 О *личностном рисунке* подробно см. в главах I.1(b); I.2(b); II.1(b).

Личности – основа, основания, суть и цель Мироздания и первоисточник всякой силы, всякой энергии. Таковым должно быть категорическое утверждение!

4. Знакомясь с вероятностной моделью смыслов, мы встречаемся с разновидностью явно *антиперсоналистических*, *антиличностных* философских концепций. Причем антиличностный характер несет целый ряд составляющих систему представлений, которые не ограничиваются вышерассмотренным.

У Налимова читаем: «Нужно признать, что личность раскрывается в трагизме ситуаций, провоцирующих появление нетривиальных фильтров» (С. 174), «Та трагичность существования человека, о которой здесь идет речь, носит семантический характер. <…> надо отдавать себе отчет в том, что трагичность неразрывно связана с творчеством – другой фундаментальной составляющей природы человека. Обе эти фундаментальности являются не более чем двумя взаимодействующими друг с другом способами семантического раскрытия личности»[34] (С. 177). И еще: «… смысл и трагичность – синонимы, т.е. слова с взаимно связанными значениями. Только отказавшись от смыслов, мы можем обрести великий покой. Мы его, наверное, и обретаем, уходя из жизни, погруженной в смыслы»[35] (С. 179).

Может быть, здесь речь идет о *трагизме*, связанном с *творческим накалом* – о *светлых муках* творчества, – о *светоносных, восторгающих «страданиях»* напряжения существования и созидания?

Но в другом месте читаем: «И если мы действительно участники такого грандиозного эксперимента [истории как “драмы, совершающейся в вечности”. – А.Ш.], то та свобода зла, о которой говорит Бердяев, естественна [имеется в виду: “…свобода зла и есть настоящая основа истории”[36]. – А.Ш.]. Она задает условия протекания эксперимента – жизненная ситуация должна быть

34 Однако Налимов все же признает, что: «Кто-то может быть творческой личностью и вне провоцирующего действия среды. Раньше о таких людях у нас говорили так: “Он поэт милостью Божьей”» (Там же. С. 178).

35 Последнее созвучно некоторым интерпретациям буддистского учения. Но, надо признать, Налимов против представлений о том, что конечная цель существования личности – избавление от привязанностей, чувств и т.д., и, таким образом, уход в *ничто*, подобное небытию, растворение и фактически уничтожение личности как личности: «…опасность потери активного творческого начала в жизни не может не вызывать возражения. <…> Трансценденция личности в нашем понимании – это не преодоление смыслов, а борьба за обретение способности их непрестанного обновления, борьба человека за открытость к глубинам самого себя, а через себя – к космическому началу жизни, раскрепощение своего Метаэго» (216).

36 Н.А. Бердяев. Смысл истории. Опыт философии человеческой судьбы. Париж, Imca-Press, С. 95.

не просто острой, но еще и глубоко трагичной для того, чтобы могли возникнуть фильтры, преобразующие смысловую структуру личности» (С. 250). Сказанное – о п р а в д а н и е з л а, провозглашение его необходимости! Подобные мысли довольно популярны в наше время и подаются в разнообразных формах и вариациях; но любой голос в поддержку зла – голос лжи – голос против жизни, против Бога, противостоящего злу![37] Господь, возражая тем, кто говорил, что Он силою веельзевула изгоняет бесов, также сказал: «Кто не со Мною, тот против Меня; и кто не собирает со Мною, тот расточает» (Матф:12.30). Но Бог не со злом – и зло против Бога!

5. Налимов утверждает смертность человеческих личностей: «Сознание перестает существовать, потому что исчезает его возможность быть открытым Миру – тому Миру действия, в котором смыслы только и могут иметь смысл. Э г о перестает быть. <…> Быть – это значит иметь способность облекаться в новые смыслы» (С. 235), «Итак, переступая порог жизни, мы перестаем быть текстом, способным к нескончаемой реинтерпретации. Но остаются смыслы, из которых строились тексты. Они остаются обезличенными, нераспакованными…» (С. 236), «Со смертью связь [“между нашим Э г о и тем неведомым нам началом, которое мы готовы называть В с е л е н с к и м С о з н а н и е м”. – А.Ш.] прерывается, поскольку исчезает Эго – проводник этой связи. Но может быть она реализуется в других рождениях, других культурах, других веках?» (С. 236) – однако это будет уже другая личность, так как Эго исчезает, а Метаэто – только способность к спонтанной перестройке Эго;[38] «… бессмысленно говорить о бессмертии личности. Бессмысленно хотя бы уже потому, что личность принадлежит тому миру, где всё смертно» (С. 240). А может быть, человеческие личности принадлежат иному миру?!

Люди, как и все живые существа, по своей природе принадлежат божественному (для Вселенной фундаментальному) миру, который и является для нас

37 Относительно проблемы зла см. также главу VII.2(c) и IV.1.b.14.

38 Тем не менее Налимов говорит о реинкарнации: «Культуры, как личности, несут свой смысловой облик. <…> Мы знаем, как в культурах запечатлеваются духовные следы отдельных творческих личностей. Так же остаются и следы культур в духовном покрывале Земли. <…> Трансличностная память – вот, что мы должны признать, чтобы понять все происходящее вокруг нас, включая и то, что относится к реинкарнационным воспоминаниям» (С. 236–237). Сохраняются ли в данной модели п о́ с л е с м е р т и человека на семантическом поле – в виде неких остаточных *следов* – ранее «распакованные тексты», определяющиеся функцией $p(\mu)$? Налимов говорит, что исчезает Эго человека, значит таких следов не остается; но тогда нельзя объяснить реинкарнационные воспоминания, ведь таковые наблюдаются далеко не только по отношению к людям и событиям, запечатлевшимся в культуре.

родным; а рождены мы, чтобы жить в грядущем мире человечества, где обретем богоподобие, где в полную мощь проявится наша божественная природа, где мириадами солнц будем светить мы – дети Господа, дети Бога; мы здéсь *гости* – мы *странники* для э́того мира (Вселенной – *земного* мира косной материальности). С иным миром связано не только лишь что-то наше глубинное, потаенное и в этой жизни косвенно едва проявляющееся – иному миру сопричастно наше настоящее, наше явное – мы сами, *целиком*, какие есть.[39]

Мы пришли из другого мира, и мы вернемся в него. Вернемся со всеми нашими мыслями, чувствами, знаниями – со всеми образами, здесь приобретенными, – даже порой со страстями и грехами, со страхами и сомнениями, так как всё это личностное – всё это обуславливается личностной природой и всё это характеризует воплощенную личность, принадлежа ее душе, являясь ее достоянием (или же *грузом* ее).

Однако мы изменимся: когда центры активности и сознания перейдут в божественный фундаментальный мир – в иноматериальную душевную макро-структуру, – к нам возвратятся иные возможности, и мы многое *вспомним* – снова окажется доступным весь опыт нашего прежнего существования – это в определенном плане, несомненно, изменит нас нынешних – *это восстановит нашу целостность*.

Мы вернемся в мир, где рождены и откуда пришли, а далее многое зависит он нас самих, от воли нашей. Если мы не отходим от *Самих Себя*, не отклоняемся от своей природы – не деформируем макро-структуру своей души, изменяя собственный божественный образ, а исказив, если все же возвращаемся к нему – *мы бессме́ртны, мы́ бессмертны!*

Мы, как и остальные живые существа, – дети иного – божественного – мира.

---

39 За скобками оставим некоторые нынешние наши особенности и черты, связанные с влиянием на душу телесных структур, а также, конечно, *оттенки*, *нюансы* форм энергии душевных структур, обусловленные формированием последних в конкретной материальности. Но и перечисленное всё же имеет косвенное отношение к божественному миру в том смысле, что это *наше*, это относится к воплощенной личности, к душевным структурам личности, а мы все – *оттуда*, и наши душевные макро-структуры, даже некоторые микро-структуры души, сформированы здесь – в данной (*земной*) материальности, – возбуждающим действием иноматериальных энергетических импульсов (осуществляемым благодаря *виртуальному каналу* связи); что уж говорить о тех мыслях и чувствах, о тех душевных чертах, качествах (а порой и грехах), которые в этой жизни обретаются нами (в процессе волевых, творческо-волевых актов) при влиянии функционирования тех или иных телесных структур в условиях воздействия тех или иных факторов внешней среды нынешней жизни, став достоянием нашей души, они, естественно, переходят в иной мир, они уже там – запечатлены нашими душевными структурами, присутствующими в фундаментальных божественных мирах.

Мы из иного мира.

Наше будущее в ином мире.

Но наш грядущий мир зарождается уже здесь и сейчас.

6. Налимов развивает идею о *сверхличностных* сущностях: «Мы будем рассматривать межличностные отношения как процесс, приводящий к образованию гиперличности – структуры межличностной, отрывающейся от локализации в одном, единственном теле» (С. 198), «Но если мы готовы говорить о культуре как о гигантской гиперличности, то естественно полагать, что это трансличностное образование должно иметь и свою память. Надличностная память должна существовать во времени значительно более протяженно, чем память отдельных личностей» (С. 237). Он также вводит такие понятия, как «космическое сознание», «Вселенское Сознание», – заметим, это не наше сознание (сознание личностей), достигшее *космических масштабов*, а «неведомое нам начало». Бердяев иерархический персонализм, согласно которому мировое целое состоит из личностей разных иерархических ступеней, объявляет антиперсонализмом и противоречащим самому существу личности (см. цитату со сноской № 6 в пункте III.3.а.2).

Нет ничего сверх-, транс- и надличностного, обладающего личностными качествами, в частности волей и сознанием. Но есть и будет вечно единение, братство личностей, основанное на любви!

Личности в Мироздании самоценны онтологически и метафизически. (Личности являются – в своем роде – *Единицами* Мироздания.)

Мы рождены не для того, чтобы стать составляющими *частями* некой сущности иной, сверхличностной природы, чтобы стать *влитыми* или *слитыми* как низшие *элементы*, как *строительный материал* во что-то или в кого-то – мы не *промежуточный этап*.

Личности – Начало, Цель и Итог. Личности – первоисточник всякой силы – ствало-ветве-плоды Древа Мироздания! Мы рождены для любви, общения и творчества. *Мы рождены чтобы войти в великий Союз Равных и преумножить его!*

Часть VII



1. Иерархический персонализм (философия Н.О. Лосского)

В главе дан критический анализ представлениям иерархического персонализма, проводится сравнение последнего с положениями ЭТ. Критически осмысливаются взгляды О.Н. Лосского на этапы и сущность становления личности и на природу материи – в частности объектов земной матераильности. Освещаются с позиций ЭТ вопросы консубстанциональности личностей и «сверхвременного», «сверхпространственного» характера бытия состоявшихся – богоподобных – личностей.

Иерархический персонализм <…> заключает в себе внутреннее противоречие, которое делает его антиперсонализмом.

Н.А. Бердяев. О Рабстве и свободе человека.

а. "Система"

1. «Философская система, утверждающая основное и центральное положение личного бытия в составе мира, может быть названа *персонализмом*»[1]. Полностью поддерживая Н.О. Лосского в том, что: «…личность есть центральный онтологический элемент мира: основное бытие есть субстанциональный деятель, т.е. или потенция личности, или действительная личность»[2], – развиваемая в настоящей книге философская концепция автором также отнесена к персоналистической. Однако ЭК[3] стоит на твердых позициях против достаточно распространенной в персонализме иерархической точки зрения: «Признание иерархических ступеней между субстанциональными деятелями, возникающих в процессе их развития, может быть обозначено термином *иерархический персонализм*»[4].

К иерархическому персонализму (который, в частности, развивали Н.В. Бугаев и А.С. Алексеев [Аскольдов]) привело, вероятно, желание во всех проявлениях материальных объектов увидеть психическую активность одушевленных сущностей (существ), отличающихся от личностей только уровнем развития, тем самым предполагая снять кажущееся в нашем мире противопоставление живого и неживого. Но в итоге данная теория приходит к выводу, ужасающему с точки зрения высокой нравственности: тела высших существ оказываются составленными из существ неразвитых, жизнедеятельность которых становится достаточно жестко подчиненной воле объединяющего их субстанционального деятеля. Это можно рассматривать только как п а р а з и т и р о в а н и е . Более того, оказывается необходимым постоянное существование низкоразвитых существ как *материала* для построения тел существ высокоразвитых. (В данной философской концепции не видно возможности полноценной жизни, развития и творчества высокоразвитых сущностей без телесных структур, собранных из сущностей, стоящих по своему

1 Н.О. Лосский. Ценность и бытие./ Бог и мировое зло. М. Республика. 1994. 432 с. (С. 284).

2 Там же.

3 Напомним: такой аббревиатурой здесь обозначается концепция эквикреативного теоперсонализма.

4 Н.О. Лосский. Ценность и бытие./ Бог и мировое зло. М. Республика. 1994. 432 с. (С. 284).

развитию ниже первых, что иногда отрицается приверженцами иерархического персонализма.) Конечно же, можно сказать, что творение новых существ происходит постоянно – с чем трудно не согласиться, – и всегда представлен полный *спектр* уровней их развития, однако в этом случае в цели творения новых личностей привносится цель создания необходимого строительного материала для дальнейшего развития уже существующих субстанциональных деятелей, т.е. личность оказывается во многом не целью, а средством, что противоречит нравственному категорическому императиву.

2. Несколько иначе представлен иерархический персонализм в философской системе Н.О. Лосского (следует заметить, что некоторые положения философии Н.О. Лосского проистекают из философских взглядов В.С. Соловьева.): только в материальном мире – мире отошедших от Бога субстанциональных деятелей – тела существ представляют собой добровольное объединение других сущностей, стоящих на более низком уровне развития. Атом материи при этом является существованием некого деятеля, тело которого представляют другие деятели – объединенные элементарные частицы, – а сам он входит в тело молекулы и т.д. «…человеческое тело – результат сотрудничества между человеческим *я* и целым рядом других субстанциональных деятелей на низшей стадии развития»[5]. Прекращение сотрудничества под общим началом составляющих тело деятелей выражается в разрушении, болезнях и смерти; однако умершее существо при этом не исчезает, а подбирает новых деятелей для организации нового тела. Не совсем понятной остается та форма, в которой пребывает существо при полном отсутствии тела. Вероятно, Лосский признает существование деятелей без тела, последнее же только позволяет им проявлять свое творчество, строить свою жизнь в пространственно-временных формах. Но в этом случае совершенно не раскрывается природа субстанциональных деятелей – их *наличие* оказывается начальной *точкой* осмысления тварного существования. Многое остается необъяснимым: например, где и каким образом в существе без тела сохраняется *память* предыдущей жизни, сформированный «эмпирический характер» – ведь жить и проявлять себя, по Лосскому, существо может только в пространственно-временных формах, тем не менее Лосский пишет: «Каждое “я” сохраняет все свое индивидуальное прошлое в своем подсознании…»[6]. Что касается ме-

5 Н.О. Лосский. История русской философии. (С. 293).

6 Н.О. Лосский. Бог и мировое зло./ Бог и мировое зло. (С. 367).

ханизмов воплощения личностей, их творения – эти вопросы в данной концепции остаются принципиально закрытыми и невозможными для нашего, осмысления.

3. В философии иерархического персонализма зачастую происходит определенное отождествление существа (*деятеля*) с его телесными структурами. Это, в частности, как уже было указано в параграфе V.2.c, приводит к ложному выводу о том, что, если одноклеточные организмы представляют собой существа, находящиеся на первичных этапах эволюционного развития живого, то более развитые организмы, состоящие из множества клеток, являются объединением многих низших существ, – что кажется очевидным, особенно если вспомнить лейкоциты и сперматозоиды, которые действительно, подобно одноклеточным существам, выглядят как почти самостоятельные организмы (недавно также выяснилось, что нейроны мозга при своей работе колеблются и выполняют движения, схожие с незначительным перемещениям лейкоцитов). Такие представления – серьезное заблуждение. Телесные структуры примитивных живых существ в нашем мире включают в себя организм, являющийся с биологической точки зрения отдельной «живой клеткой»; для более развитых существ в эволюционном процессе сформировались телесные структуры, включающие организм, состоящий из множества клеток, каждая из которых имеет значительное, даже существенное сходство с одноклеточным организмом. Однако, анализируя таким образом *вещественные* тела живых существ, мы имеем дело только с развившимися в ходе земной эволюции т е л е с н ы м и с т р у к т у р а м и предличностей, необходимыми для их воплощения в данной материальности, для их жизнедеятельности и самовыражения (и то лишь с *частью* телесных структур, относящуюся к вещественному уровню организации земной материальности). Между простыми биологическими организмами и сложными, эволюционно сформировавшимися на основе первых, обязательно должна была сохраниться определенная, требующаяся в здешних условиях преемственность (иного пути воплощения в косной материальности, которое бы соответствовало задачам совершающегося личностного становления существ, судя по всему, просто нет). При этом никак нельзя говорить об *объединении* низкоразвитых существ для формирования тел более развитых – других предличностей или человеческих личностей. И одноклеточное существо,[7] и

7 Правильнее сказать: «существо с одноклеточным (или с многоклеточным) организмом (*биологическим телом*)» или «и м е ю щ е е одноклеточный организм».

многоклеточное являются предличностями нашего эона, находящимися на разных стадиях личностного становления; они живут благодаря *восприятию* их душевными структурами *своего* духовного импульса, *посылаемого* для каждого из них Творцом – их жизнь поддерживается *единым индивидуальным* духовным импульсом, и (вместе с душевными структурами) вся целостная телесная структура любого существа *подпитывается* им – единым духовным импульсом *подпитывается* каждая клетка многоклеточного организма существа, несмотря на кажущуюся автономность некоторых из клеток. Тем не менее не исключается то, что в функционировании многоклеточного организма всё же могут принимать – и, как правило, принимают – участие телесные структуры, представляющие собой организмы низкоразвитых предличностей, – по крайней мере, к ним, очевидно, относятся кишечные бактерии (это подтверждает то, что *засев* кишечными бактериями происходит по́сле рождения младенца). Что же касается лейкоцитов и т.п., это видится крайне маловероятным: их *самостоятельная* полноценная жизнедеятельность практически никогда не реализуется; но главное – они формируются самим многоклеточным организмом (путем клеточного деления и последующей функциональной дифференциации клеток), а не попадают в него извне – из окружающей среды.[8]

4. Надо сказать, что из вышеизложенного следует возможность существования в нашем мире телесных структур предличности в виде множества *организмов*, функционирующих совместно – то, о чем писал Д. Андреев относительно сообщества насекомых и простейших животных, которые имеют общую «монаду»[9]. То есть не исключено, что существование сообщества, например муравьев (муравейник), поддерживается в нашем мире единым духовным импульсом, и именно оно, как целое – а не отдельное насекомое, – является воплощением предличности. Однако очень вероятно, что это ошибочная точка зрения. Тот же вопрос стоит и касательно растений (особенно *мелких*): каждое ли из них – предличность, или предличностью является только объединение нескольких, многих растений?[10]

5. Вернемся к обсуждению философии Лосского. В Царстве Божием – в мире не отошедших от Бога су-

---

8 Данные вопросы затронуты также в V.2.c – см. также сноску 45 в V.3.b.9.

9 Д. Андреев. Роза мира. (С. 212)

10 О растениях Д. Андреев вообще говорил как об *относящихся к* существам *иных миров* (не являющимся предличностями нашего эона) – к «стихиалиям» (С. 201) – см. V.2.b.4.

ществ – все личности, по концепции Лосского, проникают друг в друга и друг другу содействуют, в результате: «…каждый член царства божиего связан через посредство совершенной любви со всем миром и поэтому имеет космическое тело: весь мир служит ему в качестве его тела»[11]. Таким образом, так же, как и в материальном (падшем) мире, тела "небожителей" составляют другие существа, только не по иерархическому принципу – все существа на *Небе* обожены и достигли абсолютной полноты бытия. С одной стороны, из этого делается очень близкий для концепции ЭТ вывод: «Материальная свобода означает степень творческой силы, обладаемой деятелем, и находит свое выражение в том, что он способен творить. Она беспредельна в царстве божием, члены которого единосущно соединяют свои силы для совместного творчества и даже получают помощь от божественного всемогущества»[12]. Но с другой стороны, если *просветленные* деятели все вместе составляют тело каждого, а тело – это определенным образом функционирующий организм, то следует признать существование некой мировой системы, в которой элементами выступают субстанциональные деятели (личности), выполняющие определенную роль, определенные функции, даже если они имеют относительную свободу и помимо этой – *обязательной* – роли выполняют еще какие-то свои – *произвольные* – действия. В противном случае телесные организмы личностей просто не будут *работать*. Действительно, Лосский приходит к этой мысли: «Всеблагой, всемогущий и вездесущий Бог сотворил мир как систему сущностей, величайшее значение которой в том, что она состоит из сущностей, способных творить с Его всемилостивейшей помощью высочайшее благо – божественную полноту жизни. <…> от воли деятеля не зависят функциональные связи между идеальными формами, обуславливающими существование мира как системы <…> Придавая форму своим активным действиям в соответствии с тождественными принципами, деятели творят многочисленные системы пространственно-временных отношений, которые не распадаются на отдельные миры, а составляют одну единую систему космоса»[13].

В представлении мира системой, в которой личность является элементом и выполняет *назначенную* ей роль,[14] нарушает-

11 Н.О. Лосский. История русской философии. (С. 300).

12 Там же. С. 302.

13 Там же. С. 298, 299; 295 и С. 301.

14 Эта же мысль подвергалась критике с позиции ЭТ при рассмотрении взглядов Трубецкого (I.1.b.2).

ся нравственный императив (второй категорический императив Канта): несмотря на то, что личности в Царстве Божием объединены истинной любовью, каждое существо в конечном итоге оказывается не столько целью, сколько средством для достижения некой цели – в данном случае для реализации «божественной полной жизни». Более того, все личности для каждой из них становятся в некотором роде средством построения своего тела, необходимого для самореализации – в причину объединения личностей кроме свободного желания, основанного на любви, *примешивается* необходимость, так как отпадение существ от всеобщей системы должно привести как минимум к ухудшению и нарушению функционирования тел остальных, а в большинстве случаев – к разрушению всей системы и, соответственно, к разрушению тел всех деятелей. (Даже если тела личностей построены таким образом, что отпадение составляющих их *элементов* не ведет к полному их разрушению, подобные акты должны сопровождаться *болезненными* нарушениями в жизнедеятельности личностей.) Это не может не *отравить* свободной любви между существами, не может не нарушить добровольности их объединения – если изначально в союзе между личностями заложена необходимость, со временем доля *вынужденности* в причинах такого объединения будет нарастать, а чувство любви станет заменяться раздражением и неприятием. Возможно, Лосский возразил бы тем, что при осмыслении идеального Царства Божиего здесь привносится опыт земных чувств – эмоций грешных существ отошедший от Бога. И всё же наша интуиция, наши глубинные чувства убеждают в том, что где *объединение* является *системой*, там не может быть в качестве объединяющего принципа настоящей, бесконечно чистой любви. (Мораль божественного, уж точно, не может быть ниже нашей!) *Подобные свойственные иерархическому персонализму взгляды противоречат любви как объединяющему началу.*

В концепции Лосского отпадение части субстанциональных деятелей от Бога не влечет за собой разрушения мировой системы – предустановленного единства всех личностей – за счет непосредственного созерцания всеми *небесными* личностями *будущего*, в котором единство реализуется, и за счет координации всякого деятеля с целым миром в его настоящем, прошедшем и *будущем*: «Отпадение множества деятелей от Бога не ведет к умалению полноты бытия Царства Божия: там, где в основе лежит Божественная бесконечность жизни, присоединение или обособление

отдельных единиц не создает увеличения или умаления <…> члены этого Царства проявляют высшую степень творческой деятельности, созидающей все новые и новые бесконечно сложные содержания бытия, однако без забвения уже сотворенных ими абсолютно ценных творений, при потенциальном наличествовании будущего в настоящем. Благодаря этой имманентности прошлого и будущего в настоящем полнота бытия в Царстве Божием не терпит ущерба от временной формы реального аспекта ее»[15]. Таким образом, *в настоящем*, когда единство деятелей не достигнуто, не может быть сформирована *мировая система*. Но тварные личности должны жить в пространственно-временных *формах*; тело существа, необходимое для его самореализации, также должно функционировать во времени. Как это возможно, если тела небожителей представлены мировой системой, которая в настоящем времени не существует, а *пребывает* только в будущем?

6. И в философии представляемого теоперсонализма личности телесно проникают друг в друга: одни и те же материальные элементы могут входить в структуры (как душевные, так и телесные) различных существ; причем фундаментальные частицы в просветленных (т.е. божественных) мирах представляют собой душевные макро-структуры личности, а одна из материальностей мира конечного воплощения данной личности – весь материальный слой – составляет ее душевные структуры. Но частицы, формируя структуры существ, выступают именно как идентичные и заменимые материальные элементы, как строительный материал, не обладающий личностными качествами, хотя созданы они творческим актом личности – или самим высокоразвитым существом в предназначенном для него мире, или как сопутствующее творение при создании материальности мира, для которого данный мир является фундаментальным. Если личность отходит от Бога – демонизируется, – не происходит деформации сотворенных ею материальных частиц, представляющих собой динамические структуры, только которые и способные возникнуть на определенных виртуальных частицах – нф-частицах конкретного типа, – лежащих в основе данного мира (см. V.1.d.3, а также III.3.b(1,2)); однако в этом случае возникает катастрофическое изменение материи в мирах, для которых демонизированная личность являлась господом.

Независимые в онтологическом плане личности объединены глу-

15 Н.О. Лосский. Ценность и бытие. (С. 278). См. также Н.О. Лосский. История русской философии. (С. 306).

бинным общением, наполненным любовью, которая настолько чиста и велика, что *спаивает* их всех в единую Волю, в единую Силу. Если и можно обнаружить некую систему, то только между существом, его Творцом и всеми его Прагосподами. Творец не зависит от жизни личности, рожденной Им, но когда личность отходит от Него, предает Его, предавая себя – свою суть и природу, – трудно представить муки Господа, страдающего за дитя Свое, и всё Мироздание ощутит потерю (надеюсь, что временную) – бытие *Всех* потерпит ущерб (то же пишет Лосский: «…эгоизм обедняет как жизнь самого деятеля, так и других существ в психофизической сфере»[16]). Сама личность не может не зависеть от Господа: даже когда существо развилось до полноценной богоподобной Личности, мир его конечного воплощения постоянно поддерживается Господом (возбуждается Творцом океан определенных виртуальных нф-частиц, на котором формируются душевные макро-структуры личностей), – но это не может уменьшить любви личности к Господу, не может привнести в свет любви тень страха и зависимости, ведь личность рождена Господом и всем своим существованием обязана Его любви.

16 Н.О. Лосский. История русской философии. (С. 303).

b. Консубстанциональность

1. В философии Лосского имеет место консубстанциональность личностей, и обеспечивается она следующим: «Все деятели творят реальные процессы в соответствии с одинаковыми идеальными формами времени, пространства и т.п., которые не только качественно, но и *численно тождественны*. Это означает, что благодаря определенному аспекту своего бытия субстанциональные деятели не отделены друг от друга, но тождественны между собой, иначе говоря, *консубстанциональны* <…> Поскольку тождественный аспект деятелей состоит исключительно из абстрактно-идеальных принципов, их консубстанциональность может быть названа *абстрактной* <…> Всеобъемлющая абсолютная ценность – это абсолютная полнота жизни. Она может быть достигнута деятелями посредством взаимного дополнения друг друга, их участием в жизни друг друга, понимания целей друг друга посредством любви, интуиции, воздержания от взаимной враждебности, ограничивающей и обедняющей жизнь. Такая единодушная жизнь означает *конкретную консубстанциональность*»[17]; приведем еще одну цитату, касающуюся полноты бытия: «Бог в своей триединой жизни

17 Там же. С. 295, 296.

– это абсолютная полнота бытия, первоначальная, всеобъемлющая внутренняя ценность. Всякая сотворенная им личность наделена качествами, которые при правильном их использовании дают возможность достигнуть абсолютной полноты жизни»[18].

2. Если под *консубстанциональностью* понимать *единосущность*, то философия ЭТ ее поддержать, конечно же, не может: сущностью каждой личности является выражаемый ею образ (личностного рисунка), который индивидуален.[19] Но здесь хотелось бы вложить в этот термин другой, отличный от общепринятого смысл: *онтологически неразрывная, сущностная связь субстанциональных деятелей (личностей), влекущая за собой, в частности, единение всех материальностей Мироздания.* С этих позиций в предлагаемой концепции ЭТ консубстанциональность личностей очевидна, но она определяется не единым пространством-временем и другими абстрактными категориями, а является, во-первых, следствием того, что личностные рисунки каждого существа несут на себе *отпечаток* своего Господа и всех Прагосподов вплоть до Перволичности – Бога, рисунок которого – *Существование – вплетен*, таким образом, в макро-узоры всех существ;[20] и, во-вторых, следствием того, что нф-частицы, составляющие пространство мира, в котором живет данная личность, – как в мире конечного воплощения, – (т.е. нф-частицы, составляющие пространство *предназначенного* для личности мира) входят подмножеством во множество нф-частиц мира Господа личности, а любые нф-частицы являются с-н-частицами, составляющими пространство наиболее

18 Там же. С. 298.

19 Несомненно, в природе всех живых существ, всех личностей есть общее, общее есть и в природе *божественного* – в частности формирование макро-структуры души на виртуальном носителе; однако это общее не может охватить сущность существа, индивидуальная сторона – индивидуальная «составляющая» – которого принципиальна.

20 Здесь необходимо предостеречь от вульгарной, механофизической интерпретации как понимания «*личностного рисунка*», так и «*вплетения*» в узор личности узоров Господа и Прагосподов – осмысление последнего невероятно сложно (или даже невозможно для человека, воплощенного в падшем косноматериальном мире, – но просто для личностей в божественных мирах); а суть *вплетения* удивительна, невыразима, его следствия – мирозданческого масштаба и их трудно преувеличить, так как *личностный рисунок* – божественный Образ личности, Идея о ней Творца («образ» и «идея» здесь могут писаться с маленькой буквы – заглавная буква говорит только о том, что это – образ (идея), характеризующий личность (существо) как таковую и выражающийся ее душевной макро-структурой).

фундаментального Божественного мира.[21]

Консубстанциональность обеспечивается также тем, что материя многослойна: в фундаменте материальности каждого просветленного (*и с т и н н о г о*) мира лежат элементы другого – фундаментального мира и так до мира Перволичности, который лежит в основе всего Мироздания. В результате каждое материальное тело[22] просветленного мира обязательно *отражено* в материальности всех фундаментальных для него миров, и все образования, сформированные какой-либо личностью, *телесно присутствуют* в Божественном мире,[23] а формирование фундаментальных (т.е. основных, первичных) частиц просветленной материальности, – которые, кстати, представляют собой душевные макро-структуры личностей, – сопровождается возникновением фундаментальных частиц материальности всех коренных (фундаментальных) миров, лежащих в основе данного мира, – т.е. формированием душевных макро-структур Господа и Прагосподов. Используя терминологию Лосского, можно сказать, что след – в душевных структурах существа – личностного рисунка Творца (вместе с макро-узорами Прагосподов) и отношение между различными виртуальными частицами, являющимися одновременно различными нф-частицами и с-н-частицами (класс [множество] данных виртуальных частиц *вложен* в *другой* класс более фундаментальных дочастиц) обеспечивает абстрактную консубстанциональность; а конкретная консубстанциональность реализуется при достижении существом богоподобия, в процессе творческого самовыражения и полноценного межличностного общения, исполненного любовью – при *осуществлении* личностью своего божественного образа.

3. Что касается полноты бытия, судя по всему, она не может быть *абсолютной*. Данный термин здесь некорректен, так как определяясь самосознанием и межличностным общением, полнота бытия всех личностей, в том числе и Бога, постоянно увеличивается с рождением

---

21 О различных взглядах на природу и различные проявления пространства-времени (и, возможно, его *многоуровневость*) см. также в IV.2.a; IV.3; III.3.c; III.3.d.1.

22 По меньшей мере речь должна здесь идти о любых стабильных процессах, всех динамических структурах (характеризующихся определенной энергетической формой) и элементах, составляющих в конечном итоге *статические* образования.

23 Сказанное справедливо вообще для любого *позитивного* мира (в том числе Вселенной), т.е. включая миры с косной материальностью – материальностью, вышедшей из-под *непосредственного личностного «присутствия»*, из-под *прямого* волевого действия личности (о них не упоминается здесь потому, что это – б ы в ш и е просветленные миры – миры *падшие*, *деформировавшиеся*).

новых существ, их развитием до уровня богоравных личностей; она *постоянно растет* вместе с великим *Древом Мироздания*.

с. Личностная идея и развитие существа

1. О Божественном творении Лосский пишет: «…Бог создал субстанциональных деятелей, наделив их формальными свойствами сверхвременности, сверхпространственности и т.п., необходимыми для осмысленной жизнедеятельности, но не придал им никакого эмпирического характера, выработать себе характер, т.е. тип своей жизни, есть задача свободного творчества каждого существа <…> сотворенные Богом субстанциональные деятели выходят из рук Творца неопределенными [потенциальными личностями. – А.Ш.]: каждый из них наделен *сверхкачественною* творческою силою, использование же этой силы для выработки определенных качеств предоставлено свободным усилиям самого деятеля…»[24]; однако для существования в мировой системе необходимо, чтобы каждая личность изначально обладала определенной идеей, и это имеется в концепции Лосского: «Высшим условием возможности ценностей оказалось в составе мира бытие субстанциональных деятелей, из которых каждый есть индивидуум, наделенный своеобразною идеею Божиею как нормативною сущностью; каждый деятель обладает сверхкачественною творческою силою, которую он может свободно употребить на осуществление своей нормативной идеи и, следовательно, удостоиться быть членом Царства Божия»[25], – и еще: «…в подсознании деятеля содержится предвосхищение его будущего совершенства в царстве божием. Это будущее для всякого деятеля является его индивидуальной нормативной идеей. <…> процесс развития [личности. – А.Ш.] происходит в связи с одной и той же нормативной идеей, благодаря которой все стадии существования деятеля образуют одно-единственное индивидуальное целое»[26]. Но индивидуальная идея в философии Лосского существенно отличается от личностного узора в концепции развиваемого здесь теоперсонализма. Нормативная идея, по Лосскому, определяет личность в мировой системе, ее место и роль во взаимодействии всех членов этой системы; остальные же качества, которыми Творец наделяет субстанционального деятеля, не индивидуальны:

---

24 Н.О. Лосский. Бог и мировое зло. (С. 332).

25 Н.О. Лосский. Ценность и бытие. (С. 283, 284).

26 Н.О. Лосский. История русской философии. (С. 306).

«Первозданные свойства всех тварных существ таковы: она суть субстанциональные деятели, сверхвременные и сверхпространственные, обладающие *сверхкачественною* творческою силою, посредством которой они могут *свободно* творить свою жизнь…»[27] – т.е. вне мировой системы два различных деятеля изначально тождественны.

2. ЭТ утверждает иное, в определенном смысле диаметрально противоположное взглядам Лосского: личностный индивидуальный узор – образ личности в душе Господа или идея Творца о данном существе, воплощаемая при его рождении – не относится к *взаимосвязи* между личностями, не характеризует место существа в *мировой системе* – такой системы просто нет; личностный рисунок (личностная идея) определяет природу, *ядро отдельного* существа – *суть* его *самого по себе*. Нельзя не согласиться с тем, что личность в определяющем плане сама творит свою жизнь. Существо созидает свою душу: формирует микро-структуры души и участвует на предличностных этапах развития в формировании своей душевной макро-структуры, несущей его личностный рисунок (т.е. даже процесс воплощения Рождающейся личности в известном смысле и в определенной степени оказывается *сотворчеством* последней с ее Господом). При этом не только некие навыки, опыт, различная информация и т.п. накапливаются существом в процессе жизни: многие очень важные личностные качества формируются личностью самостоятельно (и это хочется подчеркнуть, так как может быть ложно понято, что всю индивидуальность личности – воплощенной личности (т.е. существа) – составляет ее личностный узор, которым ее наделяет Творец). Более того, когда личность становится господом создаваемого ею мира, возникающие в течение ее жизни образы (в том числе качества души) участвуют в творении новых существ – вместе (совместно) с макро-узором они *вплетаются* в личностные рисунки рождающихся (в противном случае такое высочайшее творчество было бы предопределено по своему результату),[28] – ведь творит душа господа, включающая образы, несомые

27 Н.О. Лосский. Бог и мировое зло. (С. 330).

28 Они *вплетаются* – или *отпечатываются*, *отражаются* (на созидаемых образах) – совместно, но, очевидно, по-разному, так как сами образы, представляемые душевными микро-структурами существа и выступающие при формировании им новых образов (включая также индивидуальные рисунки Рождаемых существ) в качестве *базовых* (VI.1.с.1-6; VI.3.а.5), несут на себе *отпечаток*, *след* его личностного рисунка; кроме того, личностный рисунок *базовым образом* при этом не является.

душевными микро-структурами, и о б ъ е д и н я е м а я макро-узором существа – личностным рисунком господа, воплощенным его душевной макро-структурой, – образы новых личностей творятся господом на основе (на *базе*) образов, сформированных в его душе.[29]

Однако любые образы, любые качества личности развиваются как бы *на фоне* ее личностного рисунка (макро-узора), формируются включенными в него и в гармонии с ним; они не должны искажать макро-узора, если же такое происходит, личностью утрачиваются божественные качества – не потому, что Творец лишает грешное (имеющее некую *погрешность*) существо этих качеств, а потому что существо само изменяет свою природу, свою сущность – такова природа всех личностей.

3. Индивидуальный рисунок – неповторимый узор, которым изначально обладает каждая личность, который определят ее и выделяет из всего Мироздания, – обнаруживается при мысленном созерцании глубины личности, ощущается при общении и при восприятии ее творчества. К тому, что каждое существо должно иметь свой личностный рисунок – свой основополагающий образ или идею Творца о себе, можно прийти и с помощью некоторых логических построений. Действительно, исходя из рассмотрения природы материи, особенно ее доличностных виртуальных форм – доматериальных образований, – следует заключить, что существо должно быть представлено некой динамической структурой, т.е. носителем *сущности* личности (предличности) – ее души – должно быть динамическое образование, реализованное в виртуальной или реальной материальной среде, и при воплощении личности Творец – Душа Которого также представлена динамическими структурами – должен формировать специальную динамическую структуру, призванную быть *основой* всех душевных структур личности. Но любая *идея* (образ) представлена характерным динамическим образованием в чьих-то душевных структурах; следовательно, можно сказать, что структура, являющаяся основой для всех душевных структур личности – макро-структура ее души – и имеющая энергию некой определенной формы, т.е. обладающая своим ха-

---

29 Иначе как было бы возможно созидание одной высокоразвитой Личностью множества миров и множества других личностей, в образе каждой из которых присутствует *след* Ее Образа – личностного рисунка господа? Как возможно творение образов без участия, более того, без определяющей роли содержания души (б о г а т с т в а души) личности? Создание любых образов не может быть *основано* на одном-единственном образе – личностном рисунке существа (см. VI.1.с.1-4; VI.1.а.3, а также III.4.а.7).

рактерным узором – макро-узором, – является носителем определенной идеи или образа, который нами здесь и называется индивидуальным личностным рисунком.

4. По теории Лосского, субстанциональные деятели рождаются Богом *неопределенными – потенциальными* личностями, которые должны собственными свободными усилиями стать личностями *действительными*. Это очень близко разрабатываемым представлениям ЭТ, однако путь развития Лосский оставил только за отошедшими от Бога деятелями – лишь они действительно развиваются, впитывают жизненный опыт, осваивают всё новые способы существования и т.д.; остальные же, т.е. не изменившие своему предназначению, не согрешившие и не проявившие эгоистических устремлений, по Лосскому, не развиваются, а становятся действительными личностями *мгновенно*: «Существо, сразу вступившее на такой путь [путь любви Бога более, чем самого себя, и ближнего, как самого себя. – А.Ш.], становится тотчас же *действительною личностью*, и притом личностью совершенною; оно удостаивается обожения и живет изначала, как член Царства Божия»[30]. Тем самым Лосский частично противоречит себе: Бог, как и утверждает Лосский, не должен Сам творить действительных совершенных личностей – это бы противоречило свободной воле, – где нет собственного *самостроительства*, не может быть и полноценной личности; при этом за активным действием существа в таком ключевом, решающем процессе, как *становление* личности, Лосский оставляет только право выбора (эволюционный путь – лишь для отошедших от своего предназначения), всё остальное, вплоть до обожения, для не согрешивших совершается «*тотчас же*», автоматически и совершается, очевидно, Богом – ибо кто еще на такое действие имеет силу, потенциальные личности, по крайней мере, ее иметь не могут – обожение совершается н á д существом. *Решение*, от которого зависит, будет ли длительная эволюция или *мгновенное* обожение, принимается деятелем д ó какого-либо его развития, так как при первом же шаге по пути становления он или идет согласно Божественному замыслу (согласно своей роли в Небесном Царстве) – по дороге любви и сразу удостаивается обожения, или отходит от Бога и оказывается материальной частицей с примитивным бытием в падшем мире. Но какое решение способна принять потенциальная

30 Н.О. Лосский. Бог и мировое зло. (333).

личность[31]? Такое *решение* может быть только *случайным* – да и слово «решение» тут следует употреблять условно! Следовательно, всё развитие личностей, сразу оказавшихся в Царстве Божием, было *отдано* случаю мгновения и мгновению Божественного акта – это не свободное развитие.[32]

Конечно, если бы не было первородного греха, человечество давно бы уже обрело Царствие Небесное (предназначенный для нас – людей – мир). Нет сомнения также в том, что любое развитие проходит под Божественным водительством, и что не согрешившая личность должна развиваться значительно быстрее, чем блуждающая из-за собственных ошибок по извилистому пути становления; но она должна р а з в и в а т ь с я – должна быть пусть кратчайшая, но *э в о л ю ц и я*[33] души, пусть прямая, но д о р о г а от потенциальной до полноценной личности! Лосский такой путь не признает.

d. Материальные процессы

1. Теперь перейдем к краткому рассмотрению некоторых вопросов, связанных с материальными процессами. «…материя *не есть вечное состояние*, неизменное пребывание. Она есть *процесс*, действование, событие, протекающее во времени <…> он [“динамист”. – А.Ш.] утверждает, что *не только движение* частицы материи, но и *сама эта частица*, сама ее объемность есть *процесс*…»[34]. Эквикреативный теоперсонализм также твердо стоит на представлении всего материального в виде процесса. Процессом – движением – является (в конечном итоге с учетом глубинной организации) всё существующее; более того, движением является даже *существующее* виртуально, т.е. доматериальные образования. Однако трудно согласится с Лосским и многими другими персоналистами в том, что любые материальные объекты, такие, например, как атомы, молекулы и т.п., – это проявление жизнедеятельности неких субъектов, или сами эти элементы являются субъектами: «…всюду, где есть *что-нибудь*, непременно есть

---

31 Следует даже сказать: *потенциальный деятель*, так как он еще никак не проявил себя, и всё у него в потенции; изначально же Бог наделяет деятеля качествами, необходимыми для реализации его в Царстве Божием и не имеющими оценочного знака.

32 В падший мир в примитивное состояние электрона, по Лосскому, грех может привести и личность, уже достигшую обожения, но это не меняет сути проблемы.

33 Как правило, термин «*эволюция*» в книге употребляется в широком смысле – под эволюцией понимается *развитие*, что не следует путать с более узким значением – эволюцией Дарвина – механизмом, включенным в процесс воплощения существ в земной материальности.

34 Н.О. Лосский. Бог и мировое зло. (336).

и *кто-нибудь*»[35]. Развиваемой философской концепции ЭТ ближе мысль, подчеркнутая в следующей цитате: «В системах Лейбница, Ренувье, Тейхмюллера, Козлова, Аскольдова, Штерна можно найти основные метафизические умозрения, что бытие в подлинном смысле слова принадлежит только личному или потенциально-личному субъекту; *всё же, что не есть субъект, существует на основе субъекта* [выделение мое. – А.Ш.]»[36]. Полноценное существование начинается только с личности – с ее активного акта творения, опирающегося на *первое*, что смогло стать существующим в океане самопроизвольно возникающих как мимолетное движение и тут же исчезающих дочастиц – на *Перволичность* – Бога; виртуальное доличностное бытие – фаза бытия дочастиц – принципиально *несохранима*, нестабильна, и потому она еще не обладает существованием (можно говорить только о *псевдосуществовании* виртуального), следовательно, виртуальные дочастицы (с-н- и нф-частицы) ни в коем случае нельзя назвать *субстанциями*. Первичные частицы какой-либо материи представляют собой размноженные душевные макро-структуры некоторой определенной личности (III.3.d.2; III.3.f.1); но, будучи сотворенными личностью, сами они (взятые по отдельности) не являются существами: множество идентичных фундаментальных частиц данной материи являются энергетическими квантами макро-структуры души одной личности. Первичные частицы фактически являются материалом для построения других материальных частиц (динамических образований) этой же материальности, которые также не являются одушевленными существами; материальные частицы идут на строительство душевных и телесных структур различных существ – в том числе и душевных структур их продуцирующей личности – и на строительство всего данного материального мира (точнее одной из материальности мира воплощения личности, творящей эту материю), так как в ЭТ предполагается, что даже в просветленном – божественном – мире могут быть не только личностные душевные и телесные структуры, но и другие материальные образования, необходимые для развития существ, общения между ними, их самовыражения и ощущения полноты бытия. Следует подчеркнуть, что творить свойственную себе (собственную) материю способна только высокоразвитая личность, рожденная в мире своего конечного воплощения; уничтожение материальных частиц, – если оно требуется в силу каких-то при-

35 Н.О. Лосский. Ценность и бытие. (285).

36 Там же.

чин, – также возможно, и должно быть инициировано либо волей создавшей их личности, либо волей Творца материальности, лежащей в основе уничтожаемой материи (т.е. являющейся фундаментальной для последней) – по воле Господа или Прагосподов этой личности.

2. В просветленных мирах законы, по которым взаимодействуют материальные объекты, по которым строится и развивается материальная среда, формируются при непосредственном активном участии личностей – просветленная материя подвластна воле личностей; это объясняется еще и тем, что, как уже было сказано, первичная частица материи – душевная макро-структура определенной личности, а весь соответствующий материальный слой можно представить как объединенную структуру ее души, так как первичные частицы – кванты ее душевной макро-структуры. Данная точка зрения на материальные процессы, в некотором роде и с определенными оговорками (которые ясны из вышеизложенного), близка к положениям Лосского: «Психический и психоидный процессы – не пассивная надстройка над материальными процессами, а существенное условие материальных процессов возможного бытия; они его направляют, т.е. определяют его направление, состав, смысл или цель»[37]. Таким образом, в концепции ЭТ, так же как и в других персоналистических учениях, нет необходимости во введении нескольких разновидностей (или форм) субстанций – например материальных и духовно-психических (дочастицы, что необходимо подчеркнуть, субстанцией не являются); действительно субстанциональными – устойчивыми онтологическими н а ч а л а м и – являются только *л и ч н о с т и*. Заметим лишь, что *вечными субстанциями* личности являются потенциально, реализация чего зависит от свободной воли самой личности и во многом от воли ее Творца – л ю б я щ е г о Своих д е т е й Господа.

3. Существенно отличает концепцию ЭТ от рассматриваемого учения то, что под материей Лосский подразумевает только падшую, косную (по принятой в настоящей книге терминалогии) материальность – материю мира Вселенной. При этом определяющим качеством материи Лосский почему-то неоднократно называет процессы *отталкивания*, совершаемые отошедшими от Бога субстанциональными деятелями: «Материальные процессы, всегда содержащие в себе *взаимоотталкивание* двух или нескольких деятелей, суть следствие эгоистиче-

37 Н.О. Лосский. История русской философии. (С. 294).

ских стремлений их»[38], «События, протекающие в пространстве и во времени, являются *телесной* реальностью. Если же они включаются в процессы отталкивания, то становятся *материально* телесными»[39], – и т.д., а причинами любого природного зла Лосский считает разобщенность между деятелями, *составляющими* наблюдаемую нами материю: «…эгоистичность – зло и первородный грех, служащий источником всякого рода проистекающего из него зла, связанного по необходимости с относительным отделением деятелей друг от друга и ведущего к разрывам и распаду. В этом и заключается объяснение болезни, уродства, смерти, а также общественных конфликтов и недостатков. Более того, в этом заключается также объяснение катастроф в природе: штормов на море, наводнений, вулканических извержений»[40]. Но отождествлять природу материи только с процессами отталкивания-притяжения или с проявлением (*относительной*) непроницаемости неправомерно и даже по меньшей мере весьма странно: материальность мира Вселенной составляют и частицы, имеющие массу покоя – *непроницаемые* в понимании Лосского, – и ее не имеющие; более того, первые могут переходить во вторые и наоборот. Кроме электронов, протонов и т.д.,[41] имеются еще поля, которые проницаемы, *наложимы* друг на друга и не характеризуются отталкиванием (надо заметить, что вообще любые физические частицы в конечном итоге могут быть сведены к полям – и наоборот); однако всё это – очень связанные элементы одной материи (и даже, очевидно, одного уровня материальной организации) – материи косной и неподатливой воле личности, материи, зачастую выступающей для живого в роле агрессивной среды, и проницаемость полей – объектов столь же материальных, как и прочный протон – не делает материю Вселенной просветленной, подвластной личности, подобно материи божественных миров.

4. Падшая материя не только не является непосредственным проявлением *кого-то* – неких личностей, или «субстанциональных деятелей», – она вообще практически вышла из-под личностного контроля и подчиняется (точнее – следует)

38 Н.О. Лосский. Бог и мировое зло. (С. 338).

39 Н.О. Лосский. История русской философии. (С. 293).

40 Там же.

41 Данные частицы называть *непроницаемыми* тоже некорректно, определенная же *замкнутость* – не существенное их качество, а форма проявления этих образований, относящихся к воспринимаемому нами (в обычном состоянии) уровню материальной организации.

самопроизвольным законам, проистекающим во многом из особенностей движения доличностных – виртуальных форм. Подчинить такую материю, внедриться в нее – вторгнуться в ее самопроизвольное развитие – очень трудно, и по силам это чудо только высокоразвитым личностям в союзе с Богом. Элементы падшей материи существуют как бы независимо от личностей, однако субстанциями их считать нельзя: первоначально они (имеются в виду основные – базовые, или фундаментальные – частицы материальности) были сформированы из *вакуума* личностями[42] как душевные макро-структуры последних – как энергетические кванты их душевных макро-структур, – и *заряд существования*, которым они обладают – последствия акта *воли* личностей. После демонизации господа мира, приведшей к искажению дочастиц (нф-частиц), лежащих в основе материи Вселенной, произошло изменение первичных материальных элементов – они перестали представлять душевные макро-структуры, но не исчезли, так как их возникновение сопровождалось формированием элементов фундаментальных миров, в том числе элементов Божественного мира, несущих энергию существования. То, что в основе (по причине многослойности) элементов падшей материи лежат частицы фундаментальных материальностей, и есть, думается, тот *заряд существования*, который не позволяет падшей материи исчезнуть, – *то, что любая материальность зиждется на материальности фундаментальной, включая Мир Перволичности, несущий энергию существования, и проявляется как такой заряд*. Исчезновение элементов косной материи тем не менее возможно, но оно должно проводиться только Богом, включая всех Творцов фундаментальным миров.

Сказанное раскрывает один из источников зла, который не признавал Лосский, – естественное природное зло – *слепое* зло самопроизвольно движущейся косной материи.[43]

5. Коснувшись проблемы зла и ответственности за него, нельзя не упомянуть еще одного пункта, в котором у теоперсонализма с фило-

42 Фундаментальные (первичные) частицы – кванты душевных макро-структур – формируются личностями (в мире их конечного воплощения) или фактически самостоятельно – когда ими уже обретено богоподобие, – или в союзе (в сотворчестве) с их Господом – на стадии воплощения в предназначенном мире (в данном случае во *Вселенной*, только когда она была просветленным – божественным – миром) – III.3.d.8. Относительно материи Вселенной см. III.4.b.

43 Более подробно вопросы, затронутые в данном пункте, рассматриваются в параграфе III.4.c.

софией Лосского имеет место принципиальное несогласие. Лосский признает воздействие демонов, направленное на совращение личности, однако во всех несчастьях какого-либо существа виновным он считает только его самого. При этом он обвиняет больного в том, что он болен, ребенка с родителями-алкоголиками – в том, что при воплощении он выбрал себе таких родителей, он обвиняет человека в наследственных заболеваниях, в ограниченности мыслительных способностей и т.д. т.п. Дело доходит до утверждений, неприемлемых для нравственного чувства, исходящего из сердца, до высказываний, по отношению к которым «кричит душа», а это признак серьезного з а б л у ж д е н и я : *нравственный критерий – критерий Истины*! Лосский даже смерть – смерть, из-за которой плакал Христос (вспомните воскрешение Лазаря)! – рассматривает как своеобразное благо: «…смерть, освобождающая от тела, одряхлевшего вследствие старости или болезней, или от тела, являющегося источником непомерно разросшихся страстей вроде обжорства, пьянства, похотливости, или от тела с глубоко укоренившимися привычками к определенному стилю поведения, вследствие чего жизнь стала однообразною и обедненною. Правда, бывают случаи, когда гибнет от болезней или насилия цветущее, прекрасное тело молодого существа. Положительная сторона таких несчастий скрыта от нас…»[44]. С каких это пор т е л о стало в и н о в н ы м во всех вышеперечисленных грехах и пороках д у ш и личности?

Смерть – не благо, а необходимость, непременность и неотвратимость в этом противоречивом и чужом для жизни мире; смерть разлучает (пусть даже только на время) человека с близкими (ведь каждый час разлуки – боль), смерть разрушает то, что человек созидал, смерть отрывает его от «корней», которые он успел пустить, живя здесь, как в родном доме (а иначе как же?), смерть – абсолютное этого мира, потому ее и нет в мире Горнем.

Конечно, в совершении греха виновна сама личность – особенно, если речь идет о развитой личности, а не о существе, находящемся на предличностных уровнях развития. Только с позволения воли личности в душе поселяется порок, а неверие в любовь и силу Бога, нежелание Божественной помощи закрывает пути для этой помощи. И, возможно, каждый из нас даже как-то виноват в том, что человечество живет в мире падшей материи (хоть Ваш покорный слуга и не придерживаюсь данной точки зрения). Но, если и так, всё это в прошлом – сейчас уже мы *не несем н а к а з а н и е за грех* Адама (или первородный грех человечества), просто

44 Н.О. Лосский. Бог и мировое зло. (368).

мы в результате этого греха оказались низвергнуты в мир Вселенной, рождаемся в котором теперь *безгрешными*, но подверженными и мощному демоническому влиянию, и агрессивной косно-материальной среде. *Не всякое угнетающее существо зло есть результат греха этого существа. Бог не наказывает нас – все божественные силы борются* с дьяволом *з а н а с* и, кроме того, спасают нас от *слепого* зла мертвой природы, вторгаясь в нее и усмиряя. Как правило, нет нашей вины в болезнях, катастрофах и т.д. – это зло косной материи, зачастую (но далеко не всегда!) спровоцированное демонами – это беда всего живого на земле. Наш эон проходит в *неприспособленном* для него мире падшего господа, в итоге – возможности человека неимоверно ограничены, мы немощны и смертны, но т е пе́ р ь это – да́ н н о с т ь, с которой нам нужно справиться с помощью нашего Господа – Иисуса Христа, при поддержке всего Воинства Небесного, всех божественных Сил.

Здесь говорилось только о человеке, а если коснуться животных? Их беды на земле гораздо больше людских, их развитие сильно замедлено, а будущее многих в следующем эоне вообще неопределенно. И уж они-то совсем в этом не виноваты! Ответственность за их судьбы должна лечь на человека: это *н а ш* эон, м ы′ призваны быть его *в о д и т е л я м и* (*царями*), так пусть за итоги *человеческого* эона с нас спросится *в к о н ц е* – в Конце Света!

е. Пространство-время

1. Субстанциональные деятели в философии Лосского сверхвременные и сверхпространственные; благодаря этому их существование *вневременное* (они вечны) и: «…восприятие [“небожителем”. – А.Ш.] наличной действительности есть непосредственное созерцание вселенной как единого целого; его память есть такое же непосредственное созерцание всего прошлого; его предвидение дальнейшей истории мира есть такое же непосредственное созерцание всего будущего <…> [человеку как отошедшему от Бога существу и живущему в царстве несовершенных. – А.Ш.] в значительной мере приходится прибегать не к конкретному предвидению будущего, а к *мышлению*, именно к отвлеченным умозаключениям от прошлого и настоящего к будущему»[45]. Однако по Лосскому, формы пространства и времени, в которых осуществляется бытие субстанциональных деятелей, – в которых они активно живут, – при этом *качественно* и *численно тождественны* для всех. В результате сверхвременные и сверхпространственные качества личностей оказываются в значительной степени только *декларативными* и *эфемерными*: все личности объединены

45 Там же. С. 352.

общими формами пространства-времени, которое выступает для них фактически как *внешнее*, как *фон*, на котором разворачивается картина их жизнедеятельности.

Действительно, каждый субстанциональный деятель (или существо) «может устанавливать соотношения между прошедшим, настоящим и будущим; он осуществляет свои активные действия на основе прошедшего, пережитого им ради будущего, которого он желал, иными словами, его действия *целенаправлены*»[46], но для этого ему не нужно быть *сверхвременным*, поскольку время – это не отдельные разорванные мгновения, характерные для виртуальных доличностных форм бытия и являющиеся по своей сути *довременем*, а мгновения, *связанные воедино* и составляющие в результате *направленную непрерывность – время определяется движением*, характеризует *протекание*, *длительность процессов*, является проявлением совершения последних и потому не может представлять собой отдельные несвязанные, *не преемственные* «временные» *всплески настоящего*.

2. Что касается *созерцания* или предвидения будущего, концепция ЭТ придерживается точки зрения, высказанной Лосским по отношению к человеку, и совершенно отрицает то, что возможно непосредственное созерцание несуществующего в настоящем, которое Лосский приписывает *небожителям* – просветленным личностям. Бог и высокоразвитые личности предвидят будущее – его основные, ключевые события и качества – благодаря, во-первых, знанию сути явлений, природы существующего, всех тончайших взаимосвязей в мирах и во всем Мироздании, благодаря видению тенденций развития, а во-вторых, за счет того, что обладают огромной властью, великой *единой силой* влиять на происходящее, имеют возможность осуществлять Свою Волю. Подобное предвидение должно зависеть от отдаленности будущего – чем оно ближе, тем конкретнее *знание* о нем; и, как уже сказано, оно (по сути задействованных механизмов) близко к *человеческому* – нашему *нынешнему*, – но по своей силе с предвидением людей, живущих на земле (в падшем косноматериальном мире) оно, конечно же, несравнимо.

3. Всякое существо живет *во* времени и *в* пространстве, оно *погружено в* пространство-время, и в этом смысле оно не сверхвременное и не сверхпространственное. Однако рожденная в мире своего конечного воплощения развитая личность, волевым актом производя (основные) материальные

---

46 Н.О. Лосский. История русской философии. (С. 293).

частицы, – дублируя над виртуальным океаном свою душевную макро-структуру, – обеспечивает стабильность пространства и связность течения времени. Тем самым она не только формирует пространство-время своего мира, – в котором вместе с ней, кстати говоря, могут жить также другие воплощенные в этом мире существа, – но фактически *участвует* в формировании пространства-времени фундаментальных миров, так как создание основных элементов собственной материальности сопровождается формированием основных элементов фундаментальных миров, представляющих собой энергетические кванты душевных макро-структур Господа и всех Прагосподов личности, созидающей свою материю,[47] а нф-частицы, на множестве которых личность формирует свою материальность – воздействуя при этом некоторым определенным образом на преемственность, на последовательность соответствующих виртуальных *фаз бытия* (III.3.c), – и которые составляют пространство[48] ее мира, являются вместе с тем подмножеством более широкого множества других нф- (с-н-) частиц фундаментальных миров. В указанном смысле личности, достигшие определенного уровня развития, оказываются сверхвременными и сверхпространственными.

4. В силу того что все нф-частицы, составляющие пространство-время какого-либо данного мира, являются также с-н-частицами, составляющими пространство-время наиболее фундаментального – Божественного мира, и из-за многослойности материальных частиц – а точнее из-за необходимости сопутствующего возникновения основных материальных частиц всех фундаментальных миров вплоть до Божественного при формировании частиц данной материальности –

47 С творением в мире конечного воплощения личности одного кванта ее душевной макро-структуры – одной основной частицы ее материальности – в фундаментальных материальностях при участии, *при творческо-волевой поддержке* Господа и Прагосподов личности должно возникать столько основных элементов, сколько их требуется для формирования в них динамических структур, представляющих собой душевную макро-структуру данной личности (III.3.d.8; V.1.b(2)). (Идея о том, что при творении элементов собственной материальности в фундаментальных мирах величина энергии не увеличивается и новых частиц не возникает, а *под* творимую материю *ложатся* уже имеющиеся там элементы фундаментальной материальности, противоречит материальной многослойности.)

48 Возможно, в данном контексте (говоря о множестве «связанных» – макро-структурой души – виртуальных частицах) следует говорить о фундаментальном – наиболее глубинном – пространстве-времени, так как не исключено, что на разных уровнях организации материи пространство-время формируется различными множествами (идентичных) материальных частиц. (Данный вопрос весьма далек от окончательного решения.)

пространство и время всего Мироздания (*всех миров Мироздания*) *имеет определенное единство* (но при *неслиянии* пространств разных миров – см. III.3.d.1,13 и III.3.c(1)), – пространства-время всех миров *связаны*: пространству одного мира можно *со-поставить*, *со*-отнести (очевидно, весьма сложным и притом даже *нелокальным* образом) пространство другого мира,[49] а процессы имеют в разных мирах единое протекание, т.е. не должна нарушаться последовательность взаимосвязанных процессов – то, о чем в одном мире можно сказать как о происшедшем раньше и позже, будет таковым и с точки зрения существа другого мира (последовательность не нарушается).

Здесь следует сделать некоторое замечание: описанное выше, возможно, касается только локального единства времени (пространства) – относящегося лишь к отдельным основным частицам данной материальности – отдельным квантам душевной макро-структуры – и к соответствующим, так же отдельным частицам фундаментальных миров; глобальное же единство времени (пространства) – общее время (пространство), объединяющее всю какую-либо материальность мира и все миры Мироздания, – обеспечивается тем, что все основные частицы любой (просветленной) материальности являются энергетическими квантами душевной макро-структуры *одной* личности. То есть, формируя частицу – квант своей макро-структуры, – наделяя ее как бы *зарядом* существования, личность устанавливает преемственность (последовательность) отдельных фаз бытия виртуальных частиц, необходимую для *связности* течения времени и стабильности пространства (III.3.c) в локальном объеме; объединяется же время и сливается пространство мира (в пределах одной материальности), становясь его глобальными параметрами, а не разъединяясь на отдельные изолированные пространственно-временные участки, благодаря тому, что все подобные частицы – кванты душевной структуры *одной личности*. Это объединение отражается также на мирах, для которых данная личность является господом – на мирах, основанных на ее материальности как на фундаментальной, – что соединяет пространство-время всех материальностей каждого мира[50],

49 Точнее, судя по всему, нужно говорить о *со-отнесении* (определенном *соответствии*) пространственных проявлений, пространственных характеристик различных материальностей на соответствующих уровнях организации.

50 Напоминаем, что в одном мире материальностей столько, сколько личностей рождено в нем как в мире своего конечного воплощения.

формируемых на одинаковых нф-частицах, и приводит к определенному *единению пространства-времени всего Мироздания* как глобального параметра, так как в фундаменте всех миров Мироздания лежит Божественный мир одной Личности – Бога.

5. При указанном единстве пространство и время разных миров существенно различаются; можно сказать иначе: различаются проявления единого *пространства-времени* Мироздания.[51] Характеристики пространства (пространственные характеристики) должны отличаться даже на разных уровнях организации одной материальности (IV.2.a) и, очевидно, в разных материальностях одного мира; если же говорить о разных мирах, то параметры, формы их пространства различны – скорее всего, вообще несовместимы – уже потому, что пространство каждого мира определятся различными нф-частицами,[52] и потому, что одни и те же виртуальные нф- (с-н-) частицы единовременно составляют пространство (точнее здесь: входят в пространство) разных миров – миры получаются как бы *вложенными* в фундаментальные и имеющими свои пространственные формы.

6. Для представления разного времени, т.е. отличающегося в разных мирах (например скоростью) проявления общего течения времени, хорошей моделью, возможно, окажутся вращающиеся на одной оси концентрические колёса разного диаметра или даже более сложные многоосные конструкции, получающие вращательный момент от одной общей оси.[53] Наиболее простой моделью разного течения времени, думается, будет человек, бегущий по лестнице и способный наступать как на каждую ступеньку, так и перепрыгивать через одну, две и т.д. ступеньки. Различные формы пространства и времени, принадлежащие разным мирам, разным ма-

---

51 Впрочем, такое утверждение – в котором говорится о *пространстве-времени Мироздания* (а не о пространстве-времени миров Мироздания) – представляется в значительной степени спорным. Однако здесь велика доля условности. Кроме того, так или иначе, некое единство пространства-времени всех миров Мироздания должно иметь место, что и позволяет говорить о пространстве-времени Мироздания.

52 Нф-частицы множества, являющегося подмножеством другого множества, и нф-частицы последнего, как уже было сказано (см. III.3.b.(7)), относятся к разным типам (классам) дочастиц.

53 При этом, наверное, в плане восприятия процессов возможно как бы засыпание личности или ее торможение (большие интервалы *абсолютного времени* субъективно протекают быстрее) и более «детальное» восприятие всех процессов (время воспринимается медленнее). В таком случае наиболее *медленное* восприятие времени (с детальным улавливанием всех процессов) – причем постоянное такое восприятие – должно быть у Личности наиболее фундаментального мира – у Бога.

териальностям и разным уровням одной материальности в значительно большей степени характеризуют развитую личность как *сверхпространственного и сверхвременного деятеля*, чем представления, данные в философии Лосского.

7. Таким образом, о сверхвременной и сверхпространственной природе высокоразвитой личности, рожденной в мире своего конечного воплощения, можно говорить как положительно, так и отрицательно: с одной стороны, личность, создавая соответствующую себе материальность, формирует пространство-время, в котором живет, пребывая в мире конечного воплощения – в предназначенном ей мире (точнее сказать, является *центральным создателем принадлежащего* ей пространства – если учитывать сопутствующую деятельность ею Рожденных личностей, тоже достигших мира конечного воплощения и формирующих свое пространство-время; а также если учитывать с о - д е й с т в и е Господа и Прагосподов, включая поддержку Ими поля нф-частиц),[54] но, с другой стороны, она живет не *над*, а *в* данном пространстве-времени, она п о г р у ж е н а в него, которое при этом является объединенным с пространством-временем всего Мироздания.

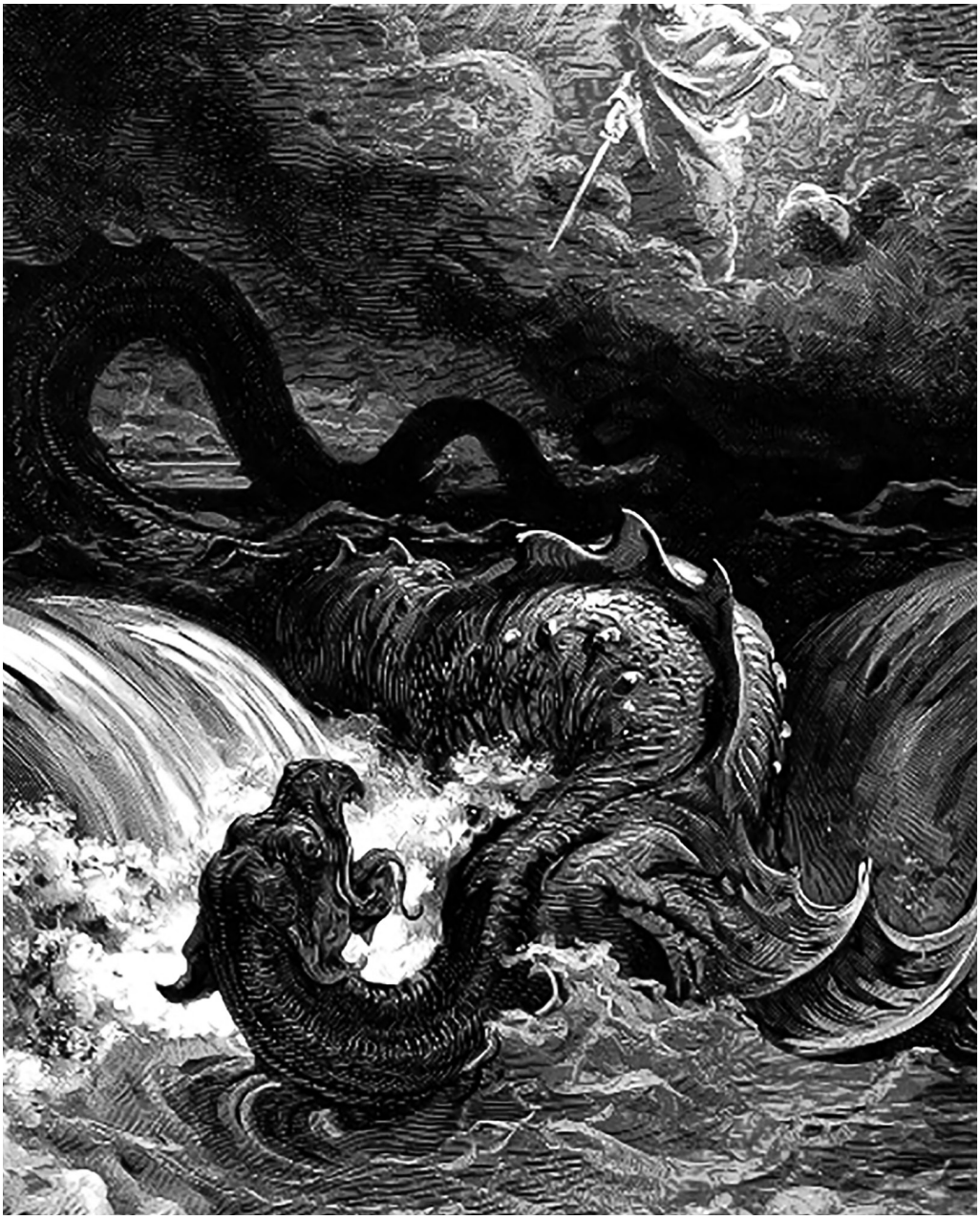
Существа, еще не достигшие такого уровня развития и, подобно человеку, не рожденные в мире конечного воплощения, не формируют пространство и время, однако они, по всей вероятности, могут определенным образом влиять на *формы проявления* пространства-времени в котором живут.[55]

Подробное освещение некоторых относящихся к пространству-времени вопросов дано в предыдущей главе IV.3.

Завершив краткий обзор пересекающихся тем в философии Н.О. Лосского и в ЭТ (эквикреативном теоперсонализме), перейдем к рассмотрению ряда положений уже обсуждавшейся нами выше (см. III.3.а) философии Н.А. Бердяева.

54 Вместе с тем личность непременно существует также в пространствах всех фундаментальных миров, *принадлежащих* (в указанном здесь смысле) другим Личностями – Господу и Прагосподам, – но в которых, опять же, при Их творческо-волевом со-действии ею формируются пространственные объемы, соответствующие ее душевной макро-структуре.

55 То же, разумеется, относится и к высокоразвитым личностям, если речь идет о *непредназначенном* для них мире; только степень их воздействия на пространственно-временные характеристики материи, – в сравнении с существами, еще находящимися на этапах личностного становления, – значительно выше.



2. Свобода, творчество и зло в философии Н.А. Бердяева

В главе кратко рассматриваются метафизические основы личностных качеств, присущих душевной макро-структуре существа, в частности свободы воли и способности к творческой активности. Показано, что для проявления их душевной макро-структурой необходимо ее возмущение спонтанными колебаниями виртуальной среды. Указанные возмущения оказываются также первичными источниками зла, которое тем не менее может быть реализовано только при соответствующей волевой активности личности. Таким образом, только личность становится действительным порождающим зло центром. При этом в главе категорически утверждается, что активизированные проявления зла ни в коей мере не являются необходимыми для развития Мироздания и отдельных существ, а представляют собой угнетающие и замедляющие факторы; однако некоторые из которых, например «зло роста», неуничтожимы и требуют постоянного противостояния.

> Думаете ли вы, что Я пришел дать мир земле? Нет, говорю вам, но разделение…
>
> *Лук. 12:51*

Какое событие, что́ наиболее важно в земной жизни личности? Всё ведёт к тому, что это – с м е р т ь , и очень немногое можно сопоставить ей; разве что с в о б о д у . Свобода и смерть – как часто они идут вместе, но как часто мы желаем одного и невольно боимся другого, хотя и то и другое для нас – тайна. Со свободой сопряжено з л о : зло проистекает из свободы и свобода ограничивается для уменьшения зла, а затем люди борются уже за свободу со злом, но обретают ее вместе со смертью.

В данной главе с позиции эквикреативного теоперсонализма будут рассмотрены некоторые вопросы, касающиеся онтологических основ свободы и зла – зла личностного, исходящего от активности существ. В качестве своего рода опоры обсудим при этом взгляды по затрагиваемой тематике Николая Бердяева – трудно найти другого религиозного философа, который бы более последовательно и категорично призывал человека к реализации великой богоданной свободы и который уделял бы ей в своем творчестве большее внимание.

а. Свобода и творчество

Бердяев – певец свободного творчества и творческой свободы, человеческой мощи и ответственности человека, индивидуальности и истинного единства людей. Ваш покорный слуга не обладает талантом сказать обо всем этом так, как сказал Бердяев, да и нет в том необходимости, когда можно просто привести несколько блестящих цитат из его работы.

«Человек сознает свое величие и мощь и свое ничтожество и слабость, свою царственную свободу и свою рабскую зависимость, сознает себя образом и подобием Божьим и каплей в море природной необходимости»; «Человек – одно из явлений этого мира, одна из вещей в природном круговороте вещей; и человек выходит из этого мира, как образ и подобие абсолютного бытия…»; «Человек не только природное существо, но и сверхприродное существо, существо божественного происхождения и божественного предназначения, существо хотя и живущее в “мире сем”, но “не от мира сего”»; «Творческий акт будет созидать новое бытие, а не ценности дифференцированной культуры, в творческом акте не будет умирать жизнь»; «…творческая свобода, свободная мощь открывать себя в творчестве заложена в человеке, как печать его богоподобия, как знак образа Творца»[1].

---

1 Н.А. Бердяев. Смысл творчества./ Философия творчества, культуры и искусства. М. Искусство. 1994. 542 с. (С. 79, 80, 94; 131; 113).

1. Однако истоки свободы Бердяев видит всё же не в природе личности, а в изначальном добытийном ничто (которое, кстати, он также именует *свободой*). «Последовательный детерминизм, идущий в дурную бесконечность причинного ряда, должен признать, что в человеке и в каждом его акте все получено извне, в нем нет нутра, нет ядра, не выводимого извне. Более того, вообще в мире нет ничего, имеющего внутреннее ядро, внутреннюю силу, все объяснимо действием внешних сил, и эти внешние силы так же объяснимы действием внешних для них сил. Это значит, что нет свободы»[2]; «В свободе я ничем не определяюсь извне, из чужой мне природы, и даже не из моей природы, но определяюсь изнутри собственной духовной жизни, из собственной энергии духа…»; «Свобода духа, из себя порождающая последствие, творящая жизнь, раскрывается нам как бездонность, безосновность, как сила, идущая в бесконечную глубину. Дна, основы свободы мы не можем ощутить, не можем нигде упереться в твердыню, извне определяющую свободу. Свобода духа есть бездонно глубокий колодезь. Наша субстанциональная природа не могла бы быть основой свободы. Наоборот, всякая природа есть порождение свободы. Свобода восходит не к природе, а к Божьей идее и к бездне, предшествующей бытию. Свобода коренится в “ничто”», «Свобода не сотворена, потому что она не есть природа, свобода предшествует миру, она вкоренена в изначальное ничто»[3].

2. Новизна, как содержание развития, становления, как определяющий *элемент* всякого творчества, обязательно связана со свободной волей личности; поэтому очевидно, что свобода и *новое содержание* – новые образы, новая информация, заложенная в возникающих, ранее несуществовавших качествах и свойствах – должны быть одного происхождения. «Новизна в становлении возникает из недр небытия. <…> В недрах потенции, которая не есть бытие и которую мы апофатически принуждены называть небытием, заложена та первичная, добытийственная свобода, без которой не может быть творчества нового, небывшего»[4]. «Этим актом [творческим актом из свободы. – А.Ш.] определяется движение, которое по источнику находится вне объективированного бытия и в нем лишь проецируется»; «Наше существование погружено не только в

2 Там же. С. 246.

3 Н.А. Бердяев. Философия свободного духа./ Философия свободного духа. М., Республика, 1994, (С. 90, 91, 112).

4 Н.А. Бердяев. Опыт эсхатологической метафизики./ Царство Духа и царство Кесаря. М., Республика, 1995, С. 242-243.

действительность, реализовавшуюся в формах объектности, но и в действительность потенциальную, более глубокую и широкую. И потому только возможно изменение, творчество и новизна»[5].

Действительно, вероятнее всего, свобода воли нисходит своими *корнями* в пульсирующую виртуальную среду, в самопроизвольно возникающее *трамплинное движение*[6], но это – качество души живого существа, свобода воли – свойство *душевной макро-структуры* личности и должно определяться природой этой структуры как особого образования; оно не может быть проявлением лишь глубинных виртуальных движений, которые случайны. Когда говорят о воле личности, всегда имеют в виду *её* внутреннюю власть, *её* желания и устремления, т.е. именно проявление *личностной* активности, поэтому личность ответственна за свои деяния, за последствия своих волевых актов. Если бы воля личности, ее свобода, зависела исключительно от *спонтанных* проявлений небытийной доличностной среды, от *случайных* флуктуаций предматерии, то это была бы уже не воля личности, не ее свобода; от воли тут не остается и следа – все определяется неким *внешним* для личности, да еще и случайным; в этом случае не может быть никакой речи об ответственности личности за собственные действия. *Свобода воли – качество самой личности, ее душевной макро-структуры*. Но *исток* (один из истоков) свободой воли лежит в виртуальном: «бурление» виртуального океана, случайные его колебания, всплески первичного движения *преломляются* душевной макро-структурой существа, *преобразуются*, *перерабатываются* ею. В этом очень важное качество личностных структур души – они сформированы таким образом, что имеют *канал связи с виртуальной средой*, являющейся носителем или самой макро-структуры богоподобной личности, или основных материальных частиц, составляющих (в конечном итоге) макро-структуры существа, еще не рожденного в мире своего конечного воплощения. То есть несмотря на то, что макро-структура души личности – стабильное динамическое образование, она постоянно испытывает возмущающее действие спонтанных флуктуаций виртуальной среды, которое способна определенным образом преобразовывать. Это справедливо не только для душевных макро-структур, сформированных в виртуальной среде, но и тех, что являются динамическими образованиями в реаль-

---

5 Н.А. Бердяев. Опыт эсхатологической метафизики. (С. 243, 243)

6 О трамплинном бвижении см. параграф III.1.d.

ной материальной среде. Причем такой канал связи (с возмущающим первичным движением) органично вписан во всё функционирование душевной макро-структуры живого существа, без него мы бы имели дело с некими динамическими образованиями, но никак не с душевными структурами. Связь с глубинной виртуальной средой – неотъемлемое свойство макро-структуры души существа. Близкое сказанному мы читаем и у Бердяева: «Свет Логоса побеждает тьму, космический лад побеждает хаос, но без бездны тьмы и хаоса, без нижней бесконечности нет жизни, нет свободы…»[7].

3. Свобода воли коренится в *ничто*, т.е. в виртуальном, но это уже личностное качество, проявление душевных макро-структур; свобода воли характеризует существующих и потому бытийственно. Говорить о свободе как о несотворенной неверно в силу того, что это качество творимой Господом макро-структуры души рождающейся личности (и Души Бога, Перволичности, возникшей в процессе *самотворения*, – но не как продукт развития, эволюционирования виртуальной природы), – макро-структура души существа есть воплощение идеи его Господа. Однако также неверно говорить, что свобода воли является полностью сотворенной. Свобода воли личности сотворена как качество реального образования, но особенность этого качества в том, что результат его проявления не только не сотворен Господом личности, но и принципиально Им непредвидим (предвидение здесь возможно только *в общих чертах*, не затрагивающих существенно конкретного – если речь идет о творческом аспекте, – или *вероятностным* – если говорить о каком-либо выборе субъекта) – это продукт творчества самой личности.[8]

Новизна, творчество, активность также коренятся в бурлящем виртуальном океане, но это – тоже результат жизни существа плод функционирования душевных структур существа. Хаотичные токи доходят до структур души – виртуальные всплески возмущают их и перерабатываются ими. Нельзя представлять так, что из глубин виртуальной среды в душу проникают готовые образы, идеи и т.д.; оттуда вырываются лишь *толчки*, с образами и идеями не имеющие ничего общего. Эти толчки воздействуют на душу как на целое – на ее макро-структуру – и на уже сформированные к этому времени образы – на душевные ми-

7 Н.А. Бердяев. Философия свободного духа. С. 112.

8 Более правильной оказывается выделенная из контекста мысль Бердяева о том, что свобода восходит к идее Творца (к Божьей идее) и к бездне, предшествующей бытию.

кро-структуры. Возмущение преобразуется личностью, *переплавляется* ею, поддерживается или гасится,[9] преломляется сознанием (или подсознанием – в некоторых обстоятельствах), – как и любой другой внешний возбудитель. В возникновении образа, новой идеи, как уже сказано, участвуют сформированные микро-структуры души – содержание индивидуального опыта существа, от которого во многом зависит результат творчества (влияют также – после *преломления*, после обработки их душою существа – различные внешние воздействия и факторы, например общение, среда обитания и т.д., – т.е. оказывают воздействие, конечно же, не только спонтанные виртуальные возмущения). Но главное – творчество определяет душевная макро-структура существа – именно она совершает творческий процесс, так как только она как особая, изначальная и основополагающая, целостная и объединяющая душевная структура, находясь под воздействием виртуального возмущения, обладает необходимыми для этого свойствами. Способность синтезировать новое, воля и сознание – это проявления функционирования душевной макро-структуры, погруженной не только в действительность, в существующее, но и в виртуальность (здесь мы перефразировали Бердяева). Виртуальные токи могут стать *толчками* к формированию новых образов, только в душевной макро-структуре личности (или предличности, но в меньшей степени, так как макро-структура ее души сформирована не окончательно и не обладает в полной мере всеми необходимыми качествами – в случае предличности они находятся в стадии становления). Термин «толчки» тут даже далеко не всегда верен: виртуальные колебания создают в душевных структурах вариабельную *среду*, некую *подвижность*, в которой действует воля личности, сообразуясь с личностным рисунком (т.е. божественным образом) существа и накопленным индивидуальным опытом, – например отсеивая или развивая возникающие (с различной степенью спонтанности) *зародыши* новых образов и устремлений, – *все взаимосвязано*. И при этом на всех плодах творчества отражается несомый душевной макро-структурой личностный рисунок – макро-узор души существа.

4. Обобщая, отметим следующее. Весьма вероятным представляется то, что именно связь душевной макро-структуры с движениями (всплесками) предматерии виртуального океана является необходимым условием для реализации

9 Точно так же какой-то внешний возбудитель может подтолкнуть одного человека к творчеству, к активности, а другой останется к нему безразличен.

большинства основных, сущностных личностных качеств – качеств, отличающих живое от неживого, т.е. обуславливает характерные проявления существ.

Но, выступая как необходимое условие осуществления личностных качеств, воздействие виртуальной среды не является достаточным – само по себе влияние трамплинного движения не представляет собой их причину: личностные качества – проявление природы душевной макро-структуры – особого образования, для нормального полноценного функционирования которого и требуется воздействие виртуальных колебаний. При этом данный канал связи с трамплинными движениями, очевидно, имеется и у существ с душевной макро-структурой, сформированной только на материальном (реально существующем) носителе – в этом особенность любых динамических душевных макро-структур как таковых. Однако в случае богоподобных личностей, чьи макро-структуры сформированы непосредственно на виртуальных дочастицах, возмущающее воздействие душевных структур океаном предматерии должно быть значительно сильнее, так как связь с трамплинными движениями оказывается более короткой.

5. Бердяев рассматривает также *различные* свободы: «…есть свобода [“вторая”. – А.Ш.], к которой идет человек, вершина и увенчание жизни, цель устремления, свобода, которая должна быть, которая получится от торжества высших начал жизни. Но есть другая свобода [“первая”. – А.Ш.], свобода, от которой исходит человек, через которую он избирает путь свой и принимает самую истину и самое добро»[10]. Бердяев говорит, что *первая* свобода содержит в себе яд саморазрушения, потому что личность может прийти к анархии и ввергнуться в различные проявления рабства, связанные со злом; *вторая* свобода, *в отдельности* от первой, также приводит к рабству – к регламентированному, автоматоподобному обществу и диктату. Решает Бердяев эту проблему через свободу Христа, как связующего звена между Божественной истиной, добром и человеком; наша свобода при этом реализуется через свободу Господа: «*Источник свободы человека лежит в Боге* <…> *в Боге-Сыне* <…> В Христе весь человеческий род дает *свободный* [курсив мой. – А.Ш.] ответ Богу»[11]. Но в такой свободе не видно свободы, не видно воли самоценной личности – Бердяев говорил, что в свободе личность ничем не определяется *извне*. В данном случае это нарушается. Поставленная проблема (*раз-*

10 Н.А. Бердяев. Философия свободного духа. С. 92.

11 Там же. С. 99.

ных свобод) – не проблема свободы, а проблема развития личности. Речь идет в первую очередь об осознанности действий, а также о развитии волевых качеств, о *переплавлении* изначальных спонтанных порывов в творчество, добро и любовь, наполняющих бытие. Сознание, воля как раз и приводят к внутреннему самоопределению (*второй свободе*); при этом его нельзя рассматривать без изначальной свободы. Между свободой, как первичными *спонтанными порывами*, и свободой *самоопределения* – реализованной свободой – лежит воля личности. Таким образом, *воля и свобода сопряжены*, это – две грани единого. Бердяев говорит, что *первая* свобода может привести к рабству, верно – возможно всякое, на то это и свобода воли; нет и не может быть никаких гарантий, что даже развитая личность никогда не отойдет от Бога, от своего долга, от своей природы – иначе личность уже не будет обладать свободой. Только стоит ли в страхе перед возможным искать способы сохранения настоящей свободы при гарантии нереализации ее во зло? На этом пути мы обязательно столкнемся с неразрешимыми противоречиями. И нет необходимости вводить разные категории свободы – свобода одна, только проявления ее изменяются – развиваются с развитием личности.[12]

b.Личность и творчество

1. Мысли Бердяева о творчестве и высоком предназначении человека (см. цитаты в III.3.a) во многом очень близки позиции ЭТ; поэтому нельзя не привести еще несколько цитат: «Творческий акт творит не из природы творящего, через убывание сил творящего, переходящих в иное состояние, а из ничего <…> И всякий творческий акт по существу своему есть творчество из ничего, т.е. создание новой силы, а не изменение и перераспределение старой.», «Творчество есть прирост энергии не из другой энергии, а из ничего…»[13].

По ходу заметим, что, строго говоря (с позиции развиваемой метафизики), не при всяком творческом акте имеет место действительный прирост энергии – *выделение* энергии из виртуальной среды (если под «энергией» понимать метафизическую категорию, а не образно-литературный символ). К творению энергии или к процессам, сопровождающимся увеличением энергии (возможно, верны обе формулировки), – способна лишь личность, рожденная в мире своего

12 *Вторая свобода* не имеет отношения к свободе воли как личностному качеству, это – цель, маяк, истина…

13 Н.А. Бердяев. Смысл творчества. (С. 137, 141).

конечного воплощения, – существо, завершившее становление, достигшее богоподобия. Впрочем, представлениям Бердяева в известном приближении сопоставимы взгляды ЭТ: творчество формирует, в частности, образы и понятия, которые запечатлеваются душевными структурами, материя (энергия) же последних в случае высокоразвитых личностей создается самими этими личностями.

«Творческий акт абсолютной прибыли бытия, прироста мощи без всякой убыли и умаления продолжается в самом тварном бытии, в человеке, подобном Творцу <…> Творческая прибыль рождается из свободы творящего. Это – абсолютный прирост к самому Божеству»[14].

2. Однако оставаясь в рамках имеющейся на земле реальности и не видя истинной природы всего живого, Бердяев, как уже было сказано (III.3.а.1), категорически отрицает возможность творения существом (независимо от уровня его становления) новых личностей: «Всякая попытка со стороны тварного существа создать существо, лицо ведет лишь к созданию автомата, мертвого механизма. Такая попытка всегда демонична, это – черная магия. Лишь Бог силен сотворить живое существо, личность. <…> Творчество тварных существ может быть направлено лишь к приросту творческой энергии бытия, к росту существ и их гармонии в мире, к созданию ими небывалых ценностей, небывалого восхождения в истине, добре и красоте, т.е. к созданию космоса и космической жизни, к плероме, к свехмирной полноте. Но существо по образу и подобию Божьему может быть создано лишь самим Богом»[15], – и он не видит за личностью всесилия: «В своем творчестве человек связан с другими людьми и со всем миром существ, но не всесилен»[16].

Конечно, человек на земле, с его уровнем развития, с его возможностями в мире косной материальности, не способен рождать новые живые богоравные существа, не способен созидать новые миры – он сам еще не обрел богоподобия. Все такие попытки в нашем времени, в окружающей пока нас реальности обречены на бесплодие либо на строительство машин – бездушных, неживых монстров. Даже до Франкенштейна и Гомункула, живущего в колбе, у нас дело не дойдет.[17] Но нельзя проецировать этот мир

14 Там же. С. 138.

15 Там же. С. 149.

16 Там же. С. 144.

17 Кстати, о Франкенштейне. Формирование средствами человеческой науки и техники существа, состоящего из органов других умерших существ, или вообще невозможно, или это будет настоящая, не обладающая душой машина, использующая в качестве механизмов биологические ткани (так как Господь не формирует и не поддерживает духовным импульсом душевные структуры такого существа).

и земного человека в будущее – в мир божественный, где мы уподобимся Богу, находясь под Крылом Его любви.

Может ли быть ограничено творчество, направленное на обогащение бытия? Но что является действительной ценностью в Мироздании, как не новая личность – новое, небывалое существо со своими мыслями и чувствами, со своими стремлениями и надеждой, со своей верой и своей любовью? Может ли быть ограничен творческий взлет, творящий новую жизнь?! Или для всех нас такое творчество просто недостижимо, невозможно? Невозможно в принципе, «объективно»? «… всё возможно Богу» (Марк.10,27). На земле – да, невозможно! Грешному человеку – да, невозможно! Но если это нужно для чистой души человеческой, желающей любить и дарить другим не только любовь, но и самою возможность любить, то это будет дадено Богом (и будут дамы Им метафизические механизмы обеспечивающие это) – для Бога нет ничего невозможного! А такое высочайшее творчество нужно душе личности – мы ведь уже сейчас это чувствуем, стремясь к отцовству и материнству. Более того, Господь уже сейчас учит нас: мы на земле не можем творить новую жизнь, но мы можем быть родителями приходящих в этот мир людей – таких же, как мы (живых, не «игрушечных»), ни в коем случае не хуже нас. Земная жизнь – своего рода школа, каждый не однократно в этом мог убедиться. Но зачем тогда нужен был бы столько много значащий для нас опыт родительской любви и ответственности? Зачем он нужен, как не для того, чтобы быть примененным на более высоком уровне уже не на земле? (Бердяев и сам говорит о проявлении через творчество богоподобия человека. Но разве может богоподобие быть ущербным?! Ведь творение жизни неотъемлемо от божественного созидания!)

3. Бердяев не признает также существование *другого* мира, и его философия зачастую остается *в пределах этого*, который он рассматривает как болезненное состояние Мира единого. О действительной многослойности Мироздания, т.е. множественности миров, пишут в основном только духовидцы, например Д. Андреев (еще о «многослойности миров» стали говорить современные физики, но их трактовка такова, что об этом можно только пожалеть). Однако в концепции многопланного перевоплощения Бердяев близок к идее *многослойности*.

4. Следует при этом отметить, что ошибка в отношении вершин личностного творения – сможет человек или нет рождать богоравных личностей – не так страшна: она касается будущего человечества, а

никак не его настоящего и даже не завтрашнего дня: придет время – и всё нам откроется. Гораздо опаснее идеи об иерархии существ: невидение, непризнание во всех животных и растениях (во всех предличностях) равных нам детей Господа, полноценных в будущем личностей, *младших*, но не *меньших* наших братьев, может обратиться злом уже сегодня.

с. Свобода и зло

1. Виртуальные всплески могут быть не только первоисточником нового, но и зла – создаваемая спонтанными колебаниями множества виртуальных дочастиц подвижная среда может оказаться в душевных структурах *почвой* для возникновения зла, его *произрастания*. Более того, хаотические возмущения виртуальным могут стать толчками, *побуждающими* душевную макро-структуру личности к деформации, к порочному искажению. Но зло, так же как творчество, есть продукт личности – личность в процессе своей активности, согласно своей свободной воле может продуцировать зло. Нельзя представлять так, что зло *истекает* из виртуального хаотичного ничто: зло – последствия личностной активности, виртуальная среда – лишь необходимая почва, а точнее *подпитка* для возникновения зла, но основывается оно на личностях – *зло, как факт и даже как только устремления, личностно и в силу этого бытийственно*.

Есть еще зло самопроизвольного, независящего от личностей движения косной материи – «естественное», самопроизвольное зло мира, подобного известной нам Вселенной. Но и возникновение, и существование косной материи основано на деятельности личностей (пусть даже в прошлом) и на глобальном влиянии фундаментальной божественной материальности; кроме того, причиной превращения материи в косную – омертвевшую – так же является личность – демонизировавшийся господь мира (мира ныне падшей материальности).

Будучи творимым личностями или являясь следствием личностной активности, зло существует – оно *бытийственно*, – хотя и ведет в конечном итоге *к смерти – к небытию*. «Зло всегда носит отрицательный, негативный характер, оно истребляет жизнь и бытие, убивает само себя, в нем нет ничего положительного»[18].

Об *истоках* зла Бердяев рассуждал аналогично: «Тайна зла есть тайна свободы. Без понимания свободы не может быть понят иррациональный факт существования зла в Божьем мире. <…> Свобода порождает зло, как и добро»; «Внутренняя

18 Там же. С. 116.

диалектика свободы из недр своих порождает зло. В первой иррациональной свободе, в бесконечной потенции лежит источник зла, как и источник всякой жизни.», «Основа зла в безосновной бездне, которая не может быть названа бытием, в ничто»[19], – но относительно бытия зла и вообще его природы он был иного мнения: «Зло не от Бога, но нет наряду с Богом никакого другого бытия, из которого могло бы быть понято происхождение зла»; «Источник зла не в Боге и не в положительном бытии, стоящим рядом с Богом, а в бездонной, иррациональной свободе, в чистой возможности, в потенции, заложенной в темной бездне, предшествующей всякому положительному определению бытия, лежащей глубже всякого бытия. Поэтому зло безосновно, оно не определяется никаким положительным бытием, оно рождается не из онтологического источника»[20]. Конечно, источник зла не в Боге, и в Боге основа любого бытия, всего существования; однако личности, существуя, обладают своим бытием (которое, конечно, по большому счету берет свое начало в Боге) – личности наполняют и развивают бытие всего Мироздания – *личности являются онтологическими центрами, онтологическими источниками*; следовательно, зло как феномен, продуцируемый личностной активностью, имеет *онтологический* источник, т.е. зло бытийственно. Но помимо этого, напомним, зло – как и любое проявление личностной активности – обусловлено воздействием на душевные структуры существ виртуальной среды, таким образом, оно имеет в качестве своеобразного, *опосредованного* источника еще и виртуальное – *добытийное*.

Частично Бердяев прав, говоря, что нет царства зла как положительного бытия.[21] Существование проистекает от Бога, поэтому *бытие абсолютного зла* – бытие, наполненное исключительно злом, – принципиально отсутствует, оно нереализуемо, так как лишено основы. Не может быть второго источника существования. Даже демоны рождены божественными личностями, и для них остается возможность вернуться в лоно Бога. Но это не мешает им паразитировать на других, приводя к страданиям, а то и к смерти через грех.

2. Бердяев, однако, по-другому понимает божественный мир и реальность демонов: «Миф о грехопадении есть символический рассказ о событиях в духовном мире. В этом рассказе по образцам нашего природного мира дьявол и человек

19 Там же. С. 112, 113, 114.

20 Там же. С. 114, 115.

21 Там же. С. 116.

представляются внеположными реальностями. Но в мире духовном такой внеположности нет <…> Дьявол есть также внутренняя реальность духовного мира человека и внеположным представляется он лишь по образам природного мира. Дьявол есть реальность, но реальность духовного порядка, а не природного порядка, его нельзя мыслить наивно-реалистически. Дьявол не есть самобытный источник злого бытия, он есть лишь обнаружение иррациональной свободы на вершине духа»[22] – демоны тут не личности, а отдельные проявления, стороны духовного мира (души) самого человека. В представляемой концепции ЭТ, аналогично религиозному мировоззрению, демоны (как и ангелы) – личности, причем высокоразвитые. Божественные миры не должны делиться на их *духовные части* и *космосы*, и, конечно же, в них не царит «шизофрения», вытекающая из концепции Бердяева.

Во многих философских учениях есть существенный перекос: возможности личностей, достижимые в этом мире, проецируются в мир божественный, а в плане отношений между личностями в ином мире, в плане сознания личностей, их чувств там и т.д. философы создают удивительнейшие построения. Очевидно, что всё с точностью до наоборот: в божественных мирах (т.е. мирах истинных, не деградировавших в косные) возможности наши несопоставимы с земными; глубину знаний, наполненность межличностного общения просто невозможно себе представить, сила и яркость чувств с нынешними также несравнимы; но в своей основе и общение, и чувства, и, главное, наше самосознание сохранятся прежними, потому что мы у ж е л и ч н о с т и и личностями о с т а н е м с я . Живя на земле мы созидаем свой духовный мир: мы формируем душу, развивая определенные ее качества, обогащая свой опыт новыми знаниями, чувствами и, вообще, о б р а з а м и ; всё это – всё самое существенное, определяющее нас как личностей здесь и сейчас, определяющее ныне нашу индивидуальность, – перейдет в мир божественный. А иначе зачем мы живем, и мы ли живем, и живем ли вообще?

3. Значение зла в существовании личности Бердяев оценивает антиномически: «Зло есть зло, оно должно сгореть в адском огне, с ним нельзя примириться. Таков один бесспорный тезис. А вот другой ему антиномический. Зло есть путь к добру, путь испытания свободы духа, путь имманентного преодоления соблазнов небытия. <…> Зло оказывается двигателем и возбудителем мировой жизни. Без зла осталось бы на веки веков первобытное

22 Там же. С. 114.

райское состояние первого Адама, в котором не были бы раскрыты все возможности бытия <…> Добро, победившее зло, есть добро большее, чем то, которое существовало до явления зла»; «Через изживание зла я могу познать истину, добро в самой большей полноте»[23]. Бердяев также утверждает: «Зло познаваемо лишь в опыте его познавания и внутреннего его преодоления, лишь в опыте раскрывается его зияющая бездна пустоты. <…> должна быть познана пустота зла, должно быть имманентно изобличено его небытие.»; «Человек узнает ничтожество зла и величие добра не по формальному закону или запрету, а по опыту, в жизненном пути»[24], – что является одной из причин, лежащих в антиномии зла; и далее он встает перед серьезной проблемой: «Не ведет ли познание зла к его оправданию?»[25] – которая решается признанием пользы не зла, а опыта, ведущего к безоговорочному отрицанию зла: «Опыт зла лишь в том случае может быть для меня путем к добру, если в опыте этом я познаю и изобличаю ложь, ничтожество, небытийственность зла и отрицаю его, как способ обогащения моего духа, сжигаю его. <…> Обогащает духовную жизнь не само зло, ибо небытие не может дать никаких богатств, обогащает имманентное изобличение пустоты зла, обогащает страдание, в котором сгорает зло <…> Всякое же самодовольство во зле, любование им, как путем к высшему состоянию, есть гибель, движение к небытию и лишает человека обогащающего опыта»[26].

Во многом Бердяев прав, но нельзя принять антиномии зла. Проявление зла, его природа, его отношение к существу различны, а значит, различным должен быть и опыт зла. Зло бывает целенаправленным, сознательно творимым личностью, причем личностью высокоразвитой (к этому относится в основном зло, исходящее от демонизировавшихся личностей), и бывает творимым по большей части либо неосознанно, либо без глубокого представления его последствий – это зло как болезнь роста; наконец, зло бывает не творимое существом (см. III.4.c), а испытываемое им, причем оно может быть отнюдь не результатом вины самого существа – бывает, что зло испытывает невиновный, – последнее многими, особенно религиозными мыслителями, как правило, не принимается. Бердяев не говорил об опыте внешнего зла, он имел в виду только зло исходящее – которое также весьма различно. Таким образом, для действительного по-

23 Там же. С. 126, 127.

24 Там же. С. 126, 127.

25 Там же. С. 126.

26 Там же. С. 127.

знания зла нужно испытать все его проявления; человеческий опыт зла не применим для личностей высокоразвитых, для личностей богоподобных – и цели зла и последствия, и ощущения будут совершенно другими. Раб, совершающий свои мелкие проступки (в рамках возможного в его положении) и испытывающий на себе все муки рабства, очень часто не становится человеком, любящим настоящую свободу, и, когда по воле случая он оказывается над другими людьми, прежний опыт не только не делает его гуманным и человеколюбивым, но, наоборот, бывший раб может стать самым жестоким деспотом. Получается, что для обретения исчерпывающего знания порока с его последствиями и действительного постижения полноты бытия каждая богоподобная личность в свое время должна пройти (или желательно ей пройти) через демонизацию, через отречение от Бога, иначе она окажется в некотором смысле ущербной, *девственно наивной*, но это же абсурд. Кроме того, Бердяев говорит о том, что личность в своем опыте должна дойти до окончательного вскрытия пустоты зла, его *небытийности*, до и т о г а зла; но настоящий итог зла – то, к чему оно обязательно придет, если будет развиваться и если не противостоять этому, – есть действительное небытие, не то небытие, которое Бердяев хочет отделить от первоначального бытия и назвать пустотой, а с м е р т ь – абсолютное уничтожение существа. Так до какого финала в своем опыте познания зла нужно дойти личности, чтобы в полной мере, имманентно ощутить всю суть зла? До действительной смерти? Кого? Разумеется, не своей смерти, в этом случае никакого опыта уже не будет, так как не будет *носителя* опыта. Получается, что нужно дойти до смерти другого! «Неплохой» опыт! Но только его можно будет считать познанием – на опыте, в жизни, как и предлагал Бердяев, – последнего итога зла; впрочем, и это не будет полноценным опытом – сама личность, наблюдавшая за смертью другого, не испытает этой смерти на себе. Бердяев говорил об опыте итога зла потому, что, по большому счету, не признавал самой возможности гибели личности; но она есть, и ей можно только противостоять мощным действием Божественных сил; тут следует вспомнить слова и самого философа: «Такое [горделивое, изолирующее. – А.Ш.] самоутверждение всегда ведет к самоистреблению, к уничтожению человеческой личности как образа и подобия Божьего, оно возвращает к той бездне ничто, из которой был сотворен мир»[27].

Бердяев антиномию зла видит

27 Н.А. Бердяев. Философия свободного духа. С. 116–117.

из-за того опыта, который приобретает личность, вскрывая пустоту и небытие зла, но *пользу* при желании можно извлечь *из любого опыта* – было бы кому извлекать, а вот извлекать-то, может так случиться, будет уже некому (кроме, конечно, *наблюдателей*). Не думается, что этого достаточно для антиномического рассмотрения зла. Если при испытании злом приобретается опыт, то это заслуга самой личности и тех, кто ей помогал выкарабкаться из «трясины» порока, – такой опыт приобретается не благодаря, а вопреки злу, зло само по себе ни к чему, кроме как к ущербу и гибели, не приводит. Мы видим пользу для своего здоровья в физических упражнениях, укрепляющих мышцы, или в тренировке своей иммунной системы (в частности с помощью прививки), но не можем ее видеть в болезни, которую удалось преодолеть, – от простуды или другого недомогания крепче здоровье не становится. То же самое следует сказать и в отношении зла к бытию: зло – как болезнь бытия, при которой сильнее всего страдают межличностные отношения, и полнота бытия катастрофически обедняется, когда же порок существа (или внешнее зло) превозмогается, общение восстанавливается и бытие личности наполняется. А та возможная прибавка к ее опыту и самосознанию от прохождения через зло столь незначительна, что в сравнении с происходящим перепадом ощущения бытия, она просто – *ничто*.

Бердяев говорит, что зло, точнее его преодоление, дает личности некоторый опыт и в определенном смысле обогащает ее бытие. Но новизна личностного опыта, общения, познания бесконечны, полнота бытия развитых полноценных личностей постоянно растет, так как растет все Мироздание, рождаются небывалые личности, неуклонно возникают миры. Зло только мешает освоению нового, замедляет рост. То познание, которое личность приобрела в процессе борьбы со злом, несравнимо с тем, что она могла приобрести за этот же период своего существования, если бы не зло. Опыт зла мизерен по отношению к опыту межличностного общения – его можно сравнить с сухарем вместо обеда, – поэтому даже в смысле самосознания и познания зло а б с о л ю т н о вредно. Не нужно преувеличивать важность испытания злом, не надо зло превращать в культ – в Мироздании есть гораздо более существенное. Наше отношение ко злу обусловлено нашей жизнью в *падшем* мире – в «море зла».

«Б о г е с т ь л ю б о в ь» (1-е Иоанн. 4:8), и з л о противоречит В о л е (Волеизлиянию) Б о г а – пусть даже оно попускаемо Богом. Отсюда сразу же с необходимостью следует а б с о л ю т н о с т ь зла!

4. Однако нельзя также преуменьшать значение познания зла и добра: «Личность выковывается в различении добра и зла, в установлении границ зла»[28]. Но опыт для познания далеко не всегда необходим, это относится и к познанию зла. Даже человек в своем нынешнем ущербном положении обладает способностью воображения, моделирования ситуации, которые позволяют на основе знания настоящего и законов его изменения предсказать будущее. Высокоразвитые богоподобные личности знают *тайну* существования, они сами находятся у истоков существования и способны не только творить энергию (материю), но и давать жизнь другому – ранее не существовавшему, не жившему. Поэтому они не могут не знать тех процессов и тех условий, которые должны привести к угнетению существования, к гибели. А ведь именно зло приводит к небытию. Они не могут не знать последствий нарушения известных им *принципов* существования. Даже люди знают, что зло приводит к гибели, – причем знают это не только о том зле, которое испытывали или о котором слышали. Неужели этого не достаточно. Неужели личностям (тем более высокоразвитым), как младенцу, нужно всё пощупать руками?

Сказанному могут возразить: мы живем в падшем мире, поэтому зло для нас имманентно и, уже существуя на земле, мы исследуем зло на опыте. Но мы исследуем только конкретные проявления зла, а заключение делаем относительно всего остального – т.е. даже для нас, живущих в мертвом, удаленном от Бога мире косной материальности, не всякое зло имманентно, тем не менее мы знаем о зле вообще; причем это знание существует не только как запрещающий закон, о котором говорит Бердяев, мы *представляем* зло и предвидим его последствия, картины зла в нашем воображении. Если мы, живя в падшем мире, способны на такую абстракцию, то почему гораздо более развитые личности, живущие в просветленных мирах, не могут быть способны к большему – к более точным прогнозам будущего и более яркому воображению? Конкретные проявления зла *бесконечно разнообразны*, и, испытав одно зло, нельзя сказать, что пройден опыт зла любого, зла абстрактного (абстракция – это уже категория не имманентного, и Бердяев должен был бы исключить абстрактное представление о зле как знание о нем); не должны же личности посвятить всё свое существование бесконечным испытаниям разнообразными формами зла и доведения последнего до кульминационной пустоты!

Для этого личность (любая – и земная, т.е. современная человеческая, и высокоразвитая богоподобная) обладают разумом – возможностями логических построений и образного моделирования, позволяющими предсказать в определенных пределах будущее. Конечно, опыт представлений не тождестве-

28 Там же. С. 113.

нен испытанному непосредственно на себе, но это все-таки отнюдь не пустые запреты, это – знания. Господь обладал знанием зла, когда предостерегал людей, в частности от выбранного человечеством пути (не думается, что Он в прошлом прошел через демонизацию и со злом знаком имманентно!); но каждая личность в будущем по своим возможностям и по своим знаниям богоподобна.

5. Не только воображение и логическое предвидение (с соответствующими, неизвестными пока нам особенностями) являются источником познания зла личностей божественных миров – есть еще демонизировавшиеся личности, и есть миры с падшей материальностью. Но даже если бы не было демонизации высокоразвитых личностей и если когда-нибудь все демоны вернутся к Богу, и тогда останется зло, совершаемое неразвитыми существами по их неведению или в силу нравственной незрелости. Это зло всегда было и всегда будет, оно имманентно становлению личностей, оно внутренне присуще накоплению опыта *новорожденными*. И всегда высокоразвитые личности будут исправлять последствия такого зла как *взрослые*, опекающие *детей*; а сами существа, совершающие действия, приводящие ко злу, или даже по незнанию предающиеся пороку, искажая свой личностный рисунок, будут воспитываться на своем опыте, будут закаляться душой в процессе внутреннего преодоления зла *роста* – в процессе, о котором писал Бердяев. Только это другое зло – не демоническое, не зло ранее богоподобных существ, не то зло, что привело к возникновению мертвого мира Вселенной, и является основной причиной всех ужасов, испытываемых теперь человечеством[29]. Зло роста и развития личности локально, оно не приводит к серьезным последствиям, его не следует бояться, без него нельзя обойтись, да и незачем, – но это не говорит о том, что оно полезно, если этому злу не противодействовать, не бороться с ним, оно, как и любое зло, приведет к гибели, к небытию и может перестать быть локальным. Демонического же зла в принципе могло не быть, оно не имманентно существованию, и должна стоять задача полного его уничтожения. (Хотя возможно ли такое? По крайней мере к этому нужно стремиться и на это надеяться.)

6. Преодоление внутреннего зла, причем преодоление постоянное, должно быть свойственно не только существам развивающимся, но и богоподобным личностям. До сих пор мы говорили о *реализованном* зле, о зле, дошедшем до конкретных деятельных актов, зле – факте, но есть еще зло *нереализованное*, точнее *не реализуемое* (не акти- [или *акто*-]

29 Нужно не забывать, что грехопадение человечества было спровоцировано демоническими силами и осуществилось в таком виде потому, что есть мир падшего господа – мир с косной материальностью.

визированное – от «активное» или «акт») – зло как возможность, зло как соблазн. Противодействовать рождающимся в душе порочным соблазнам, черным мыслям и образам требуется, судя по всему, любой личности, независимо от уровня ее развития. Истоки не реализуемого (неактовизированного) зла, как было показано выше, отчасти должны лежать в океане дочастиц – в самопроизвольных флуктуациях виртуальной среды, являющейся для богоподобных личностей носителем душевных макро-структур, но оказывающей также определенное воздействие и на душевные структуры становящихся личностей. Данные флуктуации стремятся исказить личностную макро-структуру – личностный рисунок существа, однако это, само по себе, еще не соблазн, не образ и не мысль, а только истоки возможного зла. Флуктуации виртуального носителя, *преломляясь* сознанием личности, отражаясь в душевных структурах живого существа, преобразуются благодаря особенностям этих структур в образы и мысли, реализация которых, кроме прочего, может привести к искажению душевной макро-структуры – это по механизму должно напоминать то, как демонические порочные импульсы стремятся исказить макро-узор души личности, на которые они направлены. «В глубине мира лежит бездна и из нее льются темные потоки жизни»[30]. В итоге личность испытывает определенные душевные страдания – она противостоит р о ж д а ю щ е м у с я в ее душе под воздействием виртуальных колебаний и, за счет собственной творческой активности, н е р е а л и з у е м о м у (неактивизированному) злу – злу *возможному*, она не допускает разрушительного действия зла, которое совершится, если личность поддастся возникающим в душе темным всплескам. Если волевыми актами высокоразвитая личность не справится с такими флуктуациями своей душевной макро-структуры, а наоборот – разовьет их, то ее личностный рисунок исказится, зло превратится в реальность, а личность демонизируется и станет *источником* нового зла, причиняемого и себе, и другим – справиться с уже выросшим в душе пороком значительно сложнее.[31]

30 Там же. С. 112.

31 Всякое ли зло, как деятельный акт, сопровождается искажением душевной макро-структуры существа, ее деформацией (пусть даже нестабильной, *временной*, *неукоренившейся*)? У богоподобных личностей, пожалуй, – да; у личностей же неразвитых и по большому счету *становящихся* (т.е. включая развитых богоравных – полноценных, – но не богоподобных, а потому *становящихся* – подобных человеку в нынешнем эоне), скорее – нет, так как они не всегда способны учесть даже главные последствия предпринимаемых действий (мотивы которых могут быть вполне светлыми и наполненными искренней любовью); причем у предличностей макро-структура души еще не окончательно сформирована – расплывчата, *размыта*, поэтому об ее искажениях можно в известной степени говорить лишь условно.

Душевные структуры богоподобных личностей сформированы не реальными материальными частицами, а на виртуальном носителе, поэтому личности находятся как бы *ближе* к океану дочастиц, и его флуктуации, стремящиеся исказить макро-структуру души, вероятно, на них действуют сильнее, чем на существа, находящиеся в стадии становления и тем более на уровнях предличностей.[32] Богоподобные личности в полной мере испытывают на себе действие неактивизированного зла. Они знают о зле не понаслышке, не по запрету, они неуклонно преодолевают его, борются с ним в самих себе. Существование, похоже, всегда сопровождается в той или иной степени страданием; страдание внутренне присуще жизни, так же как творческой активности личности присущи темные *подводные* течения зла, стремящегося выйти наружу. «…самое существование “я” есть уже творческое усилие, творческий синтезирующий акт. <…> Нужно творческое усилие духа, чтобы не допустить разложения “я”, раздвоения и распадения на части личности»[33]. Но это не должно мешать божественной личности быть счастливой; более того, в борьбе с внутренним злом, в противостоянии рвущемуся хаосу,

32 У предличностей макро-структура души еще не приобрела законченную, *четкую* форму, и на фоне этой *размытости* флуктуации, вносимые воздействием виртуальных колебаний, не так существенны и, судя по всему, не должны приводить к столь же значительным, кардинальным последствиям, как в случае развитых личностей, чья душевная макро-структура окончательно сформирована, а проявление личностных качеств – в том числе волевых, связанных с творчеством или какой-либо иной активностью, – обрело соответствующую силу. Вообще, как сказано выше (II.2.c.1; II.2.d.9), даже искажения душевной макро-структуры предличности достаточно условны; но эта условность уменьшается с развитием существа – с его продвижением по пути становления к полноценной личности, и чем более душевная макро-структура сформирована, тем, естественно, определеннее окажутся ее искажения и тем сильнее будут проявляться флуктуирующие н а п р я ж е н и я , флуктуирующие *колебания*, вызванные возмущающим действием виртуальной среды (последнее, кстати говоря, имеет и положительную сторону – *оно сопряжено с усилением проявления основных личностных качеств*).

33 Н.А. Бердяев. Опыт эсхатологической метафизики. С. 248.

личность ощущает свою силу, свою волю, жизнь и самоё себя.[34]

7. Каждая личность испытывает еще и другие страдания, доставляющие неизъяснимую радость активности, радость полнокровной жизни, – это муки творчества. Никакое творчество не может обойтись без духовного напряжения, без преодоления своей косности и инерции, без мук и актов воли. Неверно думать, что богоравным личностям всё это чуждо. Не только творение новых ценностей души, рождение новых личностей и созидание новых миров, но даже формирование собственной материальности мира своего конечного воплощения должно сопровождаться колоссальным напряжением воли, мобилизацией всех сил души личности. Богоподобная личность творит на грани существования и несуществования, над пропастью бездны небытия – она дает жизнь ранее не жившему и существование ранее не существовавшему – она совершает прорыв из небытия в жизнь! Отчасти это справедливо и по отношению к небогоподобным личностям: мы в процессе творчества тоже созидаем *небывшее* – даем существование до того не существовавшему; но творить жизнь и умножать движение (материю – энергию), *вырывая* ее из *ничего*, а не преобразуя, мы пока не можем – это совершают лишь богоподобные. «…творчество есть победа над небытием»[35]. Может ли такое

---

34 Возникает вопрос: могла ли таким образом демонизироваться Перволичность – Бог? Ответить на него крайне трудно. Если бы Бог демонизировался, никого бы не было, все бы погибли. Однако наиболее вероятно (практически определенно), что Бог вообще по своей природе *не способен* на демонизацию: в отличие от всех других, рожденных Им и через Него личностей, он *Сам восстал из небытия*, процесс Его рождения и становления – это процессы *саморождения* и *самостановления*, а Его личностный рисунок – *Существование*; все это, резко выделяющее Бога как Личность среди остальных богоравных, богоподобных личностей, должно обуславливать *особые* Его *личностные качества* (таких качеств, как следует из элементарных рассуждений, не может не быть), которые, в частности, не позволяют душевной Макро-структуре деформироваться.

Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (ныне Патриарх РПЦ) в телепрограмме «Слово пастыря» однажды сказал, что Бог реализует Абсолютное Добро (или выражает Собою Абсолютное Добро) в результате Своего свободного выбора, т.е. отсюда следует полагать, что у Бога *изначально* была и противоположная альтернатива. Такая точка зрения не верна. Мы не можем утверждать, может Бог или нет *теперь* отойти от Добра и Любви, разрушая тем самым божественную природу всех личностей Мироздания, но определенно одно – *изначально у Бога альтернативы не было*: иная Природа, *иная Личность не могла бы подняться над небытием*, не могла бы восстать над виртуальным океаном с-н-частиц; Абсолютное Добро, Любовь и т.д. – это неотъемлемые изначальные (или даже вечные) проявления Перволичности как *Перво-личности. Иным Бог не мог Возникнуть!*

35 Там же. С. 248.

проходить легко и безболезненно?! Мы пока просто не способны представить себе требуемого для божественного творения накала – пламени души, напряжения всего существа личности, твердости и решимости воли – они *нечеловеческие* по своей силе, и во многом прав Бердяев, говоря: «Божественная жизнь есть трагедия»[36]; «…в известном смысле личность есть боль. Борьба за личность, утверждение личности болезненны»[37]. Но это – муки, дающие радость, страдания, приносящие счастье. Вот на что должны тратиться душевная сила личности, страсть ее чувств и удары актов воли, а отнюдь не на борьбу с внешним актуализированным злом (борьба со злом *внутренним*, нереализованным, конечно же, неизбывна – оно всегда *испытывает* душу). Будьте уверены, «Соболезнующие об *однообразной и спокойной* жизни без зла в божественных мирах», личности в них никогда *не заскучают*, никогда не станут чувствовать себя развратно беззаботно – там нет места скуке и лени! Зло для жизни – абсолютно лишнее!

Во избежание неправильного толкования, тут всё же лучше говорить не о «страданиях» и «муках». То, о чем идет речь, – совместимо с радостью и блаженством, наполняет бодростью, *это* – чувство, вызываемое *напряжением*, напряжением душевных сил, необходимым для существования, для жизни, для творчества. Жизнь любого, даже становящегося существа – *атака* его на *небытиё* волею своею, и проявление воли не может быть без напряжения. *Жизнь сопряжена с напряжением, сопряжена как и творчество, ведь в основе своей жизнь – творчество.*

8. Совершенно неприемлемым является оправдание в философии Бердяева некоторых проявлений зла, в частности видение положительного момента в грехопадении человека: «Падение первочеловека Адама имело положительный смысл и оправдание как момент в откровении творения, уготовляющий явление Абсолютного Человека. Теодицея, оправдание Бога, и есть оправдание смысла зла. Зло, как абсолютная бессмыслица и утеря, отрицает абсолютный смысл бытия и ведет к дуализму»[38] – подобные оправдания сатанинского искушения встречаются также, например, у Штерна, и они очень распространены в наше *смутное* время.

Но, заметим «в скобках», поскольку грехопадение произошло,

36 Н.А. Бердяев. Философия свободного духа. С. 115.

37 Н.А. Бердяев. О рабстве и свободе человека./ Царство Духа и царство Кесаря. С. 16.

38 Н.А.Бердяев. Смысл творчества./ Философия творчества, культуры и искусства. М. Искусство. 1994, Т. 1, С. 154.

Божественным силам нельзя немедленно самостоятельно – без участия самого человека – *выносить* человечество «на руках» из этого *океана зла* – каждая личность свободна, богоравна, а в будущем призвана к богоподобию – она не должна потерять веру в свою волю, в свою силу и стать инфантильной, это также будет злом.

Никак нельзя согласиться с Бердяевым и в том, что зло – двигатель и возбудитель мировой жизни. Это отчасти правильно только для данного мира, для жизни, *погруженной во зло* и *зараженной злом*. Наивны представления о том, что без зла сохранилось бы «первобытное райское состояние» человечества – возможности бытия скрыты, уж конечно, не во зле. И добро, победившее зло, не «есть добро большее, чем то, которое существовало до явления зла». Разве живой организм становится здоровее и сильнее после перенесения болезни? Скорее, наоборот – переболев, он ослабевает и медленно восстанавливает свои силы. Конечно, встреча с заразой, тренировка в борьбе с ней дает организму определенную прививку и действительно укрепляет его, но для этого совсем не обязательно *заболевать*. Здоровье, как известно, должно определяться возможностью противостоять болезни – здоровый организм (подчеркнем, именно *здоровый*, а не перенесший болезнь) постоянно находится в состоянии борьбы с возможной болезнью – инфекцией в воздухе и пище, переохлаждением, ослабляющим организм и дающим силу внутренним, находящимся в нас вирусам. Добро подобно здоровью – оно испытывается злом, личность закаляется, при встрече с черными отблесками *рвущегося* в действительность зла (со стороны порой незаметными): есть постоянно всплывающее в душе внутреннее не реализуемое (неактивизированное) зло; есть предвидения, есть знание з а к о н о в существования, его сути, есть воображение, есть, наконец, слабое локальное зло роста. Но нельзя доводить дело до *болезни*, до страшных симптомов демонизации! Развившаяся «болезнь» бытия только ослабляет, ущемляет существование, грозит гибелью и требует великого напряжения сил, которые могли бы пойти на созидание. Зло, а тем более реализованное (актуализированное), абсолютно в р е д н о , оно не нужно, оно л и ш н е е в Мироздании; в некоторых случаях с ним приходится мириться, но когда возможно его прекратить, уничтожить, изжить, это должно быть сделано решительно, всем жаром души.

Зло связано со свободой личности, оно порождается свободой; но ни Бог, никто из Творцов не может лишить личность свободы, чтобы избавить раз и навсегда Мироздa-

ние от зла. *Несвободная личность* не только не способна стать богоподобной и богоравной, она не будет способна даже на общение; она окажется не живым существом, а подобием существа, это будет – программируемый автомат, механизм, подчиненный чужой воле; слово «личность» тут уже неприменимо. *Любое зло – меньшее зло, чем зло несвободы личности*!

9. Таким образом, зло не выдерживает антиномии, тем более ложным будет признание в нем некой *пользы*. Позиция Бердяева в ряде случаев очень зыбка и чревата сильными, губительными заблуждениями. (Однако во многом Бердяев прав. В частности он совершенно справедливо в «Опыте эсхатологической метафизики» (С. 233) называет антихристианскими и безнравственными учения, видящие зло лишь в частях, в изолированных от целого периодах существования, или подающие зло как *тень*, нужную для *света*.) Уже во избежание страшных по последствиям заблуждений нам, еще далеким от знания истины, вернее будет принять категорическое неприятие любого зла. А для оправдывающих зло нужно добавить следующее.

Только Божественные Силы борьбой с дьяволом, исправлением последствий разрушительных человеческих деяний и т.д. *абсолютное* зло превращают в *относительное*. Бог в единстве со всеми божественными личностями *включает* в Свой Промысел *чужеродное* творимое в Мироздании зло, обращая его в *добро конечного итога*. Но зло само по себе – не необходимая ступень развития, не проявление на ограниченном отрезке времени далеких благих планов; зло только задерживает развитие, оно как рифы на пути корабля, заставляющие его идти извилистым курсом; и конечное благо – не плод зла, а плод мудрого, неотступного противостояния источнику зла – определенным, чаще целенаправленным (реже – нет) действиям *свободных* личностей, а также самопроизвольным разрушительным движениям косной материальности (не реализуемое – т.е. неактивизированное – зло здесь в расчет не берется). Видеть во зле пользу и положительный момент в человеческом грехопадении ложно и крайне опасно – это последовательно должно привести к недоверию Богу и оправданию дьявола. Бог не лукавит – Он до конца открыт человеку! «Но да будет слово ваше: “да, да”, “нет, нет”; а что́ сверх этого, то́ от лукавого.» (Матф.5:37).

Господь сказал: «…не мир пришел Я принести, но меч [разделение (Лук.12.51)]…» (Мат.10.34) – зло и добро неслиянны!

d. Единое направление

Несмотря на определенные разногласия, мировоззренческие установки Бердяева – в отношении свободы личности, ее творчества и ответственности и высокого предназначения каждого – наиболее близки ЭТ. Хочется привести ряд цитат из работ Бердяева, многие из которых – в некоторых случаях при корректировке, необходимой для согласований различных философских систем, – очень ярко дополняют основной текст книги (возможно, их следовало вставить в различные соответствующие параграфы).

«Возрастание личности, реализация личности совсем не означает образование целого из частей, но означает творческие акты личности, как целого, ни из чего не выводимого и ни из чего не слагаемого. Образ личности целостный, он целостно присутствует во всех актах личности. Личность имеет единственный, неповторимый образ, Gestalt»[39], – это не только подтверждается, но и в некоторой мере объясняется предлагаемой (ЭТ) концепцией индивидуального личностного рисунка – божественного образа личности.

«Свобода личности совсем не есть ее право, это поверхностный взгляд. Свобода личности есть долг, исполнение призвания, реализация Божией идеи о человеке, ответ на Божий призыв. Человек должен быть свободен, не смеет быть рабом, ибо должен быть человеком. Такова воля Бога <…> Свобода не должна быть декларацией прав человека, она должна быть декларацией обязанностей человека, долга человека быть личностью, проявить силу характера личности <…> Личность связана с сознанием призвания. Каждый человек должен сознать это призвание, независимо от размера дарований. Это есть призвание – в индивидуально-неповторимой форме дать ответ на Божий призыв и творчески использовать свои дары. Сознавшая себя личность слушает внутренний голос и повинуется лишь ему, она не покорствует внешним голосам»[40].

«Проблема личности связана с проблемой гениальности. Гениальность не следует отождествлять с гением. Гениальность есть целостная природа человека, ее индивидуально-творческое отношение к жизни. Гений же есть соединение этой природы с особенным даром [который, на мой взгляд, характеризует данное конкретное воплощение – его задачи и уровень развития личности. – А.Ш.]. Гениальности потенциально присуща личности, хотя бы она и не была гением, ибо личность есть целостность и твор-

39 Н.А. Бердяев. О рабстве и свободе человека. (С. 13).

40 Там же. С. 29.

ческое отношение к жизни. Образ Божий [в представляемой мной концепции: божественный образ личности – образ, данный ей Творцом (личностный рисунок существа). – А.Ш.] в человеке гениален, но эта гениальность может быть закрыта, задавлена, затемнена. Ни проблема гениальности, ни проблема гения не имеют никакой связи с социальным, объективированным иерархизмом. Истинный не социализированный иерархизм связан не с социальным положением, не с социальным происхождением или богатством, а с различием даров или призваний, с личными качествами [данный иерархизм также весьма условный, временный, а никак не *истинный*, так как он определяется *отдельным* временным *срезом* человеческих воплощений в *земном* мире. – А.Ш.]»[41].

«Личность есть не субстанция, а акт, творческий акт»[42] – всё существующее есть движение, процесс, поэтому вторая часть положения совершенно верна, но здесь нет противоречия: субстанция не только может быть динамической, она должна быть движением – бесконечным основополагающим *актом*; личность же (воплощенная личность – существо) – не отдельный акт, а непрерывная последовательность актов (даже если учесть возможность периодов прекращения проявления сознания, *его остановки* – см. IV.2.с.8 и V.1.с.3,4, – так как и в них душевная макро-структура личности продолжает существовать и определенным образом функционировать), последовательность связанных между собой и объединенных (душевной макро-структурой – особым динамическим образованием) актов на различных уровнях существования – на всех уровнях бытия.

«Бог не действует повсюду в этом объективированном мире, Он не был творцом этого падшего мира… Бог не управляет этим миром, миром объектности…»; «Этом мир, в который мы выброшены, не есть Божий мир, и в нем не может царствовать Божий порядок, Божья гармония. Божий мир лишь прорывается в этот мир, он лишь приоткрывается в подлинно существующем, в существах и в их существовании…»[43]; «…чудо совсем не означает нарушения каких-либо законов природы <…> Это есть прорыв духовной силы в природный порядок,

41 Н.А. Бердяев. О рабстве и свободе человека. (С. 34).

42 Там же. С. 114.

43 Н.А. Бердяев. Опыт эсхатологической метафизики. / Царство Духа и царство Кесаря. М. Республика. 1995. 383 с. (С. 238, 240).

который в своей изолированности представляется закономерным»[44], – сила божественная *способна проникать в падший земной мир и ставить злу границы*; ее прорыв, чудотворное вторжение привносит в косную природу и в нашу судьбу на земле Божественную волю.

«Личность допускает лишь соотношение, как встречу и общение. И Бог-личность хочет не человека, над которым Он господствует и который должен Его прославлять, а человека-личности, которая отвечает на Его призыв и с которой возможно общение любви»[45].

«…истина есть конкретная личность, ее путь и жизнь, истина в высшей степени динамична <…> Истина есть жизнь, существование существующего. Существует лишь существующий»[46].

«…универсальное находится в индивидуальном, т.е. в личности, не как производное от количественного опыта, а как изначальное качество»[47], – если выделить из контекста эту цитату (что всё же некорректно), то она, возможна, будет близка к описанию *вплетения* индивидуальных узоров Господа и Прагосподов существа в его личностный рисунок – но, подчеркиваем, только близка.

«Материальный мир и есть утеря свободы духа. Потому в нем действует внешняя физическая причинность, которая и создает необходимый порядок природы, детерминизм»[48], – здесь, согласно развиваемой концепции ЭТ, Бердяев говорит о косной материальности.

Бердяев близок к признанию множественности миров (или многослойности Мироздания): «…неприемлемо однопланное перевоплощение, как противоречащее целостности личности и неизменности самой идеи человека, но приемлема идея многоплонного перевоплощения, которое ставит судьбу человека в зависимость от существования в ином плане, чем план объектного феноменального мира <…> Существование человека в этом плане мира есть лишь момент его духовного пути»[49]. Однако он слишком преувеличивал значение формы человеческого тела (вещественных телесных структур), что должно было заставить его отказаться от идеи возможности нескольких рождений в земном мире (с сохранением личностных структур в других мирах – в других *пла-*

44 Н.А. Бердяев. О рабстве и свободе человека. (С. 59).

45 Там же. С. 24.

46 Там же. С. 48.

47 Там же. С. 22.

48 Н.А. Бердяев. Философия свободного духа. (С. 90).

49 Н.А. Бердяев. Опыт эсхатологической метафизики. (С. 280).

нах мира)[50]: «Популярное учение об однопланном перевоплощении дробит личность человека, отрицая значение формы тела для личности, неразрывной связи личности с этой формой, с единственным лицом человека. Многопланное же перевоплощение не означает непременно перехода в другое тело. Меняется материя тела, но не его форма, которая духовна. Ошибочно думать, что "этот мир" значит мир телесный, а "иной мир" значит мир бестелесный»[51]. При этом последняя часть данного текста весьма значима и, в свете разрабатываемой концепции, может трактоваться как признание множества материальностей – в том числе материальностей божественных миров – и возможности отражения динамических структур одной материальности в соответствующих структурах другой материальности с сохранением определяющей их формы энергии – а значит, их сущности; ведь именно динамические душевные структуры определяют существо как таковое и несут его жизненный опыт, сохранение же этих структур – структур соответствующей энергетической формы – в фундаментальных мирах обеспечивает продолжение жизни существа после, в частности, земной смерти и преемственность его последующего существования. То, что Бердяев говорит о форме тела, следует говорить о личностном рисунке, который воплощен душевной макро-структурой существа – именно он определяет личность. Если форма тела неотделима от личности, то тем более следует признать определяющими личность все черты ее характера, все конкретные ее способности и т.д. Но эти особенности, так же как форма тела, передаются генетически, во многом они случайны, подвержены мутационным изменениям, теперь их может изменять даже сам человек (не говоря уже о том, что генетические комбинации, в принципе, повторимы). А еще нужно помнить об однояйцовых близнецах! Как совместить факт их существования с неразрывной связью личности и формы ее тела? Перечисленные – передаваемые генетически – особенности существа принадлежат только одному воплощению в одном – земном – мире; это фон, на котором личность реализует себя, проявляя неповторимый индивидуальный узор; *мы же как личности рождены не здесь и не сейчас*.

---

50 Конечно же, нельзя настаивать на идее о возможности нескольких воплощений в мире Вселенной – для этого нет достаточных оснований; и в свете представляемой концепции ЭТ подобное является лишь возможным, а решение этого вопроса имеет всё же второстепенное значение. Важно, что в позиции Бердяева происходит замена категорий и смещение ценностной шкалы: на место того, что действительно является для существа определяющим, ставится малозначимое, приходящее.

51 Там же. С. 281.



3. Человечество на стыке эонов

В главе с позиций эквикреативного теоперсонализма проводится критический анализ взглядов Н.А. Бердяева на причины нынешнего состояния земного мира, низвержения в него человека (и всего живого), а также на задачи, стоящие перед человечеством для вхождения в мир Грядущий. Рассматривая некоторые представления П.А. Флоренского, в главе затрагиваются вопросы, связанные с природой греха человеческой личности, его последствиями и с процессами, необходимыми для искоренения порока души.

Когда я был младенцем, то по-младенчески говорил, по- младенчески мыслил, по-младенчески рассуждал; а как стал мужем, то оставил младенческое. Теперь мы видим как бы сквозь тусклое стекло, гадательно, тогда же лицем к лицу; теперь знаю я отчасти, а тогда познаю, подобно как я познан.

1-е Посл. Кор. 13:11,12

а. Грядущий мир (читая Бердяева)

1. Бердяев ратует за спасение всех и всеобщее воскресение: «Пал не отдельный человек, а все-человек, Перво-Адам, и подняться может не отдельный человек, а все-человек. Все-человек неотделим от космоса и его судьбы», – приведем еще две замечательные цитаты: «Нравственное сознание начинается с вопроса, поставленного Богом: “Каин, где твой брат Авель?”. Оно закончится другим вопросом со стороны Бога: “Авель, где твой брат Каин?”»[1], «Рай возможен для меня, если нет никакого вечного ада, хотя бы для одного существа, которое когда-либо жило. Никто не может быть спасен отдельно, в обособлении»[2]. Это великая идея (длительное время и автор данной книги был приверженцем того, что ни одного существа не постигнет а б с о л ю т н а я смерть). Но выводы будут иными, если, во-первых, понять, что существо – это конкретное воплощение личности, а личность определяется уникальным божественным образом, и, во-вторых, если учесть, что существо может настолько сильно деформировать свой личностный образ, несущий «печать» существования, что сохранять это существо (ставшее вместилищем разлагающего и разлагающегося порока) будет уже нельзя – в нем практически не окажется того, что можно сохранить для вечности, – и только вновь рожденное существо сможет воплотить этот же личностный, данный Творцом образ.

Что же касается всеобщего воскрешения, надо полагать, люди обретут свой мир – мир своего конечного воплощения, где будет достигнуто истинное богоподобие, – гораздо раньше, чем закончится сражение за души грешников или когда каждый пораженный пороком искоренит его и вернется к Господу. На нынешнем этапе становления человечества должно быть преобладание над коллективной ответственностью значения личного *ответа* перед Богом – всё у полноценной богоравной личности должно определяться только ее собственным волевым решением.

---

1 Н.А. Бердяев. Судьба человека. (С. 351).

2 Н.А. Бердяев. Опыт эсхатологической метафизики. (С. 205).

У человечества не видно сил для всеобщего воскрешения и не видно никакого наращивания этих сил. Нет у нас также возможностей для определяющей роли (проповедуемой многими) в *построении* Царствия Небесного: метафизика процесса творения божественного мира, в частности мира конечного воплощения человечества, иная, чем представляется философами, возлагающими всю ответственность в приближении или удалении Конца Света на людей. Творение мира (неведомое нам, не достигшим вершин личностного становления) осуществляется преимущественно силами нашего Господа, однако при творческом участии людей, при нашей волевой поддержке – ни в коем случае нельзя отрицать активную роль человека в собственном развитии, и обретение своего мира – это огромный шаг в становлении полноценной богоподобной личности.

Наиболее существенный аргумент против всеобщего воскресения видится в отсутствии указаний на него в текстах Священного Писания: если пребывание человечества в земном мире падшей материальности определяется не сроками и целями эона, а тем, что все мы в м е с т е должны вернуться к Богу, если наша судьба, наше спасение – обретение Царствия Небесного – зависит не только от личного волевого акта, а еще от коллективного всечеловеческого действа, то это не могло бы оказаться несказанным Спасителем – нашим Господом; проповедь этого должна была бы стать неотъемлемой целью Его Миссии.

2. Причину косности материи космоса (Вселенной) Бердяев видел в грехопадении человечества: «Падение высшего иерархического центра природы [человека. – А.Ш.] влечет за собой падение всей природы, всех низших ее ступеней <…> Омертвение природы и та дурная ее материализация, в силу которой все существа мира попали во власть необходимости и не находят выхода из состояния ограниченности, всё пошло от падения человека, от дурного перемещения иерархического центра природы <…> И только человек, занявший место в космосе, уготованное ему Творцом, в силах преобразить космос в новое небо и новую землю»[3], – данное отношение человека к земному миру отдаленно напоминает вышеизложенное (см. V.1.d) представление о падении личности в мире своего конечного воплощения. Таким образом, встает вопрос: Вселенная – это мир, предназначенный для людей, в котором мы уже воплощены,

3 Н.А. Бердяев. Смысл творчества. (С. 89; 90, 91).

но являемся грешными и потому не достигли (правильнее следует говорить: *потеряли*) богоподобие, или Вселенная – это чужой мир, мир падшего господа, в который оказалось низвергнуто на период эона всё человечество со всеми рождающимися предличностями (растениями, животными) и который будет нами покинут по окончании эона, т.е. в Конце Света? Твердо следует выбрать второй ответ, и для этого есть следующие аргументы.

Если Вселенная – мир конечного воплощения человечества, то ее фундаментальные материальные частицы представляют собой душевные макро-структуры рождающихся здесь людей, т.е. нас, притом структуры недеформированные, в отличие от наших *нынешних* макро-структур души, которые в этом случае оказываются искажены пороком, и потому не могут быть сформированными на виртуальных носителях, – а мы в результате не можем обладать божественными качествами. Другими словами, рождающиеся во Вселенной люди оказываются грешными, а материальность, в которой мы воплощаемся, является просветленной – человечество как бы «*выпало в материальный осадок*», так как наши душевные деформированные макро-структуры должны быть сформированы только реальными – а не виртуальными – материальными частицами. Тогда вся энергия Вселенной – это та энергия, которую мы *успели выделить* из вакуума (океана виртуальных частиц) до того, как стали порочны; следовательно, мы *уже были богоподобны*!

Но в таком случае по своим нынешним возможностям мы ничем не должны отличаться от демонов, бесспорно, уже рожденных в божественном мире своего конечного воплощения. Однако ясно, что различия между нами и демонами принципиально – оно *качественно*, а не количественно и не может быть объяснено только лишь различным уровнем развития личностей, достигших вершин становления (рожденных в своем мире). Возможности демонов резко отличаются от человеческих именно за счет того, что они, в отличие от нас, уже воплощены в мире конечного воплощения. Если бы мы были сейчас воплощены в просветленной материальности как демонические существа, – а это было бы именно так, потому что наш Господь является просветленной Личностью, и нет причин искажения основных материальных частиц, – то наше *физическое* состояние, надо полагать, было бы совсем иным и наша власть над материей была бы значительно большей. Конечно, максимальную власть над материей, наибольшие возможности управления материальными процессами имеет

просветленная личность, творящая данную материальность, и ее грехопадение очень сильно *уменьшает* эти возможности, так как искаженная душевная макро-структура личности (в которую перемещен центр существования) уже не будет представлять первичные материальные частицы – материя при этом *частично* выходит из-под личностного *контроля* и (не по сути, а по восприятию) *частично уподобляется* косной материи. Но изменения в отношении поддавшейся пороку личности к материальности предназначенного ей мира должны быть не столь кардинальными, как в случае падшей (косной) материальности: личностная макро-структура хоть и исказится, но будет представлять *ту же* личность, что была рождена Господом и формировала до грехопадения из виртуального океана материальность своего мира;[4] поэтому материальность хоть и уподобится падшей, но только отчасти – она останется просветленной.[5] Кстати, последнее должно обеспечивать значительно большую возможность влияния на материю других божественных Личностей, в частности Господа и Прагосподов падшей личности, чем в случае косной материальности (когда произошла демонизация господа мира). Наше по меньшей мере *жалкое* – смертное и немощное – состояние во Вселенной, а также наблюдаемая (как представляется) сложность воздействия на эту материю высокоразвитых божественных Личностей, всё говорит о том, что Вселенная – это мир именно с *падшей материальностью*, а не просветленный мир *падшего человечества*.

Кроме того, демонические существа должны самостоятельно формировать свою порочную макро-структуру на материальном носителе, мы же, очевидно, воплощаемы Господом – божественной Личностью. Но Господь не может формировать искаженную душевную макро-структуру – Он *не может* воплощать *грешные* существа в какой-либо материальности (см. II.2.d(4,8), учитывая II.1.c(4); см. также V.4.b). *Мы рождаемся без греха, но в падшем мире*.

3. Еще одним достаточно сильным аргументом в пользу чуждости нам мира Вселенной (о чем выше мы временно «позабыли») является то, что если бы мы, как грешные су-

4 Об этом более подробно сказано при анализе демонизации личностей (см. V.1.d).

5 Следует напомнить, что в отличие от просветленной материи, основные частицы косной (падшей) материальности уже не являются чьими-нибудь душевными макро-структурами, и изменения косной материи совершаются *самопроизвольно* – законы ее движения частично проистекают из виртуальной, доличностной *предматерии*, и воздействие на косноматериальное движение очень осложнено (III.4.b,c,d).

щества, всё же воплощались нашим Господом в принадлежащем нам мире, мы все рождались бы в разной материальности, так как в мире конечного воплощения каждой личности *принадлежит* своя материя; мы же рождаемся в одной материальности – в пределах е д и н о й материи возможно наблюдаемое в земном мире (в космосе) преобразование одной формы энергии в другую. Отметим, что в падшем мире, вероятно, существует как раз именно одна косная материальность – см. (III.4.b.6-9).

Если бы мы сейчас жили в мире своего конечного воплощения, состояние каждого человека во Вселенной полностью бы зависело от искоренения греха в его душе – побарывающий свой грех сразу оказывался бы существом богоподобным. Но в земном мире жили и живут святые люди, здесь был сам Господь, при этом все в той или иной степени испытывали (и испытывают) на себе косность земной материальности, ее неподатливость личностной воле и проистекающую отсюда агрессивность данной материальной среды. Вся Вселенная могла бы также зависеть от искоренения греха Первочеловека Адама, если только его падение отразилось на существовании человечества – искупление Адама *автоматически* превращало бы этот мир в божественный.

Бердяев объясняет не обожествление космоса требованием *всеобщего* просветления – поскольку было грехопадение *человечества* как целого, – отсутствие такового не позволяет Вселенной преобразиться в Царствие Небесное. Аргументы же разрабатываемой концепции ЭТ говорят против необходимости совместного искупления первородного греха человечества (который, кстати говоря, был искуплен Самим Господом!), против всеобщего просветления, воскрешения и против того, что в Царствии Небесном – в мире конечного воплощения людей – может оказаться только сразу *всё* человечество (III.3.d.3).

Еще надо вспомнить Святое Писание: там говорится не о преображении этого мира, а о Конце Света – т.е., по отстаиваемой здесь концепции ЭТ, о конце эона, определяющего воплощение человечества в земном мире, – после которого будут *новая земля* и *новое небо*.

---

4. Мир человечества – мир грядущий! Но мы уже сейчас строим его – то, что наполнит собою мир: наши души, наши образы, а главное – нашу любовь! Любовь между людьми – самое фундаментальное, самое основополагающее, что пере-

сечет границу между мирами и эонами. Мир человечества начинается здесь! И совершенно верны призывы мыслителей, в том числе Бердяева, к великой ответственности и к высокому творчеству – к активному созиданию Царствия Небесного. Человек не может обрести свой мир и богоподобие в нем будучи инфантильным; каждый – строитель грядущего божественного мира, каждый уже сейчас наполняет его своею душою.

Многие, осознавая противоречия жизни на земле и чуждость Вселенной, в *земном* видят только зло; они полностью отделяют себя от этого мира – от всего, что окружает здесь наше существование. Мечтая о другой жизни и душою устремляясь туда, они отрицают жизнь эту, не хотят почувствовать здешнее божественное тепло. Инфантилизм и эгоизм, уклонение от высокого предназначения и активная *безактивность* – болезни их душ. Они не понимают, что в равнодушии к дарованной им жизни, в своем презрении к окружающему топчут и Царствие Небесное. Гораздо более правы отождествляющие этот мир с божественным миром будущего – признавая первый только болезненным состоянием второго, – чем высокомерные самолюбцы, враждующие со всем «земным».

При построении философской концепции Ваш покорный слуга был слишком занят описанием *метафизики* миров, и в результате относительно некоторых очень важных вопросов мог оказаться понятым неверно. Надеюсь, теперь эта опасность немного уменьшилась. (См. также III.4.е.5).

«В действительности, иной мир, мир духовности, царство Божие, не только ожидается, но созидается и человеческим творчеством <…> Это есть духовная реальность. “Иной” мир не может быть создан только человеческими силами, но не может быть создан и без творческой активности человека»; «Это есть не только иной мир, это преображенный этот мир. Это освобождение природы из плена, освобождение и мира животного, за который человек отвечает. И оно начинается сейчас, в это мгновение»[6].

5. Однако серьезную тревогу вызывает следующее: «Последовательное требование персонализма, додуманное до конца, есть требование конца мира и истории, не пассивное ожидание этого конца в страхе и ужасе, а активное, творческое его уготовление»[7]. Человек здесь опять хочет быть *человеково-*

6 Н.А. Бердяев. О рабстве и свободе человека. (С. 153, 161).

7 Там же. С. 161.

дом. *Бояться* Конца Света, разумеется, не надо, но и ускорять его мы не можем, не имеем права, потому что ясно не осознаем всех причин и целей нашего воплощения в этом мире; земная жизнь не бесцельна, она – не только *отход* «в сторону» от должного пути становления нового божественного мира, это этап творения и развития Мироздания (проходящий, к сожалению, далеко *не в лучших* условиях), он имеет свои задачи, о которых мы, находясь на земле, можем только догадываться; и пока эти задачи не будут выполнены, конец эона – Конец Света – окажется *аварийным*, он станет страшной катастрофой, несущей серьезные осложнения на долгое будущее.

b. Воскрешение (читая Флоренского)

1. Антиномическое решение проблемы всеобщего спасения Павла Флоренского во многом согласуется с представлениями о возможном отделении духа от души существа, т.е. прекращении поддерживания души духовным импульсом, посылаемым Господом, в случае полной демонизации личности: «Отрицание Истины, как Истины, ведет за собою полное разделения “самого” и “самости”, т.е. смерть души, смерть вторую, подобно тому как разделение души и тела есть смерть тела, смерть первая.», «Если окажется, что сокровенный образ Божий не раскрылся в конкретном подобии Божием, если человек зарыл в землю данный ему образ Божий,[8] не использовав его, не приумножив его, не обожив самости своей, не доказав себя, то от необóженой самости его отнимется образ Божий…»; «Погибнет все содержание сознания <…> Спасется – <…> голое Богосознание без само-сознания, ибо само-сознание без конкретного содержания, без сознания своей само-деятельности

8 Заметим, Флоренский признавал неравенство личностей (не только в конкретном земном воплощении – как следует из контекста) относительно Божественных *даров*: «*“Та́лант”* — это Бого-дарованное каждому из людей духовное творчество собственной личности, или “образ Божий”. <…> каждому дается соответственный духовный капитал <…> каждый получает от Бога свои таланты…» (Столп и утверждение истины – С. 214, 215), – если речь идет именно о божественном образе существа (читаем: «образ Божий»), то такой взгляд совершенно неприемлем: божественные образы личностей – личностные рисунки, созданные Господом, – *несопоставимы*; каждая личность призвана, воплощая собою – реализуя своею жизнью и проявляя творчеством – свой индивидуальный узор, стать и быть *богоподобной*, всесильной! Человеческие личности в полной мере реализуют это, конечно же, в своем великом будущем.

есть только чистая возможность»[9], «Окончательным, последним и бесповоротным разделением явится Страшный Суд чрез пришествие Духа…»[10]; Флоренский признавал также *частичное* заражение души грехом: «…я беру предельный случай п о л н о й осатанелости. Вообще же говоря, этот процесс разделения частичен, так что отсекается лишь поврежденная и пораженная грехом часть самости [греховная часть души. – А.Ш.]»; «Это переживается до известной меры и сейчас»; «Подобное же, но добровольное, о т с е ч е н и е или в ы р ы в а н и е греховной части из эмпирической личности необходимо и при жизни, пока эта часть не успела заразить собою все прочие»[11].

2. “*Сам*” и “*самость*”, как ясно из вышеизложенного, следует отождествить с *духом* – тем, что сохраняется при гибели полностью демонизировавшегося, лишенного духовного импульса существа,[12] – и *душою* (всеми душевными структурами) личности. Но по Флоренскому, с одной стороны, ни “сам”, ни “самость” не являются существом: «…[“сам”. – А.Ш.] спасся нагим, в состоянии чистой потенциальности самосознания <…> И та и другая [“сам” и “самость”. – А.Ш.] о б ъ е к т и в н о не существуют; они – чистые субъективности»[13], – с другой стороны, разделенные по разным *средам* – удаленные или приближенные к Богу, – они способны в некотором роде *ощущать*,

9 Об отделении духа от души писал также Ориген: «В Евангелии сказано о недобрых распорядителях, что они должны быть рассечены <…> Это изречение, без сомнения, указывает особый род наказания тех, у которых, как мне кажется, согласно этому указанию, дух должен быть отделен от души» (О началах II,10,7).

10 П.А. Флоренский. Столп и утверждение истины. М., Правда. 1990. 839 с. (в 2-х томах) (С. 244, 230, 233, 218).

11 Там же. С. 219, 234, 238.

12 В некоторых случаях под *духом* существа можно понимать сформированную, *полностью гармонизированную его душевную макро-структуру*, так как она полностью соответствует образу этой личности в душе Творца и посылаемому Им – в период становления личности – духовному импульсу.

В случае падшей личности иногда «духом», или «падшим духом», можно также назвать воплощенную в демоническом мире макро-структуру души личности, имеющую *отрицательную гармонизацию* – максимальную степень соответствия порочному импульсу, посылаемому демоном и наложенному на духовный божественный импульс – для существ, не рожденных в мире конечного воплощения; или деформированную пороком душевную макро-структуру демонов. Однако в указанном негативном контексте термин «дух» лучше стараться не использовать.

13 П.А. Флоренский. Столп и утверждение истины. (С. 240).

получать, пусть даже неполноценно, некий опыт своего положения:[14] «…“сам” <…> остро возчувствует наготу и нищету свою…»[15]. И то и другое неверно. Сохраняющийся после абсолютной гибели существа божественный дух личности – образ ее в душе Господа (в Его душевных микро-структурах), индивидуальный узор личности как идея – не является существом, не обладает качествами воплощенной личности – он не способен думать, осознавать, чувствовать и т.д., он не имеет воли и личностной активности – это часть душевных структур самого Творца; но это и *основа* для возникновения в будущем с самого начала, с нуля *нового* существа, представляющего воплощение *прежней* личности. То же, что остается в демоническом мире и подвергается гибели, при условии лишения поддерживающего энергетического божественного импульса – «самость», по Флоренскому – является как раз существом, обладающим сознанием, волей, способностью к личностному общению, не богоподобной, но – активностью, так как в этом положении оказывается, хоть и деформированная, ма́кро-структура души. Обреченное на гибель падшее существо (выражающее собой уже практически другую личность, в индивидуальный рисунок которой органически вплетен *порок* – чужеродное для изначального божественного рисунка включение) не бесконечно остается существом, испытывающим страдания гибели: его душевная макро-структура разрушается, и вместе с этим *затухают* личностные качества. Возможно, остаются – и то не бесконечно – лишь *обрывки* душевных структур умершего существа, несущие какие-то элементы образов и различного опыта его прекратившейся жизни – это исключительно *информация*, *записанная*, как на магнитной пленке. Однако если учесть, что среду для формирования душевных микро-структур составляют кванты его душевной макро-структуры (см. III.3.d(2); V.1.d.6,8), последнее, скорее, неверно: с разрушением макро-структуры души, естественно, разрушаются и все ее микро-структуры. Пока нельзя исключить, что какие-то микро-структуры души угасают и разлагаются раньше, а другие позже (в конце концов они и возникали не одновременно – в разные периоды существования личности); но есть также основания полагать (см. V.1.d.8), что подойдя к заключительным этапам разложения, душевные микро-структуры уничтожаются одновременно. Так или иначе, принципиально то, что

14 По этому поводу справедливые возражения есть у Лосского в его книге «История русской философии».

15 П.А. Флоренский. Столп и утверждение истины. (С. 235).

разрушается *вся* душа существа – все ее микро-структуры, объединенные макро-структурой.

«Самость» Флоренского по своим проявлениям, наверное, наиболее близка к существу, находящемуся на определенных этапах разложения душевной макро-структуры – когда личностные качества угасают, но еще не угасли окончательно, когда *существо* уже не совсем существо, когда оно на полпути к небытию. Флоренский удивительно образно передал это (возможное, но не обязательно имеющее место) состояние погибающего падшего существа: «“Самость” без “самого” – это мучительное марево, возникающее в пустоте небытия, “стон и скрежет зубов”, который никому не слышим, – как бы непрестанная галлюцинация Ничто, ни для кого не сущая, – вечно сгорающая и вечногибнущая ирреальность…»; «В геене копошатся лишь призрачные «сны теней» и темные «тени снов»…»[16]

3. Качества, которыми обладает существо – воплощенная личность, – есть результат проявления душевной макро-структуры, ее функционирования, ее активности. У полноценных личностей макро-структура души уже сформирована – пусть только на реальном, как у людей, а не на виртуальном носителе, как у богоподобных личностей; теперь человек должен *жить*, воплощая всей жизнью свой личностный узор, несомый макро-структурой души, он должен созидать себя в процессе бесконечного строительства душевных микро-структур, сохраняющих всё богатство его чувств, его общения, его неповторимого жизненного опыта, он призван творить, реализуя и отображая свой божественный образ. Грех отражается на всем существе – на *существенных*, *ядерных* качествах его, как воплощенной личности, – искажая, деформируя, порок поражает именно душевную макро-структуру, а не какие-то отдельные элементы микро-структур души, несущие конкретные образы. Поэтому, неверно представлять, что порочная структура – действительно подобная язве на душе – может быть *отсечена*; ошибочно говорить об *отторжении* зараженной грехом *части* души. Заражена душевная макро-структура; но функционировать – *быть существом*, воплощением личности – она может только как *целое*. Речь должна идти о *восстановлении* – о ликвидации деформаций, искажающих личностный рисунок, о разложении, *выжигании* деформирующих центров, всё дальше и дальше распространяющих свое влияние по макро-структуре души (кстати, это обязательно будет сопровождаться душевными страданиями), т.е.

16 П.А. Флоренский. Столп и утверждение истины. (С. 234, 247).

следует говорить о *лечении* предавшегося пороку существа, а не об *операции*, грозящей ему непременной смертью. Даже если зараженной оказалась *вся* макро-структура души, т.е. если порочное искажение распространилось на весь индивидуальный узор, полностью изменив его (в к л ю ч и в ш и с ь, гармонично *в л и в ш и с ь* в него, – другими словами, если следует говорить о трансформации энергии, которой обладает душевная макро-структура)[17], даже если существо воплотилось в демоническом мире, и тогда надежда не пропадает: есть возможность *исцелить* именно это, падшее, существо, восстановить его божественный личностный рисунок – его божественный образ, – но, конечно, только при его активном содействии, при встречном *движении* воли; есть надежда вернуть существо в лоно Бога.

Последний бой с дьяволами за падших людей будет в Конце Света, или же сражение за рожденных нашим Господом не прекратится никогда, до их *возвращения*.

---

17 Образ, как уже неоднократно говорилось, не может измениться *локально* – он меняется весь, но в различной степени. Поэтому и душевная макро-структура, несущая личностный образ существа, всегда меняется как целое, но с различной степенью *конкуренции* божественного узора и внедряющегося порочного образа, что можно трактовать как распространение по макро-структуре души порочных искажений (от порочной – *локальной* – душевной структуры).



4. …Из Библии

В главе делается попытка осмысления некоторых текстов Священного Писания, главным образом Евангелия. Как в них отражены основания бытия, что сказано о человеке и его Творце, что говорится о Святой Троице – о Боге, Господе Иисусе Христе и Святом Духе, к какому земному концу мы должны готовиться? Это основные из затрагиваемых вопросов. Однако все сделанные выводы (как и вообще большинство положений концепции ЭТ) ни в коей мере не окончательны, а являются более или менее вероятными.

В тот день узнаете вы, что Я в Отце Моем, и вы во Мне, а Я в вас.

Иоан.14:20

В дальнейшем тексте используется много цитат из Святого Писания, созвучных с представлениями, вытекающими из концепции ЭТ. Однако необходимо помнить, что дано лишь одно из возможных (с точки зрения автора) толкований библейских текстов, и если оно как-то травмирует религиозные взгляды и чувства читателя, их лучше отбросить. Как и весь предыдущий материал, эту главу нужно рассматривать исключительно как философские размышления (богословской направленности. Автор книги – Ваш покорный слуга – с доверием и страхом относится к сказанному: «И я также свидетельствую всякому слышащему слова пророчества книги сей: если кто приложит что к ним, на того наложит Бог язвы, о которых написано в книге сей; и если кто отнимет что от слов книги пророчества сего, у того отнимет Бог участие в книге жизни и в святом граде и в том, что написано в книге сей» (Откр.22.18,19).

а. Основание бытия

В Библии – и в мифах многих народов – Божественное творение и *Начало Творения* самого Мироздания описывается как некое *Разделение* и как *создание Тверди* – тверди посреди *Воды* (в бурлящем *Первичном Океане*), которая, будучи противоположной тверди, является образом движения, в том числе хаотичного (движения *Хаоса* или *Бездны*): «В начале сотворил Бог небо и землю. Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною; и Дух Божий носился над водою. И сказал Бог: да будет свет. И стал свет <…> и отделил Бог свет от тьмы» (Быт.1:1-4), «И сказал Бог: да будет твердь посреди воды, и да отделяет она воду от воды. И создал Бог твердь; и отделил воду, которая под твердью, от воды, которая над твердью. И стало так. И назвал Бог твердь небом» (Быт.1:6-8). О заложенном в этих образах рассуждать можно очень долго. Несмотря на вплетение в них наивных представлений древнего человека, сформированных под влиянием окружающего, они содержат выходящее за пределы земного человеческого опыта – в них истина об *ином*, о трансцендентном, о пока скрытом от нас, но в действительности имманентном для *жизни и существования*. Здесь заложены крупицы истины о Творении существующего.

Вышеприведенное созвучно с излагаемой в настоящей книге концепцией о *виртуальном* и о созидании энергии: Бог (а впоследствии и каждая рожденная Им – или

через Него – личность, по достижении ею богоподобного уровня становления) творит материю путем созидания Собственной духовной энергии – квантов Своей Душевной Макро-структуры – *выделяя*, или *извлекая, неисчезающее* движение из *пульсирующего виртуального океана*, что и представляет собой первичный акт Творения, лежащий в основе существования. Личность *разделяет* энергию движения – *энергию существующего* – и *потенциальную энергию притяжения его к небытию*, как бы стабилизируя тем самым *интегральную фазу бытия* дочастиц (III.2.b; III.3.c и III.1.g(2)). Она формирует неисчезающее движение, которое составляет нечто существующее *на фоне* виртуального движения, – вспомните сказанное в тексте Библии о двух водах: «под» (движение виртуального океана, Первичного Хаоса) и «над» (движение выделенное, сформированное *из* хаотичных флуктуаций *не существующего* виртуального океана, но ставшее реальным, неисчезающим) «твердью». *Твердь* в приведенном контексте – это, очевидно, душевная Макро-структура Бога (а также богоподобных личностей, онтологически проявляющаяся как *субстанция*, и энергетические кванты которой являются основными элементами, т.е. фундаментальными частицами, определенной (*собственной* для Личности) материальности.[1] *Личность отделяет существование от несуществования*.

А над *водою* может быть витала (*носилась*) *прорывающаяся* из *небытия*, из виртуального океана и *саморазвивающаяся Идея Существования*, – ведь образ *Существования* – личностный рисунок Бога – он составляет Его Дух; или это был уже *восставший* над Бездной Бог – *Рожденная* Перволичность? И о чем говорится в описании возникновения *света* и отделения его от *тьмы*? Может, здесь тоже затрагивается великая Тайна *Самосозидания, Саморождения* Бога?!

b. Адам…

1. Некоторые возможные толкования изложенного в Библии об Адаме приведены в параграфах I.2.c(9);

1 Душевная макро-структура личности в мире ее конечного воплощения формируется как динамическое образование виртуальными дочастицами (отсюда – «движение *под* твердью»); все же другие формы реального, неисчезающего движения – отличные от движения, определяющего саму душевную макро-структуру, – формируются в результате взаимодействия основных материальных частиц, т.е. квантов макро-структуры души личности, или частицами более высоких уровней материальной организации, являющимися динамическими структурами, сформированными *в конечном итоге* последними – фундаментальными частицами (отсюда – «движение *над* твердью»).

I.2.d(3); I.2.f; II.2.d; III.4.e(4), основа которого заключается в следующем. Под Адамом можно понимать или совокупное наименование человечества (а также его «авангардной» части), или единичную личность, с которой должно было начаться воплощение всего человечества в новом эоне и рождение предличностей этого эона. Так или иначе, произошло грехопадение Адама, приведшее к тому, что данный эон стал протекать не в мире конечного воплощения людей и не в мире высокоразвитых Личностей (одном из божественных миров), а в мире косной материальности – мертвом, удаленном от Бога мире. Весь человеческий род вместе со всем живым нового периода творения Господа стал воплощаться во Вселенной не по причине несения ответственности за грехопадение Адама (если, конечно, «Адам» – это не имя всего человечества, а грехопадение – коллективное решение всех людей). Это произошло в силу определенных законов протекания эонов и определенных законов периода между эонами (узловые точки между эонами вообще должны быть очень чувствительны даже к очень малым воздействиям – как точки *бифуркаций*).

2. Одна из таких причин, приведших к низвержению во Вселенную рождения всего человеческого рода, может быть обусловлена тем, что единородные личности (т.е. существа одного эона – предназначенные для общего мира конечного воплощения) имеют помимо индивидуальных телесных структур и общие телесные образования (по данному вопросу см. также III.4.e.3). Наличие последних может объясняться некоторыми общими чертами индивидуальных личностных рисунков онтологически близких существ, что приводит к возникновению на определенных уровнях организации материальности, в которой воплощаются существа, единых для них телесных структур, предназначенных для «адаптации» (т.е. согласования) к особенностям данном материальности их (в определенном плане близких по несомому образу) душевных макро-структур. В результате грехопадение одной личности – воплощение ее во Вселенной – могло увлечь за собой (через общие телесные структуры) и другие единородные личности. Такое видится особенно правдоподобным, если учесть неустойчивость межэонных улов.[2] И всё же данная причина, ду-

2 Можно предположить, что в неустойчивый период смены эонов – в межэонном узле – определяющее воздействие способна оказать не только *первая* (наиболее развитая, наиболее подготовленная к переходу в другой мир) личность. Таким образом, даже если под Адамом следует подразумевать одну личность, ее не обязательно трактовать как *Первочеловека – первого* среди людей.

мается, не была единственной: логично предположить, что возникающий новый эон – по ряду глубинных причин – не может «разбиваться» на несколько различающихся по условиям протекания эонов – начальный выбор (одной личности или передовой части рода) должен определять целиком весь будущий эон.

3. В предлагаемой концепции представления о *Еве*, как о библейском образе и как о реальной личности, не развиты и достаточно скудны. Есть серьезные основания считать, что «мужское» и «женское» начала не распространяются за пределы этого мира, в образе же *Евы* проявилась аберрация нашей земной жизни: для нас «мужское» и «женское» весьма существенно, мы не можем представить себе иной человеческой жизни, что сказалось при восприятии людьми божественной *информации* о творении Мироздания, о рождении человека, о его грехопадении и о воплощении человечества в мире падшей материальности, где уже требуется разделение как человеческих личностей, так и большинства предличностей по полам. То есть, очевидно, произошло некое *уплотнение* образов, и *Ева* стала восприниматься как *женщина* даже в божественном мире ангелов.[3] Здесь, однако, нужно напомнить, что и по Писанию Адам дал своей жене имя Ева – т.е. *Жизнь* – «ибо она стала матерью всех живущих» (Быт.3.20), проявляя тем самым определяющее женщину качество, по́сле грехопадения.

Кроме того, присутствие в библейских сказаниях образа «Евы» говорит о том, что Адам в божественном мире был не один – он находился в тесном общении с другими людьми (также личностями или еще предличностями, но находящимися в *переходной* к личности стадии становления); и грехопадение было совершено не изолированной, замкнутой в себе отдельной человеческой личностью, – даже если Адам является Первочеловеком, т.е. первой среди людей полноценной личностью, – а зародилось, созрело, дало свои тяжкие *плоды* в *социальной* среде, в общении между существами, независимо от того, определяющим было решение одного человека (*Адама*) или множества людей («Адама»).

4. Разделение большинства рожденных в этом мире существ, в том числе и людей, на особей муж-

3 Эффекты *уплотнения*, аберрация земного существования, различного рода включения ограниченного, искаженного человеческого мировосприятия и даже во многом порочной общественной морали присутствуют также в других местах книги «Бытие» и некоторых из следующих книг Ветхого Завета.

ского и женского пола является *одним из элементов* (необязательным для низших существ) *в механизмах «земного» воплощения*; оно, в частности, увеличивает вариабельность (разнообразие) телесных структур, что требуется для выживания, приспосабливания существ в земной среде и для реализации индивидуальных личностных качеств (особенно если речь идет о человеке и высших животных) и призвано оберегать будущие поколения от вредоносных изменений телесных структур, возникающих как в силу естественно-природных причин, так и в результате деформирующего воздействия порочных душевных структур *родителя* – см. (М.12.4-10).

Мужское и женское – черта земной жизни, поэтому одинаково не правы и те, которые, подобно Д. Андрееву, говорят о разделении на мужское и женское начала во всех мирах, на всех уровнях Мироздания, и те, которые учат о слиянии в божественных мирах *мужского и женского* в одной личности – в *андрогине* – как идеальном, гармонизированном существе. (Тем более это относится к представлениям, по которым в божественном мире два земных существа – мужчина и женщина – как две половинки должны слиться в одну – гармоничную *Личность*; такая точка зрения является неприемлемой ни с позиции персонализма, ни из принципов личностной этики – она принижает значение и суть человеческой личности, она *антиличностна*.) Причины, по которым возникли идеи об андрогине, понятны: для человека, воплощенного в земном мире, заботы и противоречия, связанные с полом, весьма существенны, так как он является либо мужчиной, либо женщиной (а иное для человека за земле – болезнь, у щ е р б н о с т ь), и представляя себе божественный мир, где не будет никаких угнетающих противоречий, где личность счастлива и гармонична, он думает о слиянии и того и другого в одном существе потому, что не имеет осознаваемого опыта иной жизни, в которой не является ни тем, ни другим: «Раз мужчина и женщина не самодостаточны, и в земной жизни оказываются как бы *половинками* некоего единого целого, значит *та́м* эти *половинки* должны быть объединены».

Но *мужское* и *женское* – н е и т о г р а з д е л е н и я некогда единого человеческого существа – например в результате грехопадения или из-за процесса его рождения на земле; *мужским* и *женским* н а д е л я е т с я личность при воплощении на земле; *мужское* и *женское*, как противоположности, требующиеся для рождения на земле нового существа и вызывающие определенные противоречия, дисгармонию в душе личности, возникают *здéсь ж е* – на земле, и в другом мире они

не снимаются полным слиянием – их там просто нет. «…Ибо в воскресении ни женятся, ни выходят замуж, но пребывают, как Ангелы Божии на небесах» (Мат.22:30)[4].

5. «И сказал: посему оставит человек отца и мать и прилепится к жене своей, и будут два одною плотью, Так что они уже не двое, но одна плоть» (Мат.19:5,6). Заметьте, тут речь идет не о личности, не о существе, но о *плоти*, т.е. о телесных структурах, а потому и о механизмах *во-площения* в данном мире. Сказанное совершенно верно с той точки зрения, что в процесс воплощения на земле, в единичный акт рождения вовлечены два существа мужского и женского пола – мужчина и женщина не самодостаточны в плане воплощения человека в земном мире: только совместно они рождают о д н о г о, они являются неразрывными *составляющими* е д и н о г о механизма земного во-площения – потому их и можно назвать *о д н о ю плотью*.

С рассмотренных позиций, в частности, *о д н о ю плотью* следует считать целую популяцию коллективных (общественных) насекомых, например термитов, – зачастую сильно взаимосвязанных друг с другом не только в плане размножения, но и в плане индивидуального существования, – даже если каждое из насекомых – отдельное существо, т.е. отдельная предличность,[5] так как все они объединены как минимум механизмом воплощения в земном мире – процессом рождения себе подобных.

6. Пребывание человека *в раю*, описанное в первой книге Ветхого Завета, – это и существование человечества в прошлом эоне в божественном мире среди ангелов, когда люди еще только *рождались* и были предличностями; это, возможно, и

4 Продолжая приведенную цитату, сделаем в связи с ней небольшое отступление от рассматриваемого вопроса. Далее сказано: «А о воскресении мертвых не читали ли вы реченного вам Богом: “Я Бог Авраама, и Бог Исаака, и Бог Иакова”? Бог не есть Бог мертвых, но живых» (Мат.22:31,32). Возможно, в этих словах Господа в скрытой форме присутствует мысль о том, что представления о *воскрешении мертвых* не совсем верны: нужно говорить не о воскрешении, а о *новом рождении в ином мире*, потому что у Бога нет мертвых – «…ибо у Него все живы» (Лук.20:38). Встречаются среди современных мыслителей взгляды, по которым человек со смертью как бы прекращает свое существование до воскрешения, ожидающегося после *Конца Света*; а уже воскреснув, он – будто *пробудившись* от смерти Божественною Властию – с н о в а начнет жить, продолжая *прерванное существование* (в этом якобы и заключается дарованное Богом бессмертие человеческой души). Такие взгляды несостоятельны – они противоречат не только фактам общения со святыми, случаям их помощи живущим на земле, но и вообще практически всему духовно-религиозному опыту.

5 Возможен и иной вариант: предличностью может оказаться только вся популяция – целый муравейник или целый термитник – о чем писал Д. Андреев в «Розе мира» (С. 212).

самое *начало* (начальные фазы) нашего эона, в котором человек – уже полноценная богоравная личность; большей же частью это – межэонный *узел*, «пограничное состояние» человечества – период между кончающимся и начинающимся эонами, который, очевидно, довольно продолжительный и весьма важный (*межэонный узел* – н е «моментальная точка перехода» из одного эона в другой, а именно п е р и о д). Животные,[6] видимые человеком в Эдеме (т.е. в раю), являются существами нового, зарождающегося эона – теми предличностями, над которыми человечество призвано владычествовать (или *водительствовать*), подобно ангелам, ведя их по пути личностного становления: «И благословил их Бог [мужчину и женщину, т.е. *человеков*. – А.Ш.], и сказал им Бог: <…> наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над всяким животным, пресмыкающимся по земле» (Быт.1:28).

То, что творение Господом животных – судя по первой главе – опережает творение человека, надо полагать, опять же является аберрацией з е м н о г о существования («*земного*» эона человечества): воплощение животных предшествует появлению человека в земном, косноматериальном мире в этом эоне, так как оно необходимо для воплощения на земле человека – для реализации следствия грехопадения человечества, – это и нашло свое отражение в тексте. Кроме того, во второй главе, где как бы повторяется в более развернутом виде рассказ об этапах Божественного Творения, связанных с человеком, предшествия животных человеку уже нет; для подтверждения можно привести несколько цитат, сохраняя их последовательность: «И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душею живою. И насадил Господь Бог рай в Едеме на востоке; и поместил там человека, которого создал. И произрастил Господь Бог на земле всякое дерево, приятное на вид и хорошее для пищи, и дерево жизни посреди рая, и дерево познания добра и зла» (Быт.2:7-9), – попутно заметим, что описание рая тут много сложнее, чем может показаться: оно включает в себя не только условия (или

6 Следует напомнить, что всегда, когда здесь (в ЭТ) говорится о животных, подразумеваются любые предличности данного эона, поэтому имеются в виду также и растения; по приоритетным представлениям ЭТ растения отличаются от животных своими функциями в общем процессе воплощения живых существ в *мертвом* косноматериальном мире (в частности растения необходимы для вырабатывания кислорода и для усвоения солнечной энергии при формировании органического вещества из неорганических элементов) и, как правило, уровнем личностного становления.

среду) обитания в раю, но и некоторые реалии, связанные вообще с бытием человечества, с путями и перспективами его становления: Дерево Жизни и Дерево Познания Добра и Зла – это не просто «деревья» – это обобщенные образы тех законов и механизмов, по которым осуществляются эоны рождения и развития личностей, это две разных судьбы человечества, две возможности грядущего эона для людей, ставших личностями (см. также I.2.c.9; V.2.a.3), «И взял Господь Бог человека, и поселил его в саду Едемском, чтобы возделывать его и хранить его» (Быт.2:15), – и только далее сказано: «Господь Бог образовал из земли всех животных полевых и всех птиц небесных, и привел к человеку, чтобы видеть, как он назовет их, и чтобы, как наречет человек всякую душу живую, так и было имя ей» (Быт.2:19). Человек видит животных будучи еще в раю, т.е. до своего грехопадения: возможно, это – начало процесса творения новых предличностей наступающего эона или даже уже рожденные Господом существа в самые первые периоды эона (эона людей как полноценных личностей); но не исключено, что это – только человеческие *виде́ния*, возбуждаемые (индуцируемые) Господом и ангелами в воображении людей *картины будущего* – будущих существ, их рождения и развития под опекой рода человеческого – это еще не «реальность» (не *воплощенное*), а только образы Господа, уже творимые в Его Душе и воспринимаемые нами. Может также быть, что здесь мы снова встречаемся со «смешиванием» *земного* и *до-земного* существования человечества, и предличности нового эона – животные и растения – рождаться стали уже на земле – в данном косноматериальном мире, – а люди до своего грехопадения, т.е. в раю, только узнали о том, что они призваны к *водительству* над будущими существами – *п р и з в а н ы* помогать им.

О том, что люди и животные находятся на разных уровнях личностного становления, говорят особенности развития рожденного (на земле) человека и такого биологически близкого к людям животного, как человекообразная обезьяна: с определенного этапа развития ребенок человека, в сравнении с ребенком обезьяны, начинает очень интенсивно психо-интеллектуально прогрессировать – резко изменяется сам характер процесса развития, становясь в известном смысле *неестественно* быстрым, – что должно быть обусловлено воздействием на человеческие душевные структуры в данной материальности сформированных в фундаментальных мирах его душевных макро-структур, представляющих собой макро-структуры уже развитой п о л н о ц е н н о й л и ч н о с т и .

7. Рождение животных в мúр с косной материальностью (в мире падшего творца – «князя мира сего») было низвергнуто человеком – грехопадением человечества; смерть и страдания, зло и страх, голод и болезни – вот что ожидает ж и з н ь в *мертвом* мире, вот чем мы – люди «одарили» животных – братьев своих, своих питомцев, данных нам Господом в руки наши, данных нам, как ангелам, *под крыло*. Главное же при этом – страшное замедление на земле развития животных, последствия которого мы не можем даже представить и оценить. У них не было выбора – это человек отдалил их от Бога и подставил под удары дьявола. Пусть не было воли каждого из нас, когда решалась судьба низвержения нашего эона во Вселенную, но по нáшей воле теперь вырубаются леса и отравляются реки, по нáшей воле страдают бездомные животные, это *м ы* и *с е й ч а с* относимся к животным, как к игрушкам или как к рабам, как к средствам для нашего, большей частью трижды ложного и никчемного существования – *м ы* виноваты перед ними, и на нас будет лежать вся ответственность за итоги этого – *человеческого* – эона, с нас одних будет спрошено Богом и Господом. Мы должны вспомнить свой долг – долг перед всем живым на земле, мы должны вернуть «брошенную на камни земли» славу нашу и поднять *с земли* на *Небо* врученных нам: «…мы – дети Божии <…> наследники Божии, сонаследники же Христу <…> нынешние временные страдания ничего не стоят в сравнении с той славою, которая открывается в нас. Ибо тварь с надеждою ожидает откровения сынов Божиих, – Потому что тварь покорилась суете не добровольно, но по воле покорившего (ее), – в надежде, что и сама тварь освобождена будет от рабства тлению в свободу славы детей Божиих. Ибо знаем, что вся тварь совокупно стенает и мучится доныне; И не только *она*, но и мы сами, имея начаток Духа, и мы в себе стенаем, ожидая усыновления, искупления тела нашего» (Рим.8:16-23), – да поможет Господь нам всем в нынешней немощи нашей стать достойными *Н е б е с* !

8. В этом эоне животные и растения рождаются и развиваются как предличности, но в следующем эоне они должны будут стать уже полноценными богоравными личностями и, скорее всего, обрести свой мир (если они не низвергнут себя, – т.е. весь свой грядущий эон, – подобно людям, в косноматериальный мир, чего, есть уверенность, не должно произойти – они уже имеют печальный опыт пребывания на земле); рождение новых существ и их становление – приближение к уровню полноценной личности – это и есть одна из основных задач любого, в

том числе и текущего эона. Но тогда возникает вопрос: если предличности должны к концу нашего эона *вплотную* подойти в своем становлении к стадии полноценной личности, то тогда получается, что уже в этом эоне, т.е. на земле, должны будут *исчезнуть* и низкоразвитые животные, и растения как таковые – все они в конце концов станут высокоразвитыми животными; как же тогда вообще будет существовать жизнь на земле? По этому поводу можно сказать следующее. Прежде всего, *согласно определенным (пока скрытым от нас) законам* и правилам *осуществления* нашего эона, последние его этапы будут сильно отличаться от нынешних реалий; *завершение земного эона* человечества, когда должны быть решены свои, особые задачи и достигнуты свои, итоговые цели, будет проходить совершенно *в других условиях*, чем те, в которых сейчас пребываем мы; на такой вывод указывает «Откровение» Иоанна Богослова, где говорится о первом воскрешении праведников и их правлении на земле вместе с Господом тысячу лет (Откт.20) – вся жизнь наша окажется иной.

Не исключено, что тысячелетнее правление праведников будет совершаться уже в созидаемом ими мире конечного воплощения человечества на рубеже эонов, т.е. в период межэонного перехода – в фазу *межэонного узла*, когда прежний эон *кончается*, а новый *начинается*.

Но если окажется необходимым, для завершения эона в земном мире – для завершения его основного *земного* периода, – выполнять *роль* растений, вероятно, смогут и развитые предличности, обретая при своем воплощении на земле телесные структуры, соответствующие таким же растениям, какие произрастают в этом мире сейчас, или новые, неизвестные нам тела, совмещающие в себе как способности развитых животных, – что необходимо для их самореализации и дальнейшего личностного становления, – так и функции растений (не следует отвергать подобные прогнозы только из-за их «фантастичности» с позиций современного нам мира и предшествующего эволюционного процесса – речь идет о заключительной стадии земного эона).

Однако наиболее вероятно, что творение Господом новых существ – воплощаемых на земле, как и теперь, низкоразвитыми животными и растениями – будет продолжаться в течение всего данного эона (а точнее его основного земного периода); *подтягивание* же всех недавно рожденных (сотворенных) или отставших в своем развитии предличностей к уровню полноценных личностей будет осуществляться на последнем этапе нашего эона, после первого воскрешения – во вре-

мя тысячелетнего правления праведников, когда уже, вероятно, всё живое – и люди, и предличности нашего эона – окончательно покинут земной косноматериальный мир и продолжат свое активное существование только в божественных мирах – в том числе, возможно, и в мире конечного воплощения человечества (заметим, что этот последний этап текущего эона одинаково справедливо также называть *переходным*, т.е. межэонным, периодом или одной из его стадий)[7]. Кроме того, представляется совсем необязательным, чтобы все предличности какого-либо эона лишь за его срок успели подойти к уровню полноценной личности: не исключено, что главное – чтобы они были рождены в данном эоне, а продолжение их развития на предличностном уровне может осуществляться и тогда, когда существа одного с ними *рода* уже вступят в следующий эон, родившись пусть даже в мире своего (а также их) конечного воплощения; но продолжение их становления на предличностных стадиях при этом должно проходить не в том же мире, где их *соплеменники* (существа одного с ними эона, одного мира конечного воплощения) рождаются уже как полноценные богоравные личности и в котором в будущем родятся и они, достигнув стадии полноценной личности – это должен быть другой мир (как правило, тот божественный мир, в котором и *опередившие* их *братья* были предличностями)[8]. Так, по всей вероятности, было с людьми – многие из нас (может, даже большинство) продолжали развиваться как предличности в мире ангелов, когда другие из людей уже рождались личностями в земном мире – так (включая и мир пребывания), скорее всего, будет и с животными. Главное, повторим, чтобы все существа, которые воплотятся как полноценные личности в следующем эоне, были рождены (созданы) Господом в данном эоне. Видимо, *строгие* границы срока любого *эона, характеризуемого каким-то миром воплощения* (наш эон по вине грехопадения человека – земным миром), и устанав-

7 В отнесении различных стадий сложного и очень важного периода *между эонами* («межэонного узла») к кончающемуся или начинающемуся эону – или ни к тому, ни к другому – есть определенная условность. А на возражения по поводу слишком большой продолжительности и сложности *межэонных периодов* опять же можно ответить словами апостола Петра: «… у Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день» (2-е Петр.3:8).

8 В случае предличностей нашего эона – животных и растений – это, очевидно, не так: они (последние из них) не будут продолжать свое развитие в косноматериальном мире по окончании данного эона – они (при справедливости высказанного предположения) будут жить в одном из божественных миров (фундаментальном для земной материальности), не воплощаясь *на земле*.

ливаются этими двумя процессами: воплощением в определенном мире уже полноценными богоравными личностями всех предличностей предыдущего эона и рождением в этом же мире всех предличностей данного эона – всех существ *одного рода*, т.е. тех, кто определен для одного грядущего мира конечного воплощения, – остальные же этапы можно называть различными стадиями межэонного периода.

В конце «земного» эона или по его окончании, когда *наши* предличности – животные и растения – перестанут воплощаться в *мертвом* мире косной материи – где не только личностное развитие, но и сама жизнь угнетаема, где есть болезни и смерть и в который нужно рождаться снова и снова, – когда только в божественным мире будет проходить всё их существование, окруженное неусыпной заботой просветленных людей – Людей, подобных ангелам, – становление их пойдет мощным поступательным потоком, и они быстро догонят своих собратьев и воплотятся богоравными личностями в предназначенном им мире.

с. Слово

1. В Евангелие от Иоанна сразу же после Великого «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и слово было Бог» сказано: «Оно было в начале у Бога», – то есть потом Оно стало или не у Бога, что допустить неверно и кощунственно, или… Потом *Оно стало не т о л ь к о у Бога*![9] Далее о *Слове* сказано: «Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть. В Нем была жизнь, и жизнь была свет человеков; и свет во тьме светит, и тьма не объяла его». *Слово* – это личностная идея, божественный образ личности, ее индивидуальный узор, воплощаемый душевной макро-структурой. *Первое Слово* – это индивидуальный рисунок Перволичности, Бога – *С у щ е с т в о в а н и е*, – воплощенный Богом в сокровенном творческом Акте Самосозидания, Самостановления; Макро-структура Его Души несет энергию, форма которой – *существование* и которая является *фундаментом* для всех в дальнейшем созданных миров, является *опорой*, не дающей всему возникшему исчезнуть в небытие; при этом во всем существующем *отображается* личностный рисунок Бога – *Существование*; всё, обладающее существованием, – т.е. не виртуальное, не *ныряющее* в небытие сразу же после появления, а *взлетевшее* над притягивающим небытием и о с т а в ш е е с я («*что начало б ы т ь*»[10]), – возникает

9 Иное толкование данного места в Святом Писании делает его излишним, повторением только что сказанного строчкой выше.

10 Здесь предполагается, наличие того, что *н е́ на́чало б ы т ь* , что не обладает *существованием*, то есть в и р т у а л ь н о е – *океан дочастиц*. См. также III.2.a,c и Приложение.

именно *через* Бога – не *из* Него, и созидается *через* Него – не обязательно Им самим.

2. В *Слове* была жизнь – «свет человеков», которого «тьма не объяла», который *поднялся* над небытием – это уже и наш Господь, и духовный импульс человеческой личности, посылаемый Господом – Сыном Божьим, для ее воплощения и для ее жизни, это божественный образ человека, выражаемый его душевной макро-структурой, которая в грядущем мире конечного воплощения будет, подобно Макро-структуре Бога, сформирована над океаном *несуществования* – над *тьмой* виртуальных частиц, и тогда каждый из нас, кто не *упал* во грехе, *не изменил себе*, не исказил свой божественный образ, кто живет и творит в любви к жизни и как любящий Сын, в союзе с Богом, в союзе с Господом, сможет рождать (*через* Бога, *через* Господа своего) новую жизнь, сможет нести *Свет* новым личностям и вести их к вершинам Бытия.

Таким образом, под *Словом* в концепции ЭТ понимается божественный образ личности, идея Творца о ней, личностный индивидуальный узор (узор Бога – *Существование* – и личностные рисунки всех других существ, каждое из которых – божественного происхождения); *Слово* – дух рожденного божественной Личностью существа; *Слово* – это сущность личности, обретающей в итоге глобального (взятого целиком, во всей полноте) процесса воплощения – по окончании своего становления – активно-творческое *богоподобие*.

Вначале *Слово* было у Бога, но *Оно* передается всем рожденным Им и через Него личностям – *Божественность* передается всем *детям* Его, и человек, когда придет время, будет дарителем *Слова*.

Святитель Игнатий пишет: «Православная Восточная Церковь постоянно признавала человека существом, созданным по душе и телу, но способным и по душе и по телу быть причастником Божественного Естества, быть богом по благодати»[11].

3. Трудно сказать: требуется ли, а если требуется (что более вероятно), то в какой степени, в каком проявлении, положительный волевой *ответ* Бога (Перволичности), Господа и Прагосподов на творение развитой богоподобной личностью собственной материи, а также на рождение новых личностей и на созидание для них новых миров. Для удовлетворительного ответа нужно досконально знать природу свободной воли личности и механизмы рассматриваемых высших форм творения – последнее следует познать не только умозрительно, но

11 Епископ Игнатий (Брянчанинов). Слово о человеке. // Богословские труды, 29. М., Издание Московской патриархии. 1989. С. 294.

и на *практике*, что пока человеку не доступно. Очевидно, непосредственного участия Бога (как и всех других Прагосподов, и Господа) в таких процессах личностной творческой активности не требуется, но при этом *необходима связь* с Богом, необходимо *соединение* личности с Богом и Господом в любви, в Любви высокой, отеческо-сыновней – ведь созидание миров и преумножение собственной душевной энергии (материи) осуществляется *в* Боге, Господе и Прагосподах – эти процессы *затрагивают* Их души, с необходимостью *частично* совершаясь в нúх![12] Возможно, эта связь обусловлена уже тем, что индивидуальные рисунки Господа и всех Прагосподов вплетены в узор личности и тем, что личность не исказила, не деформировала грехом свой рисунок – осталась верна своему божественному, данному Творцом образу – воплотила, а точнее, продолжает воплощать собою идею Господа. Таким образом, всё же можно и даже следует сказать, что высочайшее творчество – рождение новых личностей, созидание для них новых миров и *вырывание* из вакуума энергии движения – является *Сотворчеством* личности и *Бога* (Господов и всех Прагосподов)[13].

d. БОЖЕСТВЕННАЯ ТРОИЦА

1. Вопросы, связанные с троичностью *Бога*, относятся к наиболее сложным, для «земного» человека заповеданным (но не запрещенным для попыток осмысления, а наоборот – предполагающим его); тут нельзя что-либо утверждать – для этого у нас нет достаточного знания – можно лишь размышлять. В каком отношении с точки зрения метафизики личности находятся друг к другу Бог Отец, Бог Сын (Иисус Христос) и Святой Дух? Является ли Бог Отец нашим Господом, а Христос – Его воплощением в земном мире, *эманацией* Бога Отца; другими словами, являются ли Отец и Сын различными проявлениями одной Личности (причем проявление в качестве Сына реализуется только в период пребывания Иисуса Христа в земном мире – до Вознесения), Которая, существуя в настоящее время в определенном божественном мире, имеет в Своей душе опыт жизни на земле среди людей; при этом Святой

12 При формировании основной частицы какой-либо материальности происходит сопутствующее формирование основных частиц всех фундаментальных (для рассматриваемого мира) материальностей, являющихся квантами макро-структур души Господа и Прагосподов, вплоть до Перволичности – Бога. (См. III.3.d.8; V.1.b.2.)

13 Для обозначения процесса, в котором и воля, и действия нескольких личностей метафизически и онтологически более тесно связаны, чем даже при сотворчестве, можно употребить термин «синергия», однако он имеет и неподходящую смысловую нагрузку.

Дух, возможно, – другая Личность – Господь (Творец) нашего Господа и даже – Перволичность? Или же Отец, Сын и Святой Дух, как считают большинство религиозных философов, – различные ипостаси, проявления, *функциональные стороны* одной Личности – и п о с т а с и Бога (Перволичности), органически свойственные Его Природе независимо от факта воплощения в земном мире (т.е. троичность Бога имеет место во всех мирах, включая наиболее фундаментальный Божественный мир – где как раз, возможно, она и предстает в наиболее ярких, очевидных проявлениях)? Тогда логично предположить, что *т р о и ч н о с т ь* свойственна природе любой высокоразвитой *богоравной и богоподобной* личности, рожденной в мире своего конечного воплощения.

2. Близкое к этому, в частности, говорит Д. Андреев.[14] Точнее, он пишет о том, что троичностью обладают некоторые из Личностей («из крупнейших иерархúй»), так как разделяет убеждения в и з н а ч а л ь н о м – данном от сотворения – неравенстве существ Мироздания: «…они [монады – «богорожденные и богосотворенные высшие Я»[15]. – А.Ш.] разнствуют между собой степенью своей врожденной *потенциальной масштабности* [выделение курсивом мое. – А.Ш.]…»; «Все неисчислимые мириады монад распадаются, насколько я теперь знаю, на две онтологически различные категории. Одна – монады богорожденные. Их немного. Они крупнее масштабно, они непосредственно вышли из непостижимых глубин Творца, они предназначены к водительству мирами и с самого начала приступают к нему, не зная ни падений, ни срывов [кроме, как замечает Д. Андреев, одной – Люцифера; но как же свобода воли личности? – А.Ш.] <…> Другая категория – все остальные монады мира, монады богосотворенные» (С. 91, 234–235), – подобные *иерархические* взгляды, с точки зрения ЭТ, категорически неприемлемы и являются серьезными (если не главными) заблуждениями Д. Андреева. Однако под *богорожденными и богосотворенными монадами* (т.е. личностями), судя по всему, надо, соответственно, подразумевать личностей, рожденных Богом (Бог – Перволичность – является их Господом), и личностей, рожденных *через* Бога, другой богоподобной Личностью (рожденной в свою очередь Богом или, опять же, другой Личностью), которая и является в данном случае их Господом (Бог при этом является их Прагосподом). Но это ни в коей мере не

14 Д. Андреев. Роза мира. (С. 158, 591).

15 *М о н а д а* у Даниила Андреева – это, пожалуй, уже не о б р а з, определяющий личность (не личностный рисунок), а в о п л о щ ё н н ы й личностный рисунок, т.е. душевная макро-структура существа.

должно сказываться в различиях по потенциальной мощи их творчества и высоте их п р и з в а н и я !

О троичности Бога Д. Андреев писал следующее: «Ипостаси – это различные выявления Единой сущности вовне; это – то, как открывается Она миру, а не какою пребывает в Себе. Но выявления вовне столь же абсолютно реальны, как и пребывание в Себе; поэтому ипостаси не могут быть приняты ни в коем случае за иллюзии или за аберрации нашего сознания.

Выявляясь вовне, Единый проявляет некую присущую Ему внутреннюю полярность. Сущность этой полярности внутри Божества для нас трансцендентна. Но, выявляясь вовне, она воспринимается нами как полярность двух друг к другу тяготеющих и друг без друга не пребывающих начал, извечно и присно соединяющихся в творческой любви и дающих начало третьему и завершающему: Сыну, Основе вселенной, Логосу [однако заметим, по Андрееву, Иисус Христос – *лишь* «планетарный Логос», что ставит новые вопросы. – А.Ш.]. Истекая во вселенную, божественность сохраняет эту присущую ей полярность; ею пронизаны вся духовность и вся материальность вселенной. На различных ступенях бытия она выражается различно <…> В органической же материи нашего слоя, з д е с ь, эта полярность Божественного проявляется в противозначности мужского и женского начала [представление в ЭТ о разделении по полам живущих на земле существ изложено выше. – А.Ш.]» (С. 256).

3. Итак – возвращаясь к отчасти прерванным рассуждениям – при трактовке троичности Бога, как т р ё х и п о с т а с я х о д н о й Л и ч н о с т и, можно ожидать, что *троичность* присуща всем богоподобным личностям. Впрочем, такое предположение не обязательно, так как троичность может оказаться свойственной только природе Перволичности. Тем не менее в концепции ЭТ данные точки зрения не поддерживаются: и в первом, и во втором случаях нарушаются представления о *единстве личности*, о концентрации и нерасчлененности ее сознания, а главное – о *цельности воли*; сказанное не согласуется с переходом центра сознания из душевной макро-структуры одного мира в макро-структуру другого мира, при котором *не дробится самосознание* существа (тем более, если говорить о высокоразвитой личности)[16]. Ведь Христос взывал к Своему Отцу, об-

16 С развитием существа его ц е л ь н о с т ь, определяющаяся самосознанием и личностной волей, должна увеличиваться, а никак не наоборот, так как каждая личность имеет *единый* божественный образ – индивидуальный личностный рисунок, выражаемый его душевной макро-структурой, своею жизнью существо призвано воплощать *единую* идею Творца, поэтому противоположное предположение неверно со всей очевидностью. Ц е л ь н о с т ь Бога – Перволичности (с позиции ЭТ) также очевидна, ведь Бог – Личность, и все мы сотворены подобными Ему.

щался с Ним, говорил и о Нем, и о Себе как о разных Личностях, обладающих *собственной волей*, но объединенных в самоотверженной Любви. С этим трудно совместить взгляд на Бога Отца и Бога Сына как на одну Личность. (Кроме того, Бог Отец нигде не называет Христа Своим *Единственным* Сыном – Он говорит: «Сей есть Сын Мой Возлюбленный, в Котором Мое благоволение» (Мат.3:17).)

4. Может, Иисус нам не Творец, а только Христос – наш Спаситель – Посланник Господа – Бога Отца, призванный, подобно ангелу, к определенной великой Миссии? Но Иисус Христос не стоит в одном ряду с посылаемыми Богом ангелами – онú помогают Ему, онú служат Его Миссии. Иоанн Креститель подготавливает путь Его, а Христа в Святом Писании называют Господом, в Ветхом же Завете сказано, что Господь – Творец наш (Псалом 99:3); и Сам Христос, провозглашая приближение Царствия Небесного (Царствия Божьего) и открывая то, что надлежит Ему пережить на земле, однажды говорит: «Ибо придет Сын Человеческий во славе Отца Своего[17] с Ангелами Своими <…> увидят Сына Человеческого, грядущего в *Царствие Своем* [выделение мое. – А.Ш.].» (Мат.16:27,28). Разве может быть Христос только Посланником, только Спасителем человечества от Первородного греха, если сказано Им: «…Я есмь хлеб жизни, приходящий ко Мне не будет алкать, и верующий в Меня не будет жаждать никогда.» (Иоан.6:35), «…истинно, истинно говорю вам: если не будете есть Плоти Сына Человеческого и пить Крови Его, то не будете иметь в себе жизни; Ядущий Мою Плоть и пиющий Мою Кровь имеет жизнь вечную, и Я воскрешу его в последний день; Ибо Плоть Моя Истинно есть пища, и Кровь Моя истинно есть питие…» (Иоан.6:53-55)?! Это действительно так, даже в буквальном смысле, если Христос – наш Творец: жизнь каждого из нас поддерживается духовным импульсом, посылаемым Его душою, – наша душа именно п и т а е т с я (и непосредственно – в Собственной материальности Господа; и опосредованно – в других фундаментальных материальностях или в земном мире – возбуждающим со стороны Господа воздействием через виртуальный канал связи), питается энергией, исходящей (или возбуждаемой) от Его души и несущей наш божественный образ – наш личностный узор.

5. Представления о Христе как о *воплощении идеального*, *универ-*

17 Как это понимается автором ЭТ: в исполненном, *разливающемся* Божественном Могуществе и Правде; объединенный с Богом и со всем божественным Мирозданием, со всею Силой Его; выражающий Своею Волей Волю Отца – Волю Истины; несущий Существование, Свет полноценной Жизни – Жизни преисполненной Любви.

сального человека – олицетворяющего «перед Богом» все человечество – или как о неком *соединительном звене* между Богом и человечеством, ложны в своей основе с позиций учения о личности, с позиций личностного достоинства, богоравности и богоподобия (пусть даже только в замысле Творца) каждой личности: и те и другие взгляды принижают не только человеческую личность, но и Личность Самого Христа, «личность» оказывается вторичной, субстратоподобной, и ее природа, ее *суть* становятся весьма туманными. Подобные взгляды могут быть близки только к иерархическому персонализму.

Христос сказал: «…Я свет миру…» (Иоан.8:12), «Я есмь дверь: кто войдет Мною, тот спасется…» (Иоан.10:9), «…Я есмь воскресение и жизнь…» (Иоан.11:25), «…Я есмь путь и истина и жизнь; никто [полагаю, из людей. – А.Ш.] не приходит к Отцу, как только чрез Меня…» (Иоан. 14:6,7), «Я есмь Лоза, *а* вы ветви…» (Иоан.15:5) – Иисус Христос наш Творец, наш Господь!

5. Под Святым Духом можно понимать совокупность всех божественных высокоразвитых Личностей, в том числе всех наших Прагосподов; однако также возможными, и даже более вероятными, оказываются несколько иные представления. Но вначале попробуем понять Духа Святого как Личность.

Иоанн Креститель говорит, что он крестит *в воде в покаянии*, а Идущий за ним будет крестить *Духом Святым и огнем* (Мат.3:11). Но разве можно крестить Личностью (и Личностями) или одной из Ее ипостасей – одним из проявлений Ее природы? Святой Дух Иоанном Предтечей сопоставляется воде, которая вообще не соотносима с какой-либо личностью, – Святой Дух здесь близок к некой *среде*, к Божественному воздействию.

А Серафим Саровский говорил, что истинная цель христианской жизни есть *стяжание* Духа Святого.

Не может проститься хула на Святого Духа, но прощается на Сына Человеческого – на нашего Господа (Мат.12:32); значит, и речь Христа *не о Личности*, потому что божественная Личность, исполненная любовью к каждому существу, непременно способна прощать грешника при любых обстоятельствах и готова совершить всё, от Нее зависящее, для его очищения, для его просветления. Дух Святой – не Личность – Он не может прощать!

В результате мы приходим к одной из трактовок Духа Святого: Святой Дух – это духовная энергия существа, посылаемая Господом для его жизни и становления; а также это совокупность воздействий всех божественных Личностей – это объединенное божественное участие, помогающее нам и очищаю-

щее от греха, несущее Свет знания Истины и Любовь всего Мироздания, которая наполняет бытие. Крещение Духом Святым и огнем – это продвижение существа по пути становления, воплощение в мире, где личность обретет богоподобие, а кроме того – это очищение от пороков, выросших в душе подобно язве – уничтожение, *выжигание* представляющих их структур. Хула же на Духа Святого – отказ от Божественной Силы, изоляция себя, невосприимчивость к посылаемому Господом духовному импульсу и к влиянию других Личностей.

Однако в представлении Православной христианской церкви Святой Дух исходит только от Бога Отца. В этом случае под Духом Святым следует понимать духовную энергию Бога Отца (Перволичности) – энергию существования, которая лежит в основе всего сущего и является прямым источником Жизни. Данная точка зрения во многих случаях оказывается предпочтительной (возможно также сочетание – в различных контекстах – обоих представлений).

«Когда же приидет Утешитель, Которого Я пошлю вам от Отца, Дух истины, Который от Отца исходит, Он будет свидетельствовать о Мне…» (Иоанн. 15: 26.). Если под Святым Духом понимать действующую Волю (*энергетическое* воздействие) всех богоподобных Личностей (или нескольких – в зависимости от конкретных обстоятельств и задач) – их совокупное *животворящее* и *направляющее* влияние, – то при этом не возникает противоречия с вышеприведенной цитатой, так как любое подобное воздействие совершается с Богом и при Его непосредственном или косвенном участии. Духовная энергия каждой богоподобной Личности *связана* с энергией Бога – энергией существования, которая может проистекать только от Бога Отца (от Перволичности). Таким образом, сказанное, что Дух Святой исходит от Отца, вероятно, можно понимать так, что он проистекает от Отца, начинается с Него. Любое одухотворяющее воздействие Личностей может быть совершено только при слиянии Их воли с Волей Бога, Их энергии с Энергией Бога (энергией существования). Святой Дух исходит от Отца – Он начинается с Отца.

В пользу неличностной сущности Святого Духа говорит также само слово «исходит», а не «изошел», т.е. данное действие совершается, а не совершилось, причем совершается постоянно! Но это не может быть похоже на рождение Личности, это – истечение Божественной энергии.

Христос говорит: «Итак идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святаго Духа» (Матф.28,19), – но при этом также сказано: «Да будут все едино, как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе…» (Иоан.17:21-23)

6. В Ветхом Завете, в частности в Псалмах, понятия *Господь* и *Бог* отождествляются: «Приидите, поклонимся, и припадем, преклоним колени перед лицем Господа, Творца нашего. Ибо Он есть Бог наш, и мы – народ паствы Его и овцы рукú Его» (Псалом 94:6,7), «Познайте, что Господь есть Бог, что Он сотворил нас, и мы – Его, Его народ и óвцы паствы Его» (Псалом 99:3). Но в Евангелиях Иисус Христос, соглашаясь с тем, что Он – наш Господь: «Вы называете Меня Учителем и Господом, и правильно говорите, ибо Я *точно* то» (Иоан.13:13)[18], – нигде не называет себя Богом – Он именует Себя *Сыном Божьим* – Сыном *Отца* Небесного.

В книге же «Деяние» Стефан, будучи исполнен Духа Святого, сказал: «…вот, я вижу небеса отверстые и Сына Человеческого, стоящего одесную Бога» (Деян.7:55), и Петр проповедует: «…Бог Духом Святым и силою помазал Иисуса из Назарета, и Он ходил, благотворя и исцеляя всех, обладаемых диаволом, потому что Бог был с Ним <…> Сего Бог воскресил в третий день <…> И Он повелел нам проповедывать людям и свидетельствовать, что Он есть определенный от Бога Судия живых и мертвых» (Деян.10:38,40,42), а послание апостола Иакова начинается: «Иаков, раб Бога и Господа Иисуса Христа…»[19].

18 И более того, Сам Христос произносит: «Не всякий, говорящий Мне “Господи! Господи!” войдет в Царство Небесное, но исполняющий волю Отца Моего Небесного. Многие скажут Мне в тот день: “Господи! Господи! Не от Твоего ли имени мы пророчествовали? и не Твоим ли именем бесов изгоняли? и не Твоим ли именем многие чудеса творили?”…» (Мат:7.21,22), «Он говорил им: а вы за кого почитаете Меня? Симон же Петр отвечая сказал: Ты – Христос, Сын Бога Живого. Тогда Иисус сказал ему в ответ: блажен ты, Симон, сын Ионин, потому что не плоть и кровь открыли тебе это, но Отец Мой, сущий на небесах…» (Мат:16.15–17); а в другом месте Иисус спрашивает: «Что вы думаете о Христе? <…> [и] Говорит им: как же Давид, по вдохновению, называет Его Господом, когда говорит: “Сказал Господь Господу моему: седи одесную Меня, доколе положу врагов Твоих в подножие ног Твоих”?» (Мат:22.42-44); Господом Христа называет и Ангел, сидевший на камне гроба: «Его здесь нет: Он воскрес, как сказал; подойдите, посмотрите место, где лежал Господь…» (Мат.28.6) и т.д.

19 Если здесь подразумевается, что Христос *и́* Господь, *и́ Бог наш* (такое *перечисление*, впрочем, вполне оправдано и по большому счету истинно для нас), то вместо данной цитаты следует привести слова апостола Павла, в которых Богом он именует Отца нашего Господа: «Благословен Бог и Отец Господа нашего Иисуса Христа, Отец милосердия и Бог всякого утешения…» (2-е Кор.1:3), «Благодать Господа (нашего) Иисуса Христа, и любовь Бога (Отца), и общение Святого Духа со всеми вами. Аминь» (2-е Кор.13:13), «Сам же Господь наш Иисус Христос и Бог и Отец наш, возлюбивший нас и давший утешение вечное и надежду благую во благодати, Да утешит ваши сердца…» (2-е Фес.2:16, 17); обращаясь к галатам, он называет себя: «Павел Апостол, *избранный* не человеками и не чрез человека, но Иисусом Христом и Богом Отцем, воскресившим Его из мертвых…» (Гал.1:1); и еще он пишет: «…чтобы Бог Господа нашего Иисуса Христа, Отец славы, дал вам Духа премудрости и откровения к познанию Его…» (Ефес.1:17).

Если триедина Личность Бога, одною из ипостасей Которой является Иисус Христос, разве следовало бы так говорить?! Некоторые возразят: «Богом» можно – даже *«следует»* – называть и Отца, и Сына, и Святого Духа; и во многом с этим необходимо согласиться; однако такой аргумент не подходит к тем местам Святого Писания, где в одном контексте, в одном предложении говорится о двух или трех Божественных ипостасях и Богом называется только одна из них – Отец [20].

7. Иисус Христос – наш Творец, Господь, *Бог наш*; но есть *Господь* Господа, есть Бог – Перволичность (Его – как правило, для определенности – мы здесь и называем Богом) – в Писании читаем: «Излилось из сердца моего слово благое; я говорю: песнь моя о Царе; язык мой – трость скорописца. Ты прекраснее сынов человеческих; благодать излилась из уст Твоих; посему благословил Тебя Бог на веки. Препояшь Себя по бедру мечом Твоим, Сильный, славою Твоею и красотою Твоею. И в сем украшении Твоем поспеши, воссядь на колесницу ради истины и кротости и правды, и десница Твоя покажет Тебе дивные дела» (Псалом 44:2-5), «Сказал Господь Господу моему: седи одесную Меня, доколе положу врагов Твоих в подножие ног Твоих» (Псалом 109:1), – а Христос, искушаемый в пустыне дьяволом прыгнуть вниз с крыла храма – дабы Бог спас Его, – «сказал ему: написано также: “не искушай Господа Бога твоего”», и на предложения преклониться перед дьяволом, чтобы получить все царства мира, Он отвечает: «отойди от Меня, сатана; ибо написано: “Господу Богу твоему поклоняйся и Ему одному служи”» (Мат.4:7,10), – и еще: «…Иисус сказал: славлю Тебя, Отче, Господи неба и земли…» (Мат.11:25).

Приведем несколько цитат, в совокупности которых раскрывается взаимоотношение *Господа нашего* Иисуса Христа и *Отца Небесного*. Господь говорит о Себе и Отце: «…Сын ничего не может творить Сам от Себя, если не увидит Отца творящего: ибо, что́ творит Он, то́ и Сын творит также. Ибо Отец любит Сына и показывает Ему все, что́ творит Сам; и покажет Ему дела больше сих, так что вы удивитесь. Ибо, как Отец воскрешает мертвых и оживляет, так и Сын оживляет, кого хочет [при этом тут же следует. – А.Ш.]. Ибо Отец и не судит никого, но весь суд отдал Сыну, Дабы все чтили Сына, как чтут Отца. Кто не чтит Сына, тот не чтит *и* Отца, пославшего Его» (Иоан.5:19-23), – и далее: «Я ничего не могу творить Сам От Себя. Как слышу, *так и* сужу, и суд Мой праве-

20 Причем, заметим, Его именуют не Богом Отцом, – что также встречается, например в (Ефес.6:23) или (Гал.1:1), – а Богом (это следует подчеркнуть).

ден, ибо не ищу Моей воли, но воли пославшего Меня Отца» (Иоан. 5:30), «Воля же пославшего Меня Отца есть та, чтобы из того, что́ Он Мне дал, ничего не погубить, но все то воскресить в последний день…» (Иоан.6:39), «…суд Мой истинен, потому что Я не один, но Я и Отец, пославший Меня…» (Иоан.8:16), «Пославший Меня есть со Мною; Отец не оставил Меня одного, ибо Я всегда делаю то, что́ Ему угодно» (Иоан.8:29), «Я пришел во имя Отца Моего…» (Иоан.5:43) – это не проявление одной Личности, одного «Я», не отождествление «себя» с «Иным», не *абсолютное покорение* одной Волей воли Другого, и Сын – не *механизм* некоего *высшего Волеизъявления* (т.е. только лишь осуществления Воли Отца). Здесь – *два* «Я», *две* Личности: «Я есмь истинная виноградная Лоза, а Отец Мой – Виноградарь…» (Иоан.15:1), «Если бы вы любили Меня, то возрадовались бы, что Я сказал: «иду к Отцу»; ибо Отец Мой более Меня» (Иоан.14:28), – здесь *две Воли*, свободно (без принуждения) слившиеся в едином устремлении – в устремлении к всеобщей Любви, к Жизни, к Радости для всех; здесь две Личности (Личности не тождественные), объединенные Верой и Любовью; здесь показано чувство высокой Ответственности личности, чувство Долга Сына Бога, Дитя Мироздания; здесь показано возвышенное отношение личности к своему Господу, к Богу (истинно и глубоко верующий поймет), – в чем Христос, Господь наш, дает всем нам урок. «…откровение Св. Троицы <…> есть откровение небесной любви, божественной соборности»[21]. Христос очень много говорит о Себе и Отце, чего не требовалось бы, если бы речь шла о *тождестве*; даже где сказано: «Я и Отец – одно» (Иоан.10:30), – речь идет не о *Единой* сущности, а о Единстве *Двух*; «Я и Отец – одно», – *единство* здесь подчеркивается с одной стороны, а с другой – *нетождественность* (так же как в именовании «Сын *Человеческий*» по контексту звучит: «Стоящий *над* всем *человечеством*»). «Все предано Мне Отцем Моим, и никто не знает Сына, кроме Отца; и Отца не знает никто, кроме Сына, и кому Сын хочет открыть» (Мат.11:27), – но это сказано среди людей, это сказано людям, живущим в земном мире и не знающим даже этот мир и самих себя, это сказано Господом священнослужителям, претендующим на знания Бога; Истина в Боге, и Она одна, поэтому, познавая изначальную (неискаженную – не измененную от Рождения) Сущность личности, узнавая существо, не отошедшее от самого себя и воплощающее своею жизнью боже-

21 Н.А. Бердяев. Философия свободного духа. / Философия свободного духа. М., Республика. 1994. 480 с. (С. 72).

ственную идею Творца, непременно познается Истина Бытия, познается Суть Мироздания, познается Бог: «…Если бы вы знали Меня, то знали бы и Отца Моего; и отныне знаете Его и видели Его» (Иоан.14:7), «…видевший Меня видел Отца; как же ты [Филипп. – А.Ш.] говоришь: “покажи ним Отца”? Разве ты не веришь, что Я в Отце, и Отец во Мне? Слова́, которые говорю Я вам, говорю не от Себя; Отец, пребывающий во Мне, Он творит дела» (Иоан.14:9,10). «Верьте Мне, что Я в Отце, и Отец во Мне; а если не так, то верьте Мне по самим делам» (Иоан.14:11), – это же о́ *любви*, это провозглашение союза в помыслах и союза в делах – провозглашение *духовного единства*, т.е. единства душ! – «Все, что́ имеет Отец, есть Мое…» (Иоан.16:15), «И все Мое Твое, и Твое Мое; и Я прославился в них» (Иоан.17:10), «Но чтобы мир знал, что Я люблю Отца, и как заповедал Мне Отец, так *и* творю…» (Иоан.14:31), «… Отче! пришел час: прославь Сына Твоего, да и Сын Твой прославит Тебя, Так как Ты дал Ему власть над всякою плотью, да всему, что Ты дал Ему, даст Он жизнь вечную: Сия же есть жизнь вечная, да знают Тебя, единого истинного Бога, и посланного Тобою Иисуса Христа» (Иоан.17:1-3), «Отче! которых ты дал Мне, хочу, чтобы там, где Я, и они были со Мною, да видят славу Мою, которую Ты дал Мне, потому что возлюбил Меня прежде основания мира»[22] (Иоан.17:24), «Если заповеди Мои соблюдете, пребудете в любви Моей, как *и* Я соблюл заповеди Отца Моего и пребываю в Его любви» (Иоан.15:10), – кроме того, здесь показано к Богу, к Господу отношение личности, не предавшей самоё себя – не изменившей свой индивидуальный узор – свой данный Творцом божественный образ.

В метафизическом плане, что удивительно, сказанное: «Я в Отце, и Отец во Мне», – можно понимать даже буквально, так как образы (личностные рисунки) Господа, Бога и всех Прагосподов *вплетены* в образ данной личности, при этом сама она непременно пребывает своими душевными (и определенными телесными) структурами в фундаментальных материальностях, составляющих душевные структуры Господа и Прагосподов, а ее образ отображен микро-структурой в душе Господа, формируя дух личности; если же речь идет о высокоразвитой Личности, коей является наш Господь Иисус Христос, то Бог (как и Господь Личности) может воплотиться в Ее собственной материальности – т.е. в мире конечного воплощения этой Личности.

Для того, чтобы осознать, кого Господь называет Отцом, а также для постижения человеческой сущности – природы и предназначения

22 Думается, здесь речь идет о *земном* мире – Вселенной.

всех нас, – важны следующие слова Христа: «Да будут все едино; как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, *так* и они [ученики Господа; те, кому Он передал слово Бога. – А.Ш.] да будут в Нас едино, – да уверует мир, что Ты послал Меня. И славу, которую Ты дал Мне, Я дал им: да будут едино, как Мы едино. Я в них, и Ты во Мне; да будут совершены воедино, и да позна́ет мир, что Ты послал Меня и возлюбил их, как возлюбил Меня» (Иоан.17:21-23), «И Я открыл им имя Твое и открою, да любовь, которою Ты возлюбил Меня, в них будет, и Я в них» (Иоан.17:26), – несмотря на то, что Христос – наш Господь, по отношению к Отцу, т.е. по отношению к Богу, ученики Его оказываются с Ним равными – Он представляет их Отцу как равных Себе, и есть убеждение, есть уверенность, что все сказанное относится не только к двенадцати апостолам, а ко всем людям, не изменившим Богу, не предавшим Господа и тем самым самих себя,[23] – это относится к человеку – такому, каким он д о л ж е н б ы т ь: «Вы друзья Мои, если исполняете то, что́ Я заповедаю вам» (Иоан.15:14); и Марии после воскресения Своего Он говорит: «…иди к братьям Моим и скажи им: восхожу к Отце Моему и Отцу вашему, и *к* Богу Моему и Богу вашему» (Иоан.20:17), – и еще Им сказано: «…один у вас Учитель – Христос, все же вы – братья <…> один у вас Отец, Который на небесах[24] <…> один у вас Наставник – Христос» (Мат.23:8-10). «…Ядущий Мою Плоть и пиющий Мою Кровь, пребывает во Мне, и Я в нем; Как послал Меня живый Отец, и Я живу Отцем, *так* и ядущий Меня жить будет Мною…» (Иоан.6:56,57), «В тот день узна́ете вы, что Я в Отце Моем, и вы во Мне, а Я в вас» (Иоан.14:20). То есть мы по отношении к Господу (к Сыну) и к Отцу Небесному – как Он по отношении к Отцу! В этом великое предназначение каждой личности, в этом ее божественная природа.

«Сей Самый Дух свидетельствует

23 Когда Христос своих гонителей называет детьми дьявола (Иоан.8:44) – Он негодует, сокрушается о людях, и автор считает (более того, уверен), что это нужно понимать как образ, имеющий умышленное преувеличение и говорящий о том, что люди заразили свою душу грехом, поддавшись демоническому воздействию (в частности посылаемым демонами порочным энергетическим импульсам), они внимают дьяволу, они внушаемы им, став невосприимчивыми к Божественному Слову, забыв своего истинного Господа. Господь – наш Бог и Спаситель – «хочет, чтобы *все люди* [выделение мое. – А.Ш.] спаслись и достигли познания истины» (1-е Тим.2:4).

24 Это совсем не противоречит тому, что Христос наш Господь и наш Творец. Здесь опять же показано должное отношение к Своему Господу – к Богу Вседержителю, Которым или через Которого созидается всё сущее. Господь называет нашим Отцом не Себя, а Бога, во-первых, подчеркивая, что только Бог стоит у истоков бытия, что только в союзе с Ним (через Него) рождается каждое существа, т.е. что именно Бог и только Бог является, в конечном итоге, Отцом каждого – Отцом в высшем плане; а во-вторых, этим Господь подчеркивает онтологическое равенство всех личностей (мы как и Он Сам являемся детьми одного Отца).

духу нашему, что мы – дети Божии. А если дети, то и наследники, наследники Божии, сонаследники же Христу, если только с Ним страдаем, чтобы с Ним и прославиться. Ибо думаю, что нынешние временные страдания ничего не стоят в сравнении с той славою, которая открывается в нас» (Рим.8:16-18).

8. Таким образом, из всего вышесказанного, как наиболее вероятное, можно заключить следующее. Отец и Сын (наш Господь) – д в е́ сущности, две Л и́ ч н о с т и. Но Святая Троица – это «Е д и́ н ы й *Бог*»! Это и с т и н н о не только для нас – людей, еще не достигших богоподобия (итога личностного становления), и животных с растениями, находящихся на различных предличностных ступенях развития, – для всех нас, воплощенных в падшем, *мертвом* мире и потому *удаленных* от *Б о г а*. Эта истина и онтологична, и духовна, и обусловлена она единением воли и силы в союзе л ю б в и.

С в я т а я Т р о и ц а — наш Г о с п о д ь, Б о г Перволичность (являющийся Господом, т.е. Творцом, нашего Господа)[25] и как соборное, так и индивидуальное воздействие всех высокоразвитых божественных Личностей, что составляет С в я т о й Д у х, – или же только исходящая от Бога Отца *энергия существоания*[26] (в последнем случае имеет место прямое соответствие канонам православия).

Следует отметить, что представления о *сущностной* троичности *Бога*, сливающейся для нас – земных существ, – более логичны по сравнению с представлениями, в которых «*Бог – Один*», но для человека (*земного*), неспособного вместить всей Его полноты, Он предстает как трехипостасный, проявляется как бы в трех *проекциях*. Первое (сущностная троичность) более логично уже потому, что учение о *троичности Бога* в историческом плане было Откровением, шагом вперед в монотеистической религии иудаизма, где Божественной трехипостасности не было.

В христианстве Бог Отец и Бог Сын провозглашаются нераздель-

25 То, что под *Отцом Небесным* следует понимать совокупность Личностей – Прагосподов или же отличного от Перволичности Прагоспода человечества (если Мироздание дошло до соответствующего уровня развития – т.е. *ветвления*), исходя из Святого Писания, в частности Евангелиев, – гораздо менее вероятно (данная точка зрения вступает в серьезное противоречие не только с буквой, но и с духом Святого Писания).

26 Имеются в виду импульсы, несущие энергию, по форме соответствующую макро-структуре Души Перволичности – Бога. Напомним: личностный образ Бога – Существование. См. также I.1.е и III.2.а.

ными и неслиянными,[27] и это есть истина; но нельзя сказать, что «в каждой [Божественной] ипостаси *целиком* содержится *вся* Троица [выделение мое. – А.Ш.]»[28]. Бог (Перволичность) и наш Господь, – а также все божественные Личности, – неслиянны как разные личности, но нераздельны бытийственно (онтологически) и метафизически, соборны душою, едины в целях и устремлениях, едины в своих действиях, соучастны в творчестве, объединяет же Их всеобщая истинная и глубокая Любовь; *и мы призваны, мы званы войти в это Единство*.

Меня – автора этих строк – могут обвинить в демонизме, или по меньшей мере в ереси, за возвышение человека (и всех рожденных *в Боге*, т.е. *через* Бога, существ) до *божественного уровня* – пусть даже в будущем. Но богословами зачастую оказывается замеченной только одна из подстерегающих нас опасностей – однó зло. Это – ошибка. У дьявола две стратегии, два пути к победе: один – вознести гордыню человека «без Бога»; второй – «*возвысив*» Бога, унизить человека, убедить нас в природной немощи, в бесславии, требуя слепой покорности, *и тогда дьявол назовется «Богом», и человек рабом преклонится перед ним*. Оба пути одинаково опасны, оба – проторены ложью![29] Нужно, доверяясь во всём Богу, знать, что *человек (как и каждое существо) призван встать рядом с Ним*! Как Бог животворит,

---

27 При этом, однако, зачастую делается определенный (я бы сказал, неявный, *завуалированный*) акцент на первое, второе же – неслиянность – теряется, *растворяется* при распутывании религиозно-философских хитросплетений. Кроме того, в учении о Божественных ипостасях абсолютизируется и обобщается на все Мироздание троичность *Бога*, в которой одной из ипостасей является наш Господь Иисус Христос – в этом проступает замкнутость людей на себе и человеческое самомнение: вúдение в человечестве основы всех плодов Божественного творения или, по крайней мере, половины всего Мироздания (одна половина – небо, вторая – земля, на которой человек – царь); заметим, что даже ангелы зачастую рассматриваются только как посланники – посредники между Богом и человеком, – как будто на этом всё их бытие и ограничивается, а творчество их – лишь воспитание человека.

28 Современный философский словарь. / Под общей ред. д.ф.н., проф. В.Е. Кемерова М., Панпринт. 1998. 1064 с. (С. 998).

29 Наряду со стремлением воспитать в нас идею о человеческой слабости, немощи и необходимости слепого, беспрекословного подчинения «*Высшему*», дьявол хочет внушить мысль о грядущем нашем растворении в чем-то «*космическом*», «*божественном*», при котором будет утеряна наша индивидуальность, при котором мы разрушимся как личности; он хочет внушить, что только когда мы избавимся от чувств и мыслей, от всех желаний, от привязанности, от любви, мы избавимся от страданий и станем счастливы – «божественно счастливы». Но это же смерть! Абсолютная смерть существа! Дьявол хочет, чтобы мы возжелали

так и мы призваны быть животворящими!

---

9. И наконец, осветим трактовку Триединства Бога, наиболее близкую каноническим положениям (к которой автор ЭТ все более склоняется).

Да, мы – личности всех генераций Божественного творения – призваны стать богоподобными и потенциально возможными быть творцами новых родов и миров. Но Сын Божий – онтологически иная Личность: Сущность Бога Отца такова, что Отцовство от нее неотъемлемо – Отцовство присуще Богу и должно быть проявлено, должно быть реализовано изначально! Поэтому Сын Рожден Богом в «бесконечности» времен – изначально – как величайшее и непременное проявление Божественной Природы Отца. Если уместно говорить о *Божественном Становлении* (которое, конечно же, не есть продвижение от неразвитого к развитому, а может представлять собой только нечто иное, для всех абсолютно сакральное), то Оно уже должно *содержать* Рождение Сына как непременное. В некотором смысле Бог Отец и Бог Сын обуславливают Друг Друга. (Однако у нас все же пока нет оснований утверждать, что Сын может быть только Единственным.) При этом исходящий от Отца Святой Дух, как и прежде, по нашему истолкованию является Энергией Существования, являющейся фундаментом всего созидаемого, Проводником Воли Божьей, Связующим Звеном между Богом и всем Мирозданием, Сущностью, реализующей такое непременное, неотъемлемое проявление Бога, как Творение! (См. также Прил.18.)

собственной смерти, стремились к ней и не противились ей, когда она приблизится к нам! Это естественно: дьявол хочет, сделав нас своими рабами, впитывать как вампир нашу силу – нашу энергию, – впитывать до конца, до уничтожения – до нашей гибели (почти об этом писал и Д. Андреев). Идеи подобного характера проникли во многие верования и многие философские концепции. В частности, мы их находим в некоторых интерпретациях буддизма: «Буддизм – это прежде всего отрицание существования личности» (В.В. Налимов. Спонтанность сознания. С. 54), – и т.п. Но, заметим, речь здесь идет только об интерпретациях и не утверждается, что буддизм действительно таков по своей сути – мы слишком плохо его знаем и слишком хорошо знаем, как искажается, как перевирается христианство, как некоторые, думая, что исповедуют христианство, оказываются подпавшими под навеянные дьяволом идеи. Упомянули же мы здесь об интерпретациях буддизма только потому, что сейчас в западном обществе они стали очень популярными: извратить религию чужой культуры легко, и дьяволу гораздо проще влиять на религиозные воззрения и втискивать в них своё, когда они оказываются привнесенными на неродную почву (ныне, в условиях информационной революции, несомненно, дьяволом в своей стратегии это эффективно используется).

е. Предвечность

1. Нельзя в нашей земной жизни всё понять. Потом, когда, по словам апостола, спадет пелена, – наверное… конечно… – по мере сил наших душевных. И все-таки, мирясь с загадочностью более простого, самая последняя Тайна не дает покоя, Тайна, постижение которой автору этой книги недоступно наверняка. Такова уж, наверное, природа человеческая – чем глубже вопрос, тем он мучительнее. Поэтому – чтобы чуть облегчить свои мучения – дерзну высказать некоторые мысли о «Начале Начал», о Рождении П р е д в е ч н о г о (даже эти слова страшно писать).

Есть ли начало существования у Бога, или Он был всегда (уходит ли, при обращении назад, время в бесконечность)? Одного ответа, что до Бога не было самого времени, как непрерывного развития Мироздания, а были только куски разорванных «времён», что именно Бог Своим Существованием как раз и формирует (связывает) ткань пространства-времени, одного этого недостаточно. Ведь такой ответ не снимает вопрос о «начале» – начало времени при этом остается, у стрелы времени есть исходная точка, и временной интервал творения Мироздания имеет конечную длину – пусть нет того, что до́ начала, но есть само начало.

Здесь видится только три возможности. Первая: у Бога нет начала, Он был всегда, и время уходит назад в бесконечность; вторая: у Бога есть начало, интервал творения Мироздания не бесконечен, и при углублении в прошлое имеет место совершенно иная реальность; наконец, третья возможность: нет ни начала, ни конца – время Мироздания каким-то непостижимым для нас образом замыкается самоё в себя – возникает глобальный временной круг. Рассмотрим по мере сил следствия из этих трех возможностей.

2. Бесконечное в абсолютном смысле прошедшее (а не только будущее) время и, соответственно, бесконечное, до настоящего момента, развитие Мироздания не только очень трудно представить (ряд философов подобную бесконечность называют дурной), но и очень трудно согласовать с самой концепцией развития. Развитие предполагает не только этапы, но также начало. Если у развития нет начала, то всё становится бесконечным, и единичный этап развития превращается в «бесконечно малую», что не только обесценивает сам процесс развития, но и противоречит сущности развития – этап развития, по определению, бесконечно малой не является.[30] Обесценивается также и творе-

30 Опыт показывает, что в природе вообще нет ничего как бесконечно малого, так и бесконечно большого; и, судя по всему, это справедливо не только для данного – земного – мира.

ние, так как рождающиеся личности на фоне бесконечного прошлого Мироздания и бесконечного числа уже рожденных и существующих личностей тоже оказываются «бесконечно малым» – являясь фактически ничем. И бесконечность существования и развития Бога делает Божественную природу настолько отличной от природы любых других личностей, имеющих начало своей жизни, что понятие «богоподобие» оказывается неприменимо, и слова Писания «…и создал по образу и подобию Своему» при этом никак не могут быть истинными.

3. Если представить Бога, как не имеющего начала и пребывающего в замкнутом на себя времени, тогда Мироздание оказывается *квазистатично* – оно ограничено, замыкаясь любыми своими составляюими. Творение не может расти в бесконечное будущее, и жизнь каждой личности при этом оказывается конечной: существо или погибает (полностью уходит в небытие)[31], или сливается с Богом (созвучно буддистским представлениям), растворяясь в самозамыкающемся Мироздании и потенциально существуя всегда, как и Сам Бог – это естественно, ведь в этом случае каждая личность оказывается как бы частью Бога. Но тогда л и ч н о с т ь как таковая нивелируется – самостоятельных личностей, личностей как онтологических «единиц», личностей, творимых и противопоставляемых Творцу, личностей, встающих рядом с Творцом, нет! Есть Только эманации одного Бога, без изменения сущности истекшего (по своей сути оно остается частью Бога) – новые сущности родиться не могут (если же они рождаются, они через какое-то время должны полностью исчезнуть, о чем было сказано выше). Таким образом, отсутствие у Бога начала – при замыкании времени Мироздания – предполагает или конечность жизни любой рожденной личности, или вообще отсутствие бытия личностей.

Мы, судя по всему, приходим к выводу, что у Бога должно быть начало, что есть Его Рождение. Но как это представить? Как хоть немного успокоить мучения от тяжести вопросов, связанных и самым непостижимым, и самым сокровенным Началом? Далее будут предложены некоторые (видимые в настоящее время автору) направления размышлений.

4. Мы не знаем, какова может

---

31 Заметим, полного исчезновения личности всё равно не получается, так как для этого должна быть уничтожена даже сама идея о данной личности в душе Творца, уничтожение микро-структуры Его души. Иначе мы приходим к элементам описанной выше бесконечности – бесконечности в душе Бога (причем при ограниченном замыкающемся времени) личностных идей – рисунков творимых и потом гибнущих личностей (снова «дурная» бесконечность).

быть эволюция виртуального, какими могут быть *волны* вспыхивающей на короткий срок «*жизни*» добытия, предсуществования, мы не знаем, каких монстров может породить океан виртуальных с-н-частиц. Рождение в этом бесконечном хаосе разорванных пространств и времен, в этой круговерти монстров Того, Кто первым поднялся над всепожирающей бездной небытия — Подвиг Личности, Победа Любви. Разве то, что у Жизни есть Начало, явившееся победой над смертью, как-то умаляет Бога? Бог – Победитель!

5. Как представить себе, как мысленно увидеть Рождение Бога, и как Он может видеть его? Ключевой «моделью» здесь, возможно, является представление об асимптотическом приближении к пределу. Возьмите гиперболу – она уходит в бесконечность, всё ближе приближаясь к прямой (к оси), но никогда ее не достигает (и равные малые приращения на одной оси координат приводят ко всё большим и большим приращениям на другой оси). Устремляясь к Началу Бога, мы проходим всё новые и новые этапы Его Бытия (судя по всему, Бытиё Бога в качественном плане тоже *дискретно* и может быть разделено на этапы, подобные эонам). У каждого этапа своя удивительная непостижимая красота, свой неповторимый опыт. На одном из этапов Богом рождаются новые Личности, на другом – начинается новый эон роста ветвящегося древа Мироздания… Но и до рождения первых Детей Бога было множество множеств периодов Его Бытия, и каждый из них для нас как Тайна, каждый из них как целый мир! [32] И Бог может допустить наши души до восприятия, до приобщения к богатствам этих Этапов – до созерцания глубин Своей Души. Можно только предполагать, как трудно и как прекрасно достичь этого.

6. Чем глубже находится период Божественного Бытия – чем он ближе к Началу (недостижимой асимптоте), тем он продолжительнее по времени – двигаясь назад к истокам, из одного этапа мы вступаем в другой, более продолжительный, затем в еще более продолжительный и далее, и далее… (Здесь прямая аналогия с асимптотическим приближением.) Причем «растягивание» по времени этапов Божественного Бытия, надо полагать, не относительно (не обусловленное особым восприятием течения времени), а, скорее всего, абсолютно – с приближением к Истоку каждый этап содержит всё больше самого «детального» (определяемого наиболее фундаментальным движением) времени.

7. Но как же представить непостижимое Начало, к которому

32 Возможно, в один из таких периодов Своего Бытия Бог *представлял* пути будущего Мироздания, задуманной Им жизни.

асимптотически устремляются (при обращении в прошлое) этапы Божественного Бытия? Здесь важно понять следующее. Когда мы ставим подобный вопрос, мы пытаемся взглянуть на Начало как бы со стороны – извне. Но это ошибка – даже мысленно увидеть Начало извне невозможно, так как мы живем во времени и воспринимаем прошлое времени, которое сформировалось Божественным Бытиём – мы, по благодати Божьей, можем устремиться восприятием к Истокам от этапа к этапу, от периода к периоду и не иначе (можно двигаться по «гиперболе» к «асимптоте», но нельзя взглянуть на эту «асимптоту» со стороны).

8. Бесконечно ли число прошедших периодов Божественного Бытия? Очевидно, нет, и асимптотическое приближение к Началу очень длительное, но квазибесконечное. При этом на последних (или одном – последнем), наиболее близких к Началу (и потому наиболее продолжительных) этапах Божественного Бытия, возможно, как раз и реализуется непостижимое пока для нас замыкание времени (рассмотренное выше для времени всего Мироздания) – временной «круг», снимающий проблему пределов приближения к Истокам.

Сказанное в этом параграфе и очень приблизительно, и очень спорно. Дана попытка лишь указать увиденные направления для размышления над самой Сокровенной Тайной. Возможно, автор (Ваш покорный слуга) ошибся и неправомерно дерзнул писать о том, о чем не имеет право даже подумать. Но если эта книга всё же дошла до читателя, значит Бог попустил ее (при моей горячей молитве уничтожить эту книгу, если в ней недопустимо много заблуждений, ложащихся грехом на меня), значит в приведенных рассуждениях есть необходимая доля правды.

Взываю я: «Господи *Боже мой*! Веди меня, управляй мною! Пусть не моя воля исполнится, но Твоя! Потому что немощен я душою, искушаем дьяволом, не познал Истины и в стремлении к Добру мне легко ошибиться, замутнен взор мой на Бога, Вера и Любовь не окрепли в душе моей. И потому, что знаю: когда обрету я мощь великую, когда познаю Истину и исполнюсь Любовью, моя воля соединится с Твоею, соединится с Божественной Волей! Я хочу, как и Ты, служить Жизни, помоги мне, Господи!».

f. «Лоза» и «ветви»

1. «Пребудьте во Мне, и Я в вас. Как ветвь не может приносить плода сама собою, если не будет на лозе, так и вы, если не будете во Мне. Я есмь Лоза, *а* вы ветви; кто пребывает во Мне, и Я в нем, тот приносит

много плода; ибо без Меня не может делать ничего. Кто не пребудет во Мне, извергнется вон, как ветвь, и засохнет; а такие *ветви* собирают и бросают в огонь, и они сгорают» (Иоан.15:4-6), – здесь очень ярко выражено то, что Христос – Господь наш, что жизнь наша проистекает от Него, и божественный образ (индивидуальный личностный узор) каждого из нас запечатлен в Нем – в душе Его, – составляя д у х человеческой личности – являясь *корнем* воплощения человека как в божественных мирах, так и в земном мире (всё это относится и к предличностям нашего, «земного» эона – животным и растениям).

Здесь можно найти также созвучия с представлениями о том, что индивидуальный узор Господа – определяющий Его как Личность – *вплетен* в индивидуальные узоры каждого из нас, искажая же грехом свой личностный рисунок, мы деформируем и *отпечаток* на нашем образе Образа Господа, тем самым *отторгая-сь* (отторгая себя) от Него и от Бога, изменяя самому себе – своей собственной природе – и потому лишаясь полноты проявления личностных качеств, теряя силу, возможности, вложенные Творцом в нас как личности, и даже приближаясь к абсолютной гибели (полному уничтожению существа), которую только по любви и бесконечной милости к грешнику способен предотвратить Господь в союзе с Богом и другими божественными Личностями.

2. «Свидетельство сие [“которым Бог свидетельствовал о Сыне Своем”. – А.Ш.] состоит в том, что Бог даровал нам жизнь вечную, и сия жизнь в Сыне Его» (1-е Иоан.5:11). Со *следом*, с *вплетением* личностного узора Господа в наш узор *вплетается* личностный рисунок Бога – *Существование* (и узоры всех наших Прагосподов, если Мироздание достигло соответствующего развития-*разветвления*), поэтому нельзя, деформировав грехом свой личностный рисунок, не исказить как *следа* на нем узора (Образа) Господа, так и *включенного* через него в наш рисунок Узора Бога, т.е. Его Образа: «Всякий, отвергающий Сына, не имеет и Отца; а исповедующий Сына, имеет и Отца» (1-е Иоан.2:23). Нельзя сказать, что *след* или *отражения* Образа Господа, Образов Бога и Прагосподов на индивидуальном узоре личности «там-то» или «там-то» Они *р а с т в о р е н ы* в нем, Они именно *в п л е т е н ы* в личностный узор существа, Они включены в него о р г а н и ч е с к и так, что он неотделим от Них – след одного образа на другом образе всегда г л о б а л е н , он не может быть ло-

кальным по самой природе образа (по отношению к образу представление о «локальности» вообще неприменимо); поэтому, *сохраняя в себе Образ Господа своего и Образ Бога, личность непременно сохранит свой личностный рисунок, свой божественный образ от любого какого-либо искажения – она обязательно (гарантированно) избежит заражения души пороком*.[33]

3. «Тогда сказали Ему: кто же Ты? Иисус сказал им: от начала Сущий, как и говорю вам…» (Иоан.8:25), – надо полагать, здесь, как и в некоторых других местах Евангелия, Господь имеет в виду *земное* – данный мир – и само человечество, т.е. речь идет не о Начале Мироздания, а о возникновении Вселенной и/или о появлении человечества, так как по представлениям воплощенного в земном мире человека это и есть «*начало*» – осмыслить другое в те времена людям было бы весьма трудно.

4. «Ибо, как Отец имеет жизнь в Самом Себе, так и Сыну дал иметь жизнь в Самом Себе; И дал Ему власть производить и суд, потому что Он есть Сын Человеческий» (Иоан.5:26,27), – то есть Христос (наш Господь) Существо божественное – Личность, достигшая богоподобия (а может, изначально Богоподобная – см. VII.4.d.9 и Прил. 18!). Эта цитата, судя по всему, говорит о возможности Христа Самостоятельно, как и Бог (Перволичность), поддерживать Свою жизнь, строить Собственную материальность в мире Своего конечного воплощения, извлекая энергию движения из небытия – из виртуального океана. Но *то же ожидает и человека*: самарянке у колодца Христос сказал: «…кто будет пить воду, которую Я дам ему, тот не будет жаждать вовек; но вода, которую Я дам ему, сделается в нем источником воды, текущей в жизнь вечную» (Иоан.4:14), – существо воплощается и живет, – вплоть до завершения процесса рождения его полноценной личностью в мире своего конечного воплощения, – благодаря импульсу, источаемому Господом и несущему личностный рисунок (божественный образ) данного существа; если развивающаяся – находящаяся в процессе становления – личность, в том числе и человек, не отторгнет этот духовный импульс (свою духовную энергию, возбуждаемую Господом в просветленных материальностях

---

33 Потому и грехи у различных личностей *одинаковы*, однако, имея при этом свои более или менее общие (если рассматривать существ всего Мироздания) и индивидуальные *оттенки*, свои конкретные проявления, – что есть отражение в пороке личностного рисунка существа, так как грех – это искажение его́ образа, его́ индивидуального узора.

и в материальности земного мира), исказив грехом изначальный узор своей душевной макро-структуры, а воплотит собою божественную идею о себе, как бы *впитав* в полной мере душою дух свой, то личность достигнет в предназначенном для нее мире богоподибия – как и Господь, *обретет жизнь в самой себе* (но потеряет ее, если изменит себе – если деформирует узор макро-структуры души).

5. «Иисус сказал ему в ответ [Никодиму, поверившему, что Христос – Учитель и что с Ним Бог. – А.Ш.]: истинно, истинно говорю тебе: если кто не родится свыше, не может увидеть Царствия Божия <…> если кто не родится от воды и Духа, не может войти в Царствие Божие: рождение от плоти есть плоть, а рождение от Духа есть дух. Не удивляйся тому, что Я сказал тебе: должно вам родиться свыше…» (Иоан.3:3,5-7). Что имел в виду Господь под рождением *свыше*: то ли что все мы рождены не только на земле, но и *на небе*, т.е. что каждое существо, рождаясь на земле, прежде должно быть рождено Господом в божественном мире (*на небесах*), и рождение человека на земле – «рождение от плоти» – лишь одно из воплощений, во-площение в этом мире уже Рожденного Господом – рожденного «от Духа»; или что нам, рожденным на земле, только предстоит родиться *свыше* – родиться *на небе*?[34] Справедливо, очевидно, и первое, и второе – но не толкование, по которому рожденного на земле,

34 При допущении того, что человек рождается – начинает свое бытие – на земле, а не ранее (т.е. рождение его как существа состоит из двух связанных процессов: рождения тела родителями и его одухотворения – сотворения соединенной с телом души – Господом), и последующего перехода *развитой* души в Божественный мир, возникают в теории следующие «плюсы». Становится более понятным необходимость, после грехопадения Адама, рождения всего людского рода на земле. Однако возникают следующие минусы. Во-первых, оказывается непонятной личностная природа животных и растений: почему их души по своим качествам (уже нельзя сказать «по своему развитию») изначально настолько отличаются (в «худшую» сторону) от человеческих? Где «место» их развития? Во-вторых, творение Господом новых личностей оказывается слишком зависимым от рождения людьми телесной «составляющей» существа (вообще, слишком возрастает значимость земного тела). А что будет, если земное существование человечества по вине людей закончится слишком преждевременно? Или Бог не должен этого допустить, чтобы завершить рождение человечества? И, наконец, в-третьих, в Евангелии мы читаем: «Говорят Ему ученики Его: если такова обязанность человека к жене, то лучше не жениться. Он же сказал им: не все вмещают слово сие, но кому дано, Ибо есть скопцы, которые из чрева матернего родились так; и есть скопцы, которые оскоплены от людей; и есть скопцы, которые сделали сами себя скопцами для Царства Небесного. Кто может вместить, да вместит» (Матф.19:10-12). Здесь есть явный призыв людей к скопчеству для Царствия Небесного, но это – безродный случай, как же тогда Господнее Творение человечества – рождение новых личностей? Таким образом, сделанное предположение, скорее, дальше от истины, чем точка зрения, предлагаемая концепцией ЭТ.

более чем в этом мире, нигде нет. В пользу первого говорит то, что Господь в с е м благовествует о приближении Царствия Божьего, Он к а ж д о г о призывает выполнять заветы Божии, чтобы тот увидел Царствие Небесное и вошел в Лоно Его, Он говорит, что в доме Отца для каждого найдет обитель; при этом трое из Его учеников – Петр, Иоанн и Иаков, – будучи до встречи с Христом простыми людьми, одними из многих, во время Преображения (по словам Самого Господа) *видели Царствие Божие* – из этого следует, что к а ж д ы й из нас в определенном смысле *уже рожден свыше* – уже *рожден на небесах*, и это рождение необходимо для рождения на земле[35]: «…Если Я сказал вам о земном, и вы не верите, – как поверите, если буду говорить вам о небесном?» (Иоан.3:12), – читаем далее. Однако *рождение на небесах (свыше)* здесь, скорее всего, имеет двоякий смысл: Господь, надо полагать (исходя из концепции ЭТ), имеет в виду еще рождение личности в мире ее конечного воплощения, ожидающее всех нас в следующем эоне (после Конца Света), тогда человек в полной мере ощутит себя в Царствии Небесном, действительно *войдет* в Него, поскольку обретет богоподобие и сможет реализовать все возможности, которыми по природе своей обладает *Л и ч н о с т ь* – личность *Воплощенная*, *Рожденная*, т.е. завершившая процесс своего становления (или находящаяся на самых высоких его уровнях) – ставшая тем, чем она как личность должна быть, и реализуя то, к чему призвана. Христос – уже богоподобная Личность, и Ему не требуется иного рождения – Он уже пребывает в мире Своего конечного воплощения, куда, по окончании жизни на земле, будет перемещен центр Его существования; потому и сказано Господом: «Никто не восходит на небо, как только сшедший с небес Сын Человеческий, сущий на небесах…» (Иоан. 3:13).

Может, «родиться свыше» для человека означает быть воплощенным (рожденным) в одном из божественных просветленных миров, а

35 Даже на самых начальных этапах воплощения предличностей нашего эона – существ, Р о ж д а ю щ и х с я в текущем эоне, – процессу формирования душевных макро-структур в земной материальности должно предшествовать (по крайней мере, сопутствовать с известным опережением) их формирование в фундаментальной материальности божественных миров, где они не разрушаются, а продолжают формироваться (развиваться) после смерти здесь и при новых очередных воплощениях предличностей – растений и животных. (У человека же, как полноценной личности, до его земного рождения формирование макро-структуры души з а в е р ш е н о в божественной материальности.) Кроме того, рождению каждого существа на земле (так же, впрочем, как и в других мирах) всегда предшествует его *духовное рождение* – возникновение его образа, его личностного рисунка в душе Господа – Творца.

«на небесах» – родиться в мире своего конечного воплощения, воплотившись в собственной материальности? Возможно, под *рождением свыше* Господь имел также в виду определенный уровень развития души человека уже здесь – на земле, ведь Он называл учеников своих *не от мира сего*, как и Он Сам: «Я передал им слово Твое, и мир возненавидел их, потому что они не от мира, как *и* Я не от мира» (Иоан.17:14).

6. «…сподобившиеся достигнуть того века и воскресения из мертвых <…> умереть уже не могут, ибо они равны Ангелам и суть сыны Божии, будучи сынами воскресения» (Лук.20:35,36), – значит личности, воплощенные в мире своего конечного воплощения и достигшие богоподобия, б е с с м е р т н ы ! Отсюда следует, что и демоны, – рожденные уже в мире конечного воплощения и бывшие ангелами, но исказившие свой личностный рисунок, т.е. демонизировавшиеся, – также не могут умереть. (Подробнее размышления об этом см. в главе о кс-структурах V.1.d.)

7. «…как Иона был во чреве кита три дня и три ночи, так и Сын Человеческий будет в сердце земли три дня и три ночи» (Мат.12:40), – Господь, очевидно, говорит о своем пребывании после земной смерти в *аду* – в «мире» с демонической (негативной – если таковая имеет место) материальностью.[36] В *сердце земли* – то есть в *сердцевине* земного мира (Вселенной) – в мире падшего творца этого мира.

8. «…И кто не берет креста своего и следует за Мною, тот не достоин Меня» (Мат.10:38) Прот. В. Зеньковский относительно того, что человек несет *с в о й К р е с т*, говорит: «Путь человека на земле стоит под знаком “креста” (у каждого человека, по учению Господа, “свой” крест, что обеспечивает несравнимость и своеобразие каждой личности), т.е. внутреннего закона, по которому может быть восстановлена утраченная (хотя в основе и не разрушенная) цельность в человеке»[37]. Очень точно сказано, что мы н а з е м л е (именно *з д е с ь*) живем под *з н а к о м Креста*, *с в о е г о Креста*, однако несравнимость и своеобразие личности определяется далеко не только и не столько *им* – психо-физиологические особенности и природно-социальная среда, в которой мы рождаемся, несомненно, вносят важный вклад в нашу индивидуальность, но в *индивидуальность* лишь этого мира, здесь возникающую и здесь проявляющуюся (что, надо подчеркнуть, также немаловажно и для будуще-

36 Относительно возможной природы демонического «мира» см. сноску 35 в V.1.d.9.

37 В.В. Зеньковский. История русской философии. Т.II. Часть 2. Ленинград, Эго. 1991. 269 с. (С. 253).

го), – они относятся к *данному воплощению*. *Истинная*, существенная (а точнее *сущностная*) и потому *вечная* неповторимость каждого заключена в *личностном рисунке*, в идее, которую каждый из нас воплощает собою – которая уже была в душе Творца еще до нашего рождения предличностями в божественном мире и которую уже несли мы до низвержения эона в падший мир косной материальности, еще до всех «земных *крестов*»; многие же черты, особенности нынешней жизни уйдут вместе с ней, уйдут в историю личности, отложившись при этом в душе (в душевных микро-структурах личности) развивающим и выявляющим ее действительную неповторимость жизненным опытом.

Крест человека в земной жизни – это *Роль*, определяющаяся глобальными и насущными задачами нашего эона и задачами становления личности; она заключает в себе истинный смысл конкретного воплощения на земле каждого и цель, к которой человек призван стремиться в своей земной жизни. Эта *Роль* обуславливается также последствиями различного рода направленных *демонических влияний*, *естественным движением косноматериальной среды* со всеми ее *сбоями*, сильным влиянием случайных флуктуаций и т.п. и *воздействием божественных сил*, противоборствующим всему этому, включающих демоническое и естественно-природное зло в свой Промысел, дабы обратить их в конечном итоге на благо и утвердить Победу Добра – в совокупности перечисленное определяет условия жизни земного существа (как человека, так и предличности).

Для пояснения приведем пример: многие болезни, отягощающие жизнь, проявляясь или с самого рождения, или с неотвратимостью ожидая своего часа в будущем, – это тоже часть, *составляющая* некой *Роли* (иначе – *судьбы*), возникшая зачастую от *слепого* зла косной природы, т.е. в ходе самопроизвольного движения определенных образований косной материальности (см. III.4.с), – или в результате демонических влияний. Кто-то ведь должен оказаться на этом месте (так как эон в земном мире – в мире Вселенная – не завершен и его задачи не выполнены), кто-то должен родиться в этих – каких-то конкретных, сформировавшихся под влиянием многих сил, – условиях и выполнить свой долг, кто-то должен встать на эту *Роль* – кто-то должен поднять и нести этот *Крест*. Так же как артист *подбирается* (на кастинге) на роль в соответствии со своими данными (быть может, такое сравнение здесь не совсем уместно, но всё же), к определенному *Кресту*, к некой *Роли* своим

воплощением – или даже до рождения – человек призывается в соответствии с его личностными особенностями (приобретенными в процессе всей предыдущей жизни качествами – представляемыми душевными микро-структурами – и, вероятно, в соответствии с личностным рисунком), сообразно индивидуальному опыту предшествующего существования и *задачам собственного дальнейшего развития*. Человек соответствует *Кресту – о́н* сможет нести его, сможет выполнить возложенную *Роль*, – а *Крест* соответствует человеку – условия земного существования, *данные* или *доставшиеся* личности, благоприятны именно для ее развития; *Крест* помогает не восстановить гармонию и целостность человека, как об этом пишет Зеньковской, – человек рождается на земле (воплощается Господом) безгрешным (иное и представить себе трудно), – *Крест*, *Роль* человека, его Место, т.е. условия и долженствование его жизни, направляют личностное развитие, помогают приобрести, осознать и прочувствовать то, что необходимо конкретной личности с ее предшествующим индивидуальным опытом для раскрытия божественной, светлой и чистой природы, заложенной в ней Творцом. И болезни, и несчастья зачастую *служат* этому; бывает, они «помогают» человеку выполнить свое долженствование, свою миссию, не сбиться *с дороги*, утверждая тем самым *Волю Божию*, они «вынуждают» проявить силу души, твердость воли, восславляя жизнью своей Создателя своего Господа и Бога, что также необходимо личности для *веры в себя*, для открытия в себе всей заложенной мощи духовной, а без это Личности (высокоразвитой, богоподобной – совершенной, т.е. *свершённой*) не быть; следуя за митр. Кириллом (ныне патриархом), тут можно привести слова Христа, сказанные о слепорожденном: «…не согрешил ни он, ни родители его, но *это для того*, чтобы на нем явились дела Божии…» (Иоан.9:3). Но болезни и несчастья *не насылаются* Богом (или другими божественными Личностями), а *лишь используются* – зло обращается Промыслом Божьим на конечное благо, что есть один из результатов мудрой и неотступной борьбы со злом. В божественных мирах – в мирах без зла, в мирах, где близок Бог, – для всего сказанного есть другие возможности и условия, действительно согласованные с природой личности – в полной мере адекватные ей.

Однако результат человеческой жизни (земной, так же как и *глобальной*) зависит от самой личности, *решающее слово за ней – ка́к* она будет жить, *ка́к* реализует свои способности, свой потенци-

ал в конкретных, данных ей условиях, в *какóй* степени сможет воспользоваться этими условиями или изменить их (бывает, что от нее требуется именно это), *кáк* она пронесет свой *Крест*, определяется *её* волей и активностью – свободной волей и активностью человека, властного в гордыне своей отринуть Бога или опереться на Его помощь, на участие всех Божественных Сил.

---

9. В качестве небольшого отступления, касающегося текста Евангелия от Иоанна, хочется вспомнить следующие строки, предшествующие рассказу о воскрешении Лазаря: «Иисус, когда увидел ее плачущую и пришедших с нею Иудеев плачущих, Сам восскорбел духом и возмутился и сказал: где вы положили его? Говорят Ему: Господи! пойди и посмотри. Иисус прослезился» (Иоан.11:33-35). Господь плакал… об умершем своем друге, о том, кто предстанет перед Его Отцом, о том, кого ожидает Царствие Небесное! Почему? Трудно предположить, что только лишь потому, что видел горе близких Лазаря. И также трудно предположить, что «плакало» в Нем Его *человеческое* – ведь даже воплощенным в род людей, Он знал и грядущее, и мир Божий, и учесть праведников. Причиной Его скорби, очевидно, было то, что смерть, даже в этом мире, и несмотря на ожидающий мир Божий, является абсолютным злом. Земной мир стал для каждого из нас родным. Человек как может обустраивает его, думает о планах – не далеких, а повседневных. Он учится и любит, путешествует и стремится, размышляет, созерцая картины этого мира, греется под лучами солнца, пьет прохладную воду – привыкает к реалиям этого мира, в которых растет его душа, и душа пускает корни в мир, ставший для нас родным. И вдруг всё обрывается: прерываются наши планы, и многие, пусть даже не главные, плоды наших трудов становятся недосягаемыми или вообще исчезают. И солнце земного мира гаснет навсегда, и близкие длительное время будут жить без нас, а время всегда необратимо и невосполнимо. Смерть в мире, даже в этом земном мире, и даже тогда, когда на смену ему приходит мир Света и Радости, является абсолютным злом! И в этом еще одна страшная трагедия человечества, рождающегося в мире, роднящегося с миром, где каждый смертен, где смерть – закон, жёсткий и неизбежный. Наверное, поэтому заплакал Господь, когда умер Лазарь.

---

10. Господь Иоанна Крестителя неоднократно называет Илией: «И если хотите принять, он [Иоанн Креститель. – А.Ш.] есть Илия, которому должно придти»; «…Но говорю вам, что Илия уже пришел, и

не узнали его, а поступили с ним, как хотели; так и Сын Человеческий пострадает от них» (Мат.11:14; 17:12), – и ангел, посланный Захарии – будущему отцу Иоанна, – говорит: «И предъидет пред Ним [Иоанн Креститель пред Господом. – А.Ш.] в силе и духе Илии…» (Лук.1:17). Конечно, это можно понимать как аллегорическое именование, подчеркивающее, что только Илия сравним с Иоанном по силе и чистоте души, по близости к Богу. Но не исключено, что слова Господа и ангела следует понимать буквально, и тогда в Евангельских текстах отражен факт п о в т о р н о г о воплощения на земле одной Личности, которая уже жила как Илия и родилась на земле вновь с новой миссией как Иоанн! (Много раз уже замечалось на других примерах, что сказанное в Евангелиях, как правило, – если это не притчи, – нужно понимать именно буквально.) Однако в другом месте читаем: «И спросили его: что же? ты Илия? Он сказал: нет. Пророк? Он отвечал: нет» (Иоан.1:21), – возможно, что этим ответом Иоанн хотел подчеркнуть важность своей миссии, несравнимой с миссией любого ветхозаветного пророка, он – Предтеча Господа, он – подготавливает мир к провозглашению Нового Завета, и ему было необходимо подчеркнуть это, а иной ответ привел бы к неверному – находящемуся в старом *русле* – истолкованию людьми роли Иоанна Крестителя, чего он допустить не мог; сказанному созвучны слова Христа об Иоанне, обращенные к народу: «Что же смотреть ходили вы? пророка ли? Да, говорю вам, и более пророка. Сей есть, о котором написано: “вот, Я посылаю Ангела Моего пред лицем Твоим, который приготовит путь Твой пред Тобою”» (Лук.7:26,27)[38].

11. Правильное (как нам видится) понимание искушения хорошо отражает объединение следующих двух мест из Святого Писания: «Вас постигло искушение не иное, как человеческое; и верен Бог, Который не попустит вам быть искушаемыми сверх сил, но при искушении даст и облегчение, так чтобы вы могли перенести» (1-е Кор.10:13), «В искушении никто не говори: “Бог меня искушает”; потому что Бог не искушается злом и Сам не искушает

38 Концепцией ЭТ не исключается возможность многократного воплощения на земле человеческих личностей – это ничему не противоречит. Однако в разные периоды своих размышлений автор ЭТ (Ваш покорный слуга) по-разному относился к реинкарнации. Возможно, что она имеет место, но в редких случаях – относящихся или к развитым личностям, призванным нести важную миссию, или (в некотором роде в противоположной ситуации) к людям, чье первое воплощение в силу различных причин – как объективных, так и возникших по вине человека или сознательных негативных воздействий – оказалось крайне неудачным (например в случае людей, умерших во младенчестве).

никого, Но каждый искушается, увлекаясь и обольщаясь собственной похотью; Похоть же, зачавши, рождает грех, а сделанный грех рождает смерть» (Иак.1:13-15), – здесь не сказано о том, что искушения зачастую (а относительно человека – как правило) инициируются силами дьявола, но об этом в Библии говорится или подразумевается неоднократно – достаточно привести в пример историю грехопадения Адама или молитву, которой учил Господь: «…и не введи нас в искушение, но избавь нас от лукавого» (Лук.11:4).

12. Павел в послании «к Евреям» пишет: «Страннолюбия не забывайте; ибо чрез него некоторые, не зная, оказали гостеприимство Ангелам» (Евр.13:2). Вполне допустимо, что на земле с определенной миссией рождаются среди людей[39] другие, не относящиеся к человеческому роду просветленные высокоразвитые личности, например ангелы, которые, будучи воплощенными в этом мире и рождаясь от человека, *биологически* – своими телесными структурами (по крайней мере, *вещественными*) – ничем от людей не отличаются, так же как не отличался от людей воплощенный на земле наш Господь, являющийся *нашим Творцом*.

(Но это можно понимать и в ином смысле: то, что видится странным – с точки зрения обыденной земной жизни – может оказаться исходящим от Божественных сил, вдохновенным Его Благодатью и направляемым Божьим Промыслом.)

Д. Андреев также писал о возможности рождения среди людей ангелов, приводя в пример Моцарта.[40] Не исключено, что ангелом был и Иоанн Креститель: «Как написано у пророков: “вот, Я посылаю Ангела Моего пред лицем Твоим, который приготовит путь Твой пред Тобою”[см. следующий абзац. – А.Ш.] <…> Явился Иоанн, крестя в пустыне и проповедуя крещение покаяния для прощения грехов» (Мар.1:2,4). Однако Господь говорит: «…из рожденных женами нет ни одного пророка, больше Иоанна Крестителя; но меньший в Царствии Божием больше его» (Лук.7:28). Может, здесь противопоставляются не Иоанн и ангелы – обитатели Царствия Божия, – а личности, живущие (имеющие центр существования) в божественном мире, и личности в косноматериальном мире – противопоставляются их сила и возмож-

39 Напомним: люди – существа, в прошлом бывшие предличностями одного эона; в этом эоне – воплощаемые во Вселенной (в земном мире), а в будущем люди – существа, принадлежащие единому миру конечного воплощения – *Человеческому миру*, – только разным материальностям, так как у каждого богоподобного существа есть своя форма материальности.

40 Д. Андреев. Роза мира. (С. 374)

ности; т.е., может, речь идет о том, что будучи воплощенным в падшем мире, в мире с косной материальностью, даже такой, как Иоанн, з д е с ь – н а з е м л е – теряет свою силу, свою славу, которую имеет в мире божественном, – не может явить ее здесь?

Уготовление Богом Отцом, с помощью посылаемого «Ангела», земного пути нашего Господа – активное, непосредственное Его участие в воплощении Иисуса Христа на земле (мы очень далеки от знания всей р о л и , которую выполнял своим земным воплощением Иоанн Предтеча, из его миссии нам известна только «верхушка айсберга», только видимая для людей сторона), – свидетельствует, надо полагать, о том (хотя и не однозначно), что Христос не является Прагосподом Вселенной – земного космоматериального мира; т.е. демонизировавшийся творец Вселенной рожден (*сотворен*) не нашим Господом и не Личностью, Им или через Него рожденной, а другой божественной Личностью – возможно, Самим Богом – Перволичностью (Господом или Прагосподом нашего Господа Иисуса Христа); не Господь человечества (т.е. не Христос), а Бог Отец является Прагосподом *умершего* земного мира, в котором сейчас человечество воплощено: «…Иисус сказал: славлю Тебя, Отче, Господи неба и земли…» (Мат.11:25). Тогда не исключено, что тот божественный мир, в котором люди были на предличностной стадии развития, отличен от божественного мира, выступающего как фундаментальный для земной материальности – второй может быть фундаментальным и для первого. Впрочем, божественная Личность способна воплощать новые существа – проводить эон их предличностного становления – в любом из просветленных, т.е. божественных, миров, включая мир Своего конечного воплощения (попутно заметим: возможно, что одна из материальностей мира конечного воплощения Христа представляет собой для Вселенной фундаментальный *слой*, будучи собственной материальностью Люцифера – бывшего господа Вселенной – или его Господа, – или Прагосподa), и ангелы, которые опекали человечество и *водительствовали* людьми в прошлом эоне – когда мы являлись предличностями, – не обязательно должны быть рожденными нашим Господом (мы с ними не обязательно должны иметь одного Господа – одного Творца) – они могли быть, например, Личностями одного с нашим Господом мира конечного воплощения или другими божественными высокоразвитыми Личностями.

g. Апокалипсис

Апокалипсис можно сравнить с человеческой смертью: и в апока-

липсисе, и в смерти есть печальная (или даже горестная) сторона прощания, расставания, и есть – непременно есть – сторона светлая, радостная – приход к Богу, обретение настоящего родного Дома; как смерть может быть преждевременной, совершенной по причине греховного деяния самого человека или других людей, а может быть и своевременной, подытоживающей должное, завершающей трудный, но успешно пройденный путь, так и апокалипсис может быть катастрофичным (запущенным человеческими греховными деяниями), а может быть заданным по Божьему Промыслу завершением этого эона, когда задачи, возложенные на человечество, выполнены и настало время обретения человечеством лучшего мира; и каждому человеку нельзя прийти к Богу, кроме как через смерть (зачастую сопровождающуюся мучениями и даже болью и душевной, и физической), и всему человечеству нельзя вернуться к Богу, кроме как через горнило апокалипсиса – таковы условия воплощения в мертвом мире косной материальности – таков нынешний наш путь.

1. В мире с позитивной материальностью, каким является и косный мир – Вселенная, – имеющий *в фундаменте* иноматериальный слой (божественную материальность фундаментального для него мира)[41], акт воплощения существа – как предличности, так и личности – может проводиться только просветленными, т.е. божественными, высокоразвитыми Личностями; поэтому демоны не способны рождаться среди людей и воплощать на земле ими созданных «*существ*» (скорее, «*машин*», так как живых – настоящих – существ они сотворить не могут) – обитателей негативных «миров», но не являющихся демонами. В силу этого и Антихрист – *посланник* дьявола, господство которого на земле ожидается в конце эона до второго Пришествия Господа (и не верить этому нет никаких оснований), – должен быть человеком; то же мы читаем у апостола Павла: «Да не обольстит вас никто никак: ибо *день тот не придет*, доколе не придет прежде отступление и не откроется человек греха, сын погибели, Противящийся и превозносящийся выше всего, называемого Богом или святынею, так что в храме Божием сядет он, как Бог, выдавая

41 Нельзя сказать, что негативный «мир» имеет в *своем фундаменте* божественную материальность – он строится *на основе* последней, он формируется *из* нее (см. V.1.d(9), в частности сноску 35); в отличие от негативной материальности, позитивная материальность, сформирована непосредственно в виртуальном океане и с фундаментальным для нее слоем (другой божественной материальностью), имеет только виртуальный канал связи (см. III.3.d.7; III.4.d.6-10; V.1.b.3).

себя за Бога» (2-е Фес.2:3,4).

То же говорит и Д. Андреев[42], который пишет, что, так как «демонические монады быть воплощенными в человечестве не могут» (С. 249), демоны *захватили* монады (правда, не известно, что под этим следует понимать) трех – на всякий случай – человек для того, чтобы один из них, будучи кардинально трансмутирован, в свое время воплотился Антихристом. При этом божественными Личностями («Провиденциальными силами») отдаляется его рождение, предпринимаются различные действия для осложнения его воплощения, совершаются помехи формированию у него (вероятно, в его земных душевных структурах) многих значительных способностей – *парализуются* «уже вложенные» «темные дары гениальности» (С. 479) – и т.д., но предотвратить его рождение теперь уже нельзя, оно н е м и н у е м о , оно фатально – слишком много для этого демонами положено сил. «История знает и такие явления, даже таких личностей, которые подготавливались могущественными началами – светлыми или темными – так тщательно, так издалека, им придавалось такое огромное значение и столько сил было на эту подготовку брошено, что они сделались фактически неизбежными. Но как именно осуществятся эти явления в истории, будут ли они завершены или прерваны, выполнены согласно мечтавшемуся идеалу или искажены, а если искажены, то в какой именно степени, – это предрешить бывает невозможно, и не только людям, но и разуму высоких иерархúй, потому что невозможно было предучесть, принадлежа к одному из мировых станов, соотношение борющихся сил в роковую минуту их решающей битвы» (С. 511).

2. Но чьими силами будет совершаться на земле воплощение человека-антихриста: будет ли участвовать при его рождении духовный энергетический импульс, посылаемый нашим Господом, или достаточным окажется лишь демоническое воздействие? Нет даже предположительного ответа на этот вопрос – событие воплощения Антихриста слишком неординарно, единично, оно может быть исключением из многих правил, поэтому нельзя отвергать ни первого, ни второго (хоть второе – воплощение демонами в позитивном мире *богорожденных*, т.е. истинных, сотворенных просветленной Личностью, существ – в *обычных* условиях представляется по меньшей мере маловероятным). Может, демонами будет реализовано сверхмощное энергетическое воздействие, к которому они готовятся огромный

42 Д. Андреев. Роза мира. (С. 249–251, 467–473, 479–481).

период времени (многие столетия, по земным представлениям) и, в сочетании с активным содействием самого человека-претендента на Антихриста, будет осуществлено его рождение на земле. Может, мощное демоническое воздействие будет направлено на воплощаемую Господом человеческую личность, выбранную в значительной степени *произвольно* (или почти произвольно) – а не *уготованную* демонами для этой роли тысячелетия назад, как о том пишет Д. Андреев; т.е. демоны как бы *подхватят* воплощение нашим Господом какого-либо человека и, приложив значительные силы, постараются *взять его «в свои руки»* (не удастся одно, так удастся другое). Не исключено также, что, следуя определенным законам воплощения человечества, законам его развития и протекания нашего эона в целом, Господь *должен* будет провести воплощение человека, который заведомо станет Антихристом. С достаточной уверенностью можно сказать лишь одно: для появления на земле среди людей Антихриста демонами предприняты колоссальные усилия, пущены в действие определенные механизмы личностного воплощения на земле, в силу чего предотвратить это событие (без жесткого, глубинного вмешательства в *естественный* ход событий данного эона – для которого, очевидно, нет весомых оснований)[43] уже нельзя – процесс уже набрал силу, и его *плод*, его исход почти неотвратим – нужно лишь бороться за смягчение последствий явления Антихриста: «И ныне вы знаете, что не допускает открыться ему в свое время. Ибо тайна беззакония уже в действии, только *не совершится* до тех пор, пока не будет *взят* от среды удерживающий теперь, – И тогда откроется беззаконник, которого Господь Иисус убьет духом уст Своих и истребит явлением пришествия Своего, Того, которого пришествие, по действию сатаны, будет со всякою силою и знамениями и чудесами ложными…» (2-е Фес.2:6-9).

3. В «Откровении» Иоанна Богослова показано (в значительной степени аллегорично, образно) то, что должно произойти в итоговые периоды – в последние фазы – нашего эона и в *узле* межэонного перехода; показано то, что должно совершиться по *непреложным законам* протекания (осуществления) эонов вообще и по неким *правилам* нашего – человеческого – эона в частности, эона который проходит в мире косной материальности в результате грехопадения человечества, инициированного демони-

43 Такое волевое вторжение со стороны божественных Личностей и Самого Бога может оказаться даже вредным для развития людей как свободных и богоравных личностей, потому оно – на *крайний случай*.

ческими, богоборческими силами. Семь последовательно снимаемых *печатей*, семь *ангелов с трубами*, сковывание и освобождение на короткий срок дьявола (чтобы он снова имел возможность искусить свободную воля человеческой личности) и тысячелетнее правление праведников – все говорит об этом. В виде́ниях Иоанна «земля» – не только земля – т.е. мир данной материальности (т.е. Вселенная), – но порою и области фундаментальной материальности, в которых находятся *чистилища*, и материальные слои, на основе которых строятся демонами их негативные «*миры*» – *тюрьмы* человеческих душ; тысячелетнее же правление праведников, возможно, осуществляется уже в мире конечного воплощения человечества (в собственной материальности праведников) – они первыми будут рождены в грядущем мире человечества, тем самым созидая его и подготавливая условия для второго воскрешения (второго этапа, при котором в мире конечного воскрешения будут воплощены все люди, не исказившие грехом своей души); но перед этим еще будут Суд и Призыв ко всем освободиться от порока, *вернувшись к Богу* – к духу своему истинному.

4. И среди «людей» – среди «живущих на земле и на море» – в апокалипсическом периоде не только люди. Есть здесь и уже *не совсем люди* – те из нас, кто позволил *начертать на руке и челе имя зверя*, – кто позволил порочной структуре греха разрастись по всей душе, органично объединившись с ней и в результате превратив человеческую личность в уже фактически другую личность (с другим личностным рисунком, другим – не божественным – личностным образом) – в личность, *которая не написана у Ангела в книге жизни*. Есть здесь, похоже, и *совсем не люди*[44].

Но человек, будь он падший, будь он трижды грешный, м о ж е т и д о л ж е н восстать против покорившего его дьявола, он способен с Божественной помощью противодействовать своему пороку (возгорись лишь на то воля его!), он может вернуться к Богу, – где его ж д у т , – возвращаясь к *самому себе*, вернув свой *и с т и н н ы й человеческий облик* – свое И м я , которое написа-

44 Д. Андреев писал, что в период Антихриста (в конце эона) вместе с людьми (только в каком из миров?) будут жить *игвы* – «существа» негативных «миров», рожденные демонами (Роза мира. С. 179, 581, 582), – возможно, и о них в «Откровении» сказано как о тех, чьи *имена не записаны в книге жизни у Агнца*. Однако более вероятно, что речь в «Откровении» идет о другом (см. следующую сноску). Что же касается представлений Д. Андреева об игвах (которых, подчеркнем, нельзя назвать настоящими *существами*), нет оснований их исключать (по определенным соображениям подобное даже весьма вероятно), но концепция ЭТ не поддерживает эти представления.

но в Книге Жизни.[45] И говорит нам – грешным – Господь наш: «Побеждающего сделаю столпом в храме Бога Моего, и он уж не выйдет вон; и напишу на нем имя Бога Моего и имя града Бога Моего, нового Иерусалима, нисходящего с неба от Бога Моего, и имя Мое новое»[46] (Откр.3:12), «Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моем, как и Я победил[47] и сел со Отцем Моим на престоле Его» (Откр.3:21), «…Побеждающий наследует все, и буду ему Богом, и он будет Мне сыном…» (Откр.21:7). Главное, что показано в «Откровении» Иоанна Богослова, – это грядущий а п о г е й б о р ь б ы – *борьбы Бога с дьяволом* – борьбы за человека – *борьбы за падшие души*: «И увидел я зверя и царей земных и воинства их, собранные, чтобы сразиться с Сидящим на коне и с воинством Его» (Откр.19:19), «потому что пришло время жатвы; ибо жатва на земле созрела» (Откр.14:15) и потому, что Господь Спаситель «хочет, чтобы все люди спаслись…» (1-е Тим.2:4); но Призыв к Богу для отошедших от Него, для нежелающих ни слушать, ни слышать Господа не может быть легким – оздоровление души, зараженной грехом, *выжигание* из душевных структур развившегося подобно опухоли порока не может быть безболезненными – это сопряжено со страданием, со страшными, *раздирающими* существо муками (излияние *семи чаш гнева Божия*); только это не наказание, а необходимость – другого пути для торжества жизни, для возрождения человека нет. Заканчивается же послед-

---

45 Здесь использован символ «Книга Жизни», изображающий объединение наших божественных образов, которые мы призваны воплощать, – т.е., по сути, несущую идеи о нас в Душе Творца. В «Откровении» же под «*Книгой Жизни*», очевидно, следует понимать символические *списки* тех, кто по итогам своей жизни (а не изначально, как в корне ошибочно и неприемлемо для христианского мировоззрения полагают некоторые фаталисты) достоин войти в Царствие Небесное, достоин Ж и т ь. То, что «*Книга Жизни*» пишется сообразно пройденному нами пути и в данном случае является как бы *приговором* Страшного Суда, следует из следующих строк: «И увидел я мертвых, малых и великих, стоящих пред Богом, и книги раскрыты были, и иная книга раскрыта, которая есть книга жизни; и судимы были мертвые по написанному в книгах, сообразно с делами своими» (Откр.20:12), «И кто не был записан в книге жизни, тот был брошен в озеро огненное» (Откр.20:15), «…и если кто отнимет что от слов книги пророчества сего, у того отнимет Бог участие в книге жизни и в святом граде…» (Откр.22:19).

46 Возможно, речь идет о нашем рождении в мире конечного воплощения, когда мы обретем богоподобие, постигая во всей полноте, во всей законченности и самих себя, и Господа, и Бога, и всё Мироздание. Но, конечно, сокровенный смысл в этих строках – как и во многих других – настолько глубок, что всё сказанное – лишь легкое прикосновение к в о з м о ж н ы м (только возможным) его очертаниям.

47 Очевидно, речь идет о победе над дьяволами – над «князем мира сего».

няя книга Нового Завета видéниями начала г р я д у щ е г о , нового эона – эона богочеловечества: «И увидел я новое небо и новую землю; ибо прежнее небо и прежняя земля миновали, и моря уже нет» (Откр.21:1), «И услышал я громкий голос с неба, говорящий: се скиния Бога с человеками, и Он будет обитать с ними; они будут Его народом, и Сам Бог с ними будет Богом их; И отрет Бог всякую слезу с очей их, и смерти не будет уже; ни плача, ни вопля, ни болезни уже не будет; ибо прежнее прошло» (Откр.21:3,4), – человечество силою Господа обретет мир свой и, став союзом богоравных Личностей, в полной мере у з н а е т Б о г а , в полной мере ощутит себя в Л о н е Е г о .

«Я есмь Альфа и Омега, начало и конец, первый и последний» (Откр.22:13), – это Господь говорит человечеству, это Бог говорит Мирозданию: жизнь началась и начнется через Него; все пребывает в Нем; все, что останется, – будет с Ним; Его Слово, Его воля – первые, и в решении вопроса «жизни или смерти» – последнее слово за Ним!



THE LAST JUDGMENT

And I saw the dead, small and great, stand before God; and the books were opened: and another book was opened, which is the book of life. . . . (Revelation 20: 12)

Контекстный глоссарий[1]
(Основные положения)

1. **Бог – Личность – Перволичность**! Он поднимается над пропастью пустоты, несуществования – разрывает кольцо цикла становления, отрываясь тем самым от небытия и становясь ***Существующим***! Над небытием Он – Опора для всего Им и через Него сотворенного – Опора, позволяющая не упасть в бездну и тоже стать существующим! Его душевная Макро-структура – единственное, что может стабилизироваться в среде произвольных дочастиц – с-н-частиц. Существование – Его личностный образ. Первоисточник бытия, Вседержитель. «*Все через Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть*». (III.2)

А

2. Конечным итогом отхода личности от своей природы, от своего божественного предназначения, от данного Творцом образа может являться разложение во всех мирах, деформированных грехом ее душевных макро-структур – **абсолютная смерть** существа. (II.2)

3. Если к началу человеческого эона все люди были на уровне полноценных личностей, то, возможно, под ***Адамом*** следует понимать авангардную часть человечества или даже собирательный *образ* всего человечества; при этом выбором-грехопадением Адама – *выбор коллективный*. (I.2)

4. Грехопадение **Адама** – как первого человека или как авангарда человечества – инициировало весь эволюционный процесс жизни на земле (планете или даже во Вселенной), т.е. низвергло процесс воплощения в данную косную материальность. (I.2; II.2)

5. **Архетипы** являются *основными – первичными базисными (базисными) – образами*. Индивидуальный жизненный опыт изначально *вписывается* в *категориальную сетку*, составленную данными *ключевыми* абстрактными образами – новые знания, плоды творчества возникают в определенном *поле*, где эти абстракции выполняют роль *координатных «осей»* и *направляющих векторов*; они являются *опорными элементами* в волевых, мыслительных и творческих процессах. (VI.1)

6. Все содержание души составляет не разрозненное скопление образов, а единую идеальную систему, основанную на **архетипах** как на первичных, *базовых*

1 Глоссарий составлен не в традиционном стиле, – как правило, для пояснения терминов использованы выдержки из текста книги; при этом в некоторых случаях допускались незначительные нарушения алфавитной последовательности. В результате глоссарий по своему назначению приближен к списку основных положений.

(базисных) *элементах*. (VI.1)

7. **Архетипические образы** идентичны для каждого существа (М.13.22). Общность **архетипов** у всех личностей, вероятно, лежит в основе самой возможности межличностного общения. (VI.1)

8. Количество **архетипов**, очевидно, ограничено; притом они должны быть идентичными для совершенно различных личностей – всех существ Мироздания, – этого требует единство природы личности как таковой, равенство личностей в общении и в творческом потенциале. (VI.1)

9. К **архетипам** могут относиться образы *Жизни* и *Смерти*, *Гармонии*, *Единства* и *Хаоса*, *Движения* и *Стабильности*, *Долга*, *Любви*, образ *Творца*, *Создателя* (*Отца*, *Матери*) и образ *творения*, образ собственного *Я* (известный архетип «Самость»), образ *Существования* и *Небытия* и т.д. (всё это – абстрактные категории). (VI.1)

10. **Архетип** «Самость» – не идея, отражающая собственный индивидуальный рисунок существа (которая у каждого своя), а образ того, что «Я Есть Неповторимый», «Я Воплощен» и «Я Единичен» и т.п. (VI.1)

11. **Архетип** «Существование» является образом Бога – Перволичности (т.е. Его индивидуальным рисунком) в душе каждой личности. (VI.1)

12. **Архетипические образы** формируются в душе при активном участии самого существа – в предличностный период становления; накопление предличностью первичного индивидуального опыта и формирование в душе архетипов является *взаимосвязанным одновременным процессом*. К достижению существом стадии полноценной личности созидание архетипических образов заканчивается, существо в полной мере оказывается способным проявлять все основные личностные качества, а образы, возникшие в душе (как *недооформившиеся*) в предличностный период существования – в полную силу (*исчерпывающе*) *озаряются* сознанием. (VI.1)

13. **Архетипы**, как и другие коллективные образы, должны осознаваться не только богоподобными Личностями, но и достаточно развитыми становящимися личностями, пребывающими (своим сознанием) в божественных мирах. Для людей же, с центром сознания пребывающих в земном мире, архетипические образы практически всегда (или как правило) являются входящими в сферу **бессознательного**. (VI.1)

Б

14. То, что разные существа могут владеть образами, которые

являются *идентичными*, – а следовательно, возможность передачи образов без искажений – диктуется уже тем, что все личности (и развитые предличности) должны обладать идентичными **базисными** образами – **архетипами**, иначе вообще будет нереализуемо *адекватное*, полноценное межличностное общение. (VI.1,3)

15. Система образов, принадлежащих личности, постоянно развивается (*разрастается*), *ветвится*. При этом новые образы (идеи, категории, представления и т.п.) непосредственно основываются на ранее сформированных – последние выступают в процессе их формирования как **базовые образы**. Следовательно, все созидаемые в душе образы опосредованно (в конечном итоге) оказываются связанными с наиболее фундаментальными образами – **архетипами**. (VI.1,3)

16. К **бессознательному** (**подсознательному**) относятся неосознаваемые происходящие в душевных структурах существа процессы, лежащие в основе **сознания**, и процессы более глубинные – вплоть до динамики, составляющей макро-структуру души. Кроме того, к бессознательному следует отнести различные образы, не затрагиваемые *сознанием*, – находящиеся *вне* его и неспособные быть вовлеченными в *фокус сознания* (недоступные для него), – но участвующие в психических процессах и влияющие на поведенческие реакции существа. Главным образом, здесь речь идет о существе, воплощенном в косноматериальном мире (у богоподобных личностей бессознательное, очевидно, отсутствует). (VI.1)

17. В **бессознательное** вносит также вклад функционирование всех душевных макро-структур в мирах, где нет центра сознания личности. (VI.1)

18. **Богоподобная личность** творит материю, созидая собственную духовную энергию, *выделением* (*извлечением*) *неисчезающего* движения из виртуального океана; Она *разделяет* энергию движения и *потенциальную энергию притяжения его к небытию* – стабилизируя тем самым *интегральную фазу бытия* дочастиц; она формирует движение (составляющее то, что существует) *из* и *на фоне* движения виртуального. (III.2,3; VII.4)

19. Каждое существо призвано стать **богоподобной личностью**; но личность своей волей, своей активностью должна *ответить* на этот *Призыв*. (III.3; IV.3)

20. **Богоподобный** способен рождать богопо-

добных. (VII.2)

21. Существо, ставшее полноценной личностью, т.е. прошедшее все этапы предличностного становления, мы называем **богоравным** (богоравной личностью); **богоподобной** личностью мы называем существо, рожденное в мире своего конечного воплощения и не исказившее свой личностный образ. (I.2; III.3; VII.2)

22. ***Богоравный*** – полноценная личность, т.е. существо с полностью сформированной душевной макро-структурой (воплощено оно может быть в любом мире); ***богоподобный*** – рожденный и пребывающий в мире своего конечного воплощения с душевной макро-структурой, сформированной на виртуальном носителе. Богоравны, но не богоподобны, например, люди и демоны; демоны, в отличие от людей, рождены (воплощены) в мире своего конечного воплощения, но в результате искажения душевные макро-структуры, в которых находятся их центры существования, не могут быть сформированными на виртуальном носителе (дочастицах того мира). Богоподобие личность обретает после заключительных этапов становления. (I.2; III.3; VII.2)

23. Весь **Божественный мир** – мир, лежащий в основе всего **Мироздания**; мир, в котором воплощаются душевные структуры всех существ, в котором отражено любое устойчивое движение, каждая динамическая структура, – является множеством взаимодействующих квантов Макро-структуры Души Бога. (III.2)

24. Неограниченное множество миров может иметь общий фундаментальный (коренной) мир. Единым для всех фундаментальным миром является мир Перволичности – мир Бога – **Божественный мир**. (I.2; III.3)

25. **Бытие личности** наполняется межличностным общением, а также самообщением. Самосознание развивается в процессе самообщения и межличностного общения. Высшие формы самосознания включают в себя осознание своего личностного образа. (I.1)

В

26. Глубокая **вера в Бога** – состояние души человека, когда через него в земной мир способна *вливаться* Божественная Сила. Вера – соучастие личности Божественной Воле, тот волевой акт со стороны человека, который открывает душу и для беспрепятственного проникновения в нее Божественной Благодати, и для воздействия через нее на окружающий мир. (III.4)

27. **Виртуальная составляющая кс-струк-**

тур, относящаяся к душевным макро-структурам в данном мире и во всех фундаментальных (для него) мирах, является общей, а материальная их часть *надстраивается над* последней в каждом из материальных слоев (т.е. в материальности каждого из миров, кроме собственной материальности мира конечного воплощения личности). (V.1)

28. Состояния (фазы) *бытия* и *небытия* нераздельны в с-н-частице, отсюда она не является реально существующей (она *притянута небытием*), не является частицей – это **виртуальная частица – дочастица**. Дочастицами можно также называть любые виртуальные системы. (III.1,2)

29. О доличностной – **виртуальной – среде (виртуальном океане)** нельзя говорить, что она существует: ее *бытие* разорвано, раздроблено, моменты бытия не имеют преемственности так, как если бы перед ними ничего никогда не было, после них ничего никогда не будет, а само их *существование* мимолетно и безвозвратно – виртуальность *досуществует*, еще не существует. В Начале *был*, стоит у истоков существования, действительного полноценного бытия только Логос – **Бог** – Личность (Перволичность)! (III.1,2)

30. Через **виртуальный канал**, связующий объекты разных материальностей, осуществляется переход **информации** без перехода по нему реальной **энергии**. (VI.2)

31. Взаимодействие между иноматериальными объектами, обусловленное многослойностью материи, в конечном итоге сводится к воздействию через общие виртуальные дочастицы – через **виртуальный канал связи**. (III.4)

32. Вероятно, существует *минимальный* ***виртуальный поток*** – минимальное воздействие виртуальных колебаний – ниже которого личностные качества не могут полноценно проявляться. В нормальном состоянии душевная макро-структура существа продуцирует **кс-структуру** с необходимыми – для проявления личностных качеств – параметрами в *автоматическом* режиме. (V.1)

33. **Взаимодействует** только подобное – обладающее внутренним движением одной природы. (III.1)

34. **Вложенные** образы не составляют собою их **объединяющие** (обобщающие) образы – последние не *складываются* из первых; как образы, и те и другие самоценны и самодостаточны – и те и другие *полноценные образы*; для существования в душевных структурах личности объединяющих об-

разов не требуется наличия вложенных и наоборот; и те и другие могут восприниматься и *осмысливаться* личностями порознь, независимо. Объединяющие по отношению к одним образам могут быть вложенными образами по отношению к другим. (VI.2,3)

35. Возможно, движение, формирующее *душевную микро-структуру*, несущую ***вложенный образ*** и имеющую собственную энергетическую форму, *включается* (некими *модуляциями*) в динамику микро-структуры ***обобщающего образа***, не изменяя ее. (VI.2)

36. **Воздействие** на **косную** земную материальность как демонических, так и просветленных высокоразвитых личностей может осуществляться посредством (при участии) душевных структур земных существ. (III.4)

37. Взаимодействие телесных структур и душевной макро-структуры *несимметрично*, а *элементом*, вызывающим *асимметрию,* является свободная **воля** существа, способного к активным действиям самосозидания. (V.4)

38. Свободная **воля** личности не определена ничем извне, недетерминирована – она имеет внутренний источник и является проявлением внутренней, сущностной природы личности. Личность обладает собственной активностью, возможностью творить новое, не бывшее. (IV.1)

39. **Воплотить** какое-либо существо (сформировать душевную макро-структуру с определенным личностным образом – личностным рисунком) может только личность, являющаяся его господом, т.е. только личность, выработавшая личностный рисунок этого существа, а никакая другая. (III.3)

40. Участие существа в своем **воплощении** увеличивается с возрастанием уровня его развития. (III.3; V.4)

41. Процессы **взаимодействия** творца и возникающей личности входят непременной составляющей в механизмы ее **воплощения**, (корректируют его, ускоряют или замедляют, а в некоторых случаях определяют их характер). (I.2)

42. **Время** – направленная непрерывность, определяемая движением и характеризующая протекание (длительность) процессов, является проявлением совершения последних и потому не может представлять собой отдельные несвязанные, *непреемственные* всплески настоящего. (VII.1)

43. **Время** – проявление и восприятие движения. Влияние на процессы является влиянием на

временные характеристики определенных структурных уровней какой-либо материальности, т.е. на проявление времени. В результате время для существа выступает и как *внутреннее*, и как *внешнее* в совокупности. (IV.3)

44. Единство **времени** (его течения, проявления) должно сохраняться не только между различными уровнями одной материальности, но и на межматериальном уровне – время Мироздания в своей основе едино, однако его проявления отличаются в разных мирах и на разных уровнях одного мира – одной материальности. (IV.2)

45. Восприятие **времени** определяется процессами душевых структур и процессами задействованных (при функционировании последних) телесных структур – с учетом степени их активности. (IV.2)

46. **Вселенная** (**земной мир**) – мир падшего (демонизировавшегося) творца; последствием демонизации бывшего господа Вселенной стала косность (по-другому падшесть) ее материальности. Личность, бывшая господом Вселенной, не является Господом живых существ, ныне рождающихся во Вселенной; всё живое на земле (во Вселенной) – все воплощенные личности и предличности – имеют божественное происхождение: их Господь – просветленная личность. (I.2)

47. **Вселенная** – позитивный мир, но с падшей материальностью, т.е. он созидался, когда его господь был просветленной личностью; *падение же* господа Вселенной произошло уже после процесса творения. В результате Вселенная стала мертвой, ее материальность – косной, не податливой воле личностей, а объекты из падшей материи – подвержены тлению. (I.2; III.4)

48. **Вселенная** – мир с *падшей материальностью*, а не просветленный мир *падшего человечества*. Мы рождаемся **без греха**, но в падшем – косноматериальном – мире. (VII.3)

Г

49. **Генетический аппарат** – один из механизмов воплощения в земном мире. Характеристики, определяемые генами и передаваемые по наследству, являются *фоном*, на котором в «земной» жизни мы стараемся проявить наш (еще познаваемый нами) личностный рисунок – индивидуальный образ. (I.2; II.2)

50. Рождение личностей совершается только одним творцом – одним **господом**, подобно тому, как в основе Мироздания стоит одна **Перволичность** – **Бог**. (III.3)

51. Личность, завершившая свое становление и рожденная в мире своего конечного воплощения, может стать **господом** (**твор-**

цом) других личностей. Развитая личность, если она не изменила природе своей, подобно Богу способна рождать новые личности, становясь *проводником* божественной жизни. При этом она, в союзе с Богом, не только рождает других богоподобных личностей, но и созидает для них миры, без которых невозможно обретение ими богоподобия. (I.1)

52. **Грех** представляет собой **искажение** динамической структуры, воплощающий личностный рисунок существа – искажение душевной макро-структуры. (II.2)

53. **Грех**, как продукт личностной активности, несет на себе отпечаток образа личности – один и тот же порок у каждой личности проявляется по-своему. (II.2; V.3)

54. Человек рождается на земле без **греха** (независимо от своей предыстории), и последствия первородного греха *Адама* нельзя считать грехом, лежащим на душе людей. Люди становятся грешными в процессе жизни согласно собственной воле, собственной активности, но под мощным воздействием демонических сил (в том числе при сопутствующем влиянии этих сил на телесные структуры земных существ), а также при различных неблагоприятных влияниях косной материальности мира. (II.2)

55. **Грехи** у различных личностей имеют свои индивидуальные *оттенки*, свои проявления – что есть отражение в пороке личностного рисунка существа, так как грех – это искажение его индивидуального узора (т.е. личностного рисунка). (V.3; VI.2)

56. **Грехом** является искажение существом своего личностного рисунка – своего индивидуального образа. Грех, зародившийся в душе личности, проявляется в виде дисгармонии и душевного напряжения, вызванного несогласованием между личностным рисунком и тем, что возникает в результате порока. (I.1,2)

57. Отходя от должного, от своей природы – деформируя в **грехопадении** макро-структуру души и искажая свой личностный рисунок, мы *приближаемся к небытию*, к *несуществованию*, мы приближаемся к собственной Гибели. (II.2; V.3)

58. Рождение в падшем мире людей и предличностей (растений и животных) вызвано не их ответственностью за **грехопадение Адама**, а является последствием проявления при смене эонов определенных механизмов воплощения существ, является действием *эонных законов* в условиях указанного грехопадения. (I.2; VII.4)

Д

59. **Движение**, формирующее основные материальные частицы, увеличивает об-

щую энергию данной материальности, которую локально уменьшают другие формы движения, возникающие на базе основных частиц (общая энергия движения материи при *вторичных* движениях не изменяется); возникновение составляющего основные материальные частицы движения определяется активностью Личностей. (IV.1)

60. **Движение** вызывается **противоположностями**, но динамические образования составляются самим движением – объект есть возникшее движение. Суть динамического образования, которая выражается в движении, осуществленном благодаря противоположностям, противоположности не содержит. (IV.1)

61. Чтобы получить необходимую для жизни энергию, **демон** (претерпевшая грехопадение высокоразвитая – рожденная в мире конечного воплощения – личность) паразитирует на других существах. Получение чужой энергии – одна из главных, преследуемых демонами целей при совращении личностей. (II.2; III.4; V.1)

62. Для того, чтобы вернуться к Богу, к своей божественной природе, демон должен **умереть** как **демон**. При этом должна быть разрушена материальная составляющая кс-структуры, соответствующая демонической макро-структуре. Просветление личности сопровождается страданием. (V.1)

63. Развитая личность, рожденная в мире своего конечного воплощения, при отходе от своего божественного образа – искажая пороком свой личностный рисунок – продолжает существование, теряя богоподобие. Такие существа называются **демонами**, а процесс утраты в результате порока души богоподобных возможностей – **демонизацией**. (I.2; II.2)

64. Одна из главных целей, преследуемых **демоном** при совращении личностей, – потребление энергии, излучаемой в процессе распада душевных (и, возможно, телесных) структур при гибели существа. (II.2; V.1)

65. **Демонизация** высокоразвитой личности выражается в *раздвоении* ее душевной макро-структуры: в одном мире, в одной (собственной) материальности оказываются две душевные макро-структуры существа – первая, божественная, сформирована на виртуальном носителе, и вторая, искаженная, выстраивается в реальной материальной среде; при этом также формируется материальная составляющая кс-структуры, которая *затягивает* виртуальный хаотический поток к демонической (материальной) душевной макро-структуре, тем самым *оживляя* ее. (V.1)

66. Наиболее вероятными причиной и механизмом **демонизации** высокоразвитых личностей является следующее. Для достижения эффекта *сверхвысокого* творческого потенциала и *сверхличностной* силы некоторых других качеств личность недопустимо увеличивает *пропускную* способность **кс-структуры** и оказывается неспособной противостоять напряжениям в макро-структуре, вызываемым хаотичным влиянием виртуальной среды, *допуская* искажение своего личностного рисунка – личность широко «открывает» свою душу для *произвола хаоса* и не может с ним справиться. (V.1)

67. Исказившая свой образ личность, уже рожденная в мире конечного воплощения, – т.е. **демонизировавшаяся личность**, – теряет божественные возможности: она не способна извлекать энергию из океана виртуальных частиц и создавать материальные частицы, так как ее макро-структура с деформированным личностным рисунком не может стабилизироваться на нф-частицах; она не способна также возбуждать свои дочастицы для новых миров. Энергетически свою жизнь демон поддерживает за счет **паразитирования**. (III.4; V.1)

68. **Демонические «миры»** не являются истинными мирами и формируются только негативной материальностью. (I.2; V.1)

69. **Деформации** душевной макро-структуры могут возбуждаться как самим существом (без участия чужой воли), так и под воздействием других личностей (в частности демонов), однако всегда грех реализуется только после волевого согласия самой личности, поддавшейся соблазну. (II.2)

70. **Диалектический** закон *перехода количества в качество*, – отражающий дискретность, *поэтапность* качественных изменений, – описывает трансформацию одной **структуры** в другую – разрушение первой и формирование на ее основе новой структуры. (IV.1)

71. **Динамические структуры** (системы) связаны с различными – колебательными, волновыми, вихревыми, – вообще циклическими, – упорядочено-потоковыми и другими подобными им процессами. (V.3)

72. **Динамическая структура** (структура, формируемая определенным движением) не может спонтанно, изнутри – из своей природы, из своей сущности – перейти в другую структуру, то есть одна сущность не может самостоятельно перейти в другую. (IV.1)

73 *Существование* виртуальных частиц (и виртуальных

систем, если таковые имеют место) – это **досуществование** (по-другому **предсуществование**), их *энергия* – **доэнергия** (**предэнергия**), и они не являются действительно материальными – они представляют собой **предматерию**. (III.1,2)

74. Существование демонического – богоборческого – замысла и наличие мира с косной материальностью привели к возникновению альтернативного пути воплощения личностей и их развития. Этот альтернативный путь – библейское ***Древо Познания добра и зла***. (I.2)

75. Творец личности – ее Господь – генерирует энергетический импульс, являющийся **духовным импульсом** существа, воздействие которого (как правило, через межматериальный канал связи) на материальную среду осуществляет возбуждение душевной макро-структуры существа, а в дальнейшем (до рождения личности в мире конечного воплощения) обеспечивает ее энергетическое поддержание (*питание*) и через нее – поддержание всего жизненного процесса. Личность, рожденная в мире конечного воплощения, сама способна генерировать свой духовный импульс. (II.1)

76. **Духом** личности является объединение ее образа (личностного рисунка), воплощенного в душевной микро-структуре души Творца, с энергетическими духовными импульсами, излучающимися данной структурой и имеющими соответствующую личностному рисунку форму энергии. (II.1)

77. **Душа** представляет собой систему динамических материальных структур – душевных микро-структур, – объединенных динамической структурой – душевной макро-структурой, – воплощающей в определенной материальной среде личностный рисунок существа. Личностный образ – *макро-узор* души существа. (II.1)

78. **Душою** – душевными структурами – обладает только существо – воплощенная личность или предличность; образ личности в душе других личностей и, главное, в душе Господа – Творца личности – ею не обладает. Образ личности – идея об этой личности – в душе ее Господа (ее *монада*) является **духом** существа. (I.2;II.1)

79. Динамические материальные структуры, составляющие личностный рисунок (образ) существа, определяющие все качества его души и несущие в себе накапливаемый жизненный опыт – сформированные образы, – являются **душевными структурами** существа. (II.1)

80. Только **душевные структуры** однозначно

определяют любое существо – душевные структуры у каждого *свои*, они *неслиянны* и сформированы (у разных существ) разными материальными элементами. **Телесные** же **структуры** могут быть **общими** для множества существ. (I.2; V.2)

81. **Душевная макро-структура** существа воплощает его личностный рисунок – обладает энергией, соответствующей этому образу формы.

82. **Личностный рисунок** (личностный – божественный – образ) проявляется в самой **активности существа**, в самом волевом акте, в волевом напоре, в волевой *атаке*, не направляемой извне, не программируемой кем-то – исходящей от *самого́* существа. Реализация свободного волевого действия и есть проявление воплощенного личностного рисунка; в этом одно из качеств природы воплощающей личностный рисунок **душевной макро-структуры**. (V.3)

83. Воля, личностная активность, сознание есть проявления функционирования **душевной макро-структуры** личности, осуществляемого под воздействием спонтанных колебаний виртуального океана (что обеспечивается специальной **макро-структурой**); это – не продукт случайного процесса, *преломленного* душевной макро-структурой, *внедренного* в нее и приобретшего благодаря этому характерные черты, а проявленные свойств самой душевной макро-структуры, на которую воздействует случайный фактор. (V.3)

84. **Душевные макро-структуры** богоподобных личностей (рожденных в мире своего конечного воплощения) являются *абсолютно* **стабильными** – всегда тождественными самим себе; они *субстанциональны*. (III.3; IV.3)

85. Весь бесконечно накапливаемый индивидуальный жизненный опыт существа – приобретаемые знания, чувства, впечатления, личностные качества и т.д. – представлен формируемыми (воплощающими соответствующие образы) **душевными микро-структурами**, которые *включены* в душевную макро-структуру, воплощающую личностный рисунок существа, – объединены ею. (II.1)

86. Душа, в отличие от духа, во многом – продукт активности самой личности. *Информация* (*образы* в широком смысле), возникающая и накапливаемая в процессе жизнедеятельности, составляет созидаемую личностью *часть* ее души, которую несут **душевные ми-**

кро-структуры; воплощенный личностный рисунок существа – *дублирующий* его дух (образ в душе Господа) – представлен **душевной макро-структурой**. Макро-структура души объединяет в конкретной материальности все душевные микро-структуры, которые формируются как динамические структуры в среде квантов макро-структуры. (II.1)

87. Движение **душевных микро-структур**, *входя* в движение, представляющее **душевную макро-структуру**, не изменяет сущности второго, не мешает функционированию макро-структуры, а наоборот, органично участвует в ее функционировании, в многоплановом раскрытии ее сущности – микро-движение не изменяет, а *вписывается* в макро-движение. (II.1; IV.1)

88. Никакая **душевная микро-структура** не может быть **уничтожена** при существовании макро-структуры души. Душа, объединенная и представляемая воплощающей личностный рисунок макро-структурой, является целым, единым, согласованно функционирующим (а не чем-то разрозненным и разнородным); поэтому должен быть ***запрет*** на полное уничтожение какой-либо ее *части* – одной из душевных микро-структур, сформированных в процессе существования. Разрушиться душа может только как целое. (V.1)

Е

89. В каждом эоне воплощается столько личностей и рождается столько предличностей, сколько будет существовать в мире их конечного воплощения. Все личности, относящиеся к одному миру конечного воплощения, являются **единородными**. (III.3)

90. **Единство** свободных личностей Мироздания основано только на глубинном общении равных и самоотверженной **любви**. (VII.2)

91. Все высокоразвитые божественные **Личности** неслиянны как разные личности, но нераздельны бытийственно (онтологически) и метафизически, соборны душою, едины в целях и устремлениях, едины в своих действиях, соучастны в творчестве, объединяет же Их всеобщая истинная и глубокая Любовь; *и мы призваны, мы званы войти в это* ***Единство***. (VII.4)

92. Став **косной**, материя Вселенной продолжает развиваться *спонтанно*, *непроизвольно* – *естественным* образом. Законы виртуальности оказались *привнесенными* в среду реальных частиц. Суть **естественных законов** развития материи, вышедшей из подчинения воле личности, обусловлена, с одной стороны, ре-

альностью частиц (существованием полноценной энергии), а с другой стороны – общими свойствами самопроизвольно возникающих и развивающихся виртуальных частиц – доматериальными, а значит, доличностными свойствами *фаз бытия*. (III.4)

Ж

93. Нет жесткого соответствия между **животными** как предличностями (предличностями текущего – человеческого – эона) и **видами**, их представляющими и имеющими характерные телесные особенности. Соответствие должно быть только между душевным уровнем развития и телесными возможностями самореализации для продолжения становления существа. Виды животных, а следовательно, и особенности внешней формы их тел есть проявление механизмов воплощения (механизмов эволюции) в нашем мире – результат действия законов воплощения в данной косной материи. (I.2)

94. **Жизнь** *на земле* творится и поддерживается нашим Господом, но механизм ее формирования и функционирования является естественным для земной материальности. Отсюда всё живое *на земле* смертно, преходяще. (IV.1)

95. **Жизнь**, воплощенная в мире под воздействием иноматериального духовного импульса, практически становится *собственной* формой движения материальности этого мира – органически *включается* в нее. (III.4; V.2)

96. **Живя** на **земле**, мы созидаем свой «духовный мир»: мы формируем душу, развивая определенные ее качества, обогащая свой опыт новыми знаниями, чувствами и, вообще, образами; всё это – всё самое существенное, определяющее нас как личностей здесь и сейчас, определяющее ныне нашу индивидуальности, – перейдет в мир божественный. (VII.2)

97. **Жизнь** – не *распаковывание* данного, а возникновение нового; мы – живущие – идем не по заданному множеству *траекторий*; наш *путь* – из *существующего* в *несуществующее*, наш *путь* – в будущее; когда один из нас страдает, чувствует, мыслит – это действительно страдание, чувства, мысли. Образы, отражающие происходящее, возникают в душе личности постоянно, и возникают они сейчас, в *настоящем* – их не было ранее, как не было и того, что они отражают. Личность способна творить, личность творит всегда; творчество разнообразно – по оригинальности, по масштабу и т.д., – но то, что создается в его процессе, действительно новое, т.е. не бывшее, *небывалое*, новое *онтологически*; уже в этом любое живое существо (даже здесь

– *на земле*) подобно Богу, уже в этом мы отчасти «как боги», ждет же нас преисполненное подлинное богоподобие! Ждет нас Высокое Долженствование! Мы все призваны Богом Встать Рядом с НИМ! (VI.3)

98. **Жизнь** сопряжена с *напряжением*, сопряжена, как и творчество, ведь в основе своей жизнь – творчество. (VII.2)

З

99. В **законах**, отображающих развитие материальности, объективно существует предел общности, а следовательно, и предел глубины структурности. (III.1)

100. Общим для всего должен быть **закон-тенденция** – стремление к стабильности (стационарности), так как он связан с самим существованием объектов. (III.1)

101. То, что – в силу многослойности – через виртуальный канал связи с элементами косной материи связаны частицы фундаментальных материальностей (составляя их иноматериальную *основу*), может быть представлено как ***заряд существования***, который не позволяет косной материи исчезнуть, растворившись в виртуальном океане. (III.3,4; VII.1)

102. Реализованное **зло**, зло активизированное – абсолютно вредно, оно задерживает развитие. Только Божественные Силы борьбой со злом из *абсолютного* превращают его в *относительное*. Бог в единстве со всеми просветленными Личностями, *включая* в Свой Промысел *чужеродное* творимое в Мироздании зло, и противостоя источнику зла – определенным (чаще – целенаправленным, иногда – нет) действиям личностей, а также самопроизвольным разрушительным движениям косной материальности, – обращая его в *добро конечного итога*. Отдельные проявления, отдельные формы зла – зло *роста*, зло не реализуемое (*внутреннее*) – неистребимы в жизни личности. При этом **зло** и **добро** неслиянны. (VII.2)

103. Взгляды на **зло** как на необходимый *полюс* в одних случаях – большая ошибка, а в других – большая ложь. Обоснование этого, – наряду с утверждением того, что Личностью Мироздание начинается и выше Личностей ничего в нем нет, вместе с провозглашением равенства всех существ и богоподобия личностей, завершивших свое становление, – является главной задачей данной книги. Любой голос в поддержку зла – голос лжи – голос против жизни, против любви, голос против Бога, противостоящего злу всей Своей Мощью! (IV.1; VI.3)

104. **Зло** – последствия лич-

ностной активности. Зло (как факт, и даже как возможность, т.е. потенциальное зло, зло – устремление) – личностно и в силу этого бытийственно. (VII.2)

105. Личности являются онтологическими центрами, онтологическими источниками. Следовательно, **зло**, как феномен, продуцируемый личностной активностью, имеет *онтологический* источник; но так как последняя обусловлена воздействием на душевные структуры личностей (существ) виртуальной среды, зло имеет в качестве своеобразного, *опосредованного источника* еще и виртуальное – *добытийное*. (VII.2)

106. Далеко не всякое **зло**, угнетающее существо (в том числе существо в косноматериальном – земном – мире), есть результат его греха, его ошибок и проступков. Зло – не воздаяние. Бог не наказывает нас – все божественные силы борются с дьяволом за нас, а также спасают нас от **слепого** зла *мертвой* косноматериальной природы, вторгаясь в нее и усмиряя. (III.4; V.4; VII.1)

107. **Природное**, физическое **зло**, исходящее от естественных стихий, объясняется воздействием противоборствующей Богу демонической воли, особым действием Божественного Промысла (направленного на предотвращение большего зла) и самой природой падшей материальности, вышедшей из-под личностного управления и обретшей законы развития, не имеющие личностного начала. (III.4)

И

108. **Иерархический персонализм** противоречит любви как объединяющему началу. (VII.1)

109. В *состоянии* ***измененного сознания***, когда существо начинает воспринимать реалии каких-либо *иных* уровней организации некоторой материальности, «весовой центр» активности *смещается* к соответствующим *иноуровневым* телесным структурам – они становятся *доминирующими*; в результате течение времени и пространство видятся иными. То же имеет место при смещении центра сознания в иноматериальные душевные макро-структуры. (IV.2; VI.2)

110. Так как **искаженная** (**деформация**) душевная макро-структура не может быть стабильной структурой, сформированной в виртуальной среде, **демонизируясь**, личность (рожденная в мире своего конечного воплощения) должна сформировать ее на материальных (т.е. реальных) частицах. (III.4; V.1)

111. Для существования в земной материальности жизни необходимо

постоянное воздействие **иноматериального импульса (духовного импульса**), *возбуждающего* в ней душевные макро-структуры существ. То же справедливо в отношении любой несобственной материальности существа (но в материальности Господа возбуждающий импульс не является иноматериальным). (III.4)

112. **Иноматериальные слои структуры** (имеющие место в силу материальной многослойности – связи какой-либо материальности с фундаментальными материальностями) объединены общими дочастицами, являющимися виртуальным носителем основных материальных элементов каждого из слоев. (III.3; V.1)

113. Каждый **иноматериальный слой душевной макро-структуры** воплощает в конкретной материальности личностный образ существа. В материальности каждого мира, где личность воплощена, и во всех фундаментальных по отношению к ним мирах присутствуют макро-структуры души личности. В течение «земной» жизни душевные микро-структуры присутствуют в косной материальности Вселенной. (II.1)

114. Все **иноматериальные слои душевных структур** существа имеют дополнительную связь, обусловленную природой самой личности – ее волевыми проявлениями, – они являются одной личностью; нарабатываемая в них информация – совокупность формируемых образов – составляет единую душу личности, отражена во всех душевных структурах в фундаментальных мирах и может непосредственно *перетекать* в любую макро-структуру, сформированную в *верхнем* мире. (I.2; V.1)

115. **Информация** (*количество информации*) – параметр, характеризующий организацию материальной среды во времени и пространстве, – т.е. относящийся к структурности материи; различные *информационные процессы* имеют место при взаимодействии материальных образований. (VI.2)

116. ***Смысловое содержание*** имеет лишь **информация**, представленная образами, несомыми личностными душевными структурами, так как *осмысливать* что-либо способно только существо. (VI.2)

117. **Образы** (идеи, впечатления, ощущения и т.д., которые также являются образами) относятся только к **информации**, заключенной в душевных структурах существа (личности или предличности). Вне личности и предличности образов нет. В процессе восприятия происходит *отражение* информации,

характеризующей любые внешние для существа (для его души) структуры – различные статические и динамические образования, – в виде образов, несомых его душевными микро-структурами. (VI.2)

118. Любые существа создают **информацию** (увеличивают величину данного материального параметра) в процессе личностной активности – в процессе различных творческо-волевых актов (при этом нужно учесть, что личностные качества душевная макро-структура проявляет в условиях воздействия на нее самопроизвольных хаотических движений *виртуального океана* дочастиц). (VI.2)

119. В душевных структурах личности фиксируется и сохраняется вся **информация**, связанная с ее существованием, – весь ее жизненный опыт. (VI.2)

120. Глобальную величину количества **информации** в пределах любой рассматриваемой материальности увеличивают, по крайней мере, процессы, связанные с иноматериальными воздействиями, осуществляемыми через **виртуальные каналы** – посредством виртуальной *среды дочастицы*, – а также акты проявления **личностной активности** высокоразвитых и находящихся в становлении личностей. (VI.2)

121. Возможно, факт возрастания *глобального количества* ***информации*** – параметра, характеризующего структурную организацию какой-либо материальности (в частности земной), – при творческой активности существ, т.е. в процессе создания образов, является одним из проявлений (проявлением в материально-параметрическом плане, в плане состояния материи) принципиального отличия машинного и личностного **творчества**. (V.3)

122. Передача **информации** (образов) от одной личности к другой возможна двумя способами: через непосредственное воздействие на душевные структуры энергетического импульса, соответствующего структуре, несущей данный образ, – при этом образы передаются без искажений; и через **текст**, описывающий образ, – личность «разлагает» образ на «простые» – *вспомогательные* – образы, имеющие условные **символьные** выражения, принятые обеими личностями (вспомогательным образам сопоставляются объединенные в систему – в **символьный текст – символо-образы**, представляемые в *предметном* – например напечатанном – тексте **символо-объектами**) – при этом переданный образ не является тождественным передаваемому образу. (VI.2)

123. При любом развитии техники **искусственное** – т.е. не *божественное*, – создание существа останется невозможным. (V.3)

К

124. **Канал связи** с трамплинными движениями есть у любых душевных макро-структур – в этом их принципиальная особенность; но в случае богоподобных личностей, чьи макро-структуры сформированы непосредственно на дочастицах (в виртуальной среде), возмущающее воздействие душевных структур океаном предматерии, должно быть, значительно сильнее (см. **кс-структуры**). (V.1; VII.2)

125. ***Карма*** – не последствия греха в прошлых жизнях (грех должен быть изжит *до* рождения в этом мире), а задача, которую конкретному человеку с уже приобретенным опытом необходимо решить для своего личностного становления и для того, чтобы помочь другим. (V.4)

126. С-н-частица, возможно, задает **квант** виртуального – *разорванного* – **пространства-времени.** В кванте пространства-времени не различимы понятия «раньше» и «позже», там нет причинности. (III.1,3)

127. В любой материальности, так же как и квант связного пространства, должен существовать **квант времени** – минимальный временной промежуток. Квант времени формируется основными (первичными) частицами материи, т.е. представляет собой проявление движения, составляющего душевную макро-структуру личности в мире ее конечного воплощения. В падшем мире Вселенной это – проявление первичных элементов косной материи. (IV.3)

128. Наличие **квантов времени** указывает на то, что переход от виртуального к существующему не может быть эволюционным, а должен представлять собой *прыжок*, *единый шаг*, фазово-революционно-творящий акт. (IV.3)

129. У каждого существа в любой материальности, все несущие образы душевные микро-структуры строятся только материальными элементами, представляющими собой **кванты энергии его душевной макро-структуры**. Последние составляют всю энергию, весь *объем его души*; при этом энергия самой душевной макро-структуры растет благодаря возбуждающему воздействию духовного импульса, посылаемого его Господом (иные энергетические источники, в сравнении с данным, ничтожно малы), или же

благодаря активности самого существа, если речь идет о богоподобной личности. (II.1; III.3; V.1)

130. **Кибернетическую машину** можно представить как определяющий ее основные, сущностные качества процесс, т.е. как сформированную в специфической среде (в среде особых статических элементов) динамическую структуру, с которой связаны *периферийные* статические и динамические системы, обеспечивающие различные ее проявления. *Активность*, вызываемая внешним воздействием (сообразно совокупной среде, включающей все взаимосвязанные элементы), и есть формирующее динамическую структуру движение. (V.3)

131. При **самообучении** некой ***кибернетической* системы** (при накоплении ею какого-либо *опыта*) формируются определенные элементы, которые вводятся во внутреннюю ее организацию, включаются в обуславливающие ее поведение процессы, объединяясь *макро*-процессом – определяющим ее движением, – но качественно его, как правило, не изменяя, – не трансформируя в другое движение, – а многогранно выявляя, высвечивая его́ природу в плане раскрытия вовне; эти элементы обеспечивают реализацию и развитие свойств, потенциально присущих образованию как целому, – заложенных в нем самим определяющим его движением. Сказанное в полной мере относится также к взаимоотношению **душевной макро-структуры** и объединенных ею **микро-структур души** существа. (V.3)

132. Поведение любого из сколь угодно сложных *искусственных* (неодушевленных, т.е. не имеющих душевной макро-структуры – особой динамической структуры, способной проявлять личностные качества) **кибернетических аппаратов** полностью определяется сочетанием изначально заложенной в ней *информации*, – заданных свойств, включая базовую программу, – совокупности воздействий внешней среды и некого случайного фактора (если такой возникает или исходно наличествует). (V.3)

133. Принципиальные различия между **поведением** живых существ и искусственных **кибернетических машин** основаны на том, что поведение первых (личностное) есть *проявления функционирующей душевной макро-структуру*, при этом всякий продукт активности существа – поступки, творчество и т.д. – несет на себе след его личностного рисунка; тогда как поведение

(реакция) машин целиком задается *сочетанием детерминирующих факторов* – заложенной (базовой) и сформировавшейся к данному моменту программами плюс наличествующими внешними условиями – *и случайными факторами*. (V.3)

134. *Самопроизвольная*, – обусловленная лишь самодвижением, саморазвитием материальных сред, т.е. без личностного творческо-волевого участия, – **эволюция** материи до появления высокоорганизованных **кибернетических систем** практически исключена (так как процесс структурообразования не направлен на увеличение устойчивости материальных структур). Для формирования систем, способных к интенсивному и эффективному преобразованию различного рода информации (т.е. для формирования кибернетических структур), требуется целенаправленное личностное воздействие. (V.3)

135. Отдельные **клетки многоклеточного организма** представляют собой элементы телесных структур одного существа; при этом в работе организма какого-либо существа могут принимать участие простейшие организмы других существ. (V.2)

136. Содержание **коллективного бессознательного** – общие для всех личностей, в частности людей, но, как правило, неосознаваемые образы (*системы образов*) – не отражены в каком-либо материальном носителе, не принадлежащем душевным структурам личностей. (VI.1)

137. В каждом из миров Мироздания нет иных душевных структур, нет иной среды для любых психических процессов, кроме душевных структур существ – личностей и предличностей. Только они могут быть *вместилищем* **коллективных образов**. (VI.1)

138. Наиболее объемная часть коллективных образов представляет собой **коллективную память** – память событий, произошедших как в земной, так и во внеземной истории человечества, событий, по отношению к которым человечество было свидетелем, а также память наиболее существенных фактов дочеловеческой истории Мироздания, открывшейся людям из общения с Господом и другими более древними, чем мы, высокоразвитыми Личностями; коллективную память составляют не только образы минувшей действительности, но и современные реалии Мироздания. (VI.1)

139. К **коллективным образам**, помимо содержания коллективной памяти, относятся также **архетипы**, которые не отражают какие-либо происходившие или происходящие в Мироздании

процессы, а представляют собой *абсолютные* абстракции, необходимые для функционирования душевной макро-структуры личности – для развития души: для творчества и межличностного общения, для самосознания и осознания бытия Мироздания. (VI.1)

140. Если бы пребывание человечества в земном мире и наше спасение определялись не только личным волевым актом, а еще **коллективным всечеловеческим действием**, то это непременно было бы сказано Спасителем; проповедь этого стала бы неотъемлемой целью Его Миссии. (VII.3)

141. **Конец Света** – конец данного человеческого эона. Он может быть как своевременный, – когда будут выполнены задачи эона; так и преждевременный, катастрофический – по вине человечества, в том числе в результате совращения людей демоническими силами (I.4.12). Задачи, которые должны быть решены в этом эоне, стоят как перед всем человечеством в целом, так и перед каждым существом. (I.2)

142. Антихрист – посланник дьявола, господство которого на земле ожидается в **конце текущего эона**, – по своему происхождению должен быть человеком. (VII.4)

143. ***Консубстанциональность*** личностей является, во-первых, следствием того, что личностные рисунки каждого существа несут на себе *отпечаток* своего Господа и всех Прагосподов до Перволичности – Бога; и, во-вторых, следствием того, что нф-частицы, *составляющие* пространство мира конечного воплощения личности, входят в множество нф-частиц мира Господа личности, а любые нф-частицы являются с-н-частицами, *составляющими* пространство наиболее фундаментального Божественного мира. (VII.1)

144. **Косная материя** – материальность мира, чей господь совершил грехопадение. Косная материя вышла из-под личностного управления и является, по сути, мертвой. Мир косной материальности не может быть миром конечного воплощения кого-либо. (I.2)

145. Самопроизвольное изменение нф-частиц, происходящее в результате **демонизации** творца соответствующего им мира, приводит к деградирующему перерождению материальных частиц – к превращению материальности мира в **косную**. (III.4)

146. Вся энергия мира, претерпевшего грехопадение своего господа, трансформируется в одну – **косную** – материю (несмотря на то что в просветленном мире, как правило, множество мате-

риальностей), представленную, на определенном уровне организации, характерным набором **элементарных частиц** – возможно, это определяется тем, что каждому типу нф-частиц соответствует свой набор возникающих в их поле виртуальных систем – *физических виртуальных частиц*. (III.4)

147. Трансформированная – косная (неподатливая) – материя Вселенной, уже не представляя собой макро-структуры чьих-то душевных структур, становится практически не подвластной ни воле ранее живших в ней существ, ни воле падшего господа, ни воле других личностей – она становится **косной** и *мертвой*. (III.4)

148. Волевое воздействие чужеродно для **косной материи**, оно для нее – внешнее, постороннее, изменяющее естественный ход событий; в то время как материя просветленных миров развивается по законам, в которые **воля** личности входит *составляющей*. (III.4)

149. Душевная макро-структура какого-либо существа не может проявлять личностных качеств, если ее динамика не связана с хаотичными колебаниями виртуальной среды, создающими в ней необходимую *вариабельность* и «*энергетические*» *всплески*. Эту связь осуществляет особая динамическая структура – ***канал связи – кс-структура***. **Кс-структура** – наиболее первичная, наиболее близкая к душевной макро-структуре и имеющая место даже в мире конечного воплощения личности *телесная структура* существа. (V.1)

150. У личностей в мире конечного воплощения (в собственной материальности) **кс-структура** – *канал* для воздействия виртуальных флуктуаций на душевные структуры – сформирована на виртуальном носителе, будучи постоянного поддерживаемой, постоянно возбуждаемой (генерируемой) душевной макро-структурой личности. (V.1)

151. **Кс-структура** является непременным постоянным *продуктом функционирования* душевной макро-структуры, одним из неизбежных результатов *динамики* ее как динамического образования. Кс-структура необходима для проявления личностной воли и сама является постоянно поддерживаемой личностной волей, т.е. имеет место *взаимообусловленный* процесс. Ее поддержание есть элементарное проявление природы **воли**. (V.1)

152. Эффективность работы **кс-структуры** может в определенных пределах изменяться – в частности регулироваться самой развитой личностью; при этом увеличивается или уменьшается пропускаемый *поток* виртуальных колебаний (их воздействие на душевную

макро-структуру), что сказывается на проявлении основных личностных качеств и некоторых личностных способностей, например на *потенциале творчества*. (V.1)

153. Осознанное изменение развитой личностью параметров **кс-структур** является механизмом целенаправленного смещения центра сознания в иноматериальные душевные макро-структуры. (V.1)

154. **Кс-структура**, относящаяся к душевной макро-структуре, сформированной на реальном (материальном) носителе, – т.е. в несобственной материальности существа, – должна включать в себя как материальные элементы, так и виртуальную составляющую, подобную кс-структуре в мире конечного воплощения личности, которая генерируется и постоянно поддерживается самим существом – т.е. данной макро-структурой. (V.1)

155. Материальная часть **кс-структуры** *изменяет русло* потока виртуальных колебаний, смещает его в сторону соответствующей макро-структуры души. Результатом оказывается смещение центра активности (центра существования) из мира конечного воплощения в другой мир. (V.1)

156. В случае личностей, рожденных в мире своего конечного воплощения, уменьшение пропускаемого виртуального потока через одну из материальных кс-структур, без изменения пропускной способности другой, увеличивает уровень потока, допускаемый к душевной макро-структуре в собственной материальности личности, где функционирующая **кс-структура** является лишь виртуальной; в результате будет происходить либо смещение, либо полное перемещение центра сознания в макро-структуру души, сформированную в мире конечного воплощения существа. (V.1)

157. *Земной* ***Крест человека*** – это *Роль*, на которую он призывается при воплощении в соответствии со своими личностными особенностями, индивидуальным опытом предшествующего существования и задачами собственного дальнейшего развития; определяется она насущными задачами эона, демоническим влиянием, *непроизвольностью* движения косной материальности и противоборствующим этому божественным воздействием. (VII.4)

Л

158. **Личность** обладает сознанием, активностью, волей и формируют бытие. Бытие основывается на жизни личностей, на их общении и развивается ими. Не все существующее является личностью, но *существование*, как качество, *проистекает* от личностей. Мате-

рия, обладающая энергией, является продуктом личностной активности и творчества личностей. (I.1)

159. Каждая **личность** обладает индивидуальным **личностным рисунком** (по-другому – **узором**), определяющим ее и представляющим собой сущностный образ личности (**личностный образ**) – **идею** о ней в душе ее Творца; это тот **божественный образ**, который существо призвано реализовать – воплотить собою. (I.1)

160. **Личностный рисунок** (**образ**, **узор**) – образ, воплощаемый **душой**, как целым – душевной макро-структурой. При этом **тело** (телесные структуры) – вспомогательная система структур, необходимая для формирования и функционирования души в конкретной (не собственной) материальности. (I.1; II.1)

161. **Личностные качества** – проявление природы **душевной макро-структуры** – особого образования, для нормального полноценного функционирования которого требуется воздействие виртуальных колебаний. (V.1; VII.2)

162. Воплощенный **личностный рисунок** никогда не вынуждает существо к какому-либо поведению, к какому-либо выбору; он в первую очередь обеспечивает осознание сложившейся ситуации и возможность в ней сделать свой выбор, реализуя **волевой акт**; но личностный рисунок в ряде случаев побуждает к определенному выбору, к определенным действиям. (V.3)

163. Нельзя, деформировав грехом свою душевную макро-структуру, не исказить на ней ***следа*** личностных образов Господа и Бога (и Прагосподов). *Отражения Их* включены в **личностный рисунок** существа органически – (*след одного образа на другом всегда глобален*). Сохраняя Их в себе, личность непременно сохранит свой божественный образ (свой личностный рисунок) от искажения – избежит «заражения» души пороком. (III.4; VII.4)

164. Критерием достижения существом уровня полноценной **личности** является окончательная **сформированность – стабильность и *четкость*** – его душевной макро-структуры; душевная макро-структура существа, находящегося на предличностных уровнях развития, в различной степени *неустойчива* и *размыта*. (II.1)

165. Созданная **по образу и подобию Божьему** развитая **личность**, существуя в мире своего конечного воплощения, приобретает способность творить новые миры (становясь их госпо-

дом), возбуждая новые формы нф-частиц для существования ею рождаемых (рожденных через Бога) личностей в мире их конечного воплощения, которые также обретут богоподобные возможности и будут создавать свои миры и рождать новых личностей. (III.3)

166. В развитии просветленной материи наравне с диалектическими механизмами, а точнее – *над ними*, всегда присутствует **личностное начало** – активная воля личности; божественные миры строятся личностями. (IV.1)

167. **Личность** – первый и последний *уровень* развития в Мироздании. (IV.1)

168. **Личности** – *основа, основания, суть и цель* Мироздания, первоисточник всякой силы, всякой энергии. (VI.3; VII.1)

169. Нет ничего сверх-, транс- и надличностного, обладающего личностными качествами. Но есть и будет вечно единение, братство личностей, основанное на любви! Личности в Мироздании самоценны – самоценны онтологически и метафизически. Личности являются в своем роде *Единицами* Мироздания. ***Личности – Начало, Цель и Итог***. Личности – *ствол-ветве-плоды* Древа Мироздания! Мы рождены для любви, общения и творчества. Мы рождены, чтобы войти в великое братство, в великий союз *равных* и преумножить его! (III.3; VI.3; VII.1)

М

170. **Макро-структура души** – см. **душевная макро-структура** – воплощает личностный образ (личностный рисунок) существа. Именно она, по сути, и представляет само существо (т.е. воплощенную личность). Личностная активность, плоды творчества, проявление всех личностных качеств являются результатом функционирования макро-структуры души существа. Сформированные в виртуальной среде кванты макро-структуры личности, рожденной в мире конечного воплощения, представляют собой первичные частицы **собственной материи** данной личности. (II.1; III.3)

171. **Макро-структура души** изначально созидается как образование энергетически *многоквантовое*. (III.3; VI.1)

172. **Макро-структура** души личности (как и предличности) постоянно испытывает возмущающее действие спонтанных флуктуаций **виртуальной среды**, которое она способна определенным образом преобразовывать; возмущения первичным виртуальным движением органично

вписаны во всё функционирование душевной макро-структуры любого живого существа. Связь с глубинной виртуальной средой является неотъемлемым свойством душевной макро-структуры существа. (V.1; VII.2)

173. **Макро-структура души** совершает творческий процесс, так как именно она – погруженная не только в действительность (в существующее), но и в виртуальность – способна на **личностную активность**, на синтез нового, она проявляет волю и сознание. При этом на всех плодах творчества отражается несомый душевной макро-структурой личностный рисунок – макро-узор души существа. (VII.2)

174. Природа **макро-структуры** личности такова, что при ее дублировании на виртуальном носителе одновременно в фундаментальных мирах происходит дублирование (энергетический рост) макро-структур Господа, и всех Прагосподов до Бога. (III.3; V.1)

175. Структура Души Бога (и других Творцов), несущая личностный рисунок рожденного Им существа, не являются **макро-структурой** души этого существа, воплощенного в Божественном мире (в мире конечного воплощения Творца), – а является душевной **микро-структурой** Творца. (III.3)

176. Единственной динамической структурой, возникшей в среде с-н-частиц и объединяющей в себе их таким особым образом, что стала действительно существующей (а не исчезающей как виртуальная), является динамическая **Макро-структура Души Бога** – Перволичности. Бог стабилизировал в множестве наиболее первичных дочастиц – с-н-частиц – *фазу существования* и стал существующим. (III.2)

177. Душевная макро-структура личности, реализованная на виртуальном носителе, ***материальна*** в том смысле, что она представляет характеризующую ее энергию и формирует собой собственную материальность мира конечного воплощения. (III.3)

178. Как **материальные частицы (элементы)** – причем **фундаментальные** (по-другому **основные, первичные**) **частицы** какой-либо материальности – воспринимаются кванты энергии, реализованной на виртуальных дочастицах – т.е. в виртуальной среде – душевной макро-структуры достигшей богоподобия личности. Системы следующего уровня материальной организации формируются (во многих случаях как динамические структуры) в среде взаимодействующих первичных частиц – определяющая их энергия

возникает (*выделяется*) в результате взаимодействия – в результате связи – исходных частиц. (III.2,3)

179. Все просветленные (истинные) миры формируются душевными макро-структурами личностей: материя мира – энергия макро-структур рожденных в этом мире, как в мире конечного воплощения, личностей (единородных личностей); макро-структура души каждой из них составляет целиком одну из **материальностей** этого мира; в результате в мире столько материальностей, сколько личностей в нем рождено как в мире конечного воплощения. В Божественном мире только одна материальность – несущая энергию существования. (III.3)

180. **Межличностное общение** существ с центрами активности, расположенными в разных мирах, осуществляется через душевные структуры, сформированные в одной – фундаментальной – материальности. (I.2)

181. Не происходит преобразования энергии из одной материи в другую – обмен энергиями (частицами) между разными материальностями невозможен. Энергетически миры замкнуты. Влияние из одной материальности на другую (вызывающее *преобразование, трансформацию* энергии последней) осуществляется через **межматериальный барьер** посредством **виртуального канала связи**. (III.4)

182. **Механизмы**, различные системы (в основном это справедливо и для живых существ) отвечают какому-либо **внешнему воздействию** согласно их внутреннему движению, структурной организации и функционированию составляющих их связанных между собой элементов. (V.3)

183. **Микро-структуры души** – см. **душевные микро-структуры** – объединенные душевной макро-структурой динамические образования, характеризующиеся энергетическими **формами**, соответствующими конкретным **образам**. В результате микро-структуры души представляют собой данные образы. (II.1; III.3)

184. Наработанные в процессе жизни личности в косноматериальном мире душевные **микро-структуры** (несущие весь опыт ее жизни) и степень сформированности макро-структуры предличности отражены (в силу материальной многослойности) в душевных структурах в фундаментальных мирах. Дальнейшее становление **предличности**, таким образом, продолжают с уровня,достигнутог при предыдущем воплощении. (III.3)

185. Существо формирует **ми-**

кро-структуры души и участвует на предличностных этапах развития в формировании своей душевной макро-структуры, – даже процесс воплощения Рождающейся личности в определенной степени – *сотворчество* последней с Господом; однако любые образы, любые качества личности формируются *на фоне* ее **личностного рисунка**, формируются включенными в него и в гармонии с ним. (III.3; VII.1)

186. То, что мы – живущие на земле – не знаем своей предыстории, не помним предыдущего существования, есть результат неучастия в нашем воплощении (в этот мир) **микро-структур** души. (V.4)

187. **Мир** характеризуется определенным типом дочастиц (нф/с-н-частиц). Совокупность материальностей любого мира формируется квантами душевных макро-структур единородных личностей. В Божественном мире, как в Собственном (т.е. формируя душевную Макро-структуру на виртуальном носителе), может быть только одна личность – Бог. Миры по отношению друг к другу могут быть **фундаментальными** (**корневыми**) или **внешними** (**верхними**), – эти же термины применимы к составляющим эти миры материальностям. В частности, мир конечного воплощения личности является внешним по отношению к миру конечного воплощения ее Господа (и Прагосподов), который является фундаментальным по отношению к нему. (Мир падшего творца становится **космоматериальным** и уже не является чьим бы то ни было миром конечного воплощения.) Общий для всех миров наиболее фундаментальный мир – мир Бога (Перволичности) – **Божественный мир**. (I.2; III.3,4)

188. Становление личности заканчивается ее рождением (т.е. воплощением) в **мире ее конечного воплощения** – общем для всех единородных личностей, – в котором она способна максимально реализовать себя – способна быть богоподобной (I.1б.2). Созидать для личности мир ее конечного воплощения способен только Господь этой личности (в союзе со всеми Прагосподами и Богом). (I.2)

189. **Мир конечного воплощения существа** – мир, в котором оно воплощается, став полноценной личностью. В мире конечного воплощения личность призвана достичь вершин творчества, реализовать господний замысел о ней и раскрыть богоподобный потенциал. Душевная макро-структура существа формируется в мире конечного воплощения на виртуальном носителе, и ее кванты представ-

ляют собой основные (первичные) материальные элементы одной из материальностей этого мира. (I.2)

190. Личность, создавшая **мир**, т.е. ставшая господом нового мира, постоянно должна поддерживать его, совершать процесс воссоздания необходимого для этого мира множества нф-частиц. (III.3)

191. **Мироздание** – совокупность всех миров. (I.2)

192. Каждому устойчивому движению и материальному образованию любого (вторичного) мира во всех фундаментальных для него мирах соответствуют иноматериальные образования, характеризующиеся теми же энергетическими формами (включая устойчивые динамические структурообразующие связи); в этом заключается **многослойность** всех материальных структур. Каждая динамическая структура представлена в фундаментальных материальностях соответствующими ей по форме энергии иноматериальными структурами. Личность, **воплощенная** в одной материальности, воплощена – присутствует своими душевными структурами – во всех фундаментальных материальностях, вплоть до наиболее фундаментальной материальности мира Перволичности – Божественного мира. (I.2; III.3)

193. Структуры **мозга** («земных» существ) не несут энергию образов, но связаны (скорее всего, опосредованно – через более глубинные телесные структуры) с душевными структурами, эти образы несущими и обладающими характерными формами энергии. (VI.2)

194. Каждому уровню материальной организации соответствует уровень организации фундаментальной материальности. При этом **многослойными** являются как динамические, так и статические структуры. Однако пространства какого-либо данного мира и мира, для него фундаментального, различны и по совокупности своих характеристик несопоставимы. Это обусловлено тем, что нф-частицы, относящиеся к фундаментальному миру, входят в более широкое множество, чем нф-частицы, определяющие верхний мир. Благодаря различиям пространств должно реализовываться **нелокальное взаимодействие** объектов при использовании фундаментальной материальности. Однако чаще нелокальное взаимодействие, вероятно, осуществляется за счет других уровней материальной организации. (IV.2)

Н

195. Высокоразвитая личность по своей природе не может быть элементом в каком-либо **надличностном** образовании, в объединяющем движении нового

уровня. Полноценно обретенные личностные качества *выключают* существо из диалектических механизмов самопроизвольного развития, – обусловленного взаимодействием **противоположностей** (противоречиями между данным образованием и его *внешним*), – и сами являются движущим механизмом развития. *Саморазвивающееся не может быть элементом в саморазвивающемся*. (IV.1)

196. **Надличностная структура** может возникнуть только в том случае, если активное, волевое начало в личности угнетено и если личность не проявляет в полной мере свойственной ей по природе индивидуальности – если замутнен личностный рисунок. Это имеет место в косноматериальном мире. (IV.1)

197. В порочной душевной макро-структуре возникают **напряжения** между истинным личностным рисунком, поддерживаемым духовным импульсом, и деформациями, связанными с соответствующими пороку энергиями, что приводит к страданию существа. (II.2)

198. Все существа, все организмы, появившиеся на свет за счет **наследственного аппарата** людей, есть воплощение человеческой личности. (I.2)

199. На разных уровнях организации материи пространство-время проявляется по-разному – имеет характеристики, определяемые тем или иным уровнем. Пространственные параметры какого-либо материального уровня, очевидно, неприменимыми к другим уровням материальной (или иноматериальной) организации. В силу этого наблюдается ***нелокальность*** – взаимодействие материальных объектов, расположенных (с позиции данного материального уровня) сколь угодно *далеко*; такое взаимодействие осуществляется через иные – в частности глубинные – уровни матери (или через другие материальности – посредством виртуального канала связи). (IV.2)

200. Локализованное на одном уровне организации материи представляется глобальным на другом – материальное образование, сформированное на каком-либо данном уровне организации материи, проявляется как **нелокальное** по отношению к образованиям других уровней той же материальности и иноматериальным образованиям, – справедливо также обратное. (IV.2)

201. Наблюдаемые явления **нелокального воздействия** личностных мыслительных процессов на различные материальные (в частности вещественные) образования объясняются, во-первых, тем,

что душевные и определенные телесные структуры личности формируются на глубинных уровнях материи, в результате чего – с позиции пространственных характеристик данного (вещественно-полевого) уровня – они глобальны; и, во-вторых, тем, что воздействие структур души на другие материальные системы может быть реализовано через иноматериальные слои. (IV.2)

202. ***Новизна*** **творчества**, личностная активность и свободная воля коренятся в бурлящем виртуальном океане, в *ничто*, но это – результат жизни существа, продукт функционирования его душевных структур, а в своей основе – проявление душевной макро-структуры. Хаотичные виртуальные токи доходят до структур души, возмущают их и перерабатываются ими. (VII.2)

203. Нефундаментальные дочастицы – **нф-частицы** – должны иметь такое качество, что при созидании в их среде материальной частицы – кванта макро-структуры души богоподобной личности, – обладающей соответствующей ей энергией (духовной энергией этой личности), одновременно формируется множество основных частиц всех фундаментальных материальностей – вплоть до частиц Божественного мира, несущих энергию существования; причем это множество таково, что им составляется (в силу материальной многослойности) в соответствующих фундаментальных материальностях квант душевной макро-структуры данной личности. (III.3; V.1)

204. Множество каких-либо **нф-частиц** может являться подмножеством других нф-частиц, у которых совпадает меньшая *часть* формы (допустимо также сказать – *фазы*) трамплинного движения; при этом любые нф-частицы включаются в множество **с-н-частиц**. (III.3)

205. Каждый мир, созидаемый для рождающихся личностей Богом, а впоследствии и другими творцами – высокоразвитыми богоподобными личностями, определяется тем множеством *вторичных* дочастиц (нф-частиц), которое должно выступать в качестве виртуальной среды формирования душевных макро-структур рождающихся личностей. Каждый **мир** в итоге определяется одним типом (т.е. конкретным множеством) **нф-частиц**, отвечающим всем единородным личностям. (III.3)

206. **Нф-частицы** определенным образом должны нести на себе **след** личностного рисунка творца – господа мира – и в результате должны нести след личностных образов также всех Прагосподов до Бога. След личностного рисунка творца на вир-

туальных частицах определяет то, что макро-структуры рождающихся существ, с вплетенным в их образы индивидуальным рисунком господа, способны сформироваться на этих нф-частицах. (III.3)

О

207. Личность мыслит **образами** (тексты создаются на заключительных этапах мышления для передачи образов другим личностям). **Образы** существуют исключительно в душевных структурах, т.е. к несущим (выражающим собою, воплощающим) **образы** относятся только **душевные** (микро- и макро-) **структуры** существа. В **образах** сущность личностей, основа бытия. (I.1; II.1; III.3; VI.2)

208. Формируемые личностью образы – в том числе (если личность закончила свое становление и обрела возможность стать творцом-господом) личностные рисунки новых Рожаемых ею существ – определяются не только ее индивидуальным рисунком, но и *опытом ее жизни*, т.е. ее душевными микро-структурами; в результате **образы** несут на себе след не только индивидуального рисунка личности, но и след (очевидно, качественно иной) тех из принадлежащих ей образов, возникших в процессе ее существования, которые выступали при формировании данных образов в качестве **базовых**. (III.4; VI.1,3)

209. Только **образами** в душе запечатлевается весь опыт жизни существа. (VI.2)

210. Среди **образов** (относящихся к чему-то *общему*) можно выделить ***объединяющие*** и ***вложенные***. К данному разделению относятся, в частности, вопросы, связанные с абстракциями, с представлениями и воспоминаниями кого-либо или чего-либо в разных ситуациях, в разных условиях, разных конкретных формах и т.п. Объединяющий образ *охватывает* несколько (множество) образов, которые в него – выступающего в роли своего рода *абстракции – включаются*, оказываются *вложенными, наполняя* его частностями, своими (т.е. в них выраженными) конкретными деталями. (VI.2)

211. *Возникновение* ***образа*** при каждой новой встрече с кем-то или с чем-то вытекает уже из необходимости того, чтобы содержание нашего жизненного **опыта** имело свою ***временную координату***. (VI.2)

212. **Образы** несут на себе след **времени**, течение которого воспринимается и осознается личностью: они охватывают временные отрезки различной протяженности – запечатлевают в себе восприятия, связанные с течени-

ем времени (в конечном итоге восприятия всякого рода совместно совершающихся движений), – отражают восприятие прошедшего временного промежутка и включают в себя также место свое во временном потоке (т.е. на оси времени), само восприятие которого, восприятие как некой развивающейся (растущей) последовательности, и запечатление в душе существа обуславливается последовательным и большей частью непрерывным формированием образов, – при этом время воспринимается непрерывным в той степени, в какой непрерывно личностью формируются образы. (VI.2)

213. В результате различных творческих актов, в процессе межличностного общения и восприятия внешнего в душе существом созидаются соответствующие образы, при этом *используются* отдельные из наличествующих образов – **образы**, которыми существо уже обладает и которые оказываются **базовыми** для первых; в формировании **душевных микро-структур**, выражающих новые образы, принимают участие определенные из уже сформированных душевных микро-структур – те, что выражают образы, выступающие при этом как базовые. (VI.2,3)

214. Человеческие личности вступают в противоречие с различного рода злом, царящим *на земле* (в том числе и исходящим от них самих); в результате возникает **надличностное** образование – *человеческое общество* (общества). **Общество** образуется при *взаимо-противодействии* зла этого мира, демонического влияния, личностной активности людей и божественного участия. (IV.1)

215. Люди в **обществе** частично обезличены, они становятся подчиненными объединяющей их и стоящей над ними структуре. (IV.1)

216. Между просветленными личностями нет каких-либо объединяющих их образований (**обществ**: коллективов, цивилизаций и т.д.) со своими характерными законами, своими структурными качествами. Есть Единство богоподобных и равных, есть великий Союз Любви, есть общение, участие и поддержка, сочувствие и самоотверженность, творчество и сотворчество, есть сознательное созидание – то, что мы должны пытаться привнести в земную жизнь. Общие законы в Мироздании – законы **становления** существ и законы **существования** личности. (IV.1)

217. Если у существ (например у единородных существ – людей) имеются **общие телесные структуры**, то через них возможно как положительное, так и

отрицательное воздействие одного существа на всех (в частности одной человеческой личности на всё человечество). Не исключено, что с этим связан механизм низвержения текущего эона в мир косной материальности после грехопадения ***Адама***. См. также **телесные структуры**. (V.4)

218. И **одноклеточные**, и **многоклеточные** существа являются предличностями текущего (человеческого) эона, находящимися на разных стадиях личностного становления; жизнь каждого из них поддерживается *единым индивидуальным* духовным импульсом. (V.2; VII.1)

219. Так как **основная (первичная) частица** какой-либо материальности является квантом душевной макро-структуры определенной личности, при творении этой частицы должно произойти в фундаментальных мирах сопутствующее возникновение стольких основных материальных частиц, сколько их требуется для построения душевной макро-структуры, *соответствующей* данной в силу многослойности материи; причем эти частицы фундаментальной материальности окажутся объединенными движением, составляющим данную душевную макро-структуру. (III.3; V.1)

220. **Основная частица** косной материальности не является душевной макро-структурой какой-либо личности, но, будучи сформированной на виртуальном носителе (как и основные частицы *нормальных* – божественных – миров), не исчезает, имея связь фундаментальной материальностью и обладая, таким образом, ***зарядом существования***. (III.4)

221. **Основные элементы** какой-либо материальности и иноматериальные соответствующие им элементы в фундаментальных мирах сформированы на одном и том же виртуальном носителе – на одних и тех же с-н-частицах. (III.3; V.1)

222. С пригодным для прорацивания зерном (имеется в виду его вещественная часть), с оплодотворенной яйцеклеткой или иной клеткой, способной развиться в целый **организм**, должны быть связаны необходимые для жизни телесные структуры на всех уровнях материи. (V.2,4)

223. В **«Откровении»** Иоанна Богослова показано то, что должно произойти по *законам* протекания нашего эона в последние его фазы и в *узле* межэонного перехода; показан также грядущий *апогей борьбы Бога с дьяволом за человека*. (VII.4)

П

224. **Бог**, как **Перволич-**

ность, Сам обрел жизнь Свою и этим выделил Себя из *несуществующего*, остальные личности – сотворены. (I.1)

225. **Перемещать центр** сознания существо может только в тот мир, где оно имеет сформированные душевные структуры – в частности в фундаментальные миры. См. также **центр сознания** и **центр существования**. (I.2; V.1)

226. **Поведение существа** исходит от **душевной макро-структуры**, являющейся прямой его причиной, и все особенности поведения, все его определяющие черты проистекают от работы душевной макро-структуры (объединяющей микро-структуры души) в конкретных условиях; макро-структура души обладает особой формой энергии, соответствующей личностному рисунку существа, поэтому во всем поведении будет отражаться **образ существа**, и все результаты личностной активности, все плоды творчества в той или иной степени будут нести на себе *отпечаток (след)* определяющего личность индивидуального рисунка. См. также о **кибернетических механизмах**. (V.3)

227. Если личность **погибла** (прекратила свое существование) во всех мирах, новое воплощение Господом личности с тем же индивидуальным узором даст *ту же самую личность*, так как личность определяется индивидуальным рисунком, *но это будет другое существо*. См. также **абсолютная смерть**. (II.2)

228. **Позитивная** (*нормальная*) материальность создается из *небытия* (*несуществования*), **негативная** – на основе уже существующей материальности коренных миров. Истинную – позитивную – материальность способна формировать только богоподобная личность. (I.2; V.1)

229. Разделение существ по **полам** (на **мужские** и **женские** особи) – одна из особенностей воплощения в косной, в частности в земной, материальности. (VII.4)

230. **Полноценные** (**богоравные**) личности – существа с полностью сформированной душевной макро-структурой, т.е. структурой, воплощающей личностный образ. Однако в мире косной материи (коим является Вселенная, как один из миров Мироздания) они не могут проявить свой истинный потенциал. (I.2; III.3,4; VII.2)

231. **Порочные структуры** – искажения душевной макро-структуры – в ряде случаев могут представлять интенсивно излучающие динамические образования. (II.2)

232. Жажда немыслимого творчества и великой силы приводит личность к **потере богоподобия** – к немощи и паразитическому существованию. См. также **демонизация** личности. (V.1)

233. Господа нашего Господа (и в общем Господа Господа) мы называем **Прагосподом** (не исключено, что в настоящий период развития Мироздания есть только один Прагосподь – Бог). (I.2)

234. **Предличностями** являются существа, в своем развитии еще не ставшие полноценными личностями (находящиеся на предличностных этапах становления). Душевная макро-структура предличностей не является окончательно сформированной – возможно, речь должна идти о ее *размытости*, *нечеткости*. (I.2; II.1; III.3)

235. **Предличностями** нашего – человеческого – эона являются воплощаемые в земном мире **животные** и **растения**. (I.2)

236. **Предличности** не могут выбирать условия и миры своего воплощения, так как пока не являются окончательно сформированными развитыми личностями и находятся в процессе становления, проводимом рождающим их Господом. (II.2)

237. **Просветленной** личностью (просветленным существом) мы называем богоподобную личность. (I.1; II.1)

238. Как **пространство** воспринимается одновременное присутствие множества фундаментальных частиц мира; **время** – проявление и восприятие внутреннего движения фундаментальных частиц и всех производных элементов. (III.1)

239. **Пространство** любого мира составляют соответствующие ему нф- (или с-н-) частицы. (III.3)

240. В случае составления **пространства** виртуальными частицами преемственность отдельных фаз бытия дочастиц является условием связности пространства и непрерывности времени. При этом сформированная в виртуальной среде душевная макро-структура богоподобной личности обеспечивает пространству-времени, в котором она существует, стабильность и неразрывность. Влияние личности на процесс рождения дочастиц есть реализация *волевого* акта, совершаемого при формировании основной материальной частицы – кванта духовной энергии личности; динамическая структура основной частицы в силу своих свойств (*заряда существования*) воздействует на множество лежащих в ее основе нф- (или с-н-) частиц, обеспечивая себе стабильность, – это можно рассматривать как *последствия волевого акта* личности. (III.3)

241. **Пространство** и **время** миров всего Мироздания имеет определенное единство. (IV.2; VII.1)

242. **Пространства миров** различны (несовместимы) уже в силу того, что определяются разными нф-частицами; причем множества одних нф-частиц могут быть подмножеством других, в итоге участвуя в составлении сразу нескольких пространств разных миров. (III.3; IV.2; VII.1)

243. **Противоречия** (**противоположности**) не входят в сущность какого-либо образования (процесса), не входят в характеризующие его свойства, в природу его как такового. (IV.1)

244. **Противоположности** содержатся в носителе движения (во ***внешнем*** для объекта) – между элементами, составляющими движение, – но не в динамическом образовании, представленном этим движением, не в его энергетической форме – не в его сущности. (IV.1)

245. Для возникновения движения необходимы три *элемента*: кроме ***противоположностей***, должен присутствовать ***элемент стабильности*** (стационарности) – движение инициируется противоположностями только тогда, когда есть возможность достижения определенного момента стабильности или уменьшения полного движения – полной энергии движения системы. Элемент (момент) стабильности (т.е. стационарности) достигается движением, вызываемым противоположностями. (IV.1)

246. **Противоположности** и **элемент стабильности** *лежат в основе* движения и *объединяются* данным, вызываемым ими движением – движение, объединяющее собой противоположные элементы и устремленное к относительной стабильности, стоит *над ними*, формируя новый уровень (новую ступень) организации. (IV.1)

247. Новая структура не возникает только из старой (или из ее части) без привлечения *внешних* элементов, *сторонних* движений, не формирующих прежнего динамического образования; **противоположности**, побуждающие какую-либо структуру к преобразованию – к возникновению новых форм движения – или к разрушению, разнесены между самой структурой и окружающей ее средой. (IV.1)

248. В отличие от косной материи, в материи божественной помимо принуждающего к движению *растянутого между* ***противоположностями*** *«жгута»* есть «*стрела*» воли личности, есть «*десница*» творящей личностной активности – это *созидающий механизм* иной природы (который Вселенной утерян). (IV.1)

249. Заблуждение, ошибка, ложь, что личности для жизни и развития необходимы **противоречия**, что зло и добро должны сосуществовать в душе человека. Для творчества – высокого, гениального, богоравного, – для великого будущего личность должна быть Гармоничной, воплощающей собой, всей своей жизнью Идею *Отца* – Господа. (IV.1; VII.2)

250. *Жизнь* и *смерть* – ключевые **противоположности** Вселенной. (IV.1)

251. Взаимодействие как **противоположностей** божественного творения Господом предличностей, их воплощения, вместе с их собственной активностью и природы косной материальности этого мира формирует различные сообщества **животных**, экологические пирамиды и т.д., изменяющиеся и сменяющие друг друга по **эволюционным** законам, возникшим, опять же, при *столкновении* божественного воздействия – Личностного направляющего творчества – с особенностями падшего косноматериального мира. (IV.1)

252. При действии в материальной среде каких-либо сил (*спровоцированных*, если речь идет о *внеличностных* процессах, некими противоречиями) появляются различного рода **противоположности** – *полюса качеств* – и, соответственно, порожденные ими *напряжения*, что вызывает движение, отвечающее «принципу наименьшего действия» и направленное к достижению локального уменьшения возникшей в среде полной энергии – к реализации в среде равновесного или стационарного состояний; это движение выстраивает статические или формирует (собою) динамические **структуры**, чем и достигается определенный ***момент стабильности*** *(стационарности)*. (IV.1; V.3)

253. Трансформация волевым действием существа части энергии своих душевных микро-структур, несущих определенные образы, в энергии других форм лежит в основе различных **психо-физических** явлений (например телекинеза и левитации). (VI.2)

Р

254. В Мироздании рождаются **равные личности**: нет тех, кто *ниже*, и тех, кто *выше*; творец и им сотворенные по силе творчества, по своему месту в общем созидании равны друг другу. В творчестве и мощи среди личностей иерархии нет. (VII.2)

255. Личность не может изменить своего индивидуально рисунка (своего образа), не нарушив *вплетенного* в него **рисунка Господа**, вместе с образами всех

Прагосподов до Бога, личностный рисунок Которого – Существование. (III.4)

256. Каждое существо **Рождается** становящейся **личностью**, и, при животворящем действием ее Господа, оно **самосозидается**, уже в той или иной степени обладая личностными качествами. *Рождение* Бога – это удивительная, глубочайшая тайна *Самотворения*, *Саморождения*, но это процесс Рождения Личностью Самой Себя, а не рождение Личности не личностью. (III.2)

С

257. **Святая Троица** – наш Господь (Иисус Христос), Бог (Перволичность) и воздействие всех божественных Личностей – что составляет Святой Дух. Под Святым Духом, возможно, следует понимать **энергию существования** – духовную энергию Бога. (VII.4)

258. Должны существовать ***повороты* в самопроизвольном становлении** материи (материи виртуальных форм – *доматерии*); необходимо, чтобы самовозникающие формы движения были ограничены и *снизу*, и *сверху*. (III.1)

259. **Свобода воли** – качество самой личности, ее душевной макро-структуры. Но некого рода *исток* (один из истоков) свободой воли, судя по всему, лежит в виртуальном: случайное *бурление* первичного (трамплинного) движения *преломляется*, преобразуется душевной макро-структурой существа. (III.2; VII.2)

260. Возможно, личностные структуры Господа сохранились в материальности земного мира, став постоянным широким **связующим каналом**, через который Божественная Благодать – Божественная сила – воздействует на косную материю, в том числе на сформированные здесь наши душевные и телесные структуры. (III.3,4)

261. **Символ** образа составляют *внешний, объектный элемент* ***(символо-объект)***, относящийся к определенным материальным образованиям или некоторым чертам (проявлениям) материальных объектов, и *образ-символ* ***(символо-образ)***, связывающий последний с данным образом. (VI.1-3)

262. Формирование **символов** бывает ***ассоциативным*** и ***условным***. (VI.1)

263. Личностные рисунки неповторимы и уникальны; не могут одновременно два существа иметь один и тот же личностный рисунок. При этом творчество существа, плоды его активности, его воли в той или иной степени (в зависимости от

уровня его развития) окрашиваются индивидуальным узором – личность оставляет (**вплетает**) свой **след** на сотворенном ею. (I.1)

264. Индивидуальный рисунок личностей несет на себе след личностного рисунка их творца, который, в свою очередь, несет след личностного узора своего Господа, и так до Перволичности – до Бога. В результате в личностных узорах присутствует **след Бога**, что является необходимым условием не только полноценной жизни, но и вообще существования. (I.1)

265. Под ***Словом*** (в Евангелии от Иоанна) можно понимать божественный образ личности – идею Творца о ней – личностный индивидуальный рисунок. При этом «начальное» Слово – личностный рисунок Бога – *СУЩЕСТВОВАНИЕ*. *Слово* – дух, сущность личности, обретающей в итоге глобального процесса воплощения – по окончании своего становления – активно-творческое богоподобие. (VII.4)

266. Трамплинное движение, являющееся движением из *несуществования* в *существование* и обратно, можно рассматривать как **с-н-частицу**. (III.1)

267. **С-н-частицы** – любые дочастицы; акцентируется то, что все они представляют собой трамплинное движение, определяющееся *связью – существование-несуществование*, при этом не учитываются различия трамплинного движения по форме (различия в фазе бытия). **Нф-частицы** – нефундаментальные дочастицы – определяются формой трамплинного движения (формой фазы бытия); одинаковыми нф-частицами – частицами, входящими в одно множество нф-частиц (конкретного типа), – являются дочастицы с одинаковой – или частично одинаковой (имеющей определенные общие черты) – формой составляющего их трамплинного движения – имеющие определенным образом совпадающую фазу бытия. (III.3)

268. Страдания, связанные с грехом (с потенциальным грехом), испытывают также личности, не поддавшиеся греху, а борющиеся с подталкиваемым к нему **соблазном** – в душе возникают напряжения, стремящиеся трансформировать энергию, соответствующую ее личностному образу (личностному рисунку). (II.2)

269. Каждой достигшей богоподобия личности в мире ее конечного воплощения соответствует **собственная материальность**, основными частицами (фундаментальными элементами) которой являются кванты душевной макро-структуры данной личности, которые, следовательно, несут ее духовную энергию – энергию, соот-

ветствующую по форме ее личностному рисунку. (III.3)

270. При продуцировании личностью частиц **собственной материальности** возникновение материальных элементов фундаментальных миров оказывается непременным сопутствующим действием. *Автоматизм* формирования частиц фундаментальных материальностей объясняется тем, что личностный рисунок каждого существа несет след личностного рисунка Господа и Прагосподов, так само существование – след личностного рисунка Бога. (III.3)

271. **Сознание** можно определить как личностное качество, проявление которого необходимо для формирования образов, более того, создание тех или иных образов в конечном счете, вероятно, и есть осуществление сознания. Но с другой стороны, в ряде случаев целесообразно под *сознанием* (под актами *сознания*) понимать проявление вышеназванного качества только начиная с некоторого определенного, *достаточно высокого уровня*, остальное же относить к ***бессознательному*** (к *подсознанию*), – первое – *широкий*, второе – *узкий* смыслы. (VI.1)

272. Проявление **сознания** как личностного качества в расширенном смысле у достаточно развитых **предличностей** (и в земном, и в божественных мирах) достигает уровня, при котором уже следует говорить о реализации сознательной (а не бессознательной) активности существа в принимаемом (*узком*) смысле. (VI.1)

273. Определенные состояния личности могут сопровождаться не *изменением* сознания и не *смещением* его центра, а *затуханием* **сознания** – ослаблением или полным прекращением (на некоторое время) его проявления. (IV.2; V.1)

274. Существовать – не что иное, как **сохраняться**. Нет сохранения – нет и существования. (III.1,2)

275. Причины **социальных потрясений** заключаются не в проявлении архетипов, а в законах видоизменения и преобразования коллективов людей как особых динамических образований; в направленной сознательной активности отдельных личностей и в образоэнергетическом их воздействии-восприятии; в демоническом влиянии и в действии сил божественных Личностей. (VI.1)

276. **Статическое образование** обладает лишь теми формами энергии, которыми обладают входящие в него как элементы – или как элементы элементов – динамические структуры; величина его энергии есть сумма энергии входящих элементов – за вычетом энергии связи. Собственной фор-

мой энергии характеризуется только **динамическая структура**, полную энергию которой составляют кванты ее собственной формы энергии и полная энергия всех входящих в нее элементов (минус энергия связи). (Статическое образование можно рассматривать как «*динамическое в конечном итоге*».) (II.1)

277. **Субстанциональными** – устойчивыми онтологическими началами – являются только личности; *вечными субстанциями* личности являются потенциально, реализация чего зависит от свободной воли самой личности и от воли ее Господа. (VII.1)

278. Индивидуальное качество Перволичности, выражающее Его Личностный Рисунок, – то, что отделило Его от небытия – СУЩЕСТВОВАНИЕ. **СУЩЕСТВОВАНИЕ – личностный рисунок Бога**. (I.1)

279. **Существующим** в той или иной степени можно назвать лишь **сохраняющее** в некотором приближении свои определяющие качества; но сохранение, стабильность – это *независимость* от **времени**, однако говорить о сохранении можно только при наличии времени – во *временно́й* среде. Все существующее в некотором смысле – *надвременное*, но проявляющее себя во времени. (IV.3)

280. **Существо** – воплощенная личность (воплощение конкретного личностного образа), обладающая неповторимым и бесконечно растущим жизненным опытом. Характеризуясь индивидуальным личностным образом, существо может находиться на разных стадиях становления: в частности быть **предличностью**, т.е. находиться на предличностных уровнях развития становя́щейся личности (к предличностям в земном мире относятся растения и животные), или быть уже **полноценной личностью**. (I.1)

281. **Сущность** динамического образования в формирующем его движении характерной – определяющей данную структуру – формы энергии. Сущность статического образования заключена в совокупности определенным образом взаимодействующих элементов, его составляющих – она выражается взаимодействием составляющих статическое образование элементов и его проявлением. (II.1)

Т

282. Какой-либо образ с той или иной степенью точности можно передать через другие, определенным способом объединенные образы, формируя соответствующий ***текст*** (при этом, как правило, используются также символо-образы; а текст в конечном итоге

выражается в виде совокупности символо-объектов, которую также принято называть текстом). Следовательно, *текст* передает – описывает – некий образ, в общем случае – множество образов, которые не входят в совокупность *составляющих* его образов (для этого он и составляется); т.е. текст несет новые образы. См. также **символ**. (VI.2,3)

283. Преобразование части энергии микро-структур одного существа в динамические структуры на новом материальном носителе, соответствующем душевным структурам другого существа, без изменения энергетической формы, и сопутствующее этому преобразование – также части – энергии структур души последнего в структуры с новой энергетической формой (той же, что имеют преобразовывающиеся душевные структуры первого существа) лежат в основе процесса **телепатического** передачи-восприятия образов, т.е. телепатического общения. (VI.2)

284. Процесс **телепатического общения** – состоящий в *возбуждении* и *восприятии* образов – осуществляется при совместном волевом (творческо-волевом) участии обеих задействованных в нем личностей (в общем случае существ); которое, однако, неравнозначно: одна личность является *инициатором* телепатического контакта и ее активность играет определяющую роль, волевое содействие второй – *пассивной* – стороны в случае земных существ совершается, как правило, на *бессознательном уровне*. (VI.2)

285. В процессе **телепатического** передачи-восприятия информации участвуют определенные, необходимые (для соответствующего функционирования душевных структур) телесные структуры обеих личностей (существ). (VI.2)

286. В **телепатическом** общении, в отличие от общения посредством различных ***текстов***, образ от одной личности к другой передается *без искажений* – образ, возникающий в душе личности, и образ, предназначенный в общении к передаче, – это один и тот же образ. (VI.2,3)

287. Структуры, необходимые для формирования, стабилизации и функционирования душевных структур, а также для жизнедеятельности существа в данной материальной среде являются его **телесными структурами**. Душевные и телесные структуры однозначно разделимы, так как формируются в разных материальных средах. Телесные структуры, которые также можно назвать **вспомогательными структурами**, являются мно-

гоуровневым – сформированным на различных уровнях материальной организации – **организмом**. (II.1; IV.2; V.4)

288. **Телесные структуры** непосредственно связаны с душевными структурами, сформированными в той же материальности, и через них опосредованно связаны с иноматериальным духовным импульсом. (II.1)

289. Определенные **телесные структуры** являются **согласующим звеном** между воплощающей образ душевной макро-структурой существа и несущей ее материальностью; поэтому в любом мире, кроме мира конечного воплощения, у существа должны быть необходимые для этого мира телесные структуры; в мире же конечного воплощения, в котором макро-структура души формируется на виртуальных частицах, телесные структуры не требуются. (III.3,4)

290. Возбуждение в несобственной материальности духовным импульсом макро-структуры существа и строительство его **телесных структур** – два сопутствующих и единовременных процесса. (III.3)

291. В любой материальности у воплощенных в ней единородных существ (за исключением личности, для которой эта материальность является собственной), вероятнее всего, наряду со *сходными* (*функционально подобными*) и *различающимися* (единичными – необходимыми для воплощения конкретной личности или же формирующиеся в ходе жизни существа) *индивидуальными* телесными структурами имеют место общие **телесные структуры**, т.е. принадлежащие им всем. Общими могут быть лишь телесные – но никак не душевные – структуры. (III.4, VII.4)

292. **Телесным структурам** существа могут передаваться (по **наследству**) как положительные изменения аналогичных структур его *предков*, так и различные искажения, деформации, угнетающие и нарушающие функционирование самих деформированных структур, а также других, связанных с последними телесных и душевных личностных структур, – т.е. изменения, вызывающие **болезни** или к ним предрасполагающие. (V.4)

293. Переданные по наследству элементы **телесных структур**, связанные с полезными, наработанными предками навыками, поведенческими реакциями, – т.е. с определенными душевными микро-структурами, – лежат в основе **инстинктов**: они способствуют формированию в душе существа соответствующих микро-структур. (V.4)

294. Передаться от предков потомству через унаследован-

ные деформации в **телесных структурах** может только предрасположенность к конкретным порокам души, но не сами **грехи**: формирование в душе греха – искажения личностного рисунка – требует индивидуального **волевого** акта, известной активности самой личности (она может поддаться заложенной через телесные структуры склонности к пороку, а может бороться и побеждать ее) – *решение только за ней самой*, и на ней лежит ответственность за состояние ее души. (V.4)

295. **Трамплинное движение** – *элементарное*, первичное, самопроизвольно возникающее движение; оно осуществляет поворот с *первого уровня структурности* виртуальной материи на *бесструктурный уровень* и снова на прежний уровень. О существовании бесструктурного уровня нужно говорить отрицательно – это *небытие*. Трамплинное движение связывает бытие (всплеск бытия) и *небытие*. Трамплинное движение определяется вероятностным появлением произвольного *бытия* и вероятностным его исчезновением. (III.1)

296. Любое движение в конечном итоге берет свое начало в трамплинном движении (в *поле трамплинного движения*), т.е. в виртуальной среде пульсирующих с-н-частиц; однако для возникновения реального (неисчезающего) движения требуется особое динамическое объединение множества дочастиц; реальная энергия возникает только на основе особым образом интегрированного **трамплинного движения**. (III.1,2)

297. Небытие, самопроизвольно возникающие фазы бытия дочастиц и **трамплинное движение**, составляющее фазу бытия вместе с самим *переходом* из небытия в бытие и обратно, разделяются лишь условно – все это *едино*, неразрывно, представляет *одно целое* – **виртуальную *природу***, это и есть океан дочастиц (*виртуальный* ***океан***). Отдельно **нет** – как таковых не существует – *бытия* (фазы бытия дочастиц) и *не-бытия*, есть – *наличествует* – бурлящая, кипящая виртуальная среда. (III.1,2)

298. **Трамплинное движение** – исток любого движения, но **реальное движение** – энергию существующего – нужно *вырвать* из притягивающего плена небытия – нужна личность, способная созидать энергию. (III.2)

299. **Трамплинное движение**, составляющее виртуальные частицы, не уменьшает и не увеличивает энергию движения, так как *фаза бытия*, появившись, тут же исчезает; причины возникновения трамплинного движения исключительно вероятностные. (III.1; IV.1)

300. Одна из приоритетных трактовок **Триединства Бога**: Сущность **Бога Отца** такова, что Отцовство неотъемлемое Его проявление и должно быть реализовано изначально! **Сын Рожден Богом** в«бесконечности» времен как величайшее проявление Божественной Природы Отца. Божественное Становление должно *содержать* Рождение Сына как непременное. Бог Отец и Бог Сын обуславливают Друг Друга. Исходящий от **Отца Святой Дух** – Энергия Существования, являющаяся фундаментом всего созидаемого, Проводником Воли Божьей, Связующим Звеном между Богом и всем Мирозданием, Сущностью, реализующей такое неотъемлемое проявление Бога, как Творение! (См. также Прил.18.)

У

301. В организации какой-либо материальности можно выделить определенные **уровни** – уровни организации материи, – деление на которые, вероятнее всего, связано с проявлением различных пространственных характеристик (пространственных свойств материи), а также специфических материальных закономерностей, т.е. законов движения и взаимодействия структур. (IV.2)

302. Процесс структурообразования не направлен на увеличение структурной **устойчивости**; самопроизвольно в материи она увеличивается лишь в результате сохранения более устойчивых из уже возникших структур. При возникновении структур в среде достигается локальная *минимизация* движения, степень же устойчивости – случайно, вероятностно устанавливающийся структурный параметр; устойчивость структур – случайным образом обретаемое и случайным образом развиваемое их качество. (V.3)

Ф

303. **Физические виртуальные частицы** являются самопроизвольно возникающими в массе дочастиц нестабильными структурами, локально уменьшающими количество *доэнергии* движения трамплинного типа. (III.4)

304. **Фокус сознания** должен определять душевные микро-структуры, вовлеченные в активный творческий, активный мыслительный и т.д. личностные акты, т.е. он относится непосредственно к активной воле личности, при этом **поле сознания** охватывает значительно больший (чем фокус) *объем души*. См. также **сознание** и **бессознательное**. (VI.1)

305. Продуцирование новых **образов** отличается особым творческо-волевым напряжением от *освещения* образов **фокусом сознания**, т.е. от их воспро-

изведения в памяти (это определяет осознание личностью настоящего. (VI.2)

306. Душевная макро-структура любого существа, воплощающая его личностный рисунок, обладает соответствующей этому рисунку (образу личности) **формой энергии**. (II.1)

307. Любой динамической структуре соответствует своя, ее характеризующая, **форма энергии**, которая может преобразовываться в энергию других форм. (II.1; VI.2)

308. **Форма энергии** душевной структуры существа (как макро-, так и микро-) отвечает определенному **образу**. То есть между образами и формами энергии (душевных структур) имеет место соответствие. (VI.2)

309. **Форма энергии**, определяющая какую-либо динамическую структуру, *межматериальна* – т.е. структура с тóй же формой энергии может быть сформирована в любых материальностях, – однако в каждой из них она имеет свои особенности, свои *оттенки*, отражающие специфику какой-либо данной материальности. (II.1; VI.2)

310. Во многих случаях при переходе энергии с одного уровня организации материи на другой – или при переходе в новую, сильно отличающуюся материальную среду – следует говорить о процессе преобразования **форм** (трансформации) **энергии**, который может быть как необратимым, так и обратимым. (VI.2)

311. Процессы, совершаемые нормальным функционированием (согласно определяющим – сущностным – качествам) душевной макро-структуры личности, не изменяют ее – не приводят к деформации выражаемого ею личностного рисунка, не изменяют **форму ее энергии**. (II.1; IV.3; VI.2)

312. Миры (составляющие их материальности) созидаются *на основе* **фундаментальных** – по-другому **корневых** – для них **миров (материальностей)**, при этом каждый элемент материи является *многослойным*: он *базируется* на материальных элементах фундаментальных миров. Для мира конечного воплощения человечества *ближайшим* фундаментальным миром окажется мир нашего Господа – Иисуса Христа (мир Его конечного воплощения). Наиболее фундаментальным для всех миров является Божественный мир – мир Перволичности – мир Бога. Миры по отношению к фундаментальным мирам являются **верхними** (или **вторичными**). (I.2)

Ц

313. **Цель становления личности** – воплотить свой

божественный образ – свой личностный рисунок; только после этого личность обретает самоё себя и становится способной реализовать свою истинную природу – б о г о п о д о б и е . (I.2)

314. Пребывание существа в том или ином мире (в той или иной материальности) определяется **центром существования** (по-другому центром активности) – ответственного за активные, творческо-волевые проявления существа – и **центром сознания** – ответственного за восприятие и общение (I.6.5). Перенос центра существования происходит на длительный период (и нуждается в формировании определенных телесных структур), перенос, или смещение, центра сознания может происходить на значительно более короткие периоды времени. В полной мере проявить волевые качества и совершать акты активности существо способно при совмещении в одной душевной макро-структуре (т.е. в одной материальности) центра сознания и центра существования. (I.2; V.1)

315. **Центр активности** перемещается из одного мира в другой благодаря изменению направления *основного потока* хаотичных флуктуаций, что осуществляется достраиванием материальной части **кс-структуры** в одной материальности и сопутствующим нарушением (разрушением) материальной части кс-структуры в другой материальности – если речь идет не о собственной материальности личности. Смещение **центра сознания** существа должно вызываться относительно кратковременным смещением – *оттягиванием* – в результате некоторого внешнего или в н у т р и л и ч н о с т н о г о действия известной *ч а с т и* виртуального потока в душевную макро-структуру одного из миров – независимо от того, где в данный период находится центр активности. (V.1)

Ч

316. **Человек**, живущий в земном мире, – полноценная **богоравная** личность, не достигшая, однако, венца развития каждой личности, цели личностного становления – **богоподобия** (так как человек пока не рожден в мире своего конечного воплощения). (I.2; III.3)

317. В этом эоне люди должны были родиться в мире своего конечного воплощения, но в результате принятия людьми демонических соблазнов весь **человеческий эон** – включая предличностей эона, которые люди должны вести по пути становления к уровню полноценных личностей – оказался низвергнутым во Вселенную; процессы воплощения были *перекинуты* в существующий уже к тому

времени мир с *падшей* – с косной – материальностью. (I.2)

318. Пространство-время воспринимаемого нами уровня организации материи Вселенной состоит из реальных частиц **ЧПВ**. Акт взаимодействия ЧПВ является характерным проявлением (вероятно, внутренней динамики) самой ЧПВ, реализуется постоянно через определенный интервал времени, определяющий квант времени и скорость взаимодействия в пространстве (которая является скоростью света). Соответственно, со скоростью света распространяется связность пространства, для реализации которой требуется постоянство скорости света. Взаимодействие ЧПВ *перемешивает* их, не разрушая при этом самой пространственной «решетки». Число и особенности связей ЧПВ определяют размерность и другие параметры пространства. Физические *элементарные частицы* являются относительно устойчивыми возбужденными конфигурациями решетки ЧПВ. Связь между соседними ЧПВ может находиться в состоянии различного по величине *напряжения*, которое проявляется энергетически, т.е. как наличие в этой области пространства дополнительной энергии. Пространственные конфигурации определяются лишь взаимным расположением ЧПВ, т.е. последовательностью связей между ними, и силой напряжения связей.

Э

319. **Эволюционное** развитие от виртуальных до реальных частиц – невозможно, должен существовать прорыв, скачок в становлении. (III.1)

320. **Энергия** – проявление движения, относящегося ко всему существующему. При отсутствии генерации энергии в результате необходимой для этого активности богоподобных личностей в мире (в материальности) сохраняется разделение между энергией существующего, – т.е. энергией движения, – и отвечающей ей *отрицательной «потенциальной энергией»* между движением (энергией) и небытием. (III.1)

321. **Энергия существования** – энергия, которую несет Макро-структура Души Бога – Перволичности; эта первая возникшая форма энергии. Кванты Божественной Макро-структуры – кванты энергии существования – представляют собой первичные (основные) элементы материальности наиболее фундаментального мира – Божественного мира. (III.2)

322. Личность, рожденная в мире своего конечного воплощения, подобно Богу способна извлекать **энергию** из океана виртуальных

дочастиц – **нф-частиц**, – создаваемого (возбуждаемого) для нее **Господом**. (III.3)

323. **Эоны** – этапы, характеризующие процессы божественного творения и личностного становления существ: в одном эоне все **единородные** (имеющие в будущем общий мир конечного воплощения) существа рождаются единым Господом как предличности и проходят соответствующие этапы становления; в следующем эоне они уже как полноценные личности обретают мир своего конечного воплощения и участвуют в становлении других существ, рожающихся в этом эоне предличностями (которые также обретут свой мир в грядущем – следующем за данным – эоне). Эоны протекают в относительно неизменных условиях. В **межэонных узлах** – при смене эонов – изменяются условия реализации указанных процессов (возможным оказывается даже низвержение воплощения в косную материальность); развитие в них неустойчиво относительно влияния воли личности. Единым эоном, судя по всему, должен определяться процесс развития всех единородных личностей. (I.2)

324. Любой мир создается во время смены **эонов**. Человечество обретет свой мир – мир своего конечного воплощения – тоже только после текущего эона, т.е. после Конца Света. (I.2)

325. **Эон** «завершения становления» единородных личностей и творения Господом новых существ (предличностей) не может быть разделен на *несколько* единовременно протекающих *эонов*, т.е. разделен между различными условиями, между разными мирами. (I.2)

326. Рождение новых существ и их становление – приближение к уровню полноценной личности – одна из основных задач любого **эона**. (I.2; VII.4)

327. Движение устремлено к достижению **элемента (момента) стабильности**, который достигается при формировании движением динамической структуры; при этом под *элементом стабильности* следует понимать и уменьшение полной энергии движения в локальной области, и реализацию некоторой стабильности. (IV.1; V.3)

328. Движение, уменьшающее полную энергию некой области (или/и реализующее некоторый **элемент (момент) стабильности**), является движением, формирующим определенную динамическую структуру. (IV.1)

Я

329. Если мы не отходим от *Самих Себя – от своего истинного «Я»*, не отклоняемся

от с в о е й природы – не деформируем макро-структуру своей души, изменяя собственный божественный образ, а исказив, если всё же возвращаемся к нему, – мы ***б е с с м е́ р т н ы***, ***м ы́*** бессмертны! Мы из иного мира. Наше будущее в ином мире. Но наш *г р я д у щ и й м и р* зарождается уже здесь и сейчас. (III.4; VI.3)

330. «**Я е с м ь А л ь ф а и О м е г а**, начало и конец, первый и последний» (Откр.22:13), – это Господь говорит человечеству, это Бог говорит Мирозданию: жизнь началась и начнется через Него; всё пребывает в Нем; всё, что останется, – будет с Ним; Его Слово, Его воля – первые, и в решении вопроса «жизни или смерти» – последнее слово за Ним! ***«α и ω»*** – «*начало и конец*» – **с и м в о л *И с т и н ы***. (VII.4)

КВИНТЕСЕНЦИЯ

У каждой личности есть определяющий ее как таковую личностный рисунок – ее божественный образ, созданный ее Господом и воплощаемый душевной макро-структурой данного существа, которая объединяет собою всю его душу

Существование рождается в творческо-волевых актах личностей,

оно проистекает от волевой атаки личностей на бурлящее «не бытиё»

Исток всего существующего – Первый, кто стал существовать, – СУЩЕСТВУЮЩИЙ – Личность – Перволичность – Бог. Всё Мироздание опирается на Бога и держится Им

Всё существующее рождается из «несуществующего» Богом и личностями в союзе с Богом

Активность личности обуславливается ее волей

Зло есть абсолютный «минус», абсолютный негативный фактор, зло – не требуемый «полюс», а мешающее препятствие

Голос в поддержку зла – голос против жизни, против любви, против Бога

Истинные ценности бытия Мироздания: любовь, жизнь, общение и творчество

Свершившаяся личность – личность, закончившая свое становление и не изменившая себе, своему божественному образу – личность, ставшая богоподобной; она способна в творческой любви, по воле своей, стать господом новых личностей, Рождая – Творя – их и ведя к вершинам личностного становления – к богоподобию, ведя их к Богу, ведя их ко всем детям Мироздания

В творчестве и мощи среди развитых личностей иерархии нет

Личностью Мироздание начинается, и выше Личностей ничего в нем нет

Личности – Начало, Цель и Итог. Личности – стволо-ветве-плоды Древа Мироздания!



Приложение

1. Спор с академиком Галимовым

Аттрактор всех проблем не решает

(Критическая заметка на статью Э.М. Галимова «Куда спешат колесики эволюции? – Что такое жизнь? Концепция упорядоченности» – «Знание-сила». 2008. № 9)

А.М. Шутый

Э.М. Галимов предлагает концепцию, объясняющую, с его точки зрения, процесс возникновения жизни из неживой материи и ту фазу биологического развития, которая предшествовала эволюции с привлечением генетического аппарата и механизмов естественного отбора. Попробуем разобрать эту концепцию – действительно ли она дает ответ на поставленный вопрос. При этом мы будем руководствоваться текстом статьи журнала «Знание – сила», – конечно, источник сужен, но ведь именно в подобных статьях ученый выражает квинтэссенцию своей идеи, а для квинтэссенции много места не требуется.

Первое, что необходимо сказать, автор концепции ни в коей мере не отрицает определенную необычность феномена жизни в плане известных законов физики и говорит об ее уникальности, как о процессе самопроизвольно нарастающего упорядочения: «Очевидной и наиболее общей характеристикой жизни является возрастание упорядочения вовлеченного в процессе жизнедеятельности материала, как в течение жизни индивидуума (онтогенезе), так и в течение всей истории эволюции жизни, начиная с ее зарождения миллиарды лет назад. Что же является движущей силой упорядочения, если это не естественный отбор и если это не «дизайнер»?»

Для ответа на поставленный вопрос в качестве источника самопроизвольного упорядочения и объяснения механизмов возникновения жизни Э.М. Галимов рассматривает сопряженные реакции с положительным и отрицательным производством энтропии (суммарная энтропии при этом положительна, что требует второй закон термодинамики, но в «отрицательной» части такого сопряженного процесса будет наблюдаться упорядочение), – подобный механизм самопроизвольного упорядочения подробно исследовался еще И. Пригожиным. Ключевая роль при этом отводится молекулам аденозинтрифосфата (АТФ) и реакциям синтеза биополимеров: «Основные реакции синтеза биополимеров идут с выделением молекулы H_2O, в то время как энерговыделяющая реакция, превращающая АТФ в аденозиндифосфат (АДФ), идет, напротив, с поглощением H_2O. Таким образом, универсальным посредником, обеспечивающим сопряжение, является

вода. Благодаря тому, что реакция гидролиза АТФ идет с выделением энергии и повышением энтропии, сопряженная с ней реакция идет с понижением энтропии, т.е. производится упорядочение».

Проблема, следуя рассуждениям автора, почти решена: мы пришли к *самопроизвольному упорядочению*. А для того чтобы убрать слово «почти», осталось объяснить вышеуказанное *стремление* к упорядоченности. Здесь на помощь приходит понятие аттрактора – притягивающего множества в фазовом пространстве. По сути, аттрактор является фазовой траекторией стационарного процесса, и когда внешние силы (например различного рода флуктуации) незначительно смещают систему, возникают силы, возвращающие систему на *аттрактор данного режима*. Последние три слова здесь необходимо подчеркнуть, так как аттрактор является характеристикой какого-то режима и только его – режима, в котором осуществляется такое-то и такое-то движение, имеет место такой-то и такой-то синтез и т.д.

Пожалуй, всё! Мы пришли к *самопроизвольному упорядочению*, более того, к *стремлению* к упорядоченности, мы пришли к синтезу биополимеров – белков. Эти белки опосредованно – через цепочку нуклеотидов (через генетический код) – воспроизводятся, и таким образом осуществляется преемственность конфигурации синтезированных биополимеров. А далее вступают в действие механизмы дарвиновской эволюции. В результате совокупного, причем непрерывного, процесса формируются тысячи (!) белков-фермионов, которые и «наводят порядок», т.е., по сути, осуществляют жизнь со всеми ее особенностями. При этом: «Современные ферменты – это тысячи аминокислот. Начиналось же все со случайного склеивания каких-нибудь 5–10 аминокислот». Задача решена! Решена? Но…

Упомянутый аттрактор процесса синтеза биополимеров – это аттрактор только этого процесса, и им никак нельзя объяснить вектор упорядочения, наблюдаемый в феномене жизни, в который этот аттрактор входит пусть даже первым, но лишь одним звеном. Более того, объяснить *стремление* к упорядочению, о котором так много говорит Э.М. Галимов, совершенно нельзя особенностями устойчивого аттрактора. Данный аттрактор ответственен только за синтез биополимеров. И всё! Конечно же, возвращение системы на этот аттрактор (после смещения с него) приведет к возобновлению синтеза биополимеров. При этом синтез полимеров можно рассматривать как упорядочение – упорядочение элементов данной среды. Но разве этим ограничивается то *стремление к упорядочению*,

которое проявляет живое?! Это всего лишь стремление системы к возобновлению синтеза биополимеров, чем и заканчивается проявление аттрактора. Здесь автором неосознанно совершена подмена понятий, и частное выдается за общее. Желание увидеть прямую связь между процессами разных уровней привело к явной ошибке элементарной логики.

«Жизнь характеризуется устойчивым *развивающимся* (выделение моё. – А.Ш.) упорядочением», «… поведение живых организмов явно целесообразно», «…присущие живым организмам действия в соответствии с целью являются проявлением одной из форм упорядочения, которое может быть *структурным, поведенческим, системным* (выделение моё. – А.Ш.)». Как ко всему этому может привести только лишь направленность состояния системы к фазовой траектории аттрактора, соответствующего процессу синтеза биополимеров? Как активность определенных химических элементов переходит (преображается) в активность поступательного эволюционного процесса и в целенаправленную активность поведения существа? Вопросы остаются открытыми.

А что же мы в итоге имеет? Мы имеем огромный массив биополимеров, пусть даже весьма и весьма разнообразных. Как выбрать те сложнейшие молекулы, которые в сочетании с другими, при их совместном функционировании, дадут *организм* (!), который уже, в свою очередь, может быть включен в процесс дарвиновской эволюции? Здесь необходимо подчеркнуть, что это должен быть организм, так как именно на уровне его функционирования могут проявиться положительные (ведущие к выживанию и развитию и проявляющие то самое стремление к упорядочению) качества тех или иных белков – на уровне самих молекул эти качества не проявляются. Кстати говоря, отчасти об этом есть и в рассуждениях Э.М. Галимова об избыточности ДНК: «Избыточную ДНК (у человека до 99%. – А.Ш.) рассматривали как “генетический мусор”, поскольку эти структуры не могли появиться в результате естественного отбора. В этой связи высказывалась идея естественного отбора на генном уровне <…> При этом генам приходится приписывать свойства, например, желание как можно чаще воспроизводиться, выходящие за разряд физико-химических свойств органических молекул». И в контексте сказанного остается непонятным следующее высказывание: «Генетический код – это… маневр, позволяющий аминокислотным последовательностям развиваться по пути возрастающего упорядочения». Какого возрастающего упорядочения? Об этом нельзя говорить, пока нет целостного организма – уже жи-

вого организма, включенного в эволюцию. А до него еще надо дойти! Но как раз в этом и состоит проблема, которую автор пытался решить.

Таким образом, самовоспроизведение белков через генетический код также не может решить никаких проблем: направляющего (отсеивающего и выбирающего) фактора, который бы осуществлял тот самый «вектор устремления», все равно нет на уровне множества разнообразных белков. Что толку, что они будут самовоспроизводиться. Причем может оказаться так, что преимущества к самовоспроизведению могут получить молекулы, обладающие свойствами, которые положительны для этого процесса (на уровне множества молекул), но отрицательны (например ведущие к гибели, разрушению) при функционировании в составе целого организма. Поэтому, как и пишет Э.М. Галимов: «…новый шаг в упорядочении может быть фенотипически не выражен. Латентное накопление функциональных соответствий может со временем воплотиться в существенно новое, фенотипически выраженное, свойство», – мы снова приходим к случайно формируемым качественным скачкам, вероятность которых известна, и именно она является предметом «головной боли ученых» (особенно если исходить из истоков процесса – если рассматривать феномен возникновения жизни).

Сразу же, как уже случалось множество раз, возникает соблазн скрыться за огромными временными интервалами и теорией вероятностей: «Организмы – это продукт огромного эволюционного пути упорядочения <…> Все живое представляет собой текущий результат длящегося в течение миллиардов лет непрерывного процесса <…> Современные ферменты – продукты долгого пути эволюции». Но сложность и самих белков, и их функционирования, – а главное: факт существования целостного организма, причем настолько централизованного, что многие клетки гибнут при нарушении иннервации, всё это не позволяет укрыться за теорией вероятности – именно она и становится «могильщиком» подобных попыток.

В заключение можно снова привести цитату из статьи Э.М. Галимова: «Успехи молекулярной биологии открыли исключительную сложность и видимую целевую предназначенность молекулярных механизмов, не находящие правдоподобного объяснения в рамках дарвинизма. Эти механизмы не могли возникнуть в ходе последовательных актов естественного отбора, а как бы были сразу спроектированы в соответствии с неким замыслом. Дж. Бехе писал: “Вы не можете начать с деревянной основы мышеловки и поймать мышь, добавить

пружину, поймать еще несколько мышей, добавить ударник, поймать еще больше мышей и т.д. Система в целом должна быть собрана сразу или мышь уйдет”».

Похоже, проблема не решена – мы снова попали в старую «мышеловку»!

И в качестве послесловия я хочу коснуться еще одного некорректного заявления Э.М. Галимова относительно того, что основополагающей для науки идеей является представление о принципиальном отсутствии внешнего замысла и цели в развитии материального мира. Известно, что именно религиозные представления западной цивилизации о Творце Мироздания стимулировали небывалое в других культурах развитие науки (см. Г. Горелик. Историк науки у древа познания. // Знание – сила. 2010. № 10). Кроме того, на стороне религии и Ньютон, и Эйнштейн, и Сахаров, и Дарвин, и Бехтерева, и еще очень многие; на стороне атеизма – Фрейд, Гинзбург, Алферов... (больше не помню, но тоже немало). Поэтому не всё так однозначно, как иногда пытаются это подать.

Настоящая наука и настоящая религия просто не могут конфликтовать. Иначе думают лишь те из ученых, кто очень плохо знает религиозные представления, и те из верующих, кто очень плохо знаком с наукой. И религия ни в коей мере не мешает даже феномен живого исследовать с сугубо научных позиций. Не следует только упрощать и пытаться дать ответ даже там, где уровень научного развития такой ответ дать пока не позволяет. И бритвой Оккама тоже нужно пользоваться, но только осторожно, чтобы не «обрезаться»: ведь это все-таки «бритва»!

Снова о происхождении жизни

(ответ на критическую заметку д-ра А.М. Шутого)

Э.М. Галимов

Д-р А.М. Шутый любезно направил мне заметку, которую он передал для публикации в журнал «Знание-сила». В заметке он критически рассматривает опубликованную мною в этом журнале статью о происхождении жизни. Главным в той статье являлось утверждение, что в природе существует такой процесс и такие условия, при которых самопроизвольное упорядочение может устойчиво развиваться. Самопроизвольное в том смысле, что не требуется целенаправленная работа, чтобы производить упорядочение. У этого процесса есть собственный аттрактор. Новым здесь является то, что до сих пор законом любого самопроизвольного развивающегося процесса считалось *разупорядочение*. Согласно второму закону термодинамики конечным

устойчивым состоянием (аттрактором) процесса, развивающегося в изолированной системе, является равновесие, характеризующееся максимумом энтропии. Отдельные акты упорядочения возможны. Это может быть флуктуация. Это могут быть явления, возникающие в сильно нелинейных системах (диссипативные структуры). Именно их исследовал И.Пригожин. Но эти явления макроскопического упорядочения, типа ячеек Бенара, или реакции Белоусова – Жиботинского не удается применить к феномену жизни. Это, наконец, могут быть эпизоды упорядочения, связанные с сопряженными процессами. Например, когда реакция, связанная с понижением энтропии, микроскопически связана с реакцией, идущей с повышением энтропии, так что снижение энтропии в первой компенсируется повышением энтропии во второй. Но все это лишь отдельные факты (эпизоды) упорядочения. Они не могут выстроиться в эволюционную линию. Устойчиво и «произвольно» развивающееся упорядочение возможно только с включением внешней работы. Либо оно должно иметь свой аттрактор. Я показал, что такой аттрактор существует. Доказательства, конечно, приведены не в журнале «Знание-сила», а в специальных публикациях. Особенно важной для меня была поддержка, полученная недавно на Колмогоровском семинаре в МГУ, где выдающиеся математики под председательством академика В.А. Садовничего, обсудили и приняли концепцию.

Аттрактор упорядочения имеет место в стационарной системе, включающей сопряженные реакции, одна из которых идет с понижением энтропии. Если такая системы выводится из стационарного состояния, то она самопроизвольно возвращается к нему. При этом каждый акт возврата сопровождается производством упорядочения. Система должна лишь в пределах линейных взаимодействий (т.е. небольших отклонений) время от времени выводиться из стационарного состояния, например, в результате периодических изменений температуры, влажности, освещенности и прочих факторов среды. Эта ячейка работает как насос, перекачивающий упорядочение из одной части в целом изолированной системы (например в пределах солнечной системы) в другую определенную ее часть (биосферу).

Интересно, что д-р Шутый в целом понял логику концепции и почти правильно ее переизлагает. Но почему-то считает, что она распространяется только на синтез биополимеров. Хотя и это было бы немало. Под управлением белков полимеров – ферментов – проходят все (!) биохимические процессы в

организмах. Нуклеотидные биополимеры (ДНК, РНК) ответственны за процессы воспроизведения и размножения. Генетический код есть способ самовоспроизведения белковых полимеров посредством самовоспроизведения нуклеотидных биополимеров. Иначе говоря, развитие упорядочения посредством синтеза и усложнения полимеров особенно важно для понимания происхождения жизни. Именно поэтому так важно, что на самой заре жизни был изумительный посредник этого процесса – АТФ (аденозинтрифосфат). Благодаря универсальной способности к микроскопическому сопряжению с процессами синтеза биополимеров, АТФ оказывается буквально в начальной точке предбиологической эволюции.

Но пример с АТФ – это всего лишь важный пример. Предложенная концепция упорядочения имеет вполне общий характер. Она применима не только к феномену жизни, но и к развитию процессов в неорганических средах. Я, кстати, об этом упоминаю. Правда, только химия углерода способна предоставить такой неограниченный ресурс упорядочения, который оказывается способным привести к чрезвычайно высокоупорядоченным системам, каковыми являются живые существа. Второй закон термодинамики был в свое время сформулирован применительно к частному случаю работы тепловых машин. Но оказалось, что он является общим законом эволюции материи.

Д-р Шутый, это видно из его заметки, является квалифицированным ученым. Он разобрался в самой трудной для понимания части концепции, но вдруг проявляет узость, когда речь идет о гораздо более простых вещах: всего лишь о признании, что механизм упорядочения является основой происхождения жизни. Правда, это признание, увы, находится уже не в области физики, а в области мировоззрения.

Боюсь, что д-р Шутый, как это усматривается из заключительных фраз его заметки, является сторонником того взгляда, что проблема происхождения жизни не имеет научного решения, а является актом божественного творения. Это позиция, которую называют креационизмом, достаточно распространена.

Но, как правильно отмечает д-р Шутый, настоящая наука и настоящая религия не могут конфликтовать. Это и моя позиция. Может быть, д-ру Шутому будет любопытно прочитать мою заметку в «Независимой газете» «Есть ли конфликт между наукой и религией?». Направляю ее и для сведения редакции журнала «Знание-сила». Бог в непостижимом. Не нужно замыслы и способности Бога измерять нашим разумением.

А.М. Шутый

Глубокоуважаемый Эрик Михайлович!

Я очень Вам благодарен за уделенное мне внимание.

К сожалению, Вы не убедили меня (так же, впрочем, как и я Вас).

Думаю, время нас рассудит.

(Понять бы еще, что такое это время с пространством).

Но в любом случае Ваша концепция войдет составляющей в объяснение механизмов зарождения во Вселенной жизни (вопрос лишь в глубине проникновения данных идей в суть явления).

С уважением, благодарностью и пожеланиями успехов

А.М. Шутый

2. Выдержки из ответа на отзыв преподавателя философии УлГТУ на I–III части книги

Вера моя определилась окончательно, совершенно самостоятельно и уже относительно давно, а мое философское мировоззрение развивается – я *ищу*. Моя вера – моя святыня – в сердце, которое знает Бога, оно чувствует божественное тепло, и сейчас ему уже *не требуются никакие* «*логии*»; *умом же я ничего не приемлю априори* – это мой путь, так нужно для меня. Иногда, кое-что (главное) из продукта моей мысли переходит в мою веру. Если в своей концепции я приду к каким-то положениям, которые вступят в *непреодолимое противоречие* с моей верой, я скорее откажусь от своей философии, чем от того, что питает мою жизнь и дает силы. **Я – православный христианин**!

Я не согласен с Вашим пониманием слов Бога: «Я сказал: вы боги…». Вы пишите: «Там же “богами” называются ангелы и Моисей, т.е. небесные существа. Если принять, что Иисус говорит эти слова иудеям, побивающим Его камнями <u>в оправдание</u> [выделение мое. – А.Ш.] своего заявления “Я Сын Божий” (Ин.10:36), то никак нельзя понимать эти слова в прямом смысле (т.е. по отношению к тварным существам). Чем тогда они отличаются от сатанинского: “вы будете, как боги” (Быт.3:5)?». Слово «в оправдание» по отношению к Господу мне кажется вообще неуместным и некорректным, а в данном контексте его значение близко к *лукавству*. Человек создан по образу и подобию Божиему. Разве реализовавших в себе божественное начало, развивших заложенную божественную природу нельзя назвать богами? Да, сейчас мы существа *во многом* земные, а завтра?.. И ангелы, и Моисей, так же как люди, существа тварные; не тварен один только Бог (Перволичность в моей концепции). Что касается сатанинского соблазна, он действительно ничем не отличается от уготованного Творцом для

каждой личности; разница только в предлагаемом пути достижения этой цели и в фактическом конечном результате данного пути. Божественный путь – это путь любви и долгой упорной работы над своей душой, помощи и напряженной самореализации – только он приведет личность к богоподобию; путь дьявола – манипуляция и ложь, эгоизм и насилие над своей природой, ожидание внешнего чуда без приложения всех своих духовных сил, этот путь ведет не к богоподобию, а в плен к дьяволу, заканчивающийся смертью существа. Такое представление о различии предлагаемого о б о ж е н и я [1] Господом и дьяволом полностью совпадает со сказанным митрополитом Кириллом (ныне Патриархом РПЦ) даже в упрощенной трактовке, каковой является телепередача.

Вы правы, я почти не касался вопросов любви, так же как не рассматривал природу свободной воли развитой личности. Пока здесь мало что можно сказать нового, а вероятность искажения сути этих ключевых проявлений личности с моей стороны слишком велика. Но всё же было сказано о глубинном межличностном общении, *наполняющем* бытие существа; разве оно возможно без любви! Я писал о единении всех божественных личностей, благодаря чему сила каждого умножается силою всех, и воля одного становится общей волей каждого; разве среди свободных личностей это возможно без любви! Мое же представление о *вплетении* в личностный рисунок существа макро-узоров его Творца и всех Прагосподов до Бога, – рисунок Которого отражен в узоре каждого, – в определенном плане сближает мою концепцию с *консубстанциональной* философией.

11.09.1998

---

1 Необходимо подчеркнуть, что *о б о ж е н и е* входит в представление христианского богословия. «**Обóжение** (от слова Бог, греч. theosis) – учение в православной и католической Церквях о соединении человека с Богом, приобщении человека Нетварной Божественной жизни через действие Божественной благодати.

В Библии данный термин отсутствует. Однако в ней присутствуют определенные намеки: *«Я сказал: вы – боги, и сыны Всевышнего – все вы.»* (Пс.81:6), *«…да будут все едино, как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, [так] и они да будут в Нас едино»* (Ин.17:21).

Кто и где употребил первым термин «обожение», точно неизвестно. Уже в I в. об обожении писал св. Дионисий Ареопагит. Встречается также в IV в. в одном из писем свт. Григория Богослова Василию Великому.

Термин, сформировавшийся в православии, характеризирующий конечную цель христианской жизни. Цель, которая не заканчивается с телесной жизнью, но и пребывания с Богом в вечной жизни» (Википедия).

3. О науке и меганауке (Из выступления в дискуссионном клубе «Ноосфера»)

Мои приветствия достопочтимым рыцарям «Круглова стола»!

Прошу прощения за фривольность, но разве за этим столом не ищется Истина? А служители Истины разве не рыцари?!

Теперь по существу вопроса о науке и меганауке. Всем известно, что наука в ходе своего развития дробится. Но нельзя это ставить ей в вину. Таковы свойства ее поступательного движения, без которых не было бы и достижений. Научный «гранит» никогда бы не поддался «кувалде». Нужны были тонкие острые «зубы» для того, чтобы вгрызаться в этот гранит. Специализация – это и есть такие зубы. Но практически у всего в этом мире, к сожалению, есть побочные эффекты. Есть они и у специализации. Ученые из разных областей уже почти не понимают друг друга: свой язык, свои методики, свой формализм и т.д. Бывает, что, приближаясь к одной проблеме с разных сторон (из разных смежных областей), ученые заново открывают уже открытое. Побочные эффекты специализации скоро станут доминирующими. Даже философия, призванная синтезировать, призванная продуцировать мировоззренческие системы, уподобилась науке и перестала выполнять объединяющую функцию.

Надо отдать должное, что в последние десятилетия появились в науке направления, рассматривающие некоторые общие эффекты и принципы, характерные для систем совершенно разной природы (от чисто физических систем до биологических и социальных групп). Это относится главным образом к областям, связанным с нелинейными явлениями: физике автоколебаний, нелинейной термодинамике, синергетике и т.д. Это и есть зерна той будущей меганауки, о которой сейчас следует говорить: науке, объединяющей в целое все научные знания и одновременно сохраняющей свои главные принципы исследовательского поиска, заключающиеся, как известно, в минимуме аксиоматики, доказательной основе, базирующейся на принимаемой логике и реализации предсказываемого, а также на повторяемости опытной базы.

Все это известно, а кратко остановиться считаю необходимым на следующем. Существует мнение, что меганаука должна объединить не только научные знания, но и этические, и эстетические принципы. Это ошибочно и вредоносно, потому что преждевременно. Уже много раз пытались вывести этические императивы, например, из законов эволюции, биологической целесообразности и т.д. Итогом всегда были вульгаризация, а порой даже исторические трагедии (например пер-

вые, особенно, десятилетия большевизма или, в еще более явном виде, фашизм). Попытки современной науки постичь тайны жизни, тайны души не выдерживают критики (не буду на них останавливаться). И честные серьезные ученые всегда приходят к этому. Например, Бехтерева, директор Института мозга, сказала, что она поняла то, что мысли рождаются не в голове (замечу, речь тут шла отнюдь не о метафоре). Современная наука исследует окружающий мир, но этические принципы, так же как и основы самой жизни, «не от мира сего».

Про меганауку говорят: «Этика в перспективе сфокусируется (скажем, от “Нагорной проповеди” Христа) к вовсе нескольким кратким постулатам». Зачем? Зачем говорить уже сказанное? Чтобы упростить! Какая самоуверенность – взять на себя функции Бога. Как можно упрощать, не понимая? А до понимания науке, изучающей, как взаимодействуют электроны, крайне далеко (кстати, может ли сегодня кто-то из ученых сказать, что такое электрон?!). Упростить, не понимая! Чтобы из этих упрощенных принципов доказать, что человек совершенная машина (т.к. машина – это высшее, до чего добралась современная наука). А потом доказать (вспомните доктрины фашистской Германии), что лучшие машины те, которые подчиняются, например, правилу золотого сечения (у фашистов речь шла о величине угла между ушами, носом и подбородком). Или на основе упрощенных принципов можно доказать необходимость реализации в обществе американской модели демократии. Вот уже мы пришли и к оправданию Третьей мировой.

То же можно сказать и об эстетике. Эстетическое чувство – это продукт души, а не результат природной целесообразности – это «нечто от духа и для духа» (здесь я перефразировал Ильина, где он говорил о Родине). Проводились опыты, в которых моделировалось топологически идеальное лицо – оно получалось отталкивающе «холодным». Что значит «холодным»? Не знаю, но представляю, как уродующе примитивно ответили бы на это приверженцы меганаучной эстетики.

А вот еще есть такая «формула» Любищева А.А.: «Поступай так, чтобы способствовать прогрессу человечества, выражающемуся в победе духа над материей». Остается только спросить, что знает Любищев о духе, о материи и что он подразумевает под победой.

Преждевременно, крайне преждевременно так понимать меганауку. Это только убьет ее на корню, дискредитирует в основании. Но глобальное объединение, думаю, все же будет, только на другом этапе: когда уже развитая меГанаука,

объединяясь с обновленной философией (включая, несомненно, и богословие), преобразуется в меТанауку. Однако и тогда полного поглощения метанаукой всего остального быть не должно – такова особенность этого далеко не лучшего из миров.

17.02.2008

4. Из выступления в ДК «Ноосфера» по теме «Основные проблемы большинства современных россиян»

Какие проблемы имеются в виду: истинные или осознаваемые? Если Вы спросите людей, упоминаемое «большинство» ответит, что не хватает денег, уверенности в завтрашнем материальном положении, требуемых жилищных условий и т.д. И это скажут не только россияне и не только современные. Людям свойственно *поверхностное* ставить во главу угла, но материальные потребности, поставленные первыми в иерархии ценностей, становятся неутоляемыми. Для иного взгляда требуется усилие, на которое у самого человека сил хватает редко и ненадолго. Проблема в иерархии ценностей, а в конечном итоге в религиозности человека и общества. Морально-этическая система ценностей, восходящая только к человеку и замыкаемая человеком, приводит к главенству материального с указанными последствиями или к духовным фантомам, которые со временем лопаются, оставляя в душе человека пожирающую его пустоту. Последнее произошло с «большинством современных россиян». Разве не предупреждали, что любой безбожный мир довольно быстро разрушается? Рухнул и наш, оставив духовно изувеченное, опустошенное поколение, пытающее найти опору то в одном, то в другом фантоме, но только не в Боге – безбожный мир сделал свое дело: душе, пораженной в самое сердце, крайне трудно признать, что она поражена. Одни уходят в секты, где на место Бога «садится» гуру, другие ищут счастье в биодобавках, третьи в поисках земного бессмертия. Названная проблема, конечно, общая для современного человечества, но в России она может принять наиболее болезненные формы – страна у нас такая, Богом призванная к особой в современном обществе миссии, но десятилетия отвергавшая Его. Многие из нас разучились любить, разучились сострадать, даже рожать детей разучились. Любовью называется похоть; патриотизм заменяется озлобленным, основанный на невежестве национализмом, который призван оправдывать собственную несостоятельность; бизнесом зачастую считается простое воровство; а поиск истины превращается в абсолютизирование собственных представлений. Для всего настоящего нужна искренность

и самоотверженность, идущая от самого человека. Нужна сила духа. Но где мы возьмем эту силу, если не верим в Царство Духа, если отгораживаемся от Его Царя? Одни думают, что лелея свой эгоцентризм, отстаивают свою свободу, другие, оставаясь во власти атеистических представлений, просто стесняются сказать слово «Бог». А теперь посмотрите на тех и других, на их душевное состояние: счастливы ли они, источают ли они свет? Все наши проблемы от того, что нет в душе Бога, и возвращение к Нему, не через фантомы сект и различных доморощенных учений, а через тысячелетний духовный опыт своего (а значит, наиболее близкого душе) народа – единственный путь к оздоровлению.

Здесь не сказано ничего нового. Но зачем оригинальничать, умножая ложь. Избитая Истина, даже после пыток не перестаёт быть Истиной.

2008 год

5. О целях и необходимом направлении прогресса земной цивилизации человечества (Из выступления в дискуссионном клубе «Ноосфера»)

Из основных представлений различных религиозных учений следует, что пребывание человечества в данном мире является временным, а этап его земного развития изначально нежелательным – результатом катастрофического отхода человечества от Бога и предназначенного пути. Таким образом, у земной цивилизации не может быть основополагающей цели, заключающейся в приближении к некому конечному (т.е. «наилучшему») состоянию. У человечества, как у предназначенного для другой реальности, в земном мире не может быть стратегических целей, но должны быть тактические.

Человечество находится в состоянии «пути», «похода», поэтому данную концепцию земной цивилизации я называю «Походной» или же концепцией «Цивилизация–корабль». При этом основными являются цели, связанные с различными аспектами сохранения человечества, пребывающего в земном мире.

1. Максимальное уменьшение негативного влияния агрессивной внешней среды должно выражаться в борьбе с болезнями и уменьшении физических страданий. Одним из критериев является увеличение продолжительности жизни человека при улучшении ее качества (выражающемся, в частности, в физической и творческой работоспособности).

Необходимым условием здесь является также уменьшение негативного влияния человеческой жизнедеятельности на внешнюю среду, один из критериев чего – увеличение отношения: «КПД используемой энергии»/«результирующее из-

менение среды (загрязнение, повышение температуры и т.д.)»; замечу, в большинстве случаев само увеличение КПД имеет следствием уменьшение ряда негативных побочных эффектов жизнедеятельности.

Данную цель, очевидно, можно также назвать минимизацией, привносимой извне и вырабатываемой человечеством энтропии.

2. Создание в обществе условий, необходимых для предотвращения духовной деградации человека. Данная цель достигается при:

a) развитии культуры в наиболее различных ее проявлениях и максимальной вариабильности; последние требования обусловлены особенностями самовыражения и самореализации различных личностей;

b) сохранении в неизменности Божественного послания, данного в Священном Писании и Приданиях, и следование изложенным в них принципам.

Я обозначил обозримые цели земной цивилизации: цели «походной» концепции. В заключение необходимо заметить также следующее. Формулирование всеобъемлющих конечных целей человеческой цивилизации и стремление следовать им является крайне опасным в силу их изначальной ложности. Относительно сказанного уже имеется отрицательный опыт, полученный в социалистических странах, а также в период нацистских диктатур; кроме того, мы на пороге приобретения нового отрицательного опыта, связанного, в общем случае, с политической (более того, с идеологической) и экономической однополярностью мира и, в частности, с подавляющим доминированием США. Данный отрицательный опыт подтверждает ложность всеобъемлющих стратегических целей земной цивилизации и необходимость рассматривать только тактические цели человечества, находящегося здесь в состоянии Похода.

23.02.2008

6. Из переписки с Михаилом Виталиевичем Быстровым

С интересом начал знакомиться с Вашей книгой «Онтология личности».

Ваш покорный слуга тоже пытается писать на тему метафизики. Любопытно было бы найти общие точки. У Вас ЛЮБОВЬ упоминается, кажется, в первый раз на стр. 37? А какое вообще Вы придаёте ей значение?

С уважением
Быстров Михаил Виталиевич

Здравствуйте, многоуважаемый Михаил Виталиевич!

Большое спасибо за письмо. Постараюсь ответить на Ваш вопрос о ЛЮБВИ.

С одной стороны, в метафизике трудно уместить Любовь: метафизика, как я это понимаю, говорит преимущественно, об онтологических механизмах. Когда же затрагиваются ЧУВСТВА, нужна другая философия или же литература, поэзия (чем я, кстати, тоже серьезно занимаюсь).

Но с другой стороны, Любовь – слишком фундаментальна, чтобы о ней не говорить даже в таком «сухом» пласте философии, как метафизика. Правда, здесь я мало что могу сказать нового. В основном я согласен с русскими философами, начиная с Соловьева, а главное сказано в Новом Завете и, в частности, в Евангелие.

Любовь – закон существования (я говорю, конечно же, о любви к «другому»), т.к. ее противоположность – эгоизм, т.е. закрытость от мира, или желание «односторонней» (потребительской) связи, неминуемо приводит к гибели, хотя бы из-за того, что все живое – динамические структуры, не способные существовать в изоляции, которую либо формирует вокруг себя сама эгоистическая личность, либо могут создать ей другие.

Основа любви – осознание своей сопричастности всему происходящему, а главное – способность к состраданию, сочувствию. Способность сострадать и готовность к жертвенности необходимы, полагаю, даже на самых высоких уровнях развития личности; более того, именно там – «в высших сферах» – они и проявляются в наибольшей мере (даже если не принимать в расчет последствия действий богоборческих сил). Это – сущностные черты всякой личности, они заложены в ее природе, в природе существа, созданного по Образу и подобию Божьему (ведь Бог есть Любовь). И, проявляя любовь, личность реализует себя, воплощает заложенный в ней образ, а подавляя любовь – подавляет самою себя, отходит от своей природы.

Любовь является одним из основных и наиболее сильных побудительных мотивов к наиболее значимым актам жизненной активности личности. Считаю, именно Любовь побудила и побуждает Бога к Творению, Рождению личностей, призванных стать богоподобными (последнее, т.е. Создание личности по Своему Образу и Подобию, невозможно без любви, а проявление любви не могло привести к творению иного, заведомо *ущербного* существа).

Я мало в явном виде говорил в своей книге о любви. Но я писал о глубинном межличностном общении, *наполняющем* бытие существа – разве оно возможно без любви?! Я писал о единении всех божественных личностей, благодаря чему сила каждого умножается силою всех, и воля одного становится общей волей каждого; разве среди свободных личностей это возможно без любви! Мое же представление

о *вплетении* в индивидуальные Образы личностей Макро-узоров их Творцов, включая Бога, – Рисунок Которого отражен в *узоре* каждого, – в определенном плане сближает мою концепцию с консубстанциональной философией, и также чуть-чуть касается вопроса о ЛЮБВИ с метафизической стороны.

В заключение скажу, что чувство Любви очень сложно.

> «*Боль – обычное ощущение мира обнаженным телом,*
>
> *отстраненное восприятие окружающего – печаль,*
>
> *а память иначе зовется грустью.*
>
> *Всё сливается друг с другом, и с каждым мгновением становится ясней*
>
> *и ясней, что рождается любовь*».

Думаю, сказанное – не только о нас, живущих в горьком мире, где и любовь с печалью. Однако всегда и везде в своей основе, так же как Знание – Свет, Любовь – Тепло.

Я здесь был достаточно многословен, а по большому счету, что можно добавить к Истине: «Кто не любит, тот не познал Бога, потому что Бог есть любовь» (1-е соб. послание св. Ап. Иоанна, гл.4, 8) и к наиглавнейшим двум евангельским заповедям?

Еще раз спасибо за письмо. Пишите.

С уважением,

А.М. Шутый. 18.07.2007

> Наверное, ключевой тезис моих изысканий выражен словами Гёте, совмещавшего в себе поэзию и науку: «Прекрасное есть манифестация сокровенных законов природы, без проявления которых они навсегда остались бы сокрытыми». Если мы обратимся к общеизвестному критерию красоты и гармонии, волнующему человечество на протяжении столетий, то не откроется ли нам самое сокровенное?..

А теперь по последнему письму.

Категория «прекрасное» мне не совсем понятна (в отличие от «любовь» и «добро»). Каковы критерии? Каково определения «прекрасного»? Кто, например, прекрасен: Эзоп или Киркоров, великий завоеватель или блаженный юродивый..? В этом мире многое перепутано. Кроме того, ведь надо помнить, что есть еще и «эстетика зла», и дьявольская «красота». Идея создания «прекрасного» человека («сверхчеловека») лежит в основе фашистских изысканий по «улучшению» рода человеческого. Подобные идеи могут завести очень далеко.

Некоторые философы и мистики говорят, что для гармонии в Мироздании (как два полюса) должно

быть и добро, и зло. Я убежденный противник таких идей!

Критерии красоты, так же как и критерии морали, расплывчаты и ложны, если ценностным центром ставится человек (заметьте, земной человек с его пороками и страстями). Центром может быть только Бог. Тогда прекрасно то, что приближает нас к Нему и, следовательно, к жизни; а то, что приближает к смерти (удаляя от Бога, от Любви...), ложно и уродливо, хоть иногда и может «прикинуться» гармонично прекрасным. Истинно прекрасное увеличивает полноту бытия, ведет к умножающему жизнь добру (которое познается по конечному результату, зачастую пока скрытому от нас). Истинно гармоничное, прекрасное и доброе гармонизирует человека – как внутри его самого (мотивации, ценностные ориентиры, мироощущение...), так и по отношению к окружающему.

Если Вы говорите о гармонии и о прекрасном в окружающей нас природе (которую я тоже изучаю как физик-теоретик), то, конечно, в ней есть отражение Божественной гармонии – гармонии Мироздания, которая и воспринимается нами как Прекрасное. Но надо помнить, что здесь есть и хаос, и смерть, и зло… в силу того, что мир этот – падший, во многом враждебный жизни. Более того, этот мир – мертвый мир: в нем нет «своей» жизни, и все живое в своих истоках для Вселенной чужеродно (только подумайте, какую часть живая энергия составляет от общей энергии Вселенной 0.000000...%, – если, конечно, не вставать на позиции пантеизма, с коими я не могу согласиться).

В физике одним из основных критериев красивого является краткость и простота записи закона. В этом, конечно, есть доля истины. Но такие представления тоже расплывчаты, т.к. выражения законов основываются на освоенном (на сегодняшний день) формализме.

В элементарной геометрии гармоничным является «золотое» сечение (оно, кстати, используется в архитектуре). Мужское человеческое тело по своим пропорциям ближе к «золотому» сечению, а женское (если без каблуков) – дальше. Но мне внешне больше нравится «прекрасный» пол (причем без каблуков). (Заметьте, женщины потому и зовутся «прекрасным» полом, что в социуме все-таки практически всегда доминируют мужчины.)

Гете мне (как ученому и поэту) тоже очень нравится, особенно следующее: «Во всем подслушать жизнь стремясь, Спешат явленья обездушить, Забыв, что если в них нарушить Одушевляющую связь, То больше нечего и слушать», – во многом – это моя линия научного поиска.

Думаю, что можно строить философию на категориях, подобных

«прекрасному», но тогда они должны быть в достаточной степени (для этой системы) определены. Это очень важно.

Добрый день, Анатолий Михаилович!

Спасибо за обстоятельное послание. Два момента в нём меня особенно тронули – о «золотом сечении» и глубокие слова Гёте. А согласны ли Вы с Флоренским: «Любовь есть явленная истина, а осуществлённая любовь суть красота»? По Платону же, любовь есть жажда целостности и стремление к ней.

Так, м.б., целостность и лежит в основе красоты и ...смысла мира?

Развернём «школьную» золотую пропорцию: ...=1, 618/1=1/0,618=0,618/0,382= 0,382/0,236=...

Не описывает ли она в таком виде уже не двухчастное, а трансцендентное целое, охватывающее все масштабы и уровни бытия? Всё оказывается связанным со всем!

Спрашивается, а не нарушаем ли мы нашим техническим творчеством исконную «золотую» целостность природы?

С другой стороны, все шедевры искусства, в любом жанре, тоже выполнены «в золоте» и не подвержены тлению... Мастер-художник, следуя, очевидно, Творцу, создаёт – по образу и подобию Божию – и с любовью (!) вечное и прекрасное...

Т.о. у нас, кажется, появляется критерий целостности и красоты.

Каково Ваше мнение на этот счёт?

С уважением,
Быстров Михаил Виталиевич

Здравствуйте, многоуважаемый Михаил Виталиевич!

С Флоренским я, скорее всего, согласен (для большей определенности нужен контекст). А вот с Платоном согласиться не могу (но тоже нужен контекст). Во-первых, в приведенном высказывании (и других подобных ему тезисах), очевидно, подразумевается любовь между мужчиной и женщиной. По моему же убеждению (и на то есть веские основания), разделение рода человеческого (а также большинство животного мира) на мужские и женские особи – особенность земного воплощения, необходимое в этом мире для борьбы с вредоносными генетическими мутациями (возникающими под воздействием различных природных факторов) и, таким

образом, для получения наиболее здорового потомства (именно поэтому в обществе запрещен инцест – одинаковые мутации накладываются друг на друга и проявляются в организме ребенка). Впрочем, сказанное даже не главное.

Каждая личность самоценна! Она – не часть, не предназначена быть элементом чего-то Целого – каждая создана по Образу и Подобию БОГА! Она – целостный мир! Но она не самодостаточна. Тем не менее в основе любви не может лежать осознание этой «не самодостаточности», иначе любовь превращается в продукт рационализированной выгоды. А как же готовность к самопожертвованию?! Любовь основана на сочувствии, сострадании и вере в Творца (последнее необходимо для готовности к самопожертвованию)! Любовь не может быть стремлением к целостности, т.е. к «части» себя «глобального» (дополненного тем, к кому обращена любовь) – это уже разновидность эгоизма. Истинная любовь может быть только к ДРУГОМУ, такому же самоценному и неповторимому, как и ты, и на готовности (повторю) пожертвовать СОБОЮ ради НЕГО – ДРУГОГО!

А со «школьными» пропорциями надо быть осторожным, т.к. подобрать можно что угодно подо что угодно. Простота (тем более известная, которая на поверхности) привлекает, но чаще обманывает (знаете, есть поговорка «Простота хуже воровства» – это и про рассматриваемое). Даже если из этих пропорций удастся получить, например, число пи, или постоянную Планка, или скорость света и т.д. (чего пока не видно), даже тогда это еще практически ни о чем говорить не будет. А то, что всё со всем связано, сомнений ни у кого не вызывает.

Впрочем, речь уже пошла о частностях, о разрозненных тезисах. Гораздо легче и продуктивнее оспаривать или соглашаться с концепцией – сразу вырисовываются «подводные камни», очевидным становится то, к чему приводит направление мысли, развивающейся по выбранному пути. Да и в процессе развития концепции (по себе знаю) многое отбрасывается самим автором.

P.S. Относительно технического прогресса. Все достижения можно направить во зло. Можно и кулаком убить человека. Давайте уберем прогресс. И сразу же умрут сотни тысяч людей от болезней и голода! Миллиарды (!) получат невыносимые физические страдания. Я бы, например, не дожил и до года. Вы, я думаю, тоже живете не в пещере, пользуетесь лекарствами, электричеством и даже Интернетом, позволившим нам с Вами общаться. Будьте честны и последовательны. Технический прогресс создается

теми, кто чувствует все это и хочет помочь людям и не только людям (вспомните, сколько испытателей пожертвовало и жертвует и своими годами, и своею жизнью, отдавая ее для других, посвящая всего себя прогрессу, облегчающему жизнь другим). И нет сомнений, что технический прогресс угоден Богу! Конечно, потом часть достигнутого некоторые, паразитирующие на науке, люди обращают во зло – что ж, мы живем пока не в Раю.

Удачи в поиске. Пишите, Шутый.

Добрый день, Анатолий Михайлович!

Снова благодарю Вас за обстоятельный ответ.

На всё Ваше послание отвечу чуть позже – надо подумать.

А что касается прогресса, то нельзя ли рассуждать следующим образом.

Бог создал мир совершенным и целостным, недаром Он повторил несколько раз: «И вот хорошо (весьма)». Можно ли вообще в целостный организм добавить к-л орган – чтобы нам, скажем, было удобнее ходить по улице или смотреть ТВ?..

Кажется, у Исайи говорится, что «по великой мудрости и могуществу у Него ничего НЕ ВЫБЫВАЕТ». В этом всё дело – у Бога нет побочных эффектов! А мы только и плодим их. Вы не согласны?

Недавно я слушал на философском фак-те В.А. Драгавцева – одного из двух акад-ов России, явл. членами Лонд. Корол. Общ, – который заявил, что воздушный бассейн планеты находится сейчас в катастр. положении и леса Амазонки уже не пополняют запасы кислорода. Попросту мы скоро задохнёмся...

А ведь у Бога был предусмотрен чудесный взаимодополняющий газообмен между флорой и фауной! Ценим ли мы этот великолепный замысел? Ничуть. У нас в СПб обречены под застройку 32 (!) сквера. Заполоняется коттеджами и элитными домами и некогда зелёный Крестовский остров – излюбленное место отдыха горожан. Я был просто в шоке, когда увидел там настоящий лесоповал... Уже сейчас – вместо тишины и пения птиц рёв техники и непрывный поток иномарок... Кстати, парк машин растёт прямо на глазах – столпотворение

во дворах и на газонах. Не говоря уже о крупных улицах и проспектах....

Давайте представим – когда вся земля города будет застроена и залита асфальтом – сможем ли мы нормально жить и дышать?

Но ведь и в Библии упоминается о «новом небе и новой земле», о кончине мира, последних днях и т.д. Следовательно, Бог, наконец, примет меры и восстановит исконную целостную гармонию. Вы солидарны с этим библейским прогнозом?

Похоже, другой альтернативы нет. Мы просто зарвались в своём силовом преобразовании природы – следуя Ф.Бэкону и др., – и в запальчивой эйфории от успехов хайтека не осознаём происходящего...

Могли бы Вы хоть частично поддержать эту т.з.?
С наилучшими пожеланиями,
БМВ

Здравствуйте, многоуважаемый Михаил Виталиевич!

В своем понимании этого мира и нашего места в нем и в Мироздании мои убеждения мало чем отличаются от представлений христианства, в частности православия (думаю, в других конфессиях и даже других авраамических религиях – аналогично).

Надо понять (даже прочувствовать) несколько положений. Не все, что совершается, совершается по воле Бога; это не противоречит Его всесилию – всё совершается по его попущению (т.е. не все, чему Он дозволяет произойти, происходит по Его желанию). И мир, в котором нам с Вами сейчас надлежит жить и в котором мы с Вами гости, создан не Богом, точнее Бог его создал совсем не таким, какой он есть. Я говорю не о технической среде, а о мире, который нами называется Вселенная, о мире, в котором есть болезни и смерть, есть изначально, несмотря на «воспетый» Вами газообмен (он тоже принадлежит этому миру). Произошла страшная катастрофа (говорят, что по вине человека – того, обитавшего в ином мире), в результате которой либо Вселенная изменилась до неузнаваемости (наверное, еще тогда, во время Большого Взрыва), либо все мы (и люди, и все живое) стали рождаться в уже больном мире.

Повторяю. Вселенная – мир больного бытия. «Новое небо» и «новая земля», о которых говорится в Апокалипсисе, – это не первобытный мир с динозаврами, обнаженными кроманьонцами и не потревоженным газообменом, это – мир с иными «физическими» законами, это Божий мир, в котором нет ни болез-

ней, ни смерти. Но пока мы живем в этом деформированном и отошедшем (по своей природе!) от Бога мире, будут и побочные эффекты, и ошибки, и непрестанная борьба (кстати, пребывающая на земле, т.е. в этом мире, христианская церковь называется воинствующей, потому что здесь она борется с дьявольской силой – как не быть побочным эффектам, если, кроме нашей глупости, еще и богоборческие силы постоянно пытаются «вставить палки в колеса»).

И Мироздание не является организмом, а мы не части его, не органы, не элементы и т.д. И Бог не создал Законченного Целого (это Вам подтвердит любой православный священник). В Библии сказано, что человек был призван ВОЗДЕЛЫВАТЬ данный ему райский сад. Личностей Бог Творил и Творит для сотворчества, для свободного союза с Ним, мы призваны ТРУДИТЬСЯ, а не быть цветами в оранжерее, игрушками или автоматическими роботами. Мы сотворцы Богу, и наш труд на той «новой земле» будет иным – подобным Божьему (ведь не по носу или ушам мы рождены богоподобными, а по творческому потенциалу, который во Вселенной просто не может проявиться, да и Вселенная слишком мала и мертва для нас, а мы здесь почти не чувствуем себя настоящих). Если бы мы должны были быть органами в Целом, нам не была бы дана СВОБОДА ВОЛИ, из-за которой люди и отошли пока от Бога. Представляете, что будет, если члены нашего тела станут иметь свободу воли?!

Если бы Мироздание было подобным организму (т.е. некому механизму), оно, во-первых, не могло бы функционировать без каких-либо частей, а во-вторых, было бы принципиально ограниченным в своем развитии, что противоречит представлениям о постоянно и бесконечно развивающемся и состоящем из множества (!) миров Мироздании (или Вы хотите и Бога отправить на пенсию – на «заслуженный отдых»). Господь говорит: «В доме Отца Моего обителей много. А если бы не так, Я сказал бы вам: Я иду приготовить место вам» (Иоанн: 14,2). Даже человеческий социум (т.е. человеческое общество здесь – на земля), с его надличностными законами, нельзя назвать организмом (механизмом). Тем более, это не подходит к Союзу Личностей, реализовавших свою божественную сущность. Это только Союз, Союз, основанный не на законах, не на необходимости функционирования, а на любви.

Многое из сказанного я уже писал в своей книге (Вы, наверное, не дошли по тексту). Но основа затрагиваемой Вами проблематики тщательно разработана в христианском богословии, православной линии которого я и пытаюсь придерживаться.

Кроме того, похоже, что мы с Вами говорим о разном и на разных языках. Все, что Вы пишите об экологии, – верно, но при этом не стоит касаться богословия.

Читайте. Пишите. Успехов, Шутый.

День добрый, Анатолий Михайлович!

По-видимому, нам стоит говорить о ситуации на Земле, а не во Вселенной в целом. Кто знает, как там обстоят дела?

А вот на Змле, согласно Писанию, после грехопадения нашего прародителя всё пошло наперекосяк. Причём по нарастающей.

...Когда вспоминают о Большом Взрыве, у меня буквально слёзы наворачиваются на глаза – настолько это убогая модель. Ну разве взрыв, большой там или маленький, создавал когда-либо что-нибудь путное?.. Он должен был бы породить в основном радиальные движения, а мы наблюдаем, наоборот – орбитальные. Похоже, и наука уже оставила эту гипотезу в покое, оскорбляющую чувства верующих.

Вы правы, что нам поручено ВОЗДЕЛЫВАТЬ землю (скажем, сея хлеб или морковку). Но дело в том, что мы вытесняем природу железобетоном и асфальтом. Разве это разумное возделывание?

Дествительно, мы «богоподобны по творческому потенциалу». И более того – истинно вдохновляясь, творим прекрасное, повторяющее по целостной организации «золотой дизайн» нашего Создателя. Кажется, я уже писал о всех шедеврах искусства в «золотой пропорции»...

Т.о. мы прославляем Творца в своём СВОБОДНОМ творчестве и... не портим окружающую среду. А пение и музицирование согласно гармоничному и вездесущему в природе «фликеру» – разве это не СВОБОДНОЕ излияние нашей души? И сколько эмоций и любви источает наше сердце, оставаясь в рамках целого!

Наверное, в будущей новой системе вещей вся наша СВОБОДНАЯ ВОЛЯ и будет направлена на восхваление Творца и созданного им чудесного мира...

Вы пишете: «Если бы мироздание было подобным организму *т.е. некому механизму)...»

Но любой механизм можно без проблем собрать,

а организм рождается!..

Что значит «множество миров Мироздания»? Не модель ли это Эверетта, не имеющая ничего общего с библейскими представлениями?

В конце концов, какое нам дело до них – если они вобще существуют! Наш мир явно развивается по библейскому сценарию и пожинает все плоды техногенной цивилизации. И выход один – возложить все свои надежды на Создавшего всё и вся.

С наилучшими пожеланиями, БМВ

P.S. Разрешите ознакомить Вас с одной из своих последних работ.

Здравствуйте, многоуважаемый Михаил Виталиевич!

Получил Вашу работу – большое спасибо. Жалко, что мы с Вами не понимаем друг друга. Ваше восприятие пока ограничено реалиями только земного существования. Когда я говорю о других мирах, я имею в виду то, где мы были до рождения (эта точка зрения является неканонической), и то, где мы будем после земной кончины (а это – уже канон). И в Святом Писании говорится о мирах Ангелов и аде. Думаю, это не должно быть для нас безразлично. О морковке и хлебе Вы, конечно, хорошо сказали, только дело-то совсем не в земледелии. Творение миров (причем не в искусстве, а в плане нового бытия) – вот о чем может идти речь. Или вы всерьез полагаете, что Рай был и будет на физической планете под названием Земля? Тогда загробная жизнь – это, наверное, копание траншей между могилами, а ангелы – не иначе на облаках (все мокрые от конденсата). Или они на другой планете, где-нибудь в космосе? Конечно же, это – абсурд, ерунда. И о божественном потенциале смешно упоминать, говоря даже об искусстве или науке с техникой. Все это только слабая модель того творчества, к которому мы призваны и которое мы с Вами еще не знаем. Мы – только гости в этом мире, не забывайте об этом. А наш Дом – иной.

Пишите. Успехов, Шутый.

7. Из online-переписки с преподавателем УлГУ Виктором Михайловичем Журавлевым

1. Когда я говорю об общем деле, я подразумеваю человечество в глобальном аспекте – всё, совокупное, и прошлое, и будущее. Ошибки всегда были и будут, это ошибки роста (знаете, как у подростков бывает завышенная оценка возможностей и прочее). А от «Вавилонской башни» «Общее дело» отличается

в первую очередь мотивацией, которая положена в основу. Мотивация и на конечный результат труда обязательно повлияет. Если в основе будет лежать эгоизм (личный, корпоративный, национальный, эгоизм отдельной страны или даже эгоизм человечества – как это не покажется странным), всё ожидает гибель. Ведь в основе строительства «Вавилонской башни», по мифу, лежало только богоборчество! А если в основе будет лежать любовь – сострадание, сопереживание, желание помочь и облегчить чью-то боль (может быть, даже в ущерб себе) – вот тогда плод этой любви будет непобедим. («Если Бог с нами, кто против нас?!» А Бог, как известно, есть Любовь.)

2. Да, мы активны, да, мы имеем волю, творческий потенциал... И тем не менее мы опекаемы – мягко, не навязчиво, без угнетения нашей воли. Этого не нужно бояться, и нахлебниками мы не будем, потому что мы только учимся (если хотите: мы учимся быть «ангелами»), при этом нам даже не мешают «разбивать носы» по причине нашей глупости и недальновидности.

3. Вселенную я считаю мертвым миром; а воплощение человечества было низвергнуто на определенный период времени в этот мир в силу какой-то катастрофы и неизвестных нам законом генерации всего живого.

4. Относительно «остановки цивилизации» – этого делать нельзя, да и не получится. (Если ребенок поставил шишку, что же теперь его к стулу приковать!). Активное творчество входит в саму природу души – входит в сущность любой человеческой личности. А надо всего лишь всеми силами стараться жить по совести. Совесть подскажет, что нужно и как нужно. Всё дело в том, что совесть у всех одна! Моралей много, законов еще больше, даже эстетика бывает разной (сообразно морали конкретных сообществ), а вот совесть одна! Главное, не обманывать себя сложными оправданиями (заметьте, оправдания противоречащих совести поступков всегда длинные и сложные), надо слышать совесть, и тогда всё будет правильно.

5. Не могу с Вами, Виктор Михайлович, согласиться относительно целей (и причин) человеческой цивилизации – относительно того, что наше общество может являться неким научным экспериментом иных – «высокоразвитых» – существ. У Вас нарушается второй категорический императив Канта (о том, что человек не может быть средством). Уверен, что «более высокоразвитые существа» не могут быть в морально-этическом плане хуже людей.

6. Не согласен с вопросом о совести. Вся штука в том, что совесть (оценка ею того или иного) не связана с осознанно поставленными целями, она основана на глубинных свойствах человека (даже глубже,

чем исследуемое психологией подсознание), если угодно, это «закон», записанный Творцом в душе каждого (это не я сказал), и он един у всех. Всё другое – зависящее от социальных групп, века, материального положения и прочее, и прочее – совестью не является.

7. И еще, сам я – убежденный православный христианин, но некоторые мои выводы могут вызвать резкий протест у других верующих людей (отчасти это обусловлено некоторым различием принятой терминологии, но философ не может без выработки своей категориальной сетки), кроме того, предмет исследований слишком сакрален, и я не уверен, что имею право на такое дерзновение, поэтому я бы очень не хотел, чтобы мои представления принесли кому-то вред. Это первое моё предупреждение. А второе предупреждение в том, что читать книгу достаточно трудно – я заботился о точности изложения мысли и совсем не думал о легкости чтения.

Декабрь 2010

8. «…И случай, бог изобретатель», или Поверхностный взгляд в глубину (статья, направленная в журнал «Наука и жизнь»)

Предлагаемая заметка не решает проблему и не указывает путей ее решения. Сначала проблему необходимо поставить открыто и однозначно. Зачастую бывает, что, постоянно используя какое-либо явление и прибегая к представлениям о нем и в теории, и на практике, о само́м этом явлении не задумываешься, оно кажется само собой разумеющимся. То, что ставится в основание, перестает быть предметом размышлений, причем на длительное время – пока удивленный взгляд не споткнется об это основание и человек не задумается: а что же это всё-таки у него «под ногами»? Такое произошло с флуктуациями, в *океан* которых погружены все реальные процессы. БСЭ пишет так: «Флуктуации (от лат. fluctuatio – колебание), случайные отклонения наблюдаемых физических величин от их средних значений». В этом определении особенно следует подчеркнуть слово «случайные» – именно в нем находится смысловой «центр тяжести» самого понятия флуктуаций и суть нижеследующего изложения. Кроме того, именно со «случайностью» сопряжены такие характеристики флуктуаций, как малость по величине (за исключением крайне редких событий) и постоянное их возникновение. Любая динамика всегда подвержена воздействию различных флуктуаций. Ведь даже тепловое движение, по сути, представляет собой флуктуации: «Тепловое движение – процесс хаотического (беспорядочного) движения частиц, образующих

вещество» («Википедия»). А в этом определении для нас очень важен термин «хаотическое движение», так как именно хаотическими следует ожидать случайные колебания. Случайный хаотический процесс, как правило, называют стохастическим, и «стохастическая составляющая» не только присутствует в любой динамике, но уже становится неотъемлемой составляющей многих теоретических построений.

В науке появились и бурно развиваются целые области, которые рассматривают воздействие флуктуаций как важнейшее звено механизма изучаемых явлений. Возьмем, к примеру, фазовые переходы, когда состояние системы становится неустойчивым, и она переходит в одно из имеющихся устойчивых состояний. Что «сбрасывает» систему из неустойчивого состояния? Флуктуации. Причем если устойчивых состояний оказывается несколько (т.е. реализуется так называемая бистабильность или мультистабильность) и система может «опрокинуться» в любое из них, именно случай, который проявляется в виде различных флуктуаций, «определяет», по какому пути система продолжит своё развитие – на какой ветви бистабильности она окажется после возникшей неустойчивости. Недаром, по словам Пушкина, «случай, бог изобретатель». А еще здесь, конечно же, вспоминается знаменитый рассказ Брэдбери «И грянул гром», где исчезающе малое воздействие – в виде гибели бабочки – направляет мир по пути, принципиально отличному от того, который мог бы быть.

В вышесказанном ключевое значение имеет неустойчивость состояния системы, так как в устойчивом состоянии постоянно возникающие флуктуации гасятся – выведенная из равновесия система снова возвращается к этому же равновесному состоянию. Сочетание же флуктуаций и неустойчивости приводит к нарастанию возникшей (напомним: случайным образом) флуктуации. При этом если наша система находится вдали от состояния равновесия – например искусственно поддерживается постоянным градиент температуры или определенная концентрация входящих в систему веществ и т.д. – и система становится нелинейной, возникающие флуктуации (причем не любые, а только определенные из огромного множества самопроизвольно возникающих колебаний параметров системы) «вырастают» в определенные структуры, названные диссипативными. Диссипативные структуры могут представлять собой различные пространственные и временные волны и существуют пока система удерживается вдали от равновесия. Данные явления и механизмы их вызывающие (в которые непременно входят флуктуации) составляют предмет

исследований такой большой междисциплинарной области современной науки, как синергетика.

Результаты наличия флуктуаций не ограничиваются возникновением фазовых переходов или диссипативных структур. Они еще более фундаментальны. Вероятно, именно в постоянном воздействии на нелинейные системы различного рода флуктуации кроется загадка необратимости динамики. «Стрела времени», т.е. однонаправленное во времени развитие реальных процессов, – одна из ключевых и притом давнишних проблем науки. Падающий с тумбочки цветочный горшок разбивается и земля из него рассыпается, но не бывает наоборот – так, чтобы черепки горшка самопроизвольно собирались и целый горшок под действием толчка упругих половиц вновь «запрыгивал» на тумбочку. Горящие дрова источают пламя и дым и превращаются в уголь, но дым и фотоны света не могут, вновь войдя в уголь, превратить его в дрова. Время течет только в одном направлении!

Термодинамика, изучая различные энергетические процессы и фазовые переходы агрегатного состояния в системах, включающих огромное число элементов, не рассматривает внутреннюю структуру объектов и движение составляющих их частиц – ее интересуют параметры системы в целом. Однонаправленное течение времени входит в саму основу термодинамики и формулируется в виде второго ее начала, гласящего, что при любых необратимых процессах (а все реальные процессы, строго говоря, являются необратимыми) такой параметр, как энтропия, в случае замкнутой системы может только увеличиваться. Энтропию же в большинстве случаев трактуют как степень неупорядоченности системы. Одно и то же малоупорядоченное состояние может быть реализовано большим числом способов (например, неважно, как мы разбросаем осколки нашего разбитого горшка – состояние одинаково: множество черепков), а чем более упорядоченно состояние, тем меньшим числом способов мы его можем получить (чтобы склеить горшок, надо точно подобрать осколок к осколку). Естественно, что при самопроизвольном развитии системы, когда мы не вторгаемся в процесс, со значительно большей вероятностью будут реализовываться менее упорядоченные состояния (раз уж оно реализуется большим числом способов), т.е. энтропия системы будет возрастать. При обращении времени мы получает процесс от меньшего упорядочения системы к большему ее упорядочению, следовательно, энтропия будет уменьшаться, что как раз противоречит второму началу термодинамики.

Проблема заключается в том, что

уравнения динамики – уравнения, описывающие движение объектов, в том числе и отдельных элементов сложных систем, – являются обратимыми во времени: изменяя в уравнениях знак перед переменной времени на противоположный, мы получаем то же решение, только обращенное назад. (То есть мы должны получить соединяющиеся в горшок осколки и угли, превращающиеся в дрова!) Как, исходя из динамических уравнений, прийти к законам термодинамики, которые говорят о необратимых во времени процессах, до сих пор не ясно. Однако на этот счет существуют различные представления. В частности, говорится о расширении фазового объема системы за счет неустойчивости. Поясним это подробнее. В механике состояние системы описывается координатами и импульсами составляющих ее частей. Таким образом, конкретное состояние выражается точкой в фазовом пространстве, где на координатных осях отложены указанные пространственные координаты и импульсы. При изменении системы в фазовом пространстве происходит перемещение точки, описывающей ее состояние. Множество состояний, которые можно принимать за начальные (при времени, равном нулю), будет представлять некую область фазового пространства. Если мы в качестве такой области возьмем небольшой шарик, то при изменении системы (т.е. при приложении ко всем точкам выбранной области динамических уравнений, описывающих движение каждого элемента системы) наш шарик в общем случае будет деформироваться. Теорема Лиувилля, применимая к гамильтоновым системам (гамильтонова система – частный случай динамической системы, описывающей физ. процессы без диссипации… – «Физическая энциклопедия») гласит, что при такой деформации (т.е. при развитии системы) объем выбранной нами области будет сохраняться. Однако при сохранении фазового объема будет сохраняться энтропия системы, и, следовательно, процессы окажутся только обратимыми – при необратимых процессах энтропия должна возрастать. Выход из этого положения находят в определенном влиянии неустойчивости. Так, Чернавский пишет: «Рост энтропии связан просто с увеличением фазового объема <…> При глобальной неустойчивости возникает вопрос, что понимать под “объемом области”. Например, можно окружить ансамбль точек не всюду выпуклой поверхностью так, что объем внутренней области будет сохраняться даже в случае разбегания точек… При этом теорема Лиувилля формально соблюдается, однако вычислить вероятность нахождения системы в данной точке фазового простран-

ства невозможно. При построении лиувиллевского объема фазовое пространство оказывается сильно расслоенным, так что толщина слоев меньше, чем обратный гугол (от англ. *googol* – число, в десятичной системе счисления изображаемое единицей со ста нулями. – "Википедия")» [1]. То есть мы не можем вычислить интересующий нас объем фазового пространства, отвечающий выбранному состоянию системы, так как он оказывается сильно изрезанным, и малейшее отклонение от конкретной точки, – которая в исходном состоянии входила в выделенный фазовый объем, – теперь даст нам точку, которая в этот объем не входила. Отсюда делается вывод, что необходимо сглаживать указанную изрезанность фазового объема: «Введение всюду выпуклой поверхности равносильно сглаживанию, т.е. замене изрезанной функции ее средним значением…» [1]. Но что может приводить к такому сглаживанию, а соответственно, к увеличению фазового объема и росту энтропии? «В расчетах динамических систем необходимо делать ошибки, в этом (и только в этом) случае мы получим результат, правильно описывающий реальные процессы (в том числе необратимые)» [1]. А в реальных процессах такими необходимыми «ошибками» выступает не что иное, как всегда присутствующие флуктуации параметров системы, вызванные различными – и внешними, и внутренними – случайными колебаниями. Итак, в условиях неустойчивости сколь угодно малые флуктуации кардинально изменяют динамику системы, и возврат к исходному состоянию, несмотря на обратимость законов, которым система подчиняется, оказывается невозможным.

Однако откуда берутся столь необходимые и столь же неизбежные флуктуации? Какова природа истоков непредсказуемой динамики реальных объектов? Как возникают те случайные колебания, которые пусть даже и очень малы по амплитуде, но присутствуют всегда и везде?

Открытие возможности генерации хаоса детерминированными [т.е. подчиняющихся некому строгому закону. – А.Ш.] системами вызвало некоторую эйфорию и затенило остроту проблемы оснований стохастичности. Более того, в ряде случаев возникла путаница в применении терминов: одни авторы стохастическими стали называть только случайные процессы, а другие – таковыми именуют и хаотические режимы детерминированных систем.

Исследования динамического хаоса (как еще называют вышеупомянутые режимы) показали, что это не что-то необычное: при достаточной сложности системы (состояние которой характеризуется не менее чем тремя независимыми переменны-

ми) можно найти такие интервалы значений ее параметров, в которых поведение системы хаотично. Это не значит, что динамика абсолютно не предсказуема: траектория изменения параметров системы остается в определенной области фазового пространства, и близлежащие траектории входят в эту область и больше из нее не выходят. Но в пределах данной области, названной странным аттрактором, господствует хаос – изначально близкие друг к другу траектории расходятся по экспоненциальному закону (оставаясь при этом в пределах аттрактора), и потому невозможно точно предсказать, в какой точке аттрактора будет находиться наша система через выбранный промежуток времени. С течением времени траектория никогда не повторяется, и даже подойдя вплотную к тому состоянию, в котором система уже находилась, дальнейшее движение окажется другим, так как того крайне малого различия между состояниями, которое обязательно будет присутствовать, достаточно для реализации другого пути – близкие траектории, как уже сказано, расходятся. Однако даже в пределах странного аттрактора господство возникающего хаоса не абсолютно. (В его царстве может быть только «конституционная монархия»!) Это очевидно, если учесть, что динамика, составляющая хаотическое движение, продолжает подчиняться определенным уравнениям – наша система детерминирована, – что не может не сказаться и на траектории, и на аттракторе. Странный аттрактор в итоге имеет фрактальную структуру с определенными характеристиками.

Для краткого объяснения, что такое фрактал, проще всего сказать, что фрактальные объекты имеют дробную размерность. Например, находясь в трехмерном пространстве (которое называется пространством вложения) размерность фрактала будет между двойкой и тройкой, объем же фракталов в пространстве вложения окажется нулевым (это очевидно, ведь двумерная плоскость в трехмерном пространстве объема не имеет, также не будет в нем иметь объема и объект, размерность которого больше двух, но меньше трех). В качестве наглядного примера можно привести пористое вещество, допустим, поролон – оно «больше», чем двумерное, но «меньше», чем трехмерное. Часто отмечают такое характерное свойство многих фракталов, как самоподобие – их форма повторяется на разных масштабных уровнях, т.е. отдельные элементы, составляющие фрактальный объект, подобны (в общем случае близки по форме) всему объекту. Однако имеют также место так называемые стохастические фракталы, в которых указанное свойство или слабо проявляется,

или вообще отсутствует. В построении таких фракталов должен участвовать некий случайный фактор; при этом, как и следовало ожидать, в основном именно стохастические фракталы реализуются в природе. Необходимо отметить, что способов расчета фрактальной размерности много, и, следовательно, много параметров, характеризующих фракталы – в том числе и аттракторы хаотических режимов.

Из сказанного возникает очень важный вопрос: одинаковы ли свойства случайных процессов и детерминированного хаоса?

Вот что по этому поводу пишет Анищенко: «Классическое явление движения броуновской частицы дает четкие физические представления о хаосе как о непредсказуемом, случайном процессе <…> основной принцип детерминизма: будущее однозначно определено начальным состоянием <…> Чисто внешне он [процесс эволюции сложной системы. – А.Ш.] ничем не отличается от случайного! Но при более детальном анализе вскрывается одно важное отличие этого процесса от случайного – этот процесс воспроизводим! Действительно, повторив еще раз начальное состояние, в силу детерминированности мы вновь воспроизведем ту же самую траекторию независимо от степени ее сложности» [2]. И хаос, возникающий при определенных параметрах в сложных системах, не приводит к необратимости времени. Да, траектория ведет себя хаотично, и только вероятностно можно говорить о дальнейшем состоянии системы, более того, при сколь угодно малых изменениях начальных условий мы получим другие траектории. Но если начальные условия неизменны, «хаотичная» траектория повторяется; обращение же времени – через повторение сложных траекторий – приведет к данным начальным условиям! При последнем утверждении надо учитывать следующее: даже если компьютерные вычисления не дадут нам повторения траектории при обращении времени, это произойдет из-за ограничений численного счета (т.е. упомянутых выше ошибок), но никак не в силу свойств самих детерминированных моделей. Для однонаправленности времени нам опять потребовались «ошибки» – флуктуации.

На поставленный вопрос: «… **является ли стохастичность детерминированных динамических систем “настоящей” стохастичностью, той самой, изучением которой занимается теория вероятностей**», – Неймарк и Ланда отвечают утвердительно: «Стохастические и хаотические движения детерминированных динамических систем – это и есть подлинная случайность окружающего нас мира» [3]. Однако при этом также гово-

рится не только о необходимости учета влияния на детерминированные системы внешних случайных воздействий, но и об определяющей роли этих воздействий на генерацию динамического хаоса, пусть даже данные флуктуации могут быть сколь угодно малыми: «**Для непрерывной динамической системы <…> начальные условия повторены быть не могут и на движение динамической системы могут оказывать значительное влияние даже очень малые помехи**» [3], – данные малые помехи (т.е. случайные колебания – флуктуации), по сути, и являются теми «затравочными зернами», из которых на «почве» нелинейных уравнений вырастает динамический хаос, свойства которого оказываются уже отличными от свойств внешнего хаоса. «Вместе с тем и в стохастическом генераторе нет никакой стохастичности, если не предположить наличие каких-то случайных возмущений, хотя бы и неконтролируемо малых. Статистические характеристики стохастического генератора не зависят от этих неконтролируемых случайных возмущений, но они необходимы, чтобы эта случайность была, – необходимы, хотя и могут быть сколь угодно малыми» [3].

Есть еще один весьма важный момент. Известно, что существуют характеристики процессов, позволяющие различать детерминированный хаос и стохастические (случайные) колебания; в частности, такой характеристикой является корреляционная размерность аттракторов. (Корреляция – статистическая взаимосвязь двух или нескольких случайных величин [либо величин, которые можно с некоторой допустимой степенью точности считать таковыми]. При этом изменения одной или нескольких из этих величин приводят к систематическому изменению другой или других величин… – «Википедия»). Суть в следующем. Анализируя временные ряды процесса, т.е. последовательные значения переменной, можно восстановить его аттрактор (точнее псевдоаттрактор, который топологически будет ему эквивалентен). Если исходный аттрактор процесса расположен в N-мерном фазовом пространстве, то при его реконструкции надо построить $2N+1$-мерное псевдофазовое пространство вложения [4]. Все. При этом последовательно увеличивая размерности пространства вложения, мы получаем увеличение корреляционной размерности псевдоаттрактора; но для динамического хаоса происходит насыщение корреляционной размерности, а для случайных событий корреляционная размерность растет монотонно, – так как если временной ряд отвечает случайному процессу, то восстановленный псевдоаттрактор ока-

зывается бесструктурным, и точки данного ряда заполняют объем любой размерности. Более того, исследуя временную последовательность процесса, по поведению корреляционного интеграла можно определить степень зашумленности детерминированного хаоса, т.е. величину присутствующих в нем случайных колебаний [5]. Надо отметить, что отличия случайных процессов от детерминированного хаоса найдены уже сейчас – в самом начале соответствующих исследований, – и, несомненно, будут получены значительно большие результаты, когда поиск данных разграничений выступит в качестве основной цели.

Возможна попытка объяснить случайные колебания сложным взаимодействием многих детерминированных (в том числе детерминировано хаотичных) процессов. Однако в этом случае опять же была бы картина, отвечающая зашумленному странному аттрактору: всегда можно выделить основные детерминированные факторы, дающие наибольший вклад в реализующуюся динамику, а многие дополнительные воздействия создавали бы шумовой фон. Но этого не наблюдается в реальных случайных процессах – например в броуновском движении, – они в своей основе случайны и по своей сути представляют собой шум. Таким образом, хаос, порождаемый стохастичностью – хаос реального мира, неотъемлемой составляющей которого является случайность, – принципиально отличается от динамического хаоса неустойчивых детерминированных систем.

Как правило, полагается, что случайный фон должны нам дать квантовые колебания: «…стохастичность окружающего нас мира – это стохастичность, порождаемая детерминированными динамическими системами в флуктуирующем квантовом микромире» [3]. Трудно не согласиться с тем, что основы флуктуаций – реальных случайных процессов – должны проистекать из глубин материи и потому объясняются природой как минимум квантовой динамики. Однако что же всё-таки стоит в основе стохастичности? Предполагается, что из неопределенности Гейзенберга следуют самопроизвольные флуктуации полей, включая геометрию пространства-времени. Подобные флуктуации несомненно реализуются, но из самой квантовой теории (из ее формализма) они не следуют – в науке неоднократно случалось, что делались правильные вывода без достаточного основания.

Относительно необходимого дальнейшего развития квантовой теории и того, что ее нынешние представления являются только промежуточным состоянием на пути к будущей теории, много и весьма аргументировано написано крупным английским физиком

и математиком Пенроузом. Вот что он говорит по поводу квантовых колебаний: «Согласно общепринятой квантовой механике, временна́я эволюция состояния **Ψ** физической системы состоит из чередования двух совершенно различных процессов – унитарной (шредингеровской) эволюции **U** (непрерывной и детерминированной) и редукции состояния **R** (скачкообразной и вероятностной) <…> Потеря определенности происходит исключительно в процессе **R**. Ее нельзя обнаружить во временно́й (**U**-) эволюции квантового состояния, описываемой уравнением Шредингера <…> Суть в том, что нерегулярности, создаваемые “квантовыми флуктуациями”, не могут возникать без некоторого процесса **R**-типа» [6].

Настоящая статья не позволяет более подробно изложить взгляды Пенроуза относительно будущей квантовой теории, скажем лишь, что ключевую роль он отводит пока неизвестным механизмам редукции волнового состояния (отсюда обозначение **R**) как объективного процесса – именно в исследовании его природы он видит путь решения многих задач физики. Для большей ясности приведем еще несколько его высказываний относительно процесса редукции, а также связанных с ним соотношениях неопределенностей: «Недетерминированная природа **R**-процесса означает, что одному и тому же начальному состоянию могут соответствовать несколько различных конечных состояний <…> в **R**-процедуде мы имеем эффективное увеличение объема фазового пространства <…> Что представляют собой *квантовые флуктуации*? ...следует внимательнее разобраться, что действительно утверждают соотношения неопределенностей Гейзенберга. Они не означают, что имеется некоторая “размытость” и “некогерентность” в поведении Природы на самых малых масштабах. Гейзенберговская неопределенность налагает ограничения на точность, с которой можно провести два некоммутирующих измерения <…> Существует, однако, точно определенное квантовое состояние, и если никаких измерений не проводится [в общем случае, если не устанавливаются условия для реализации **R**-процесса. – А.Ш.], то состояние частицы будет эволюционировать в соответствии с уравнением Шредингера (т.е. будет иметь место **U**-эволюция)…» [6].

Таким образом, и обращаясь к квантовой физике, мы не можем объяснить природу стохастичности, мы не может указать истоки *океана флуктуаций*, в который погружено всё сущее. Единственное, что мы видим: «*Случайность имеет своей причиной только случайность*» [3],

– стохастичность рождается стохастичностью, и действительно *случайные процессы не тождественны динамическому хаосу и не генерируются детерминированными системами* (по меньшей мере известными на сегодняшний день).

До недавнего времени можно было мириться с незнанием природы исходных флуктуаций, с незнанием причин возникновения стохастической динамики. Однако теперь, когда фундаментальная физика пытается постичь основы материи, объединив различные взаимодействия, стремится построить непротиворечивую теорию пространства-времени… теперь, когда на повестке дня уже несколько десятилетий стоит «Теория всего», подобное незнание оказывается недопустимым. Не исключено, что не удастся написать *формулы*, которые описывают процессы, вызывающие «фундаментальные» случайные колебания, очень вероятно также, что последние придется принять в качестве постулата. Но при этом необходимо знать (раз уж мы хотим построить хотя бы «проект» теории, описывающей реальность), какова возможная природа исходной стахостичности и на каком уровне организации материи следует ее предполагать (по моему мнении, на наиболее фундаментальном). Хотелось бы также понять, какой мы можем увидеть эту «Теорию всего»: сложным набором детерминированных положений, или же в самой ее основе должно присутствовать *самопроизвольное движение*, должен присутствовать некий стохастический элемент? А если он присутствует в самой основе, то как тогда возникает в значительной степени упорядоченный материальный мир?

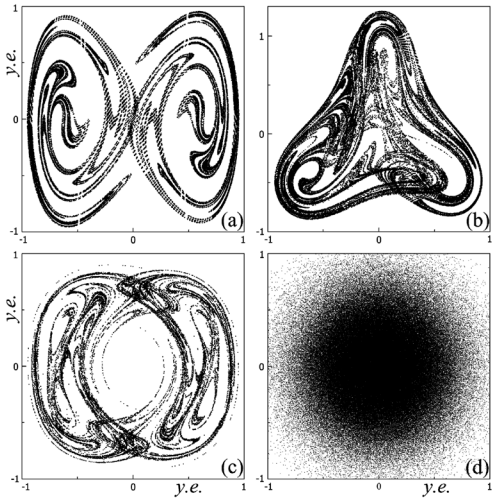


Рис.1. Странные аттракторы, сформированные дискретным по времени представлением траектории режима динамического хаоса в двух (a), трех (b) и четырех (c) потенциальных ямах (интервалы по времени равны периоду внешнего поля) – хорошо видна фрактальная структура аттракторов; квазислучайное – полученное на компьютере – распределение точек (d), представляющее шум с нулевым средним значением.





Рис.2. Изображение фрактала (с сайта http://nevseoboi.com. ua); имеет место самоподобие – отдельные части по форме подобны целому объекту.
Рис.3. Спиральная галактика М-81 в созвездии Орион (NASA) – представляет собой стохастический фрактал.

[1] Д.С. Чернавский. *Синергетика и информатика. Динамическая теория информации*. М.: Едиториал УРСС, 2004. 288 с.
[2] В.С. Анищенко. Детерминированный хаос. // Соросовский образовательный журнал. Физика. 1997. №6. С. 70-76.
[3] Ю.И. Неймарк, П.С. Ланда. *Стохастические и хаотические колебания*. М.: Наука, 1987. 424 с.
[4] Ф. Мун. *Хаотические колебания: Вводный курс для научных работников и инженеров*. М.: Мир, 1990. 312 с.
[5] Г.Г. Малинецкий, А.Б. Потапов. *Современные проблемы нелинейной динамики*. М.: Едиториал УРСС, 2002. 360 с.
[6] Р. Пенроуз. *Путь к реальности, или Законы, управляющие Вселенной*. М, – Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2007. 912 с.

9. Поверхностный взгляд в глубину истоков «стелы времени»

Исходя из наиболее общих представлений обсуждается проблема необратимости времени и вероятностного характера динамики реальных систем. Утверждается необходимость постулирования исходного стохастического элемента.

1. Одной из ключевых и притом давнишних проблем физики оказалось однонаправленное во времени развитие реальных процессов, т.е. «стрела времени». Для пояснения приведем стандартный пример. На тумбочке стоит горшок с цветами, мы его толкаем – он падает, разбивается, земля рассыпается… Это представить легко – так оно и бывает. А теперь представим этот же ку-

рьезный случай, но обращенным во времени (как будто пленку фильма стали прокручивать в обратном направлении): рассыпавшаяся земля снова собирается в горшок, осколки которого соединяются в целое, горшок запрыгивает на тумбочку и толкает нашу руку. Трудно такое вообразить! Или еще один пример. Мы поджигаем дрова, те сгорают, при этом поднимается дымок, комната освещается огнем, и нам становится тепло. А теперь обратный процесс: весь свет, тепло и огонь как бы снова «уходят» в черные угольки, и вот перед нами целенькие поленья. Представить тоже невозможно. В том то и дело, что процессов, обратных приведенным, не бывает – время течет только в одном направлении, есть стрела времени!

Существуют различные направления поиска причин необратимости времени. Она связывается со спонтанными колебаниями и реакциями, с неустойчивыми состояниями и различного рода флуктуациями. Наиболее распространенным являются привлечение квантовых флуктуаций. Однако возникает вопрос, в чем конечная причина случайной динамики, которая приводит к вероятностному развитию событий.

2. У Пенроуза читаем следующее. «Что представляют собой *квантовые флуктуации*? Из соотношений неопределенности Гейзенберга, применяемым к величинам, описывающим поле, следует, что при попытке измерить с высокой точностью величину поля в некоторой очень малой области мы получим очень большую неопределенность значений других, канонически связанных, величин и, следовательно, очень быстрое изменение ожидаемого значения измеряемой величины. Таким образом, сам акт определения точного значения некоторой величины, характеризующей поле, приводит к сильным флуктуациям этой величины. …Соображения такого рода привели в 1950 году Джона Уилера к выводу, что на планковских масштабах порядка 10^{-33} см пространство-время будет иметь характер сильно флуктуирующей “пены”. …что действительно утверждают соотношения неопределенности Гейзенберга. Они не означают, что имеется некоторая “размытость” или “некогерентность” в поведении Природы на самых малых масштабах. Гейзенберговская неопределенность налагает ограничения на точность, с которой можно провести два некоммутирующих измерения. …Существует, однако, точно определенное квантовое состояние, и если никаких измерений не производится [более широко – не осуществляется процесс редукции. – А.Ш.], то состояние частицы будет эволюционировать в соответствии с уравнением Шредингера (предполагается, что

справедлива стандартная квантовая механика с U-эволюцией). …Суть в том, что нерегулярности, создаваемые “квантовыми флуктуациями”, не могут возникать без некоторого процесса R-типа, посредствам которого одиночное начальное квантовое состояние каким-то образом превращается в вероятностную смесь различных состояний. Это возвращает нас к проблемам [относительно реальности] R-процессов. …Несмотря на то, что – согласно теореме Лиувилля – объем фазового пространства сохраняется постоянным, он, как правило, будет расплываться [исходная область фазового пространства “рвется”, “дробится”] в результате чрезвычайно сложной эволюции системы во времени. [В гамильтоновых системах подобно капле чернил ведет себя исходная область фазового пространства. – А.Ш.] Она не обязательно должна расплываться по всему фазовому пространству (эта предельная ситуация известна под названием “эргодической”) – но вполне может в конце концов занять область, значительно превышающую ее первоначальный объем».

Рассматривая фазовое пространство, Пенроуз говорит, что система выходит в бóльшую по объему область, что статистически естественно, в результате энтропия возрастает. «Предполагается разбиение фазового пространства P на подобласти (“ящики”) – это называется “огрублением пространства” P, – при котором точки, принадлежащие данному ящику, представляют неразличимые физические состояния. Больцмановское определение энтропии состояния x в ящике v определяется по известной формуле объемом этого V. Ящик, представляющий тепловое равновесие, имеет объем, который обычно практически равен объему всего фазового пространства и потому намного превышает объем всех остальных ящиков, вместе взятых. Если мы знаем, что в начальный момент времени нашу систему представляет точка x в ящике v очень малого объема V, и пытаемся понять, какого ее возможное поведение в будущем, мы приходим к выводу, что из-за огромной разницы в объемах ящиков и отсутствия каких-либо предпочтений в ее движении она будет почти определенно попадать в ящик всё большего размера в соответствии со Вторым законом термодинамики».

Но в чем конечная причина случайной динамики, которая приводит к вероятностному развитию событий? Логика приводит к тому, что без стохастичности не может быть подлинного хаоса, – хаос от детерминированных уравнений предсказуем и, в принципе, обратим. «Объективная Редукция» Пенроуза тоже будет включать на каком-то глубин-

ном уровне стохастические процессы, а точнее спонтанные события. В основе вероятностных событий должны лежать исходные стохастические процессы.

3. Теперь более подробно рассмотрим вышеуказанные вопросы. Для того, чтобы вероятностным образом произошел выход системы из неустойчивого состояния к одной из траекторий, требуются флуктуация, а это есть внешнее, по отношению к динамическому закону системы, воздействие. Величина данного воздействия здесь безразлична – для точных уравнений, не включающих стохастических член, сколь угодно малая величина существенна. Для выхода к большему фазовому объему также требуется блуждание в фазовом пространстве и, следовательно, опять же некое внешнее воздействие, которое должно быть либо хаотическим, либо стохастическим. Хаотическое воздействие может быть результатом детерминированной динамики, описываемой обратимыми уравнениями, приводящими к хаотизации. Результат хаотического воздействия должен отличаться от результата воздействия стохастического элемента. Дело в том, что по теореме Лиувилля начальный фазовый объем гамильтоновой системы не изменяется (а при необходимости, элементы, поглощающие энергию в случае затухания начальной энергии, можно внести в систему и рассматривать их как подсистему и т.д. – затухание здесь не является принципиальной стороной вопроса). Относящаяся к системе область фазового пространства с течением времени будет становиться все более изрезанной и сложной, однако будет наблюдаться некая фрактальная структура данной области, так как не происходит размывания. Размывание происходит лишь в случае воздействия стохастического элемента – подобные системы называются эргодическими. Таким образом, принципиально возможно исследование природы воздействий, приводящих к вероятностному проявлению динамики и, следовательно, к реализации «Стрелы времени». Если фазовые области таких случайных процессов, как, например, броуновское движение, имеют все-таки, несмотря на предыдущие исследования, фрактальную структуру, то в его основе лежит глубинное воздействие хаотической природы, т.е. детерминированный элемент. При этом окажется, что реальной стохастичности не существует и она является лишь математически удобной идеей. Более того, даже если в этом случае динамика оказывается практически необратимой, в принципиальном смысле она будет абсолютно предсказуемой (а в конечном итоге обратимой), и ее вероятностный характер окажется только мнимым – результатом по-

верхностного наблюдения при дефиците информации о системе.

Если же существуют стохастические процессы (и фазовая область, например, броуновского движения расплывается), то в их основе может лежать только другой, глубинный, стохастический процесс, так как детерминированные процессы, которые описываются выражениями, не содержащими стохастический элемент, не могут вызвать стохастичности.

Если мы всё-таки признаем, что реальные системы несут стохастическую составляющую, то мы должны будем сказать следующее. В основании необратимости времени, так или иначе, лежат стохастические процессы. При этом причиной различного рода флуктуаций, причиной реализации спонтанных процессов, сопровождающих необратимое течение времени, может быть только изначальная стохастичность – «исходных стохастический элемент». А в той степени, в какой необратимый характер времени является фундаментальным, исходная стохастичность должна быть глубинной и абсолютной. Таким образом, фундаментальность «стрелы времени», исходная необратимость течения времени должна свидетельствовать о наличии на самом глубинном уровне природы материи элементов стохастической природы! О подобных элементах (называемых, например, «Первичным Хаосом», «Океаном Хаоса» и т.п.), говорит ряд философских концепций как древности, так и сравнительно недавнего времени. Замечу, что автором тщательно разработана философская система, неотъемлемо включающая данный абсолютно стохастический уровень.

Выполняют ли функции вышеназванного стохастического уровня квантовые объекты, описываемые современной квантовой физикой. Действительно, распространенная интерпретация волновой функции, как волны вероятности, весьма трудно (через неразрешимые парадоксы) согласуется со многими квантовыми эффектами, в частности двухщелевыми экспериментами по интерференции частиц, например электронов. Пенроуз, как показано выше, считает, что интерпретация уравнений квантовой физики нуждается в серьезной корректировке, а квантовая теория будет изменена в результате исследования природы «объективно редукции». На последнюю он возлагает основные надежды открытия причин необратимости времени как на динамику, имеющую вероятностный характер. Природа объективной редукции также с обоснованной выше необходимостью будет включать на глубоком уровне исходные стохастические процессы.

Таким образом, при формиро-

вании фундаментальной объединяющей теории («Теории всего», как ее часто называют) необходимо введение исходного абсолютно стохастического элемента. Данный первичных хаос, строго говоря, не вытекает из представлений квантовой теории, как часто ошибочно считается: по сути, приход к нему, в том числе в интерпретации квантового формализма, является по сути интуитивным прорывом и требованием огромного массива экспериментальных данных, прямо или косвенно говорящих о вероятностном характере реальных динамических процессов. Очень сложным в данном случае оказывается вопрос пространства-времени, так как оно при проявлении элементов абсолютно стохастической природы оказывается изначально разорванным и требующим постоянного «сшивания» в результате определенной динамики.

4. Таким образом, мы приходим к необходимости постоянного воздействия на физические системы – на все объекты, на все составляющие их элементы – неких случайных, а следовательно, стохастических факторов.

В основании необратимости времени, так или иначе, лежат стохастические процессы (будь то спонтанные колебания и реакции или различного рода флуктуации). Возникает вопрос: в чем конечная причина случайной динамики, которая приводит к вероятностному развитию событий. Могут ли процессы, которые описываются выражениями, не содержащими стохастический элемент, вызывать случайные события, т.е. являться причиной стохастичности? Судя по всему, ответ должен быть отрицательным! Без исходной стохастичности хаос, генерируемый при определенных условиях нелинейными моделями (уравнениями), не дает необратимости – траектории, сколь сложными они бы ни были, как известно, являются обратимыми. В основе случайных, происходящих с некоторой вероятностью событий в конечном итоге должны лежать исходные стохастические процессы. Только изначальная СТОХАСТИЧНОСТЬ может порождать иную стохастичность – быть причиной иных (вторичных и т.д.) флуктуаций, приводить к реализации спонтанных процессов или фазовых переходов в неустойчивых состояниях. Проявление необратимого характера времени («Стрелы времени») свидетельствует о наличии на самом глубинном уровне природы материи элементов стохастической природы! Об этих элементах, называемых, например, Первичным Хаосом, Океаном Хаоса и т.п., говорит ряд философских концепций как древности (в частности философия Бёме), так и сравнительно недавнего времени (в частности философия

Бердяева). ЭТ является тщательно разработанной новой философской системой, неотъемлемо включающей данный АБСОЛЮТНО стохастический уровень (лежащий в основании бытия, но еще не являющийся бытием), – динамические элементы, в истинном смысле самопроизвольно возникающие из небытия и также самопроизвольно исчезающие. Они названы *сн-частицами* (Существование-Несуществование), так как именно это движение (Появление-Исчезновение) и составляет их как таковых.

5. В основе материи должен лежать некий «Океан» (то есть *поле* – множество) самопроизвольно возникающих и тут же исчезающих частиц, которые представляют собой *«всплески бытия»*, но бытием (и материей) еще не являющиеся. В них нет ничего сохраняющегося, поэтому их нельзя назвать «существующими» (существование как таковое предполагает некое сохранение) – это элементы «*предсуществования*», элементы «*предматерии*». Это абсолютно динамические элементы, так как само движение, заключающееся в самопроизвольном возникновении «*сгустка бытия*» («*клочка*» пространства-времени) и также самопроизвольном его исчезновении, и составляет эти элементы как таковые. В ЭТ они названы *сн-частицами* (от «Существование»-«Не существование»). Сами по себе данные «*частицы*» представляют «*разорванное*» (если так можно сказать, «клочкообразное») пространство-время, но являются как бы «строительным материалом» при динамическом «*сшивании*» пространства-времени.

10. Необратимость времени

Людям всегда хотелось остановить время и даже повернуть его вспять, ведь в окружающем нас мире непременно после развития наступает увядание, а жизнь оканчивается смертью. Современная наука способствовала таким мыслям: в формулах теории относительности время и пространство входят почти симметрично (за исключением какого-то знака…). Пространство же практически осязаемо – его можно пересечь в различных направлениях; в некотором смысле его даже можно сжать или расширить, или отождествить с гипотетическим эфиром – пространство оказывается, грубо говоря, материальным. Но ведь физика говорит, что нет отдельного пространства и отдельного времени, а есть только единое пространство-время! Вот и стали время представлять некой рекой, текущей (почему-то?) в одном направлении. Кажется, еще чуть-чуть и мы сможем потрогать это время-реку, а далее… далее мы сможем повернуть ее течение туда, куда нам хочется!

Но если отойти от формул и попытаться посмотреть на Время не предвзято, то мы увидим, что его никак нельзя отожествить с рекой и тем более повернуть вспять. Время – всего лишь последовательность событий (в разных системах отсчета эта последовательность может отличаться). А каждое событие (взаимодействуя с окружающим) оставляет след, влияющий на другие события. Так и возникает «однонаправленное время». Что значит «повернуть время вспять»? Это значит запустить «процесс», уничтожающий не только уже произошедшие события, но и подметающий, как метлой, все следы от этих процессов – даже в сознании такого гипотетического Экспериментатора эти события и следы от них должны быть безвозвратно (!) стерты, ведь память о них – тоже следы! И само обращение во времени (запуск этого процесса) тоже не должно оставлять в окружающем мире своих следов и даже не может быть осознаваемо Экспериментатором – иначе это станет новым событием, как и другие события, *наполняющим* (составляющем) время. То есть при обращении времени не должно возникать никаких новых событий – могут только уничтожаться ранее произошедшие, причем эти уничтожения как таковые сами не должны оставлять своих следов (не должны влиять на окружающее) – иначе будет возникать нечто новое (!), и время снова будет идти вперед! Тот, кто посчитает, что это возможно, к сожалению, ничего не понял из вышесказанного.

Рассмотрим еще одну популярную идею: сосуществование *прошлого*, *настоящего* и *будущего*. Движение времени (т.е. вообще любое движение) при этом будет представлять собой некое сканирование *мгновенным срезом* (т.е. «настоящим») статичной (!) Картины, совмещающей «прошлое» и «будущее». В данной концепции Движение – как любые изменения – вытесняется из бытия; *изменение* – это всего лишь результат *сканирования* этой Статичной Картины, так как прошлое и будущее любого движения уже в ней представлены (как «нарисованная» траектория). Если найдется любой процесс, траектория которого не входит в данную Картину, он будет задавать развивающееся время и формировать будущее, которое не входит (!) в Картину, вмещающую в себя (по определению) всё будущее – то есть мы придем к логическому противоречию. Но ведь само Сканирование такой Картины (срезом «настоящего»), воспринимаемое нами как течение времени, – это ведь тоже процесс (!), причем процесс, который не может входить в сканируемую Картину! (И Высший Разум – Бог, – смотрящий на совмещающую *про-*

шлое и *будущее* Картину, также совершает Процесс (!), который в эту Картину не входит!) Таким образом, мы должны прийти к более полной Картине, которая вмещает *сканирование* и *восприятие* менее полной Картины! И так далее! В итоге мы приходим к абсолютно статичной и никем не воспринимаемой Картине-бытию, на которой прошлое и будущее не совмещены, а между ними вообще не может быть совершенно никаких различий! Совмещая «прошлое», «настоящее» и «будущее», мы приходим к полному исчезновению их как таковых – в Единой Картине их нет, есть только и исключительно Статичность. Но это с очевидностью противоречит реальности.

О чем же рассказывают прорицатели и пророки? Что они видят? Они видят будущее – то, что может или должно быть! (Мы тоже можем «видеть» варианты будущих событий; при этом информация, получаемая от Высших Сил по как бы «моделированию» будущего, несравненно более живописна и «объемна», чем это доступно обычному нашему воображению). Это будущее вероятностно! Но вероятность ряда событий – тем более тех, о которых говорят пророки, – равна единице! Страшный Суд, который «видел» Иоанн Богослов, только будет – но будет с неотвратимостью! А вот кто из нас будет стоять по ту или другую сторону на этом Суде, зависит от нас – от нашей воли, от нашей готовности принять Помощь Божью! Иначе жизнь оказалась бы бессмысленной! Зачем Богу Творить бессмысленность?!

11. Отзыв на книгу «Онтология личности. Введение в метафизику образов» – сокращенное изложение концепции ЭТ – С.А. Афанасьева, преподавателя физики Ульяновского государственного университета

Пытаясь читать «Онтологию личности» [1] вдумчиво и последовательно, несколько раз приходилось бросать это дело, не доходя даже до второй главы. Выражаясь языком физики, не хватало указаний на «систему отсчёта», в которой ведется повествование. Возникали вопросы: что ЭТО такое и почему так написано, где я и кем я должен быть (стать), чтобы ЭТО понять и принять? Лишь когда я, вняв совету автора, начал читать все главы подряд, картина начала понемногу проясняться и где-то посередине книги окончательно сложилась. При взгляде на этот текст «с высоты птичьего полёта» удалось ухватить ведущую идею, которая является «краеугольным камнем» концепции автора, но в то же время – ее «камнем преткновения»: идею МНОЖЕСТВЕННОСТИ МИРОВ. Осталось только вернуться к первой странице

и уже более осмысленно вчитываться в детали.

> **А.Ш.**[2] Идея «множественности миров», конечно же, не только никогда не являлась основной в разрабатываемой автором книги концепции, но даже не являлась исходной. Одной из главных идей следует считать трактовку образа личности, воплощаемого ее душой как неделимой динамической структурой. Представления о множественности миров возникают самопроизвольно при размышлении о жизни и судьбе человека, и они прослеживаются в Священном Писании. Учение о Рае, аде и земном мире – что это, как не указание на «множественность миров» (возможно, в «срезе», необходимом для человека – для его спасения)? И речь, таким образом, идет в основном о терминологии.

Что же касается определения «жанра повествования», то все оказалось слишком просто и близко – предельно кратко и предельно точно это сформулировано в АННОТАЦИИ к этой книге:

«Современные научные представления, русская философия XIX–XX веков, и гуманистические императивы христианства стали для автора основой…»

Итак, мы имеем знаменитую триаду: НАУКА, ФИЛОСОФИЯ, РЕЛИГИЯ. Но надо помнить, что «взаимоотношения» в отдельных парах этой триады никогда не были «безоблачными»: за каждой из них (НАУКА – ФИЛОСОФИЯ, ФИЛОСОФИЯ – РЕЛИГИЯ и уж тем более НАУКА – РЕЛИГИЯ) стоит извечная проблема, многовековое противостояние. «Цельное знание» – всего лишь МЕЧТА Вл. Соловьёва. СИНТЕЗ этой триады ПРОБЛЕМАТИЧЕН, то есть являет собой ПРОБЛЕМУ, требующую своего продумывания, поиска путей решения…

> **А.Ш.** «Цельное знание» – не только «мечта Вл. Соловьева» и вообще не только «мечта». Это цель познания – без стремления к цельному знанию познание ущербно и ложно в самой своей основе. Причем эта цель достижимая – постепенно, поэтапно, но достижимая. К цельному знанию мы придем не завтра и,

2 Ответы и комментарии на данный отзыв будут даны в третьем лице, и Ваш покорный слуга, как правило, будет именовать себя автором (**А.Ш.**).

возможно даже, не здесь. Но нельзя недооценивать и наш путь. Нельзя считать, что всё объединится сразу и само собой – уже сейчас мы должны идти к истине, в которой знание только и может быть цельным, и уже сейчас мы идем к ней. А иначе зачем тогда всё?!

В свете сказанного попытку такого синтеза, проводимую в данной работе, нужно признать весьма и весьма смелой. Тем более что это делается без подготовки, без осмотрительности, безо всякого обсуждения. (По крайней мере, не помешала бы предварительная подготовка читателя к восприятию такого «синтетического» произведения.) Оценить степень успеха этого предприятия однозначно сложно. Отмечу только отдельные проблемы, сразу бросившиеся в глаза. Прежде всего, это ЯЗЫКОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ.

По сути, текст написан НА ТРЁХ ЯЗЫКАХ ОДНОВРЕМЕННО – на языке науки, на языке философии и даже в какой-то степени на языке богословия. Именно ОДНОВРЕМЕННО – речь не идёт о каких-то у-местных вкраплениях «иноязычных» слов в основной текст, а о взаимопереплетениях.

А.Ш. Бесспорно, языковая проблема существует, но она существует у любой новой концепции, что приводит к необходимости создания адекватной категориальной сетки. При этом возникают по меньшей мере две проблемы. Во-первых, как правило, или вообще не существует терминов, отражающих новые понятия, или использование старых терминов влечет за собой нежелательные искажения в понимании излагаемого, обусловленные доминирующей смысловой нагрузкой. И во-вторых, новые концепции часто возникают на стыке нескольких теорий, направлений, наук и даже областей знаний. Это обязательный процесс, выступающий противовесом процессу научного «дробления» знаний. Но какой язык при этом должен приниматься? Об отдельных «вкраплениях» терминов одного направления в понятийную сферу другого речь идти не может. Требуется именно синтез – как уже сказано, создание категориальной сетки – с соответствующим разбором и толкованием используемых (или введенных) понятий. Конечно же, это может быть

проделано с разным успехом. Однако здесь требуется определенная работа и самого человека, знакомящегося с концепцией, его стремление *понять*. Если же вместо этого на момент знакомства с концепцией будет встречаться не желание принять понятийное поле автора, не желание услышать его трактовку и объяснения, а желание отыскать как можно больше значений и нюансов, относящихся к тому или иному термину в различных других концепциях, то это не даст никакого плода, и возникают вопросы относительно целей знакомства с книгой.

Это ведёт, в отсутствие адекватного «перевода», к трудностям восприятия и понимания. Поясню примерами.

Скажем, для ФИЗИКА-ТЕОРЕТИКА такие понятия, как «виртуальные частицы», «энергетические кванты», «динамические структуры», являются «родными» и будут понятны без «перевода». Но в то же время для него это не просто понятия, но объекты неких МАТЕМАТИЧЕСКИХ МОДЕЛЕЙ, и он будет вправе упрекнуть автора в недостатке МАТЕМАТИКИ в его построениях. Рассмотрим теперь другой «полюс»: как отнесется к этому «простой смертный», т.е. человек, не имеющий отношения к естественным наукам? Наверное, лучше всего, со своеобразным юмором, такая ситуация описана Хайдеггером в начале доклада «Время и бытие»:

«Если бы Вернер Гейзенберг пожелал сейчас изложить вам фрагмент своей физико-теоретической мысли на пути к искомой им формуле мира, то в хорошем случае двое или трое из слушателей, пожалуй, сумели бы следовать за ним, но мы, остальные, беспрекословно расстались бы со всякой претензией на непосредственное понимание» (пер. В.В. Бибихина) [2, С. 391].

А.Ш. Может, поэтому он и Гейзенберг?

С другой стороны, у читателя РЕЛИГИОЗНОГО такие «фигуры речи», как, например, «душевная структура Бога» (на первой же странице текста), наверняка вызовут чувство не-до-умения или даже активного не-приятия.

А.Ш. Автор осознает всю ответственность за то, что излагает и к познанию каких сторон бытия дерзнул сделать шаг. Возможно, это огромный грех автора, возможно, это то, что он должен был сделать. Термины, бесспорно, необычные. Но

можно ли продвигаться в познании без новых категорий? И не терминов надо бояться, а того, что порой пытаются ими выразить. Благозвучными словами и привычными понятиями способна источаться духовная смерть и богоборчество. Примеров тому масса. Возьмем взгляды «восточной» философии и оккультизма на то, что добро и зло в высших сферах не являются антагонистами и даже в божественном имеют каждый свое «место» – вспомним известный оборот «за гранью добра и зла». И слова кажутся обычными, и мысль кажется мудрой. Но эти идеи являются одними из самых губительных – даже смертоносные войны опирались на подобное; трудно найти что-то хуже сказанного!

Далее. Есть определенные «причуды» у таких языковых явлений, как ОМОНИМИЯ и СИНОНИМИЯ. Есть многозначные слова, имеющие разные значения, разный смысл в тех «языках», на которых ведется повествование. Я вынужден рассмотреть подробно одно такое слово, поскольку оно, возможно, является ключевым для правильного восприятия данного текста. Это слово – ЭНЕРГИЯ (вместе с его производными «энергетические кванты», «энергетическая форма» и т.д.)

Кстати, нигде в словарях не нашлось ПОЛНОГО списка значений слова ЭНЕРГИЯ, пришлось «собирать» его самому. Я не буду приводить точные словарные формулировки и определения – они общеизвестны, просто укажу на различные значения данного слова и рассмотрю их взаимосвязь.

1. Ближе всего нам, физикам, НАУЧНОЕ понятие ЭНЕРГИИ как физической величины. И тут надо заметить, что это – не «исконное» значение слова ЭНЕРГИЯ. Так СЛУЧИЛОСЬ, что слово это было ИСПОЛЬЗОВАНО ДЛЯ ОБОЗНАЧЕНИЯ некогда нововведенной величины. А до этого оно уже БЫТОВАЛО – и в быту, и в «учёной» среде. ЭНЕРГИЮ могли бы назвать иначе, например оставить за ней термин ЖИВАЯ СИЛА. Это всё равно что буквенное обозначение: можно обозначить энергию E, W, U, K, T, Q – да как угодно! Также и слово-термин – это просто ОБОЗНАЧЕНИЕ, «табличка с именем». Кстати, по-русски две РАЗНЫЕ (но взаимосвязанные!) физические величины названы фактически ОДНИМ ИМЕНЕМ: это ЭНЕРГИЯ и ДЕЙСТВИЕ (греческое слово и его русский эквивалент). Так что «физический смысл» и смысл слова-о-

бозначения – это совершенно разное. И ещё: «физический смысл» неизбежно предполагает «математический», ибо любая величина в физике для того и вводится, чтобы участвовать в расчётах и вычислениях. Вот только всё ли в мире и тем более за его пределами подлежит исчислению?

2. Само слово ЭНЕРГИЯ пришло из греческого, где означает ДЕЙСТВИЕ, ДЕЙСТВОВАНИЕ, ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ. В философию оно было введено Аристотелем, а на латынь переводится по традиции словом actus, т.е. АКТ (если же ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ, то – actualitas). Вот и другой, а на деле – изначальный смысл ЭНЕРГИИ, который в нашем восприятии несколько заслонен «физическим». К такому понятию в физике ближе не ЭНЕРГИЯ, а РАБОТА как результат процесса, связанного с её (энергии) преобразованием.

3. Практически с сохранением исконного смысла слово ЭНЕРГИЯ (преимущественно – во множественном числе) было использовано ПРАВОСЛАВНЫМ БОГОСЛОВИЕМ и в итоге включено в догмат, окончательно отделивший православие от других ветвей христианства. Можно предположить, что именно этот смысл слова ЭНЕРГИЯ должен быть ведущим в данной работе. Ибо ЭНЕРГИИ (нетварные и тварные) – это одно из неотъемлемых «свойств» (если можно так выразиться) любой личности (от Перволичности до предличностей – по терминологии автора). ЭНЕРГИИ – это творческие (и не только) АКТЫ ЛИЧНОСТИ, выступающие (направленные) вовне, к иному. Может быть, это именно то, что, обеспечивая взаимодействие личностей, объединяет их, причем не отвлеченно-формально, не так, как, например, наличие трёх углов объединяет все мыслимые треугольники. Конечно, тот же смысл вполне могут выразить и другие слова…

А.Ш. Во многом это справедливо. Однако энергия не может характеризовать только акты, направленные во вне, – она должна характеризовать любые акты, включая, разумеется, и внутренние, являющиеся проявлением (актуализацией) существования, формирующие существование (в этом случае – следуя данной терминологии – можно сказать, что энергия характеризует акт носителя этой энергии по отношению в бытию – ко «внешнему» бытию). В большинстве случаев ЭНЕРГИЮ автор фактически отождествляет с ДВИЖЕНИЕМ (однако более верно, очевидно, го-

ворить об «энергии движения»). Определяющим и осложняющим исследование здесь является то, что, употребляя термин «энергия», даже в науке нет ясности, что за ним стоит. Это стандартная ситуация. Точно так же фундаментальными для науки являются вопросы, связанные с природой таких исходных понятий, как, например, пространство-время и масса. Надо полагать, что данные проблемы друг с другом связаны, и решаться они будут совместно.

4. В свое время существовало околофилософское-околонаучное учение – ЭНЕРГЕТИЗМ, в котором ЭНЕРГИЯ рассматривалась как некая СУБСТАНЦИЯ, общая, единая для духа и материи. Когда-то все знакомились с ним при изучении незабвенного труда «Материализм и эмпириокритицизм». Сейчас это учение, видимо, забыто и интересно только историкам науки и философии…

5. Наконец, существует целый спектр значений и применений слова ЭНЕРГИЯ в бытовой, обыденной речи, которые так или иначе отражают два основных смысла: энергии-акта и «физической» энергии – измеряемой, исчисляемой и потребляемой величины. Часто эти значения сближаются и пересекаются. Так, мы говорим: «*Уплатить за электроэнергию*». Имеется в виду некое количество, величина, измеряемая в кВт•ч. Но в то же время подспудно мы здесь подразумеваем те многочисленные ДЕЙСТВИЯ, которые производит «электричество» в наших домах, и не случайно у этого выражения есть разговорный эквивалент – «*платить за свет*». (Тут сразу вспоминается интерпретация божественных энергий как нетварного Света, «сияния славы Божией».)

Или возьмем фразу: «*Я ощущаю энергию зала*» (Ф. Киркоров [советский и российский эстрадный певец. – А.Ш.], газета «Телесемь»). Как её понять, эту «энергию зала»? Любой наш академик заявит, что это – псевдонаучный бред, нет никакой «энергии зала», а есть лишь определенным образом организованная энергия световых и звуковых колебаний. Тем не менее «энергия зала» есть, ощущается, и это энергия личностная, порождаемая (пред)личностями (на определенном, достаточно примитивном, уровне развития). Можно сказать, это – энергия межличностного общения. (И Бог с человеком (со)общаются именно посредством энергий!) Но сейчас не об этом, а о том, что ФЕНОМЕН (ЯВЛЕНИЕ) и ФИЗИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ этого феномена – совершенно разные вещи. И возникает вопрос: будет ли физическое описание (ко-

торое к тому же не может не быть МАТЕМАТИЧЕСКИМ) ДОСТАТОЧНЫМ для описания некого явления? И сразу – другой вопрос: а является ли оно для этого НЕОБХОДИМЫМ? И третий: а является ли оно вообще ВОЗМОЖНЫМ, ПРИМЕНИМЫМ к данному феномену?

Но вернёмся к слову ЭНЕРГИЯ. В каком смысле пользуется им автор? Можно предположить, что в самом что ни есть «физическом», поскольку путь к «энергии существования» в начале работы начинается с тривиальных для физика потенциальной и кинетической энергий. То есть строится своего рода «физика Бога»? Но все-таки хочется некоторые пассажи прочитывать не в «энергетическом», а в «энергийном» смысле. Это совершенно естественно – христианскую суть тут невозможно спрятать ни под какими наукообразными построениями – она все равно настойчиво пробивается наружу. Но последнее слово должно быть за автором.

Теперь кое-что о СИНОНИМИИ. Похоже, что автор оперирует как синонимами словами ТВОРЕНИЕ и РОЖДЕНИЕ. Они используются одно взамен другого, но чем ближе к концу, тем более второе вытесняет первое, иногда заменяя его в самых неподходящих для того местах. Однако термины эти далеко не всегда совпадают по смыслу. По моим представлениям, ТВОРЕНИЕ – это всегда создание принципиально нового, небывалого, а РОЖДЕНИЕ в первую очередь – воспроизведение себе подобного (в предельном, а точнее – в ЗА-предельном случае это предвечное рождение Богом-Отцом Бога-Сына, т.е. Самого Себя). Более того, их различие может носить наипринципиальнейший характер («*рожденна несотворенна*»). То есть синонимы могут оказаться совершенными АНТОНИМАМИ!

А.Ш. Автор действительно в ряде случаев отождествляет понятия «рождение» и «творение», когда речь идет о появлении новой личности. Однако трактовать термин «рождение» только как воспроизведение себе подобного, строго говоря, неверно. (Здесь уместно вспомнить такие распространенные речевые обороты, как «рождение образа», «рождение идеи» или «рождение шедевра».) Неверно также говорить о Рождении Богом-Отцом Самого Себя, так как между Богом-Отцом и Богом-Сыном нет тождества – вспомните, как сказано Христом: «Отец Мой более Меня» (Иоан.14:28). И что мы знаем о чуде *рождения личности*? Какое из ны-

нешних человеческих понятий здесь более подходит? «Рождение»? «Творение»? Человеческие реалии тут неприменимы, и любые наши представления будут иметь огромную долю условности. Об этих условностях необходимо помнить. В отношении же личности автор говорит о ее *рождении* Господом (т.е. *ее непосредственным* Творцом), что можно также назвать *творением* через Бога – в Боге, в онтологическом союзе с Ним.

При этом заметим следующее. Святитель Николай Сербский в книге «Верую. Вера образованных людей» пишет: «…рожденное всегда одного естества с родителем, в то время как сотворенное иного существа и естества, чем сотворивший». Но сотворенный Богом человек сотворен *по образу и подобию Божьему*. Чем это в контексте сказанного отличается от рождения?

Можно привести целый ряд примеров, когда какие-то слова используются автором в необычном смысле. И даже когда этот «авторский» смысл ясен и понятен, приходится при чтении делать некоторое усилие, чтобы на него «переключиться».

Но оставим языковую тему и вернёмся к приведённой выше вырезке из аннотации. Она помогает сформулировать, пожалуй, главный ВОПРОС, возникающий при чтении этого труда: почему ВСЕГО ЛИШЬ «гуманистические императивы», а не христианство в его общем и целом? А ведь «гуманистические императивы» – это не для красоты слога сказано, это ТОЧНО передает суть дела… Было бы естественно, если бы новая концепция отклонялась от христианства тогда, когда автор идет ДАЛЬШЕ христианства, за его пределы. Так оно и было практически у всех русских религиозных философов. Но тут ведь пересматриваются (игнорируются?) самые ОСНОВЫ христианского учения, включая некоторые догматы!

Для иллюстрации приведу несколько примеров из текста. Наиболее показательной в этом плане является глава 3 «Ветвящееся древо Мироздания». Точнее – есть там буквально 2–3 страницы, «испортившие» впечатление от всего произведения. (Именно они обусловили местами излишне критический тон настоящих заметок.) Уже из названия главы понятно, что она основана на идее МНОЖЕСТВЕННОСТИ МИРОВ, которая, как извест-

но, представляет большую и больную проблему для христианства. Каноническое христианское богословие относится к ней, мягко выражаясь, настороженно (достаточно вспомнить Оригена и Бруно). Неудивительно, что попытка стыковки таких плохо стыкуемых комплексов идей получилась не совсем удачной, местами даже противоречивой. «За попытку – спасибо», только обидно, что она проводится ценой искажения принципов и, как следствие, получается антропология, существенно отличная от христианской.

А.Ш. Автор не знаком с идеей множественности миров по Оригену. Что же касается Д. Бруно, его мировоззрение, если автор правильно его понимает, оставалось в рамках одного мира – в пределах Вселенной, и под идеей «множественности миров», фактически подразумевалось множественность заселенных областей Вселенной – единого «земного мира». Идея множественности миров, отраженная в концепции автора, с данными представлениями ничего общего не имеет и не может противоречить христианскому мировоззрению, в котором, судя по всему, отражен необходимый для спасения человечества «срез» Мироздания.

Теперь конкретно. «Далее творца личностей (и предназначенного для них мира) я буду называть их господом, так как Господом мы называем нашего Творца – Иисуса Христа» [1, С. 56]. Во-первых, не только Христа мы называем «Господом», но и любого из Лиц Св. Троицы, равно как и Единого Бога. Примеры можно найти в любом «Молитвослове»:

«Господи, помилуй. Господи, помилуй. Господи, помилуй», – троекратное повторение по числу Лиц Св. Троицы;
«Господи Вседержителю, Боже сил и всякия плоти…»;
«И во единаго Господа Иисуса Христа, Сына Божия…»;
«И в Духа Святаго, Господа, Животворящаго…»;
«Господи, Царю Небесный, Утешителю, Душе истины…»;
«Исповедаю Тебе Господу Богу моему и Творцу, во Святей Троице Единому…»

Во-вторых: не только Христос (как Бог-Слово) участвует в Творении, но и ВСЕ Лица Св. Троицы, Творение – Их «общее дело»: «Отец творит Словом в Духе Святом» (подробнее см. [3, гл.V; 4, гл. II]).

(Интересна ЭТИМОЛОГИЯ слова «Господь». Сделав соответствующий запрос в Интернете, легко выяснить, что изначально (в сред-

ние века) в русском языке оно означало «господин, государь», т.е. это просто уважительное обращение или что-то вроде «мой повелитель», «мой властелин». *Персонажи* [курсив мой. – А.Ш.] Евангелия обращаются к Христу «Господи…» как к ЧЕЛОВЕКУ (Христос – совершенный Человек, равно как и совершенный Бог). (Заглавная буква совершенно ничего не значит – раньше большие и маленькие буквы могли совсем не различаться на письме. Или наоборот – ВСЕ существительные могли писаться с большой буквы, как до сих пор в немецком.) Значение «Бог», «Всевышний» – более позднее. А вот оттенка значения «Творец» у слова «Господь» нет вообще. Господь – Творец только потому, что так мы обращаемся к Богу – нашему Творцу. Бога как Творца обычно именуют «Создатель».

Но это всё пока «в пределах нормы». Но далее читаем: «Творца господа личности я буду называть Прагосподом – возможно, нашим Прагосподом является Сам Бог (Перволичность), возможно, у нас несколько Прагосподов, т.е. у непосредственного Творца нашего Господа, Христа есть Свой Господь» [1, С. 57]. Тезис о тварности Христа повторяется далее [1, С. 58] в довольно туманном описании Св. Троицы, которое практически ничего общего со знаменитой христианской концепцией не имеет. Вообще, Троица автору не нужна, нигде далее в его построениях троичность Бога не учитывается, не используется, и этой темы ему можно было вообще не касаться. А так получилось, на мой взгляд, самое неудачное место во всей книге, после прочтения которого «добропорядочный» христианин может дальше уже ничего не читать и не комментировать. (Но дальше как раз и начинается самое интересное, причём вполне «добропорядочное».)

Из текста [1, С. 58] следует, что Бог-Перволичность автором отождествляется, по-видимому, с Ипостасью Отца, а два других Лица – это уже не Бог, ибо Христос сотворён (причём не обязательно Отцом!), а Дух Святой трактуется вообще не как Лицо, а соборное единство «высокоразвитых божественных личностей» (Плерома? Царство Божье?). Второе Лицо (Христос) фактически не имеет самостоятельного значения и выделяется только благодаря статусу НАШЕГО Господа. Итак, Бог-Перволичность НЕ ТРОИЧЕН (!), а Троица – вовсе не троица, так как включает множество элементов-личностей.

Вопрос об отношении между обоженными личностями (Плеромой, понимаемой как «множественное единство духовных сущностей») и Богом-Троицей, скорее всего, спо-

рен. Его я не разбираю, но не могу пройти мимо тезиса о тварности Христа. Тварность Сына утверждается, например, в арианской версии христианства, но это – ересь. Стих из 109-го Псалма «Сказал Господь Господу моему», на который ссылается автор [1, С. 57] традиционно трактуется как намёк на общение Лиц Св. Троицы (Отца и Сына), но не может означать творение Одного Другим («господь» – это «господин», а не «творец»!) В концепции множественности миров дело усугубляется. Здесь Христос – не Перволичность, а значит, не Бог?! Т.е. статус Христа ПОНИЖЕН до одной из «высокоразвитых божественных личностей» (ангела?), которая, возможно, как и все тварные личности, прошла в своём развитии стадию пред-личности. То есть получаем Человека, ставшего Богом, вместо Бога, ставшего Человеком. А это уже «переворачивание» самой сути христианского вероучения!

А.Ш. Отвечая на совокупность данных критических замечаний, можно сказать следующее. Действительно, слово «Господь» в концепции автора приобретает дополнительное значение, которое не противоречит христианской терминологии (даже не дополнительно значение, а конкретизацию принятого). При исследовании затрагиваемых вопросов необходимой оказалась попытка расширить некоторые из представлений, следствием чего и явилось указанное допущение еще одного – более конкретного – смысла слова «Господь». При этом в «Богословской Энциклопедии» читаем: «Слово Господь, господин соответствует древнеиндийскому джаспати – что значит владыка рода (джас, – род. над. слова джа – род, пати – владыка)». (Подробно по данному вопросу, в частности по вопросу отождествления Господа Иисуса Христа с Творцом человеческого рода, сказано в последней главе представленной книги.)

Относительно Божественной Троицы необходимо помнить, что мы воспринимаем Ее с позиции человечества – «изнутри» человеческого рода, и дана Она нам в Откровении Божьем тоже по отношению к человечеству. Христос, если признать, что Он является нашим Творцом (непосредственным Творцом), не может нами восприниматься никак иначе, кроме как

Бог – Одна из Ипостасей Бога Единого – несмотря на то, что Сам Христос в Евангелии, говоря о своем Единстве с Отцом, Сам себя Богом не называет. (Поэтому весьма странными оказываются выводы оппонента о том, что в данной трактовке Христос «уже не Бог».) Бог воспринимается человечеством именно как Троичный! Но при этом в разрабатываемой концепции (рассматривая всё Мироздание) предполагается, что в отношении к другим родам личностей Бог может выступать, как имеющий не Троичную, а меньшую или же большую степень Ипостасей (впрочем, «большая» степень, вероятнее всего, на определенных этапах сознания личности будет также восприниматься Троичной).

Здесь уместно привести цитату из книги святителя Николая Сербского «Верую. Вера образованных людей».

«Второе слово – *Имже вся быша*. Через Него все творение обрело свое бытие. По слову Божию: ***Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть*** (Иоан. 1: 3). Сын Божий, Единородный, следовательно, не просто нетварен, но Он – Творец. Через Него все начало быть, и без Него ничего бы не начало быть, что начало быть. Творение, в котором все, что на небе и на земле, обрело свое существование, – в равной мере дело и Отца, и Сына, так же как и все происходящее находится равно во власти и Отца, и Сына.

Так святые отцы наши выразили Невыразимого. Так, на основании записанного откровения Господа Иисуса Христа и незаписанного откровения Духа Божия Святаго, облекли они в слова веру свою и веру нашу. Но знайте, что Тот, Который невместим во вселенную, не может вместиться и в слово человеческое.

Все, что сказано о Нем, христоносцы, сказано о Боге Всевышнем, сказано о вечно тайном Отце и о явленном Сыне: о Существе вечном, Которое Само Себе родительствует и сыновствует и вне Самого Себя не имеет потребности ни в чем. Сказано о чуде бытия – неизменно и бессмертно,

о неугасающем Пламени Божественном, от которого причинно зависит всякий свет в мире, видимый или невидимый».

Но вспомним снова слова Христа: «Отец Мой более Меня» (Иоан.14:28). Отсюда становится ясным, что, говоря о Боге, мы изначально говорим уже о *Союзе*, в Котором Бог-Отец и Бог-Сын для нас в плане большинства вопросов *неразличимы*. И действительно Христос говорит: «Видевший Меня видел Отца» (Иоын.14:9), «Верьте Мне, что Я в Отце и Отец во Мне» (Иоын.14:11). Но этот Союз Господь видит *незакрытым*: Он просит Отца Своего, чтобы и мы вошли в него: «Да будут все едино, как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, так и они да будут в Нас едино» (Иоан.17:21-23).

Вопрос же о становлении личности весьма сложен. Нам известны только некоторые этапы человеческого становления и развития педличностей в агрессивном для жизни земном мире. Каким было становление личностей, уже достигших богоподобия? Каким бывает становление Личности? Мы можем только предполагать! Автор считает, что критическое замечание оппонента относительно Личности Христа: «…получаем Человека, ставшего Богом вместо Бога, ставшего Человеком», – объясняется предубеждениями, вытекающими из имеющегося у нас, живущих в «мертвом» мире, жизненного опыта. (Кроме того, высказывание оппонента следует, очевидно, понимать условно, так как по концепции ЭТ Христос является Творцом человеческого рода – в буквальном смысле данное высказывание вообще теряет смысл.)

Если Христос «ОДИН ИЗ», то получается, что мы поклоняемся Христу, как какое-нибудь языческое племя своему предку-тотему, тогда как «на самом деле», молитвенно обращаясь к Христу, мы общаемся с Единым Богом – Перволичностью, ибо Отец и Сын – Одно. В авторской же концепции множественности миров между Богом и Человеком громоздится ряд из некоторого (неизвестного нам) количества миров с их «господами». Вопрос: возможно ли при этом прямое, не-по-

средственное общение «пред-личностей» нашего падшего мира с Перволичностью?

«Будто послушник хочет к Господу, / ну а доступ лишь к настоятелю – так и я умоляю доступа / без посредников к настоящему» (А. Вознесенский).

В православии проблемы нет: несмотря на Бого-ОСТАВЛЕННОСТЬ Человека, погрязшего в грехах и с Богом раз-общённого, Бог ОСТАВЛЯЕТ все-таки ему шанс на восстановление общения с Собой (ценой и посредством молитвенного подвига). При этом каждая пред-личность пред-стоит пред Самим Богом и имеет возможность «на равных» общаться с Ним, стяжать благодатные дары Самого Духа Святого и, наконец, совместно с Богом (в синергии) творить и все это без каких-либо посредников (разумеется, это не отрицает возможной молитвенной помощи со стороны святых и просто общения с ними). Следует подчеркнуть, что прямое общение возможно из «нашего», падшего мира, для этого личность не обязана воплощаться в каких-то более «фундаментальных» мирах.

А.Ш. В данном случае уважаемый оппонент просто не разобрался в сути дела, и данные его замечания не имеют под собой никакой основы. По концепции ЭТ ничто не мешает личности (как и предличности) непосредственно общаться с Богом. Ничто не мешает общаться и с любой личностью Мироздания – кроме, конечно, «духовной замкнутости», греховности существа. И для этого не требуется воплощение в другом мире. Механизм такого общения обеспечивается многослойностью душевных структур существа (при онтологическом единстве души как целого – глубинной связи всех душевных иноматериальных *слоев*) и присутствие душевных структур в фундаментальных мирах, наиболее фундаментальным из которых является Мир Бога (таким образом, в Божественном мире присутствуют душевные структуры – души – всех существ Мироздания).

При этом в замечании оппонента косвенно присутствует сравнение Иисуса Христа со святыми людьми. Понимание Христа как Творца рода человеческого подобное делает по меньшей мире странным. Уважаемый оппонент и сам должен это отлично пони-

мать. Для общения с Богом (Богом-Отцом) не требуется посредничества Христа, но приход к Богу – к своей истинной природе, к обожению (к богоподобию) – возможен только через Христа – через нашего Господа: «…никто не приходит к Отцу, как только чрез Меня…» (Иоан.14:6), «Я есмь Лоза, *а* вы ветви…» (Иоан.15:5).

И ещё о некоторых спорных моментах «многомирной» модели Мироздания. Не одну страницу автор посвящает критике иерархического персонализма и даже критике его критиков, считая отсутствие иерархии личностей чуть ли не главным достоинством своей концепции. Однако «ветвящееся древо Мироздания» как раз и являет собой пример иерархической структуры «вложенных» друг в друга миров: есть миры более «фундаментальные», «коренные» и менее фундаментальные, «верхние» или «вторичные» (см. [1, С. 62]). Иерархии миров должна соответствовать иерархия их «господов», порождающих друг друга «по цепочке» – иерархия по «происхождению», по «старшинству» или просто по «порядку следования».

Для справки привожу определение из Википедии:

«**Иера́рхия** – порядок подчинённости низших звеньев высшим, организация их в структуру типа ДЕРЕВО…» (выделено мною. – С.А.), т.е. структура дерева уже предполагает иерархию. Плюс ко всему слово «господь», как уже отмечалось, имеет смысловой оттенок подчинения (господь – это «господин»).

Автор утверждает отсутствие иерархии среди личностей, достигших стадии богоподобия: «В творчестве и мощи среди таких [богоподобных. – С.А.] личностей иерархии нет!» (см. [1, С. 75]). Но на уровне предличностей иерархия, видимо, должна присутствовать, ведь они «ведомы» (выражение автора. – С.А.) породившими их личностями более высокого уровня развития! Здесь можно было бы привести мощный аргумент: личности – СВОБОДНЫ и НЕ ОБЯЗАНЫ ПОДЧИНЯТЬСЯ ни одной из вышестоящих личностей – ни господу, ни Прагосподам, ни Перволичности. Но всё равно ведь сохраняется иерархия «по происхождению»!

А.Ш. По концепции ЭТ «вложенность» миров в более фундаментальные нельзя понимать в буквальном смысле, в привычном для нас виде – миры не имеют вид «матрешек», – и это неоднократно подчеркивается в тексте книги. Миры энергетически самостоятельны

и замкнуты – энергия одного мира не является частью энергии мира более фундаментального. При этом оппонент совершенно верно упоминает об «иерархии» миров Мироздания по «происхождению», по «старшинству», по «порядку следования». Но такая «иерархия» не затрагивает самоценности каждой личности и самостоятельности ее бытия, ее творчества. Когда мы говорим об обществе людей, разве под «иерархией» мы понимаем отношения между отцами и детьми (а тут ведь близкое этому)?! Разве поколения человечества составляют «иерархию»?! Всегда под иерархией понимается иное: «подчинённость низших звеньев высшим» – именно «подчиненность» и именно «звеньев». В иерархии «звенья» обретают смысл и ценность, будучи включенными в объединяющую их структуру; конечно, они могут иметь и другие ценности, но таковые оказываются второстепенными – главная роль «звеньев» иерархии относится только к выполнению определенной функции внутри объединяющей структуры. Такого нет и не может быть между личностями в божественных мирах. От личности ожидается только любовь к другим, любовь к Богу. Если она есть, то всё остальное соблюдается «автоматически» – и развитие неискаженным своего личностного образа, и онтологическая, являющаяся опорой существованию, связь со своим Творцом, с Богом.

Что же касается предличностей, они действительно ведомы, но и они не входят в Мироздание как в машиноподобную иерархию. При этом, конечно же, ни предличности, ни личности, подобно нам, не завершившие своего становления, не «обязаны» кому бы то ни было подчиняться; и один из возможных результатов этой свободы (которая, бесспорно, необходима) мы сейчас наблюдаем на примере своей жизни.

В некоторых доктринах принимается иерархия духовных сущностей: у гностиков иерархическое строение имеет Плерома, а в христианстве говорят об иерархии ангельских чинов. А вообще в христианстве и в этом смысле всё просто.

Если забыть про ангелов, то существует всего ДВЕ СТУПЕНИ ИЕРАРХИИ: Творец и тварь, нетварный Бог-Перволичность и тварные (пред)личности (возможно, такое разделение сохраняется и в Царстве Божьем, т.е. Плерома не внедрена в Св. Троицу, и Бог даже для обоженных личностей остаётся «в Свете неприступном»).

> **А.Ш.** Однако совсем уж не стоит забывать слова Христа, обращенные к Отцу: «Да будут все едино; как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, *так* и они да будут в Нас едино, – да уверует мир, что Ты послал Меня. И славу, которую Ты дал Мне, Я дал им: да будут едино, как Мы едино. Я в них, и Ты во Мне; да будут совершены воедино, и да позна́ет мир, что Ты послал Меня и возлюбил их, как возлюбил Меня» (Иоан.17:21-23).

И это как раз гарантирует полное равенство всех без исключения личностей (но равенство пред Богом!): все они сотворены Единым Богом, все одинаково богоподобны (в перспективе), безусловно свободны и обладают одинаковыми творческими ВОЗМОЖНОСТЯМИ (насколько эти возможности будут РЕАЛИЗОВАНЫ, зависит только от них самих). То есть свобода, равенство, богоподобие, творчество личностей не требуют никаких «оправданий», это уже заложено в элементарных христианских представлениях, здесь не нужно ничего вы-думывать, нужно просто эти идеи вы-свечивать! [И со всем этим автор – Ваш покорный слуга – совершенно согласен! – **А.Ш.**]

Ощущения грани, различия между Творцом и тварью, нетварным и тварным автору явно не хватает. Вот, например, один из его основополагающих тезисов: «Единственное, что является реальным <…> будучи сформированным <…> как динамическое образование, это – душевная макро-структура Бога (Перволичности)» [1, С. 59]. Но Бог (в достаточно традиционном понимании) абсолютно прост и неделим, не имеет «структуры», не «подразделяется» на душу и тело, не может быть «динамическим образованием». Всё это – из круга понятий, приложимых к нашему тварному миру, к Человеку, это – ФИЗИКА (плюс психология), но не МЕТАфизика. (Если что и выделяется в «структуре» Бога, так это Сущность (усия) и трёхипостасная Личность, а также божественные энергии, но не душа-тело!)

> **А.Ш.** К сожалению, уважаемый оппонент не только

выхватил слова из контекста, поставив несколько многоточий, но и совершенно не разобрался в предлагаемой концепции. Ответ на данные возражения затруднителен, поскольку они являются некорректными, написанными без знания того, о чем идет речь. (Достаточно здесь сказать, что *образ* – причем любой образ – действительно является неделимым, а *структура души* личности, достигшей обожения – т.е. богоподобия, – далека от всего, что нам известно по земному опыту.)

Позиция автора понятна и, возможно, типична. Раскрывать тему образа и подобия Божия можно двумя способами: «от понятия Бога к понятию человека» или же «от понятия человека к понятию Бога» [3, гл. VI; 4, гл. II(10)]. Автор идёт вторым путём, но перегибая при этом палку: в стремлении возвысить человека до Бога он низводит Бога до человека. Это всё достаточно типичные издержки персоналистических учений. А надо просто помнить о принципиальной несводимости, тварного и нетварного и еще о том, что христианское учение – «absurdum est»: оно парадоксально и антиномично. Бог – Три и Одно, Троица – неслиянна и нераздельна, Христос – Бог и Человек, а Бог – трансцендентен и имманентен! Несмотря на онтологический разрыв между двумя планами бытия, их принципиальную не-с-хожесть, возможно прямое межличностное общение Творца и твари! Так что совсем не обязательно уподоблять Бога человеку: человек несёт образ Божий (что и даёт возможность его со-общению с Богом), но Бог не обязан нести образ человеческий. Бог может стать Человеком, но это – уникальное, экстраординарное историческое событие.

А.Ш. Довольно часто при критике какой-либо концепции критикующий, не вникая в представляемый материал, в голове держит именно то, что и собирается критиковать. Это обычная ситуация, когда шаблоны, как по колее, уводят оппонента далеко от разбираемого материала. Автор ЭТ неоднократно говорил, что излагать концепцию, применительно к человеку (к существу в косном мире) и к личности, претерпевшей грехопадение, вызывало значительные трудности (и это видно из текста). Если бы выдвигаемые положения были антропоморфны,

картина была бы противоположной. Аналогичное непонимание имеет место и при обсуждении межличностного общения.

Несмотря на обсуждаемые выше «неточности», от многих из которых, как мне кажется, можно избавиться, общая картина «Древа Мироздания» оказывается весьма любопытной, изящной и даже красивой. Особенно привлекает идея воплощения личности в мирах с различной материальностью, что можно было бы назвать попросту РЕИНКАРНАЦИЕЙ. И тут можно только пожалеть, что «эквикреативный теоперсонализм» не базируется на христианском вероучении, иначе могло бы совершиться великое дело: объединить непротиворечивым образом ХРИСТИАНСТВО с концепциями МНОЖЕСТВЕННОСТИ МИРОВ и РЕИНКАРНАЦИИ. Пока это невозможно, но может быть, стоит попробовать? Хотя изобрести в философии что-то новое сложно, и, если покопаться в истории, возможно, найдётся нечто подобное у гностиков, Оригена или Климента Александрийского. Ну что ж, тогда состоится РЕИНКАРНАЦИЯ христианского учения об реинкарнации…

И если уж я заговорил о «красоте», то хочется добавить ещё пару слов об используемом автором художественном образе Древа Мироздания. У автора чем «фундаментальней» мир, тем глубже он «укоренён», а оконечные ветви наиболее далеки от Бога-Перволичности. Но по традиции Царство Божье ассоциируется с Небом, это – «Царство Небесное». И у меня здесь складывается другой, «перевёрнутый» образ: Древо, укоренённое в «мире», в «Земле» (в материи?), но которое каждой своей веточкой погружено в «Небо».

«Ты – дерево, твое место в саду…»;
«Ты – дерево, твоя листва в облаках…»;
«Ты – дерево, и мы в надёжных руках, мы будем ждать, пока не кончится время, и встретимся после конца» (Борис Гребенщиков)[3].

А.Ш. По концепции ЭТ, *земной* – космоматериальный – мир является деградировавшим миром – болезненным состоянием одного из островков Мироздания. Представление же «укоре-

3 Борис Гребенщиков – советский и российский поэт и музыкант, лидер рок-группы «Аквариум». В феврале 2011 г. Б. Гребенщиков попал под «суд», организованный Миссионерским отделом Тульской епархии Русской православной церкви, на котором был назван «оккультистом», «неправославным» и «экуменистом». Против выводов «суда» выступили общественные активисты и православные священники, – не поддержав некоторые его «восточные крены», они сочли неприемлемой организацию подобных «судебных процессов» (**А.Ш.**).

нения» Мироздания в земном (как и отождествление материи исключительно с деградировавшим ее состоянием) напоминает картины средневековых художников (даже не мыслителей).

И ещё одна деталь. Задача личности на пути обретения богоподобия, её «поиск предназначения», согласно [1, гл. 2, III], заключается в том, чтобы посредством ряда перевоплощений воплотиться в «нужном», «своём» мире (так называемом «мире конечного воплощения»), где она и сможет реализовать весь свой творческий потенциал.

«И кажется там, впереди, что-то непременно для нас…» (Борис Гребенщиков)

А.Ш. Личности не нужен ряд перевоплощений. Ей нужно только развитие души – открытие всех ее качеств (что в метафизическом плане выражается в *стабилизации* душевной макро-структуры – но это всего лишь сухая формулировка настоящего *Чуда* бытия). И нашего мира еще нет, его нет без нас, он и строиться будет *из нас* – нами вместе с Господом.

При этом личность (господь) отвечает за тот мир, который она творит. А каково её отношение к её «исходному» падшему миру? «Моё племя», «милые мои», «анютины глазки да божьи коровки» – какова их дальнейшая судьба, какого участия в ней можно ожидать от обоженной личности, прорвавшейся отсюда в какой-то бесконечно далёкий иной мир?

А.Ш. Падший мир не может быть исходным. Все мы – не здешние (да и сам этот мир изначально был не падшим). Падший мир – *мёртв*, и всё живое в нем, всё божье для него *неродное* и уйдет из него в «конце времен»! То, что мы оказались здесь – наша трагедия, иначе нас не нужно было бы спасать, и не пришёл бы Спаситель!

«И увидел я новое небо и новую землю; ибо прежнее небо и прежняя земля миновали…» (Откр.21:1). Конечно, измененный мир тоже можно назвать новым. Но в Писании всё же сказано не *измененный* и не *исправленный*, и даже не *преображенный*, а новый!

Тут мы имеем два совершенно различных МИРООЩУЩЕНИЯ, МИРОВОСПРИЯТИЯ, МИРОЧУВСТВОВАНИЯ. Одно дело жить в

мире, устроенном «весьма хорошо», устроенном так специально для нас, людей, в мире, куда Человек при-зван быть Царём, состояние которого именно Человек определяет и за него отвечает, когда ясно, что обустройство именно этого мира и составляет предназначение Человека. Только мир этот пребывает в «больном» состоянии, и спасти его, изменить это его состояние может только Человек в синергетическом творческом, теургическом акте, до которого ему ещё предстоит возвыситься. И совсем другое дело, когда предназначение личности – обустраивать какой-то иной мир, а изначально данный ей мир неизвестно кем создан, чёрт знает кем управляем, с чёрт знает какими целями (в самом прямом смысле!). Логичным будет, возможно, более быстрый УХОД из этого проклятого мира, который являет собой лишь соблазн, препятствие для личного совершенствования, сковывающее творческие силы личности.

«Есть одно слово, которое сложно сказать,
Но скажи его раз, и железная клетка пуста» (Борис Гребенщиков).

А.Ш. Человек действительно отвечает за свой мир, который в определенном плане *строится* нами уже сейчас. Но при этом нельзя под миром понимать только груды камней и плазмы. Мир – это в первую очередь жизнь, это наши души. Уход же из данного мертвого мира будет злом, если он по нашей вине окажется преждевременным, и добром – приходом к Богу, – если он осуществится в срок, когда мы выполним всё, что ждет от нас Бог, когда подготовим себя к будущему. Это точно так же, как и с жизнью и смертью человеческой в этом мире.

Но будет ли за уходом ВОЗВРАТ, имеет ли он смысл для личности, будет ли для неё действенным императив «сгореть и вернуться», если её призвание связано с совсем иными мирами? Не будет ли наш мир брошен на произвол судьбы, т.е. на произвол каких-то высших, потусторонних для данного мира сил, только и способных его спасти? Такая ситуация смоделирована Стругацкими («Волны гасят ветер»): людены, активировав в себе буквально «сверхъестественные» для людей XXII века способности, вплоть до бессмертия, попросту покидают Землю и переселяются «играть» в космос. Земля становится им не нужной, поскольку всё, что с ней связано, включая судьбы близких им землян, становится им неинтересным, как взрослым – детские

игрушки. Перед уходом они обещают в случае попадания Земли в сферу влияния Странников прийти землянам на помощь, только сами земляне на этот счёт не питают никаких иллюзий…

«Теперь мне всё равно, что спрятано под тёмной водой.
Едва ли я вернусь сюда ещё один раз» (Борис Гребенщиков).

А.Ш. Принятие за человеческий мир земной материи – камней и огня – достаточно распространенное заблуждение. Почему же святые тогда не боялись ухода из данных – земных – реалий? Почему они считали и считают за благо, когда Господь забирает их к Себе из этого мира (если уж он для нас и предназначен и если наша задача обустраивать его)? Может, всё же не всё так просто и понятно, как пытается сказать уважаемый оппонент – да еще и почему-то связывая свои представления с православием?

Итак, намечается ещё ряд расхождений «эквикреативного теоперсонализма» с христианским вероучением, теперь уже не в сфере догматики, но антропологии, что представляется даже более важным, поскольку затрагивает такие тонкие моменты, как смысл человеческой жизни, судьба и ценность нашего мира.

Прежде чем подвести итоги, следует уточнить: «христианство» в истории человечества многолико, неоднородно. Я везде имею в виду восточное, православное, каноническое христианство, которое «за бугром» именуют ОРТОДОКСАЛЬНЫМ. При этом я ни в коей мере не являюсь сторонником «догматического» христианства. Христианство всегда развивалось. Так, основополагающий догмат православия о Божественных энергиях (выделяющий православие среди прочих ответвлений христианства) появился по меркам истории совсем недавно – в XIV веке. Все великие русские мыслители занимались в какой-то степени модернизацией христианства, доработкой и разработкой тем, которые не нашли полноценного отражения в догматах (соборность, София, всеединство, личность).

Так вот, при взгляде с этой самой ОРТОДОКСАЛЬНОЙ позиции и возникает ВОПРОС:

«Почему же нельзя (или все-таки можно?) было строить «онтологию личности» в рамках православия: православного энергетизма, православной (теокосмической) антропологии»?

На этот счёт могу предложить несколько ГИПОТЕЗ (но не более чем гипотез!)

Гипотеза первая, самая примитивная и потому практически невероятная. Дело в недоработке автора, который, увлекаясь далеко идущими ВЫВОДАМИ, не продумал до конца взаимосвязь ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ своей концепции.

Гипотеза вторая, «пессимистическая». Религиозные (в частности христианские) и современные научные представления ПРИНЦИПИАЛЬНО НЕСОВМЕСТИМЫ друг с другом. Необходим выбор: ИЛИ – ИЛИ. При попытке стыковки (синтеза) этих двух антагонистических систем взглядов рано или поздно происходит «сваливание» в одну из сторон или увязание в неразрешимых противоречиях. (По крайней мере, как уже отмечалось выше, при первых же попытках ГОВОРИТЬ об этом возникают определенные проблемы ЯЗЫКА – просто языки разные!).

Гипотеза третья: автор во имя свободы философского мышления не считает себя связанным какими-то религиозными убеждениями, его концепция является совершенно самостоятельной, ни от чего и ни от кого не зависимой. (Собственные религиозные убеждения автора могут быть при этом совершенно иными! В качестве примера можно указать на Хайдеггера – он так тщательно скрывал в сочинениях свою прирожденную религиозность, что вообще прослыл атеистом и с этим «титулом» вошёл в учебники!)

> **А.Ш.** Данная «гипотеза» С.А. Афанасьева отчасти верна, но мотивации в корне иные. Автор ЭТ действительно в определенной степени разделяет свою веру – свои убеждения – и философские построения; но это делается не для обретения «свободы философского мышления». Вера неприкосновенна, это – ориентир, она не требует доказательств, она изначально гармонична и цельна. Философские же построения – «лаборатория», в которой допустимы «опыты и эксперименты», и философская мысль только ищет верную дорогу, но направлена она должна быть как вектор на веру. Говоря поэтическим языком, вера – «маяк», а философия – только «корабль», ведомый через «рифы» ошибок.

Но тут есть одно обстоятельство, которым нельзя пренебрегать, даже если третья гипотеза неверна. Ни-

каких возражений нет против того, что в изложении используется Имя Бога – каждая религия, почти каждое философское учение разрабатывает какое-то свое представление о Боге (можно сказать, являются какой-то определенной ступенью Откровения). И неважно при этом, как Он именуется – Одно (Единое), Перволичность, Абсолютно-сущее или как-то ещё. Но автор использует Имя Иисуса Христа, причем это Имя, бесконечно дорогое миллионам людей, используется несколько в необычном смысле. Тем самым автор ставит себя в некоторое отношение ко вполне определенной религии – ХРИСТИАНСТВУ и поэтому должен по поводу этого отношения ОБЪЯСНИТЬСЯ.

Разумеется, автор вправе от такого объяснения отказаться, тем более если он объявит свою концепцию НЕ-христианской, ВНЕ-христианской. И Имя Иисуса Христа тогда он имел бы полное право использовать по своему усмотрению. Ведь Иисуса Христа почитает и ислам (под именем пророка Исы), хотя ислам – не христианство. Аналогично, Православная церковь почитает Будду Шакьямуни как святого Иоасафа, индийского царевича, хотя православие – это не буддизм. А буддисты, в свою очередь, почитают Иисуса Христа как бодхисаттву…

В любом случае, объяснение необходимо хотя бы потому, что автор прямо не рассматривает ни происхождение своего учения, ни его взаимосвязь с другими, т.е. не определяет чётко свое место среди прочих мыслителей. Об этом приходится судить самому читателю, и тут многое зависит от его эрудиции. Конечно, без микроскопа заметно основополагающее влияние Бердяева, а также других персоналистов и Лосского. Возможно, что-то перекликается с Оригеном или какими-нибудь гностическими учениями того времени – тут я уже не уверен. А ещё? Наверняка были и другие предшественники и единомышленники…

> **А.Ш.** По религиозным убеждениям автор ЭТ – Ваш покорный слуга – считает себя принадлежащим православной церкви. И в философской работе основной опорой и непререкаемым авторитетом было Святое Писание. Автор в мыслях старался быть честным и последовательным. А Суд пусть вершит Господь. Всё – и судьба книги – отдано на Его благую Волю!

И ещё: обычно большую часть любого мало-мальски серьёзного философского труда обычно составляет КРИТИКА автором своих предшественников-оппонентов. (Взять, например, догмат о Божественных

энергиях: он был осознан и сформулирован Григорием Паламой в процессе полемики с Варлаамом и его последователями.) Здесь же мы с первых же страниц имеем чистое САМОутверждение нового (или все-таки не совсем?) учения, причем не совсем понятно, на какой почве.

А.Ш. Построение собственных взглядов (и, в частности, философской системы) на критике чужих мыслей – один из путей, и весьма странно, что некоторыми современниками он абсолютизируется как единственно достойный внимания. В наибольшей степени это странно, когда речь идет о философии. Автор избрал иной путь – была предпринята попытка максимально самостоятельной выработки концепции (на основе определенных, взятых автором за основу положений, что всегда так или иначе при изложении оговаривалось или явно подразумевалось). Как первый, так и второй пути имеют свои бесспорные достоинства и свои недостатки. Но никак нельзя, чтобы признавался лишь один из путей, и только им шли все исследователи. Это контрпродуктивно: будут переноситься и наращиваться одни и те же ошибки, которых можно было бы избежать при выработке собственных опорных точек. Бесспорно, в последних могут быть и будут некие просчеты, влияющие в той или иной степени на выводы, но будут и достоинства полученных результатов. Разобраться помогут будущий анализ и жесткая критика. Надо не забывать, что мы не одиночки, и все в конечном итоге работаем в «команде», охватывающей многие века и народы, мы вместе должны идти к истине – каждый по-своему и помогая друг другу. Если на своем пути автор поможет на один шаг приблизиться к истине, то этим он и оправдывает выбранный им путь.

Конечно, критика в книге присутствует, причем полемике с Бердяевым, например, посвящены целые разделы. Но это критика ЧАСТНОСТЕЙ, отдельных высказываний, в то время как целый комплекс ОСНОВОПОЛАГАЮЩИХ идей того же Бердяева принимается автором «по умолчанию» как руководство к действию. Прежде всего, это «вир-

туальный океан», идею которого автор вслед за Бердяевым заимствует у Бёме (конечно, не без оговорок и не без фундаментальной поддержки со стороны современной физики). Но Бердяев-то здесь более осторожен, хотя также не может избежать отрицательных последствий. Идею Ungrund он берет чисто в «утилитарных» (причём «моральных») целях – она нужна ему для теодицеи. Автор же возводит на ней все здание своей концепции, возможно, даже и не задумываясь обо всех возможных последствиях. Но это – тема для отдельного разговора.

А.Ш. Ни одно из философских учений автор не принимал в качестве «руководства к действию». Что же касается *виртуального океана* (исходные представления о котором были взяты главным образом из физических теорий), при развитии основы ЭТ автору не были известны родственные (в определенном плане) идеи в философии Бердяева и Бёме. Познакомившись же с понятием Ungrund, были предприняты значительные попытки отмежеваться от данных, распространенных в языческом мировоззрении и различных близких к оккультизму концепциях взглядов. Дело в том, что Бёме (которого, как уже сказано, конечно же, нельзя назвать родоначальником включения в мировоззренческую систему «океана хаоса»), вслед за вышеупомянутыми религиозно-философскими направлениями, видит в Ungrund некий *исток бытия* (по сути, нечто «божественное»), автор же ЭТ не наделяет *виртуальный океан* даже существованием.

Вообще, Бердяев при всех своих «вывертах», остается мыслителем христианского направления. Он не ставит себе задачу выйти из рамок христианства. Если Бердяев и ОТТАЛКИВАЕТСЯ от христианства, то отталкивается как от опоры для дальнейшего движения и, главное, не хочет эту опору терять. Его цель – «проблематическое в христианстве», развитие тех сторон христианского учения, которые до сих пор недостаточно разработаны (темы ЛИЧНОСТИ, ТВОРЧЕСТВА, СВОБОДЫ). Бердяев специально подчеркивает, что у него нет: «ни одного слова <…> направленного против святыни Церкви», – и это в самом деле так! Практически любая глава любой его книги заканчивается «возвращением к истокам»: как

бы далеко ни заходил Бердяев в своём «словоблудии», ему всегда под конец удается сгладить наиболее острые углы своих «построений» и показать, что никаких противоречий с христианскими канонами у него нет. И даже богословы все его «отклонения» расценивают не более как «вольности»…

Не получается уйти от христианства и у автора «Онтологии личности». На словах, естественно, он этого и не хочет, на деле же выходит совсем наоборот, но в итоге всё равно не получается.

Парадоксально и в то же время любопытно то, что Бердяев, определивший во многом стиль и дух «Онтологии личности» [«Онтология личности» – работа в основном метафизическая, чего нельзя сказать о произведениях Бердяева. – А.Ш.], целиком и полностью расходится с автором в одном ключевом моменте. А именно, Бердяев – непримиримый враг НАУКИ в смысле её религиозных и философских притязаний. Возможно, он причислил бы автора к ОККУЛЬТИЗМУ: *«Оккультизм, как расширение сферы знания о мире и человеке, не противоречит принципиально христианству <…> Но оккультизм принципиально сталкивается с христианством и вызывает со стороны христианского сознания резкую реакцию всякий раз, когда он выступает с религиозными притязаниями подменить собой религию <…> Оккультизм целиком должен быть отнесен к сфере науки, расширяющей свои исследования»* [5, С. 191–192].

А вот еще одна цитата: *«Как рассуждал еще В.В. Болотов, климат синкретизма не плодотворен для такой философии, которая требует дисциплины мышления и методологической строгости: обыкновенно ему сопутствует некая возбужденность сознания, и с нею – фантазия и произвол в теоретических построениях, “крайность поэтического и конкретного”, когда “идеи превращаются в реальные существа, а развитие мысли предстает как процесс теогонии”»* [6, С. 38].

Здесь речь идет о синкретизме ГНОСТИКОВ ранних веков христианства (Хоружий цитирует «Лекции по истории древней Церкви» В.В. Болотова). Нашу эпоху можно также назвать эпохой своеобразного синкретизма – НАУЧНО-РЕЛИГИОЗНОГО. И неудивительно, что многое из перечисленного Хоружим и Болотовым можно отнести и к рецензируемой книге (равно как и к Бердяеву). (Особенно замечателен «процесс теогонии», но это опять же тема для отдельного разговора.)

Идея МНОЖЕСТВЕННОСТИ МИРОВ изо всех щелей лезет в науку, которая от нее уже не может

отмахнуться. Эта идея встает и перед христианством в виде весьма непростой, я бы сказал даже – тяжелой проблемы. С другой стороны, «христианство вообще не противоречит знанию, науке» [5, С. 191] и не обязано вступать с ними в полемику. Как показывает история, никакие научные революции и смены парадигм не могут поколебать его основ. Взять хотя бы революцию Коперника, казалось бы, перевернувшую с ног на голову сложившееся в течение тысячелетий мироощущение человека, но ничуть не затронувшую ни один из христианских догматов. И дело тут, наверное, не только в богословском консерватизме.

[1] А.М. Шутый. Онтология личности. Введение в метафизику образов. – Ульяновск: УлГУ, 2007.
[2] М. Хайдеггер. Время и бытие. – М.: Республика, 1993.
[3] В.Н. Лосский. Очерк мистического богословия Восточной церкви [любое изд.]
[4] В.Н. Лосский. Догматическое богословие [любое изд.]
[5] Н.А. Бердяев. Философия свободного духа. – М.: Республика, 1994.
[6] С.С. Хоружий. После перерыва. Пути русской философии – СПб.: Алетейя, 1994.

12. Об Общем деле

(Из переписки на университетском сайте)

Говоря об общем деле, я подразумеваю человечество в глобальном аспекте – всё, совокупное, и прошлое, и будущее. Ошибки всегда были и будут, это ошибки роста (знаете, как у подростков бывает завышенная оценка возможностей и прочее). От «Вавилонской башни» «Общее дело» отличается в первую очередь мотивацией, которая положена в основу. Мотивация и на конечный результат труда обязательно повлияет. Если в основе будет лежать эгоизм (личный, корпоративный, национальный, эгоизм отдельной страны или даже эгоизм человечества – как это ни покажется странным), всё ожидает гибель. Ведь в основе строительства Вавилонской башни, по мифу, лежало только богоборчество! А если в основе будет лежать любовь – сострадание, сопереживание, желание помочь и облегчить чью-то боль (пусть даже в ущерб себе) – вот тогда плод этой любви будет непобедим. («Если Бог с нами, кто против нас?!» А Бог есть Любовь.)

– – –

Да, мы активны, да, мы имеем волю, творческий потенциал… И тем не менее мы опекаемы – мягко, не навязчиво, без угнетения нашей воли. Этого не нужно бояться. И нахлебниками мы не будем, потому что мы только учимся. При этом

нам даже не мешают «разбивать носы» по причине нашей глупости и недальновидности.

– – –

А «остановить цивилизацию» (как желают некоторые) – нельзя, да и не получится. (Если ребенок поставил шишку, что же теперь его к стулу приковать?!). Активное творчество входит в саму природу души – входит в сущность личности. Надо всего лишь всеми силами стараться жить по совести. Совесть подскажет, что нужно и как нужно. Ведь совесть у всех одна! Моралей много, законов еще больше, даже эстетика бывает разной (сообразно морали конкретных сообществ), но совесть одна! Главное, не обманывать себя сложными оправданиями (оправдания противоречащих совести поступков всегда длинные и сложные), надо слышать советь, и тогда всё будет правильно.

13. Из письма Роджеру Пенроузу

(Часть письма – о стохастичности – вошла в пункт 9 Приложения)

1. Пространство-время в предлагаемой концепции дискретно, но не только: оно динамично! Оно постоянно «сшивается» особым ПРОЦЕССОМ из самопроизвольно возникающих и исчезающих элементов (*сн-частиц*), которые сами по себе (отдельно от данного *объединяющего процесса*) не составляют непрерывного времени и единого пространства. То есть возникшая в «*океане стохастичности*» (как в среде) некая особая *динамическая структура*, формируемая вышеназванным процессом (об этой СТУКТУРЕ – первом, что можно назвать *существующим* – следует говорить особо, но здесь это не суть важно, поэтому я опущу данную тему), и формирует пространство-время. При этом тут с очевидностью проявляется необратимая природа времени. Таким образом, пространство-время постоянно *формируется* («сшивается») объединяющим его процессом. Учитывая, что траектория светового луча имеет нулевой интервал, можно предположить, что этот «сшивающий» пространство-время процесс характеризуется скоростью света. (Возможно, допустимо представление, по которому пространство-время, формируясь, как бы «разбегается» от каждой «точки» во все «стороны» со скоростью света.) Сказанное требует, конечно, более точных формулировок и математического представления (на которое я не способен). Но, думаю, этот взгляд на пространство-время наиболее близок к Вашей twistor theory.

2. И еще одна, не связанная с предыдущим изложением, гипотеза (на которой я не настаиваю), касающаяся объяснений парадоксальных результатов экспериментов Benjamin Libet по изучению процессов сознания.

Как известно, данные эксперименты указывают на значительное

по времени отставание осознанного восприятия или принятия решения от ряда конкретных физиологических процессов (говорящих, например, о принятии именно данного решения: нажатия кнопки или левой, или правой рукой). В Ваших книгах говорится более чем о секунде, в других статьях я читал о нескольких секундах. В любом случае это – колоссальное время! Сознательную фазу мыслительного процесса значительно опережает подсознательная фаза. С одной стороны, это говорит о многоуровневом характере мышления с сильно отличающимися процессами, принадлежащими разным уровням (так как требуется некая перекодировка), – замечу, это хорошо согласуется с моими представлениями о реализации сознания. Но кроме этого, данные эксперименты говорят об удивительном парадоксе общения. При общении мы также постоянно принимаем решения, отвечая на реплики собеседника. Но мы не чувствуем этой колоссальной задержки во времени – иначе мы говорили бы как по телемосту между далекими городами!

Можно выдвинуть следующую объясняющую это гипотезу (пока не вписывающуюся в научные «каноны»). Любой процесс общения имеет не осознаваемую нами (то есть подсознательную) *телепатическую фазу*. Подсознательный процесс, сопровождающий речь собеседника и опережающий ее на некоторое время, тоже подсознательно воспринимается нами (посредствам неизученного пока телепатического механизма), что подготавливает наш процесс осознания, который приблизительно на такое же время отстает от подсознательного восприятия информации и соответствующего *подсознательного принятия решения*. Таким образом, мыслительный процесс, и в частности общение, формируется из двух (как минимум) связанных между собой непрерывных процессов, между которыми имеется определенный временной сдвиг.

Но почему мысли собеседника не воспринимаются нами так же, как информация, облекающаяся впоследствии в речь? Наверное, как правило, она тоже подсознательно воспринимается, но подобные процессы (т.е. невысказанные мысли) оказываются менее интенсивными, поэтому и их восприятие не выходит на сознательный уровень другого человека. Кроме того, подсознательное восприятие в этом случае не подкрепляется на конечном этапе текстовой информацией (т.е. услышанным), что, очевидно, не способствует (а в ряде случаев даже мешает) реализации заключительной стадии – выходу воспринятого подсознательно в сознание. Да и кто сказал, что содержание чужих мыслей вообще не проникает в наше

сознание? Это есть в той или иной степени у каждого, а у исключительных людей (*телепатов*) проявляется особенно сильно.

Аналогичной гипотезой (только с привлечением более сложного процесса – «подсознательного предвидения» ближайших по времени событий, причины которых уже полностью реализованы) могут быть объяснены происходящие без видимых задержек наши реакции на какие-либо иные внешние воздействия.

16.12.2009

14

a. Немного о вере в Бога. Здесь как минимум два аспекта. Первый смысл: вера в то, что Он есть. Это начальное и не самое трудное. Духи тьмы тоже знают, что Бог есть. И апостол Петр, верил в Христа, когда пытался идти по воде и провалился, на что Господь сказал, что ему не хватило веры – Петру не хватило веры в то, что в союзе с Богом человек становится всесильным.

b. Второй – главный смысл веры в Бога: это вера Богу, доверие Ему, Его Воле! Вера в то, что Его Воля – благая, что Он приведет нас к настоящей Жизни! Вера в Бога – это вверение Ему себя! И вера в то, что, если Он нам посылает испытания, это нужно для нас – для того, чтобы мы стали такими, какими должны быть. А какими мы должны стать? Бог хочет, чтобы в союзе с Ним люди обожились, то есть чтобы мы стали богами! Детьми Его! А разве это просто?! (Только искуситель нам врал, что это просто.) Для этого мы должны пройти трудную школу жизни.

c. Неужели у Бога не было других средств развития людей – более мягких, менее мучительных??? Были! В Раю было два дерева – древо Жизни и древо Познания добра и зла. Это два альтернативных Пути развития человечества! Древо Жизни – мягкий путь ученичества, путь под непосредственным водительством Бога (зло бы на этом пути было подобно моделям на уроке – не актуализированное). Но человечество в лице Адама (не знаю – это Первочеловек, или имя целого авангарда человечества) выбрало другой путь – путь самостоятельного изучения добра и зла «на собственной шкуре» – всё человечество (по пока неизвестному закону преемственности) оказалось погружено в реальное (актуализированное) зло – в мир, удаленный от Бога! Человечество выбрало древо Познания добра и зла – познания на себе – в мире, где царствуют законы мертвой материи, где даже существование Бога оказывается под вопросом! Но несмотря на это, Бог не бросает нас и не явно продолжает вести нас по этому пути.

d. Когда пройдет данный период

развития человечества, мы перестанем рождаться в этом мире – мы станем такими, какими и задуманы при сотворении – как ангелы – мы будем непосредственно общаться с Богом! И даже, возможно, вместе с Ним будем создавать новые миры – мы призваны быть творцами – сотворцами Богу! Не надо пугаться бесконечной жизни – жизнь будет другой! Если бы та жизнь была как земная – она была бы действительно мучением (вспомните, старец Симеон был наказан долгой жизнью за то, что усомнился в пророчестве о Деве). Богоподобное творчество и радость общения между людьми не могут наскучить! Мы и представить не можем, для какой лучезарной жизни на самой деле рождены!!! А эта жизнь – только школа – трудная, мучительная… но по большому счету недолгая.

15

Нельзя исключить, что человечество всё же представлено во всех мирах мужчинами и женщинами, что это, как говорил проф. А.И. Осипов, два модуса человеческого рода; при этом в личностных рисунках окажутся некие общие черты, присущие тому или иному полу человеческого рода (так же как есть общие черты, присущие всему человечеству – всем единородным личностям).

16

Человеческая солидарность, основанная на сострадании, на Любви, даже здесь на земле- огромная сила! А там?! Там она, возможно, становится подобной неприложному «неписанному» закону, который, возможно, и побудил всё человечество пойти вслед за Адамом в этот мир.

17

Весьма вероятно, что во Вселенной, возможно, вблизи Земли или даже на самой Земле, существуют цивилизации очень развитые в техническом плане. Стратегия демонов – оторвать популяцию людей от Бога, а один из вариантов, одно из решений этого: на как можно больший срок задержать существа в мире косной материальности, дав им огромную научную власть над природой (которая ничтожна в сравнении с властью личностей в Божественных мирах!) и сделав их в итоге квазибессмертными. Таким образом, демоны отдаляют возвращение личностей к Богу. Не исключено, что в прошлом предпринимались попытки и нашу цивилизацию изменить в этом направлении, но они были пресечены Богом. И теперь, возможно, демонические силы боятся напрямую иметь связь с человеческой цивилизацией, однако косвенно пытаются ее соблазнить «бессмертием», используя уже покоренные цивилизации – нельзя

исключить, что такая попытка была предпринята при контакте с гитлеровским режимом. (Эта концепциия развивается в сказочной поэме автора «Город Дорог».)

18

Если опираться на канонические представления, можно предложить следующее видение Рождения Бога Сына. Уже в самом Акте Богостановления (Который является до конца непостижимым и таинственным для любой рожденной/сотворенной после личности), в Акте, только формировавшем наиболее фундаментальное пространство-время, было явлено Рождение Богом Отцом Бога Сына (и возможно, не Одного, а Рода Богорожденных единосущных Личностей, – но не исключена и Единственность Бога Сына). **Рождение Бога Сына**, таким образом, является **неотъемлемой составляющей** Акта (*Процесса*) **Богостановления**, так как *Отцовство является сущностной чертой, бытийным атрибутом Бога*. Очевидно, что данное Рождение фактически вне пространства-времени, поскольку Таинственный Акт Богостановления только формирует его. Аналогичное видение может быть и на **Исхождение Святого Духа** (энергии Существования): *Созидательное Начало также является неотъемлемым атрибутам, непременным проявлением Сущности Бога*, что уже в Акте Богостановления приводит к формированию *потока энергии Существования* (вероятно на другом носителе – не на фундаментальных виртуальных частицах, а в среде, создающей поток энергии, т.е. особые частицы, обладающие энергией Существования, но отличные от наиболее фундаментальных частиц). Таким образом, перед глазами возникает картина Божественной Сущности, где от Бога постоянно отходит поток энергии Существования. (См. также VII.4.d.9.)

Осень 2020 года.

19. Стихи

Два библейских Древа

И ночь была, и день настал.
Два выросли могучих древа,
И разделилось “право” с “лево”,
А посредине Меч упал.
Как необузданные реки,
Нет, не тянулись, не росли –
Текли, взрывались в небо ветви,
Вершины тайн наверх несли,
И, видно, там, вверху сливались,
Срастались кроной и корой,
Но воздух там и свет другой,
А корни в глубине скрывались.
Одно светилось изнутри,
И свет все становился резче:
Глазок свечи – огонь зари,
Чем выше, тем больней и хлеще
Он бил об руки, в спины в лица,
Разрезал бы как легкий пух,
Стрелою дерзновенный дух,
Коль там случайно очутиться!
Как слабо, вяло и убого
Стояло древо на камнях,
Так царственно, прекрасно, строго
Оно взлетало в облаках.
Другое было зелено
И златом в листьях отливало,
Струилось по корням вино,
Кора бронею покрывала
Могучий и ветвистый ствол,
А где случайно был он гол,
Обугленная твердь зияла.
И из углей, как из ночи,
Прекрасные плоды всходили,
Как будто их туда привили,
Откуда, как и руки чьи?
Два древа наше время пьют,
Земля и свет для них едины,
И оба до неба дойдут,
Но Меч – владыка середины!

08.05.95.

* * *

Мир Грядущий – день без ночи,
Встречи без разлук.
Будет ли в том мире громче
Сердца ровный стук,
Будет ли слагаться песня
Без надрыва струн,
Ждать ли Славы Поднебесья,
Если дух твой юн,
Если ты не слышишь плавный
И высокий звук,
Если, путь не встретив главный,
Ты уж стер каблук?
Я люблю глаза родные
С грустью и тоской,
И дорогу по пустыне
К рекам в лес живой.
Отвечал мне Мир Грядущий
Строчками в судьбе:
“Знай же, по песку идущий,
Счастье не в борьбе.
Видел синие равнины
Ты в глазах земных,
А Небесные Глубины
Отражают их”.

06.12.93.

* * *

Нам не будет числа,
Нас к себе позвала
Эта Высь,
Нам сказала звезда:
“Появись!”

Этот вздох и полет,
Эту жизнь, этот род
Кто прервать и осилить сумеет,
Если небо во взгляде синеет,
И написано в судьбах: “Дойдет!”

Бездне дланью положим края,
Сколько б тьмы пред рукой ни вставало!
В каждом сила и слава царя,
Мы – стихии, как наши моря,
Но едины, как грани кристалла!
12.06.95.

Сон дьявола

«Белые крылья, как белое небо,
Свет источается к жизни глаголом,
Шрам – это память от адского склепа,
Сердце, как прежде, – рожденное
Богом.
Счастье…» – но кратки его
сновиденья,
Дьявол смеется безбожно и праздно,
Вглубь загоняя «болезнь» сожаленья –
В сердце, что всё, как огромная язва.
15.08.2000

* * *

Сразу дерево поддавалось
Нетяжелому топору,
Солнце южное поднималось,
Обещая опять жару.
Доски в руки Он брал и гвозди,
Он смотрел на дубовый стол,
А в сознанье: галактик грозди
И несущий планету ствол.
Разметались сучки и щепы,
Звук работы, как сердца стук,
Но потом разлетятся склепы
От касания Его рук.
И не дерево, а иное
Будет в сильных ладонях зреть,
Чтоб наполнилось всё пустое,
Чтоб восстала иная твердь.
А пока… стайка птиц летала, –
Ими пели Земли уста:
Вся природа вокруг узнала
В юном плотнике том Христа.
19.08.2000

* * *

То – Весы, их великих чаш,
Что похожи на две десницы,
Не улавливает разум наш;

Это – взлет вертикальный Птицы,
Устремившейся мир рассечь,

А еще это – в твердь входящий
До ядра, до основы Меч —

Крест, на грешной земле стоящий!
04.09.2000

* * *

Мы скорее веков не заметим
Под светилом, бессменно парящим,
Чем навеки расстанемся с этим
Горизонтом напрасным, пылящим:
Мы зачем-то опять забредем,
Где снежинки спускаются спящие,
Где минуты остались щемящие,
Исчезающие под дождем.
Как отметины с кожи не смыть,
Что с размаху поставлена плетью,
Так земли никогда не забыть:
Мы – однажды привитые смертью.
31.08.2000

* * *

Мы – бывшие смертные –
Поднимемся к Трону,
Судороги незаметные
Сольются в икону,

Боль просочится светом
Сквозь утомленные ткани,
Жизнь опустится небом
Нам на длани,

От крови с глиной следы будут буры –
Землею путь наш отмечен, –
И на челе загорятся буквы:
«ВЕЧЕН»!
10.09.2000

* * *

Всё человечество что-то творит,
Что-то ваяет и нощно, и денно.
Будет творимое как монолит,
Жарче галактик и больше Вселенной.

Не сговорившись, вершим этот труд –
Есть корифеи, а есть подмастерья,
Кисти без устали краски кладут,
Буквы сшивают проворные перья!..

Дьяволу более не вдохновить –
Не заманить вавилонскою башней;
Это мы Богу должны предъявить,
Вынести вместе из «комнаты» нашей.

Всё человечество напряжено:
В мире расколотом строит Одно.
05.03.2001

В далеком будущем не этого мира

Когда *кто-то* из мира горнего
По незнанию, молодым
Зародит в себе страстью огненной,
Что разнес по Вселенной дым,

То, что нами было испытано,
Этот сладкий и горький яд,
Чем земная юдоль пропитана,
Что случилось века назад,

В ту минуту по Божьей Милости
Для познания, каково
Будет, если всё это вырастет,
Наша память войдет в *него*!

Словно текст или тень, видение
Или действо – игра ролей…

Нет, как страшное сновидение
Неизвестных туманных дней.

Что случилось и то, что пережил
Человек, может, даже я,
Сохраняя детали бережно,
Встанет в *нем* из небытия.

Что по умыслу иль нечаянно,
По навету иль сгоряча –
Вся безвыходность, всё отчаянье!
Неизбывно, боясь, крича!

И когда этот сон закончится,
То и темень в душе пройдет,
И *кому-то* лучей захочется!
И *он* ринется в небосвод!
06.03.2016

Человек

Не вечный в прошлом, но гряду
вовек:
Я бытие принявший и прижавший,
Благословил, мне пламя жизни
Давший,
Я тот, кто раньше не был – человек!

Узнавший смерти страшные глаза
И сдавленный меж ребер крик
утраты,
Когда бумагой горизонты смяты,
Я – боль Земли, и я ее слеза.

Я над землею крыльев первый взмах,
Рождение, движение в истоке
И зарева светила на востоке,
Сегодня – луч, вчера – ничтожный
прах.
Я – замысел, слуга и друг Творца!
Наследник Слова, имени и званья!
Насельник Духа Правды,
Мирозданья!
Не живший, но не знающий конца!
2.11.2016

20. Рубаи

* * *

Коллектив на востоке превыше всего,
Индивида у западных стран торжество,
А вот русским – до Бога дойти бы,
до сути –
И один, и сто тысяч для нас –
баловство.
11.06.2018

* * *

Ах, если б сразу вспомнить мы могли
Всё то, что на поверхности земли
Совершено когда-то было нами,
Грехи бы сами жгли нас как угли.
16.10.2018

* * *

Из памяти часть жизни как изъята.
Но если каждая в тебе возникнет дата,
Ты сам тогда грехи свои поймешь!
Лишь вспомни всё, что совершил
когда-то.
16.10.2018

* * *

К фундаменту стремится наше знанье.
Но если раскалилось пониманье
От построений, цели далеки:
Как правило, не сложно основанье.
16.03.2019

* * *

1

Любой маяк наш догорит дотла,
Чтоб каждый знал, куда тропа вела.
История идет, пока не всё хлебнули.
Не мы ли выбрали в Раю познанье зла?!

2

И новые мы мастерим ходули,
Но что находим, в грязь упавши? Дули!
Не мы ли выбрали в Раю познанье
зла?! –
История идет, пока не всё продули.
30.06.2019

* * *

«Мой Престол не уничтожить аду!»
Русь несет апостольскую Правду!
Значит ей стоять до дней конца
И принять из Рук Христа Награду!
02.11.2019

* * *

На Западе – чужие в полной мере,
Там испокон закрыты русским двери,
И этого никак не изменить:
В корнях причина –
в Православной вере!
04.11.2019

* * *

За другом – и в ботинке драном,
За близких всюду встанем станом –
Что ж удивительного в том,
Что род людской пошёл с Адамом?!
08.11.2019

* * *

Какой Он – Бог? Всё принял бы
на веру!
Но Образ не доходит в нашу эру.
Во все края вмиг направляясь,
Божий Взор
Сливается в сверкающую Сферу!
30.01.2020

* * *

Как в люльке Бесконечность
нас качала!
И от Восхода Небо было ало!
Не будет ни финала, ни преград
Для Вечностью Рожденных! Лишь
Начало!
06.04.2020

* * *

Минуты прошлого хранятся без конца.
Потом у каждого откроются сердца.
Когда пройдёт финал земной юдоли,
Мы сможем всё узнать от первого
лица.
31.03.2020



Послесловие

Рассматривая природу личности, многое, очень важное понять, конечно же, не удалось. И это хорошо, так как иное ложно: человек пока не может понять всего, и чем более охватывается той или иной концептуальной моделью, тем больше вероятность искажений и извращений. Объясняющая *всё* модель Мироздания заведомо несет в себе много ложного, что ощущается неудовлетворением и определенного рода сожалением при ознакомлении и принятии такой концепции (когда, казалось бы, должна рождаться радость от познанного): «Значит, всё это так, и так “просто”… и ушло ч у д о, всё стало “понятно”, но почему-то неинтересно». Прозрение, дающее свет, не должно сопровождаться подобными мыслями, не должно приводить к унынию, порождаемому выхолащиванием чего-то удивительного, сказочного, чудесного. Мироздание лучезарно, невероятно сложно и удивительно просто; приобщаясь к самым глубоким его тайнам, не может возникать мысль: «Лучше бы я этого не знал…» – знание только прибавляет восторг, а не сводит этот восторг к печали о безвозвратно ушедшем чуде, как о навсегда улетевшей детской сказке, замененной сухим взрослым рассудком. Поэтому очень хорошо, что многое не удалось заключить в представленную модель, а сама модель не столь «строго научна».

Совсем избежать выхолащивающего действия философских рассуждений, к сожалению, не удалось. Излагая модель, разрабатывая концептуальное видение действительности, нельзя не прибегнуть к определенным упрощениям. Кроме того, восприятие изложенного может очень сильно исказиться и упроститься (могут прозвучать обвинения в механистичности, корпускулярности и т.д. и т.п.), если забыть, о *чём*, собственно, идет речь, *что́* вкладывается в то или иное используемое понятие, если забыть о том, как ограничено «земное» знание и как могут сильно отличаться по проявлению события, совершающиеся в других реалиях – в других мирах и материальностях, – но которые автор всё же дерзнул рассмотреть, попытался понять, используя свои ограниченные возможности. При этом многое осталось неприступно загадочным и таинственным, многое наверняка оказалось искаженным и неправильно истолкованным. Но наступит День – мы все встанем перед лицом Господа, и всё для нас откроется!

Но об одном недосказанном и порой в книге забываемом хочется напомнить особо – о л ю б в и . Любовь заполняет все Мироздание, без любви невозможно глубинное межличностное общение, наполняющее

бытие личности, без нее немыслима истинная полноценная самореализация. Бог – есть Сущий, но Он есть и Любовь, т.е. любовь необходима для существования, а существование проявляется любовью. Любовь и существование – сопряжены. Но любовь – не качество, не атрибут, не свойство… Это проявление личностных качеств, любовь – проявление самого существования личности. Личностный Образ Бога – Существование – вплетен в образы каждой личности, и каждая личность благодаря этому существует. Любовь – проявление полноценного существования, поэтому, поселив в своей душе *нелюбовь*, личность не может не исказить своего индивидуального узора и не потерять божественного существования; продолжая существовать ущербно, она начинает страдать – страдания вызывает существование без любви.

Может возникнуть ощущение индивидуалистического характера концепции ЭТ как философии в определенном плане *одиноких личностей*. Это глубоко неверное представление. Дело в том, что здесь затрагиваются главным образом метафизические аспекты онтологии личности. Но что личность без любви?

И нет понятия «земной любви», любовь глобальна, для нее нет границ! Да, Господь говорил, что в Царствии Божием не женятся и не выходят замуж. Но Там есть Любовь! И если между людьми в земном мире сложились отношения высокой сильной любви, всепобеждающего душевного родства (которое способно Спасать – «спасись и вокруг тебя спасутся тысячи»), разве может это исчезнуть в ином мире! Если любовь между людьми вошла неотъемлемой составляющей в их жизнь, то она вошла в Мироздание! Они будут столь же… нет, даже более близки и Там – в Мире Божием!

Думаю… считаю… уверен, что мы – я и мои родные, любимые люди – как семья будем стоять пред Богом и вместе жить дальше!

Предисловие от автора 5
От автора (в дополнении к сказанному) 9
Пролегомены 11

Часть I
1 Личностный рисунок существа 25
a. Личность 27
b. Божественный образ личности 28
c. Высшее творчество личности 33
d. Существование 36
e. Образ Перволичности 39
f. Полнота бытия 40
g. Степень и направление гармонизации 43
h. Самосознание и самореализация 46

2 Рождение личности 51
a. Миры Мироздания 53
b. Тело, душа и дух 56
c. Жители Вселенной 62
d. Эоны миротворения. Земной эон людей 76
e. Свободная личность и уровень предличности 89
f. Процесс Рождения. Мир конечного воплощения 94
g. Центр активности и центр сознания 100
h. Клонирование и другие вопросы земного воплощения 112
i. Падение личности 128

Часть II
1 Душевные и телесные структуры существа 135
a. Душа как динамическая структура 135
b. Личностные – душевные и телесные – структуры 140
c. Духовный импульс 141
d. Разноматериальные слои душевных структура 145
e. Форма энергии структуры и образ 146
f. Связь разноматериальных душевных структур 152
g. Связь личностных структур в одной материальности (Вселенной) 154
h. Смерть существа 158

2 Искажения макро-структуры 161
a. Грех как искажение личностного образа существа 163
b. Дисгармония и голод порочной душевной структуры 165
c. Возникновение искажений личностного образа 168
d. Первородный грех. Отягощенность условий косноматериального мира 178
e. Страдания, вызванные деформацией душевных структур 188
f. Грехопадение высокоразвитых личностей 193
g. «Чистилище» 196
h. Основные итоги 200

Часть III
1. Виртуальный океан предсуществования 205
a. Все дороги ведут… 207
b. Взаимодействие тел 209
c. Ограничения снизу 211
d. Трамплинное движение и с-н-частицы 214
e. Тенденция – стремление к стабильности 219
f. Верхний поворот в становлении материи 220
g. Энергия 223

2. Существующий 227
a. Предсуществование 229
b. Бог как Перволичность 232
c. Ungrund 242

3. Ветвящееся древо Мироздания 249
a. Творчество и богоподобие личности (читая Бердяева) 251
b. Нф-частицы 259
c. Связность и стабильность пространства-времени 269
d. Многослойность материального 275
e. Рождение существа. Личности и предличности 293
f. Личность в мире своего конечного воплощения 321

4. Мертвый мир 327
a. Отход личности от божественной природы 329
b. Косноматериальный мир 338
c. Безличностное природное зло 350
d. Взаимодействие через межматериальный «барьер» 354
e. Мир человечества 373

Часть IV
1. Противоположности как движитель развития 381

a. Противоположности и сущность 383
b. Общество как особая динамическая структура 402

2. Проявления нелокальности взаимодействия 415
a. Природа нелокальности 417
b. Интерпретация некоторых представлений Д. Андреева 424
c. Нелокальные проявления сознания 426

3. Пространство-время – основные вопросы 439
a. Ещё о времени 441
b. Модели дискретного пространства-времени и частиц 449

Часть V
1. «Бодрствование» и «сон» души личности 483
a. Кс-структуры 485
b. Соответствие иноматериальных образований и их виртуальная «основа» 491
c. Смещение центра активности и центра сознания существа 496
d. Демонизация 500

2. Шкала развития живого 519
a. «Мост» к живому 521
b. Читая Даниила Андреева 525
c. Многоклеточность 530
d. «Поезд» эволюции – «колёса» плюс… 532

3. «Живая» машина 539
a. Существа и кибернетические машины 541
b. Самопроизвольное возникновение кибернетического механизма 555

4. Река Лета 569
a. «Белый лист» 571
b. «Кислый виноград» 576

Часть VI
1. Бессознательное, коллективная память и архетипы 589
a. Подсознание 591
b. Коллективная память 600
c. Архетипы и базовые образы 607

2. Метафизическая природа образов 621
a. Энергетизм психических процессов 624
b. Образы, информация и символы 626
c. О телепатическом взаимодействии 646

3. Семантические поля В.В. Налимова 661
a. «Семантическое поле» и описывающий образ текст 663
b. Релятивизм и адекватность восприятия образов 670
c. Смыслы и личность, творчество и путь в небывалое 674
d. Иллюзорность личности 677

Часть VII
1. Иерархический персонализм (философия Н.О. Лосского) 687
a. “Система” 689
b. Консубстанциональность 696
c. Личностная идея и развитие существа 699
d. Материальные процессы 703
e. Пространство-время 709

2. Свобода, творчество и зло в философии Н.А. Бердяева 715
a. Свобода и творчество 717
b.Личность и творчество 723
c. Свобода и зло 726
d. Единое направление 740

3. Человечество на стыке эонов 745
a. Грядущий мир (читая Бердяева) 747
b. Воскрешение (читая Флоренского) 753

4. …Из Библии 759
a. Основание бытия 761
b. Адам… 762
c. Слово 772
d. БОЖЕСТВЕННАЯ ТРОИЦА 774
e. Предвечность 788
f. «Лоза» и «ветви» 791
g. Апокалипсис 802

Контекстный глоссарий (Основные положения) 810

Квинтесенция 862

Приложение 864

Послесловие 948

Научное издание

ШУТЫЙ Анатолий Михайлович

Онтология личности.

Введение в метафизику образов

ЛР № 020640 от 22.10.97

Подписано в печать 20.10.2020. Формат 70x100/16.

Усл. печ. л. 76,76. Тираж 105 экз. Заказ 555.

Использованы картины Альбрехта Дюрера,
Питера Брейгеля старшего, Сальвадора Дали, Маурица Корнелиса Эшера,
Анатолия Тимофеевича Фоменко, Ивана Ивановича Шишкина

Печатается в авторской редакции

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«УЛЬЯНОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
432027, Ульяновск, ул. Северный Венец, 32.

Отпечатано с предоставленного электронного файла заказчика

в ИПК «Венец» УлГТУ, 432027, Ульяновск, ул. Северный Венец, 32.



А. М. ШУТЫЙ

ОНТОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ